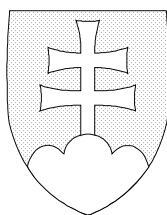


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2020/DOH/POK/1/29

Bratislava 18. novembra 2020

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, v správnom konaní číslo SK 0021/OKT/2019 začatom dňa 19.8.2019 z vlastného podnetu v zmysle § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vo veci novej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.4.2016, na základe § 22 ods. 1 d) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov takto

rozhodol:

I.

Konanie podnikateľov:

AGROSERVIS spol. s r. o., IČO: 31 441 751, so sídlom Hadovská cesta 6, 945 01 Komárno,

Alžbeta Tóthová M E T E O R, IČO: 32306334, so sídlom Nám. Priateľstva 2164/3, 929 01 Dunajská Streda,

ISA projekta, s. r. o., IČO: 46 894 641, so sídlom Námestie gen. M. R. Štefánika 341/2, 906 13 Brezová pod Bradlom, spočívajúce v koordinácii týchto podnikateľov v procese prípravy a realizácie nižšie uvedených verejných obstarávaní, ako aj postupu pri vypracovaní a predložení ponúk uchádzačmi v období **od 15.5.2014 do 18.7.2014** s cieľom umožniť víťazstvo vopred určenému uchádzačovi vo verejných obstarávaníach:

- Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby Poľnohospodárske družstvo v Jurovej, Výzva na predkladanie ponúk zverejnená vo Vestníku č. 111/2014 – 10.6.2014 pod číslom 10439 – WYT, vyhlásené verejným obstarávateľom Poľnohospodárske družstvo v Jurovej, IČO: 00191493, Jurová, 93004 Baka;
- Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby Poľnohospodárske družstvo Dolný Štál, Výzva na predkladanie ponúk zverejnená vo Vestníku č. 111/2014 – 10.6.2014 pod číslom 10440 – WYT, vyhlásené verejným obstarávateľom Poľnohospodárske družstvo Dolný Štál, IČO: 00191469, Okočská cesta 640/1, 930 10 Dolný Štál;
- Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby Poľnohospodárske družstvo vo Veľkom Blahove, Výzva na predkladanie ponúk zverejnená vo Vestníku č. 111/2014 – 10.6.2014 pod číslom 10441 – WYT, vyhlásené verejným obstarávateľom Poľnohospodárske družstvo vo Veľkom Blahove, IČO: 00679810, Veľké Blahovo, 930 01 Veľké Blahovo;
- Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby AGRO – MAT, s. r. o., Výzva na predkladanie ponúk zverejnená vo Vestníku č. 111/2014 – 10.6.2014 pod číslom 10442 – WYT, vyhlásené verejným obstarávateľom spoločnosť AGRO – MAT, s.r.o., IČO: 36035483, 177, 980 41 Dubovec;
- Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby MKM-STRED, spol. s r. o., Výzva na predkladanie ponúk zverejnená vo Vestníku č. 111/2014 – 10.6.2014 pod číslom 10443 – WYT, vyhlásené verejným obstarávateľom MKM-STRED, s.r.o., IČO: 31363741, Prešovská 73, 044 31 Družstevná pri Hornáde;

je dohodou obmedzujúcou súťaž, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže v oblasti dodávok strojov a strojno-technologického vybavenia do poľnohospodárskej prvovýroby na území Slovenskej republiky a **ktorá je** podľa § 4 ods.1 v spojení § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.4.2016 **zakázaná**.

II.

Konanie voči podnikateľovi **EXATA GROUP, a.s.**, IČO: 36 744 344, Orechová Potôň 2066, 930 02 Orechová Potôň, ktorý v posudzovanom období roku 2014 podnikal pod obchodným menom E.X.A.T.A – Group, a. s., úrad podľa § 32 ods. 2 písm. c) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov **z a s t a v u j e**.

III.

A.

Podľa § 38 ods. 1 v spojení s § 38d a s § 38e zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.4.2016 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi:

AGROSERVIS spol. s r. o., IČO: 31 441 751, so sídlom Hadovská cesta 6, 945 01 Komárno pokutu vo výške **416 516 EUR** (slovom štyristošesťtisíc päťstošesťdesiatšesť EUR),

B.

podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.4.2016 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá:

Alžbete Tóthovej, Nám. Priateľstva 2164/3, 929 01 Dunajská Streda, ktorá v posudzovanom období roku 2014 podnikala pod obchodným menom Alžbeta Tóthová M E T E O R pokutu vo výške **500 EUR** (slovom päťsto EUR),

podnikateľovi **ISA projekta, s. r. o.**, IČO: 46 894 641, so sídlom Námestie gen. M. R. Štefánika 341/2, 906 13 Brezová pod Bradlom pokutu vo výške **14 079 EUR** (slovom štrnásťtisíc sedemdesiatdeväť EUR),

ktorú sú uvedení podnikatelia povinní uhradiť do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. SK528180 0000 0070 0006 0793, ŠP 8180, KS 1118, VS 2020129 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

IV.

Podľa § 38h ods. 1 v spojení s ustanovením § 44e zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.6.2016 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky ukladá podnikateľovi:

ISA projekta, s. r. o., IČO: 46 894 641, so sídlom Námestie gen. M. R. Štefánika 341/2, 906 13 Brezová pod Bradlom

zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia.

Obsah

ROZHODNUTIE	1
1. PRIEBEH KONANIA.....	5
2. ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA.....	8
2.1. AGROSERVIS	9
2.2. Alžbeta Tóthová.....	9
2.3. EXATA GROUP	10
2.4. ISA projektu	10
3. VYMEDZENIE OBLASTI DOTKNUTEJ DOHODOU	11
3.1. Pôsobenie účastníkov konania v oblasti dotknutej dohodou	12
4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ	13
4.1. Priebeh verejného obstarávania „Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby Poľnohospodárske družstvo v Jurovej“	17
4.1.1. Porovnanie cenových ponúk, časť „Kritériá“	18
4.1.2. Porovnanie ponúk, časť „Ostatné“	21
4.1.3. Elektronická aukcia	22
4.2. Priebeh verejného obstarávania „Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby Poľnohospodárske družstvo Dolný Štál“	22
4.2.1. Porovnanie cenových ponúk, časť „Kritériá“	22
4.2.2. Porovnanie súťažných ponúk v časti „Ostatné“	25
4.2.3. Elektronická aukcia	25
4.3. Priebeh verejného obstarávania „Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby Poľnohospodárske družstvo vo Veľkom Blahove“	26
4.3.1. Porovnanie cenových ponúk, časť „Kritériá“	27
4.3.2. Porovnanie súťažných ponúk, časť „Ostatné“	29
4.3.3. Elektronická aukcia	29
4.4. Priebeh verejného obstarávania „Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby AGRO – MAT“	30
4.4.1. Porovnanie cenových ponúk, časť „Kritériá“	30
4.4.2. Porovnanie súťažných ponúk, časť „Ostatné“	33
4.4.3. Elektronická aukcia	33
4.5. Priebeh verejného obstarávania „Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby MKM-STRED“	33
4.5.1. Porovnanie cenových ponúk, časť „Kritériá“	34
4.5.2. Porovnanie súťažných ponúk, časť „Ostatné“	36
4.5.3. Elektronická aukcia	36
5. Inšpekcia v priestoroch podnikateľa AGROSERVIS – získané podklady	37
6. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV	41
7. PRÁVNE POSÚDENIE.....	44
7.1. Právne posúdenie konania ako viacero samostatných deliktov	44
7.2. Dohoda obmedzujúca súťaž	45
7.3. Dohoda podnikateľov	46
7.4. Postavenie spoločností ISA projektu a EXATA GROUP.....	50
7.5. Obmedzenie hospodárskej súťaže	52
7.6. Nemožnosť aplikovať ustanovenie § 4 ods. 2 a ods. 5 zákona.....	53
8. ĎALŠÍ POSTUP V KONANÍ	54
8.1. Vyjadrenie účastníka konania ISA projektu.....	55
8.2. Vyjadrenie účastníka konania Alžbeta Tothová	58

8.3.	Vyjadrenie účastníka konania EXATA GROUP	59
8.4.	AGROSERVIS – program zhovievavosti	59
8.5.	AGROSERVIS - urovnanie	61
9.	ULOŽENIE POKUTY A INÉ SANKCIE.....	61
9.1.	Východisko pre výpočet pokuty	62
9.2.	Závažnosť porušenia	63
9.3.	Dĺžka porušovania zákona.....	64
9.4.	Iné skutočnosti, ktoré úrad zohľadnil pri stanovení pokuty	64
9.5.	Pokuta.....	65
9.6.	Iné sankcie.....	66
	POUČENIE.....	66

Odôvodnenie:

1. PRIEBEH KONANIA

1. Dňa 28.11.2017 bol Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odbor kartelov (ďalej len „úrad“) doručený podnet zo strany fyzickej osoby, v ktorom boli uvedené skutočnosti vyvolávajúce podozrenie z kartelovej dohody vo verejnom obstarávaní s názvom „Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby Poľnohospodárske družstvo v Jurovej“, ktorého oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo zverejnené vo Vestníku č. 111/2014 –10.6.2014 pod číslom 10439 – WYT¹. Podnet uvádza ako indicie protisúťažného konania jednotnú indexáciu s cenovým rozdielom 5% pri všetkých cenových položkách v ponukách medzi uchádzačmi AGROSERVIS spol. s r. o., IČO: 31 441 751, so sídlom Hadovská cesta 6, Komárno 945 01 (ďalej len „AGROSERVIS“) a Alžbeta Tóthová M E T E O R, IČO: 32306334, so sídlom Nám. Priateľstva 2164/3, Dunajská Streda 929 01 (ďalej len „Alžbeta Tóthová M E T E O R“), ako aj doslova zhodné popisy ponúkaných strojov a zariadení, zhodné chyby v písaní, zhody vo formátovaní a pod., pričom niektoré zhody podnet konkrétne uvádza.
2. V súvislosti s uvedeným podnetom úrad začal vykonávať prešetrovanie v zmysle § 22 ods. 1 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)². Preskúmaním verejne dostupných dokumentov na stránkach Úradu pre verejné obstarávanie³ úrad vo vzťahu k verejnému obstarávaniu verejného obstarávateľa Poľnohospodárske družstvo v Jurovej, IČO: 00191493, Jurová, 93004 Baka (ďalej len „PD v Jurovej“) sa potvrdili skutočnosti uvádzané v podnete. Zároveň však úrad dospel k predbežnému zisteniu, že rovnaké indicie ako boli uvádzané v podnete sa

¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 1

² Úrad aplikoval na konanie podnikateľov hmotnoprávne ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 1.7.2014 do 17.4.2016, teda znenie účinné v čase dokonania správneho deliktu. Nakoľko sa väčšina hmotnoprávných, ako aj procesných ustanovení uvedeného zákona nemenila, úrad pre označenie uvedeného zákona používa skratku „zákon“. Pokiaľ si to text a okolnosti posudzovanej skutočnosti vyžadujú, uvádza úrad aj jeho konkrétnu časovú verziu.

³ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 4

týkajú aj ďalších verejných obstarávaní zverejnených v tom istom Vestníku č. 111/2014 – 10.6.2014. V týchto obstarávaníach boli obstarávateľmi: Poľnohospodárske družstvo Dolný Štál, IČO: 00191469, Okočská cesta 640/1, 930 10 Dolný Štál (ďalej len „PD Dolný Štál“), Poľnohospodárske družstvo vo Veľkom Blahove, IČO: 00679810, Veľké Blahovo, 930 01 Veľké Blahovo (ďalej len „PD vo Veľkom Blahove“), spoločnosť AGRO – MAT, s.r.o., IČO: 36035483, 177 Dubovec, 980 41 (ďalej len „AGRO – MAT“) a spoločnosť MKM-STRED, s.r.o., IČO: 31363741, Prešovská 73, 044 31 Družstevná pri Hornáde (ďalej len „MKM-STRED“), pričom predmet zákazky všetkých uvedených obstarávaní bol určený ako dodanie strojov a strojno-technologického vybavenia do poľnohospodárskej prvovýroby. Predmetné zákazky boli financované z prostriedkov EPFRV, program PRV SR 2007-2013, opatrenie 1.1, Modernizácia fariem, zo štátneho rozpočtu a z vlastných zdrojov obstarávateľa.

3. Vychádzajúc zo zisteného podozrenia o možnom protisúťažnom konaní podnikateľov v súvislosti s posudzovanými verejnými obstarávaniami úrad dňa 26.2.2019 vykonal inšpekciu podľa § 22 ods. 2 zákona v priestoroch podnikateľa AGROSERVIS⁴, ktorý bol jedným z dvoch uchádzačov, ktorí podali súťažnú ponuku v predmetných obstarávaníach, pričom ponuka uchádzača AGROSERVIS bola víťazná vo všetkých prešetrovaných verejných obstarávaníach. Podrobnejšie sa k inšpekcii a k dokumentom získaným v priebehu inšpekcie úrad vyjadruje v časti 5 tohto odôvodnenia – Inšpekcia v priestoroch podnikateľa AGROSERVIS.
4. Po vykonanej inšpekcii si úrad listami zo dňa 6.3.2019⁵ vyžiadal od jednotlivých obstarávateľov kompletnú originálnu dokumentáciu vedenú v súvislosti s predmetnými verejnými obstarávaniami. V dňoch 14.3.2019 až 20.3.2019 boli úradu doručené dokumentácie z predmetných verejných obstarávaní⁶ od jednotlivých obstarávateľov a tieto sú súčasťou spisu vedeného v tomto konaní.
5. Listom č. 110/2019/OKT-1397/2019 zo dňa 25.3.2019⁷ sa úrad obrátil na podnikateľa AGROSERVIS so žiadosťou o odôvodnenie dôverných informácií týkajúcich sa dokumentov, ktoré tvoria prílohu k zápisnici z vykonanej inšpekcie zo dňa 26.2.2019. Ďalšia komunikácia v predmetnej veci sa uskutočnila listom č. 110/2019/OKT-1514/2019 zo dňa 29.3.2019 – Odpoveď na žiadosť o odôvodnenie dôvernosti informácií⁸, listom úradu č. 110/2019/OKT-2579/2019 zo dňa 5.6.2019 - Vyjadrenie úradu k odôvodneniu dôvernosti informácií⁹, listom č. 110/2019/OKT-2960/2019 zo dňa 26.6.2019¹⁰ a listom č. 110/2019/OKT-4330/2019 zo dňa 2.10.2019 - Vyjadrenie úradu k odôvodneniu dôvernosti informácií¹¹.

⁴ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 11 - Zápisnica z priebehu inšpekcie č. OKT-IZ-230/2019

⁵ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 12 – 17- Žiadosť o predloženie podkladov - listy č. 110/2019/OKT-1104/2019, listy č. 110/2019/OKT-1105/2019, listy č. 110/2019/OKT-1107/2019, listy č. 110/2019/OKT-1111/2019, listy č. 110/2019/OKT-1113/2019

⁶ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 19 – 24 – Predloženie podkladov – dokumentácia k VO

⁷ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 25

⁸ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 27

⁹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 29

¹⁰ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 30

¹¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 39

6. Dňa 29.3.2019 bolo úradu doručené Plnomocenstvo zo dňa 28.3.2019¹², ktorým podnikateľ AGROSERVIS splnomocnil spoločnosť SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 na právne zastupovanie v predmetnom konaní (ďalej len „právny zástupca spoločnosti AGROSERVIS“).
7. Na základe informácií, ktoré úrad získal analýzou dokumentácií v prešetrovaných verejných obstarávaní, ako aj skutočností zistených vykonanou inšpekciou úrad začal dňa 19.8.2019 konanie číslo SK 0021/OKT/2019¹³ vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona spočívajúcej v koordinácii postupu v procese prípravy a realizácie verejných obstarávaní, ako aj koordinácie postupu pri vypracovaní a následnom predložení ponúk do predmetných obstarávaní.
8. Dňa 25.10.2019 bolo úradu doručené Plnomocenstvo zo dňa 21.10.2019¹⁴ na zastupovanie, ktorým účastník konania EXATA GROUP, a.s., IČO: 36 744 344, Orechová Potôň 2066, 930 02 Orechová Potôň (ďalej len „EXATA GROUP“) splnomocnil spoločnosť RUŽIČKA AND PARTNERS s.r.o., so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360 na právne zastupovanie v predmetnom konaní (ďalej len „právny zástupca spoločnosti EXATA GROUP“).
9. V priebehu správneho konania si úrad listami zo dňa 16.1.2020¹⁵ vyžiadal od účastníkov konania predloženie podkladov za účelom zistenia celkového obratu spoločnosti za rok 2018 a 2019. Požadované podklady a informácie boli úradu doručené účastníkmi konania v stanovenej lehote¹⁶.
10. Vzhľadom na stupeň rozpracovania prípadu bola predsedovi úradu adresovaná dňa 4.2.2020 žiadosť o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia v predmetnom konaní a dňa 5.2.2020 predseda úradu v súlade s § 30 zákona súhlasil s predĺžením lehoty o 6 mesiacov, t. j. do 19.8.2020¹⁷.
11. Listom č. 79/OKT-869/2020 zo dňa 26.2.2020 sa úrad obrátil na účastníka konania Alžbeta Tóthová so žiadosťou o zodpovedanie otázok týkajúcich sa účasti v predmetných verejných obstarávaníach.
12. Dňa 23.4.2020 bolo úradu doručené Splnomocnenie zo dňa 10.3.2020¹⁸, ktorým účastník konania Alžbeta Tóthová splnomocnil spoločnosť Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners, s. r. o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava, IČO: 47239921 na právne zastupovanie v predmetnom konaní (ďalej len „právny zástupca Alžbety Tóthovej“), s ktorým úrad komunikoval vo veci sprístupnenia elektronickej verzie spisu vedeného v konaní, ako aj opakovanej žiadosti o predĺženie lehoty na predloženie úradom vyžiadaných informácií.

¹² Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 27 Plnomocenstvo zo dňa 28.3.2019

¹³ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 31 až 34 Oznámenie o začatí konania.

¹⁴ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 40 Plnomocenstvo zo dňa 21.10.2019

¹⁵ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 46 až 49 - listy č. 79/2020/OKT-190/2020, č. 79/2020/OKT-191/2020, č. 79/2020/OKT-192/2020, č. 79/2020/OKT-193/2020

¹⁶ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 53, 54, 55, 64

¹⁷ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 59 – Žiadosť o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia v konaní č. 0021/OKT/2019- odpoveď

¹⁸ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 70 Splnomocnenie zo dňa 10.3.2020

13. Listom č. 79/2020/OKT-1637/2020 zo dňa 23.4.2020¹⁹ bolo úradu doručené vyjadrenie k žiadosti úradu o predloženie podkladov a informácií č. 79/2020/OKT-869/2020 zo dňa 26.2.2020 zo strany právneho zástupcu Alžbety Tóthovej. Podrobnejšie úrad uvádza k vyjadreniu Alžbety Tóthovej v časti 7.3.
14. Účastníkom konania, resp. ich splnomocneným právnym zástupcom bolo na základe ich žiadostí v priebehu konania umožnené nazeranie do spisu vedeného v správnom konaní. Z týchto úkonov boli vyhotovované záznamy, ktoré sú súčasťou spisu.
15. Dňa 15.7.2020 zaslal úrad účastníkom konania výzvu pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 zákona²⁰ (ďalej len „Výzva“). Účastníci konania sa k predmetnej Výzve vyjadrili v úradom stanovenej lehote.
16. Vzhľadom na stupeň rozpracovania prípadu bola predsedovi úradu adresovaná dňa 5.8.2020 opätovná žiadosť o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia v predmetnom konaní a dňa 13.8.2020 predseda úradu v súlade s § 30 zákona súhlasil s predĺžením lehoty o 6 mesiacov, t. j. do 19.2.2021²¹. O tejto skutočnosti boli účastníci konania oboznámení.

2. ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA

17. Podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona účastníkom správneho konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž sú účastníci tejto dohody obmedzujúcej súťaž.
18. Východiskom pre vymedzenie účastníkov správneho konania je možná účasť podnikateľov na protiprávnom konaní, pričom môže ísť o ich účasť na samotnej tvorbe dohody, ich priamu alebo nepriamu účasť na realizácii dohody alebo akékoľvek iné konanie účastníkov konania, ktorým sa zúčastnili na dohode obmedzujúcej súťaž.
19. Na základe podkladov a informácií, ktoré má úrad k dispozícii a ktoré sú ďalej spracované v časti 4 - Opis skutkových okolností úrad určil ako účastníkov konania nasledovných podnikateľov:
 - **AGROSERVIS,**
 - **Alžbeta Tóthová,** ktorá v posudzovanom období roku 2014 podnikala pod obchodným menom Alžbeta Tóthová M E T E O R,
 - **EXATA GROUP,** ktorý v posudzovanom období roku 2014 podnikal pod obchodným menom E.X.A.T.A – Group,
 - **ISA projektu.**

¹⁹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 76

²⁰ Poradové číslo záznamov v spise správneho konania č. 81- 84

²¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 89, 92

2.1. AGROSERVIS

20. Podnikateľ AGROSERVIS je spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel: Sro, Vložka číslo: 3422/N. Predmetom činnosti podnikateľa AGROSERVIS je podľa Výpisu z Obchodného registra predovšetkým prenájom a leasing poľnohospodárskych strojov, reklamná činnosť, výroba a opravy poľnohospodárskych strojov, konzultačná činnosť v oblasti poľnohospodárskej prvovýroby, obchodné a podnikateľské poradenstvo, sprostredkovateľská činnosť v rozsahu voľných živností a iné. Podnikateľ pôsobí na trhu, okrem iného, ako zástupca výrobcov významných značiek poľnohospodárskych strojov, zariadení a poľnohospodárskej techniky pre Slovenskú republiku, napr. John Deere, Kuhn a ďalšie.

2.2. Alžbeta Tóthová

21. Alžbeta Tóthová v posudzovanom období roku 2014 podnikala pod obchodným menom Alžbeta Tóthová M E T E O R, a to na základe živnostenského oprávnenia zapísaného v živnostenskom registri Okresného úradu v Dunajskej Strede č: 201-2330. Podľa výpisu zo živnostenského registra bol predmet podnikania nákup, predaj a sprostredkovanie poľnohospodárskych strojov, poľnohospodárskych produktov rastlinnej a živočíšnej výroby, vedenie účtovníctva a výroba a opravy poľnohospodárskych strojov.
22. Podľa zistení úradu došlo ku dňu 30.4.2017 k ukončeniu jej podnikateľskej činnosti a k zániku živnostenského oprávnenia. Ako úrad uviedol v oznámení o začatí konania zánikom živnostenského oprávnenia sa Alžbeta Tóthová nezbavila svojej deliktuálnej zodpovednosti za konanie, ktorého sa dopustila v súvislosti s prevádzkovaním živnosti. Zánik oprávnenia vykonávať podnikateľskú činnosť v zmysle predpisov o živnostenskom podnikaní neznamena zánik subjektu, ktorým je fyzická osoba. Zánikom živnostenského oprávnenia fyzickej osoby - podnikateľa fyzická osoba nestráca spôsobilosť mať práva a povinnosti a nezbavuje ju to ani prípadných záväzkov z dovtedajšej podnikateľskej činnosti. Zánik živnostenského oprávnenia sa na označení danej osoby prejavuje len vypustením dodatku k jeho menu a priezvisku (ktorý v zmysle § 9 ods. 1 Obchodného zákonníka ani nie je obligatórnou súčasťou obchodného mena fyzickej osoby - podnikateľa)²². Z uvedených dôvodov nemožno oddeliť deliktuálnu zodpovednosť osoby, ktorá sa na účely predpisov o živnostenskom podnikaní a obchodného práva považovala za podnikateľa a dopustila sa v tomto období správneho deliktu, od deliktuálnej zodpovednosti tejto fyzickej osoby, keďže ide o ten istý subjekt práva a podnikateľský status len označuje druh ekonomickej aktivity vykonávanej týmto subjektom, ktorý je spojený s určitými osobitnými povinnosťami, a dokonca sa nemení ani majetkový substrát, keďže fyzická osoba za svoje konanie vždy zodpovedá celým svojim majetkom, bez ohľadu na to, či sa považuje za podnikateľa na účely predpisov o živnostenskom podnikaní a obchodného práva.
23. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 3 ods. 2 zákona v znení účinnom do 17.4.2016, podľa ktorého podnikateľ na účely tohto zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu [Obchodný zákonník], ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia

²² Napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Obo 377/98.

alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku, skutočnosť, že určitá fyzická osoba sa prestala považovať za podnikateľa podľa osobitné predpisu, neznamená, že to musí mať bezpodmienečne vplyv na to, či sa bude považovať za podnikateľa na účely zákona. Z uvedeného vyplýva, že fyzická osoba môže byť považovaná na účely zákona za podnikateľa vždy, keď ide o činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou. Z uvedeného vyplýva, že je irelevantné, či tieto činnosti a konania sú uskutočňované v priebehu konania, respektíve v čase vydania rozhodnutia, ale je dôležité a skúma sa status danej osoby, a teda osobná pôsobnosť zákona, vo vzťahu k týmto činnostiam a konaniam.

24. Úrad vzhľadom na uvedené preto dospel k záveru, že Alžbeta Tóthová je napriek zrušeniu živnostenského oprávnenia zodpovednou osobou za správny delikt, ktorého sa dopustila pod označením Alžbeta Tóthová M E T E O R, keďže je možné ju naďalej považovať na účely prebiehajúceho konania za podnikateľa podľa § 3 ods. 2 zákona v znení účinnom do 17.4.2016 vzhľadom na to, že ide o jej činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou.
25. Úrad vo vzťahu k Alžbete Tóthovej, ktorá v rozhodujúcom období podnikala pod obchodným menom Alžbeta Tóthová M E T E O R posudzuje činnosti a konania, ktoré súvisia s hospodárskou súťažou, preto je možné ju považovať na účely prebiehajúceho správneho konania za podnikateľa podľa § 3 ods. 2 zákona v znení účinnom do 17.4.2016.

2.3. EXATA GROUP

26. Podnikateľ EXATA GROUP (obchodné meno platné od 10.3.2016) je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sa, Vložka číslo: 10696/T, od 4.8.2010 do 9.3.2016 obchodné meno E.X.A.T. A – Group, predtým E.X.A.T., spol. s r. o. Podľa výpisu z obchodného registra je predmetom činnosti spoločnosti kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému sprostredkovateľovi (maloobchod) v rozsahu voľnej živnosti, sprostredkovanie obchodu v rozsahu voľnej živnosti, reklamačná a propagačná činnosť, poľnohospodárstvo vrátane predaja nespracovaných poľnohospodárskych výrobkov za účelom spracovania alebo ďalšieho predaja, sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb, činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, výroba kýmnych zmesí, spracovanie a výroba osív a ďalšie.

2.4. ISA projekta

27. Podnikateľ ISA projekta je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, Vložka číslo: 27335/R, deň zápisu 4.12.2012, ktorej väčšinovým spoločníkom a konateľom je p. Ivan Bzdúšek. Podľa výpisu z obchodného registra je predmetom podnikania spoločnosti kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb, administratívne služby, činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov a ďalšie.
28. V prípade predmetných obstarávaní bol podnikateľ ISA projekta splnomocnený verejnými obstarávateľmi týchto verejných obstarávaní na zastupovanie vo veciach

verejného obstarávania, na základe čoho priamo vykonával proces prípravy a realizácie týchto verejných obstarávaní, vrátane procesu určenia predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej len „PHZ“), prípravy súťažných podkladov (ďalej aj ako „SP“), výberu uchádzačov, otvárania obálok, vyhodnocovania predložených ponúk, vypracovania zápisníc, zabezpečenia a vyhodnotenia elektronickej aukcie a pod.

3. VYMEDZENIE OBLASTI DOTKNUTEJ DOHODOU

29. Podľa § 3 zákona relevantný trh je priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých tovarov a služieb, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné. Tovarový relevantný trh zahŕňa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov. Zastupiteľnosť tovarov sa posudzuje najmä z hľadiska ich fyzikálnych a technických charakteristík, ceny a účelu použitia. Priestorový relevantný trh je vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami.
30. V súvislosti s vymedzením relevantného trhu úrad konštatuje, že detailné vymedzenie relevantného trhu nie je potrebné v prípade tzv. cieľových dohôd, nakoľko cieľové dohody sú schopné už svojou podstatou narušiť hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na dopady týchto dohôd na relevantný trh a bez ohľadu na to, aký je podiel účastníkov konania na relevantnom trhu. K cieľovým dohodám patria napr. dohody o rozdelení trhu, určení ceny alebo kontroly dopytu²³, pričom špeciálnym typom týchto dohôd je kolúzia vo verejnom obstarávaní (súčasť tzv. bid rigging praktík),²⁴ ktorá zahŕňa tak znaky dohody o určení cien, ako aj znaky dohody o rozdelení trhu.
31. Vychádzajúc zo skutočnosti, že vzájomná spolupráca a koordinácia medzi podnikateľmi sa týkala priamo procesu predmetných verejných obstarávaní, účasti a predkladania ponúk uchádzačov v predmetných verejných obstarávaní, úrad kvalifikuje konanie účastníkov konania ako koordináciu podnikateľov vo verejnom obstarávaní, ktorej súčasťou bolo aj priame a nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok a rozdelenie trhu.
32. Vzhľadom na uvedenú kvalifikáciu zakázanej dohody, ktorá svojou povahou patrí medzi tzv. cieľové dohody, úrad v súlade s európskou, ako aj slovenskou judikatúrou²⁵ konštatuje, že v predmetnom konaní nebude trh dotknutý dohodou

²³ Usmernenie o uplatňovaní čl. 81 (3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 23. Pozri aj Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 15. septembra 1998 v spojených veciach T-374/94, T-375/94, T-384/94 a T-388/94 *EuropeanNightServices a iní v. Komisia*, Zb. [1998], s. II-03141, bod 136, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 19. marca 2003 vo veci T-213/00 *CMA CGM v. Komisia*, Zb. [2003], s. II-00913, bod 210, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 vo veci T-44/00 *Mannesmannröhren-Werke*, Zb. [2004], s. II-02223, bod 132 a 233.

²⁴ Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 21. februára 1995 vo veci T-29/92 *Vereniging van Samenwerkende Prijsregelende Organisaties in de Bouwnijverheid a iní v. Komisia*, Zb. [1995], s. II-00289, Odporúčanie Rady OECD o účinnom boji proti kartelom C(98)35/FINAL, 25. marec 1998.

²⁵ Rozhodnutie zo dňa 21. septembra 2006 vo veci C-105/04 *Nedelandse federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia*, bod 125 alebo Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 18. decembra 2008 v spojených veciach C-101/07 a C-110/07 *Coop de France Bétail et Viande v. Komisia*, bod 87; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *P AnicPartecipazioni SpA v. Komisia*,

vymedzovať detailne a ani sa nebude zaoberať konkrétnym dopadom dohody na tento trh a úrad uvádza len vymedzenie oblasti dotknutej dohodou.

33. V posudzovanom konaní išlo o verejné obstarávania s predmetom zákazky Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby pre obstarávateľov: PD v Jurovej, PD Dolný Štál, PD vo Veľkom Blahove, AGRO – MAT a spoločnosť MKM-STRED. Predmetom obstarávania boli dodávky strojov a strojno-technologického vybavenia do poľnohospodárskej prvovýroby, v rôznej štruktúre podľa jednotlivých obstarávateľov, ako napr. kolesový traktor, pluh, veľkoobjemový náves, sejačka mostová váha a iné poľnohospodárske stroje a mechanizmy.
34. Výzvy na predkladanie ponúk do predmetných verejných obstarávaní boli uverejnené vo Vestníku č. 111/2014 z 10.6.2014. V zmysle bodu II.1.4. predmetných výziev – Spoločný slovník obstarávania (CPV) je hlavný predmet obstarávania označený kódom CPV 16000000-5, t. j. Poľnohospodárske stroje.
35. Na základe týchto skutočností úrad vymedzil dotknutú oblasť ako dodávky strojov a strojno-technologického vybavenia do poľnohospodárskej prvovýroby.
36. Úrad dospel k záveru, že podmienky pre dodávanie predmetu zákazky sú viacmenej homogénne na celom území Slovenskej republiky. Uchádzači, ktorí predkladali ponuky v predmetných obstarávaníach, ako aj potenciálni uchádzači pôsobiaci v danej oblasti sú schopní zabezpečiť dodávky poľnohospodárskych strojov v rôznych častiach Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedeného je z priestorového hľadiska pre účely správneho konania dotknutou oblasťou územie Slovenskej republiky.

3.1. Pôsobenie účastníkov konania v oblasti dotknutej dohodou

37. Účastníkmi správneho konania sú AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová, ktorá v posudzovanom období podnikala pod obchodným menom Alžbeta Tóthová M E T E O R. AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R ako uchádzači predložili svoje ponuky v predmetných obstarávaníach, v čase predkladania ponúk boli obidvaja aktívni v dotknutej oblasti z hľadiska tovarov, ktoré boli predmetom obstarávania a pôsobili vo vzájomnom postavení konkurentov. Obidvaja uchádzači deklarovali splnenie podmienok požadovaných verejnými obstarávateľmi od dodávateľa v súťažných podkladoch. Účastníkmi konania sú taktiež podnikatelia EXATA GROUP a ISA projektu, ktorí nepodávali ponuky v žiadnom z posudzovaných verejných obstarávaní a vo vzťahu k uchádzačom v predmetných obstarávaníach neboli konkurentmi.
38. Napriek skutočnosti, že podnikatelia EXATA GROUP a ISA projektu neboli aktívni v oblasti dodávok poľnohospodárskych strojov a strojno-technologického vybavenia do poľnohospodárskej prvovýroby, ani sa nezúčastnili predmetných verejných obstarávaníach ako uchádzači, úrad v rámci prešetrovania dospel k záveru, že mohli byť účastníkmi dohody obmedzujúcej súťaž, a preto začal konanie, ktorého účastníkmi boli aj tieto spoločnosti.

Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 99. Rovnaké závery potvrdila aj aplikačná prax slovenských súdov: Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. 5. 2013, č.k. 3Sžh/4/2010; Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 1S 270/2005.

39. Úrad pri posúdení toho, či musí byť účastník konania aktívny na trhu dotknutom protisúťažným konaním, aby mohol byť považovaný za účastníka dohody vychádzal z európskej judikatúry, z ktorej vyplýva, že podnikateľ sa môže dopustiť protisúťažného konania, aj keď sám nevyhnutne nemusí byť aktívny na dotknutom relevantnom trhu, a to za predpokladu, že jeho správanie na dotknutom trhu, koordinované so správaním ostatných podnikateľov, má za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže²⁶.
40. Úrad preto dospel k záveru, že podmienkou účasti podnikateľa na dohode obmedzujúcej súťaž nie je dokonalá zhoda medzi relevantným trhom, resp. oblasťou, na ktorom je podnikateľ aktívny a medzi relevantným trhom, resp. oblasťou, na ktorom sa podnikateľ dopustil protisúťažného konania, ale existencia vôle podnikateľa správať sa takým spôsobom, ktorého cieľom alebo následkom je obmedzenie hospodárskej súťaže²⁷.
41. Postaveniu podnikateľov EXATA GROUP a ISA projektu v predmetných verejných obstarávaníach a k ich účasti na dohode obmedzujúcej súťaž sa úrad venuje podrobnejšie v časti 7.4.

4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ

42. Na základe podnetu zo dňa 18.11.2017 a následne vykonaného prešetrovania v zmysle § 22 ods.1 písm. b) zákona úrad začal v zmysle § 25 ods. 1 zákona dňa 19.8.2019 správne konanie č. SK 0021/OKT/2019, účastníkmi ktorého sú podnikatelia AGROSERVIS, Alžbeta Tóthová, EXATA GROUP a ISA projektu²⁸.
43. V rámci správneho konania úrad posúdil obsah spisovej dokumentácie vedenej k predmetnému správne konaniu, predovšetkým podklady predložené úradu zo strany verejných obstarávateľov, podklady získané z verejne dostupných zdrojov a v rámci vykonanej inšpekcie dňa 26.2.2019, ako aj ďalšie podklady a informácie, ktoré úrad získal v priebehu správneho konania. V ďalšom texte sú uvedené všetky zistenia úradu, ktoré z uvedených podkladov vyplynuli, ako aj závery, ku ktorým úrad po posúdení všetkých dostupných podkladov a informácií dospel.
44. Predmet obstarávaní súvisel s Operačným programom rozvoja vidieka SR 2007-2013, ktorý predstavoval príležitosť pre fyzické a právnické osoby podnikajúce v poľnohospodárskej prvovýrobe požiadať o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (NFP) z fondov EÚ v rámci opatrenia 1.1 Modernizácia fariem. Po uzatvorení zmlúv o poskytnutí NFP boli verejnými obstarávateľmi za účelom realizácie predložených projektov uskutočnené procesy verejného obstarávania, kde predmetom obstarávania boli požadované vyššie opísané tovary.

²⁶Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-99/04 AC-Treuhand AG v. Komisia, Zb. [2008], s. II-01501, bod 122.

²⁷Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-99/04 AC-Treuhand AG v. Komisia, Zb. [2008], s. II-01501, bod 122.

²⁸ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 31 – 34 - Oznámenie o začatí konania - listami č. 110/2019/OKT-3709/1-4/2019.

45. Z dokumentácie vedenej v jednotlivých verejných obstarávaníach vyplýva, že dňa 15.5.2014 verejní obstarávatelia v predmetných obstarávaníach splnomocnili spoločnosť ISA projektu, kontaktná osoba Ivan Bzdúšek, konateľ, na zastupovanie v mene verejného obstarávateľa vo veciach súvisiacich s konkrétnym verejným obstarávaním.
46. Samotnému zverejneniu výziev na predloženie ponúk vo verejných obstarávaníach vo Vestníku verejného obstarávania predchádzal tzv. prieskum trhu za účelom určenia PHZ v jednotlivých verejných obstarávaníach. V rámci tohto prieskumu boli e-mailom zo dňa 22.5.2014, odoslaného zo spoločnosti ISA projektu z e-mailovej adresy bzdusek@azet.sk priamo oslovené spoločnosti AGROSERVIS, Alžbeta Tóthová M E T E O R a AGROVAL s.r.o., so sídlom Andovce č. 424, 941 23 (ďalej len „AGROVAL“) s požiadavkou na zaslanie cenovej ponuky, a to podľa (I) Výzvy na predkladanie ponúk v rámci prieskumu trhu na stanovenie PHZ s dátumom 21.5.2014, (II) dokumentu „Špecifikácie strojov“ s dátumom 21.5.2014 a (III) dokumentu „Výkaz výmer“. Tieto dokumenty boli prílohou zaslaného e-mailu.
47. Lehota na predkladanie ponúk PHZ bola v prípade PD v Jurovej do 28.5.2014 do 12,00 hod, v ostatných obstarávaníach bola lehota do 6.6.2014 do 12,00 hod., poštou na adresu verejného obstarávateľa alebo e-mailom na adresu horvath@exatagroup.sk alebo bzdusek@azet.sk (ISA projektu).
48. V každej dokumentácii vedenej v predmetných verejných obstarávaníach sa v časti týkajúcej sa prieskumu trhu nachádzajú len dokumenty spoločnosti AGROSERVIS s opisom parametrov a ocenenými obstarávanými položkami, s dátumom vystavenia cenovej ponuky 5.6.2014, pričom nie je zaznamenané, akým spôsobom boli predmetné dokumenty spoločnosťou AGROSERVIS doručené, ani skutočnosť, akým spôsobom reagovali ďalšie dve oslovené spoločnosti Alžbeta Tóthová M E T E O R a AGROVAL na e-mail zo dňa 22.5.2014, ktorým boli vyzvané v rámci prieskumu trhu k oceneniu predmetu prieskumu. V prípade podnikateľa Alžbeta Tóthová M E T E O R úrad zisťoval tieto skutočnosti a vyjadrenie Alžbety Tóthovej je uvedené v časti 7. bod 219. Podnikateľ AGROVAL bol zrušený 1.5.2015 a zanikol výmazom z obchodného registra dňa 19.12.2015, preto nebolo možné preskúmať postup tohto podnikateľa a z rovnakých dôvodov úrad nezvažoval možnú účasť podnikateľa AGROVAL v tomto správnom konaní.
49. Dňa 6.6.2014 boli odoslané a dňa 10.6.2014 boli zverejnené vo Vestníku č. 111/2014 výzvy na predkladanie ponúk v posudzovaných verejných obstarávaníach nasledovne:
- Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby Poľnohospodárske družstvo v Jurovej - pod číslom 10439 – WYT, PHZ: 852 354,00 EUR bez DPH
 - Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby Poľnohospodárske družstvo Dolný Štál - pod číslom 10440 – WYT, PHZ: 1 302 962,00 EUR bez DPH
 - Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby Poľnohospodárske družstvo vo Veľkom Blahove - pod číslom 10441 – WYT, PHZ: 973 010,00 EUR bez DPH
 - Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby AGRO – MAT - pod číslom 10442 – WYT, PHZ: 201 366,00 EUR bez DPH
 - Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby MKM-STRED - pod číslom 10443 – WYT, PHZ: 301 265,00 EUR bez DPH

50. V predmetných verejných obstarávaníach išlo vždy o podlimitnú zákazku a PHZ v jednotlivých verejných obstarávaníach sa rovnala cenovej ponuke predloženej v rámci prieskumu trhu spoločnosťou AGROSERVIS.
51. Listom zo dňa 10.6.2014 bola zároveň zo strany ISA projektu zaslaná výzva na predkladanie ponúk priamo podnikateľom AGROSERVIS, Alžbeta Tóthová M E T E O R a AGROVAL a títo traja podnikatelia boli vyzvaní na predloženie ponúk a vyžiadanie súťažných podkladov.
52. Kontaktné miesto pre získanie ďalších informácií, pre získanie súťažných podkladov a doplňujúcich dokumentov a pre doručenie ponuky bola ISA projektu, kontaktná osoba Ivan Bzdúšek. Ďalšie podmienky verejného obstarávania, vrátane podrobného opisu obstarávaných strojov a zariadení boli bližšie špecifikované v súťažných podkladoch, ktoré mali byť uchádzačom zaslané na základe písomného požiadania a po úhrade stanoveného poplatku 5 EUR.
53. Lehota na predkladanie ponúk bola vo všetkých posudzovaných obstarávaníach stanovená na 27.6.2014 do 9:00 hod. Kritériá na vyhodnotenie ponúk boli: (I.) celková cena v Eur bez DPH s relatívnou váhou kritéria 70 % a (II.) lehota dodania v kalendárnych dňoch odo dňa doručenia záväznej objednávky s relatívnou váhou kritéria 30 %. Predsedom hodnotiacej komisie bol Ing. Ivan Bzdúšek (konateľ spoločnosti ISA projektu) a členmi Ing. Peter Horváth a Ing. Miloš Minarič (obidvaja zo spoločnosti EXATA GROUP).
54. Ponuky predložili v stanovenej lehote do všetkých predmetných obstarávaní podnikatelia AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R, obidvaja dňa 27.6.2014 osobne v Brezovej pod Bradlom, čo vyplýva z potvrdenia o prevzatí ponuky. Čo sa týka uchádzačov, o súťažné podklady požiadal a požadovaný poplatok zaplatil len podnikateľ AGROSERVIS.
55. Dňa 27.6.2014 v čase od 10,30 hod. do 13,30 hod. sa podľa zápisnice v sídle spoločnosti ISA projektu v Brezovej pod Bradlom uskutočnilo otváranie ponúk, vyhodnotenie časti „Ostatné“, splnenie podmienok účasti uchádzačov, postupne pre všetky predmetné verejné obstarávania.
56. V časti „Ostatné“ predkladali uchádzači v zmysle súťažných podkladov nasledovné podklady a informácie:
- a) list s identifikačnými údajmi uchádzača,
 - b) cenovú ponuku vrátane uvedenia špecifikácie, resp. opisu ponúkaného predmetu bez uvedenia cien,
 - c) výkaz výmer bez uvedenia cien,
 - d) dokumenty preukazujúce splnenie podmienok účasti podľa bodov III.1.1., III.1.2. a III.1.3. predmetnej Výzvy na predkladanie ponúk uverejnenej vo Vestníku na Úrade pre verejné obstarávanie,
 - e) návrh Kúpnej zmluvy v jednom vyhotovení bez uvedenia návrhov kritérií (ceny a lehoty dodania).
57. Dokumenty preukazujúce splnenie podmienok účasti podľa bodov III.1.1., III.1.2. a III.1.3. výzvy na predkladanie ponúk, ako napr. podmienky splnenia osobného postavenia podľa § 26 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v tom čase platnom a účinnom znení (výpis z registra trestov, potvrdenia súdu, sociálnej

poist'ovne, zdravotnej poist'ovne, daňového úradu a pod.), ako aj podmienky splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 28 ods. 1. písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v tom čase platnom a účinnom znení (zoznam dodávok tovarov za predchádzajúce 3 roky, referencie, resp. doklady preukazujúce zmluvný vzťah a pod.) predložil vo všetkých posudzovaných verejných obstarávaníach len podnikateľ AGROSERVIS. Alžbeta Tóthová M E T E O R predložila len čestné vyhlásenie, že podmienky účasti spĺňa.

58. Otváranie ponúk, časť „Kritériá“, sa uskutočnilo dňa 10.7.2014 podľa zápisnice v sídle spoločnosti ISA projektu, v čase od 9.30 do 11.30 hod. postupne pre všetky predmetné verejné obstarávania.
59. V časti „Kritériá“ uchádzači predkladali v zmysle súťažných podkladov nasledovné podklady a informácie:
 - a) návrhy plnenia kritérií,
 - b) cenovú ponuku vrátane uvedenia špecifikácie, resp. opisu ponúkaného predmetu s uvedením cien,
 - c) výkaz výmer s uvedením cien,
 - d) návrh Kúpnej zmluvy v jednom vyhotovení s uvedením návrhov kritérií (ceny a lehoty dodania),
 - e) CD/DVD nosič s obsahom dokumentov.
60. Súčasťou procesu verejných obstarávaní bola aj elektronická aukcia, v ktorej aukčným prvkom, teda prvkom, ktorý bolo možné v priebehu aukcie upravovať podľa pravidiel aukcie, bolo kritérium celková cena v Eur bez DPH. Na účasť v elektronickej aukcii boli po vyhodnotení ponúk vyzvaní obidvaja uchádzači AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R.
61. V zmysle súťažných podkladov sa na predmet zákazky použije elektronická aukcia, ktorej účelom je zostaviť nové poradie ponúk automatizovaným vyhodnotením, ktoré sa uskutoční po úvodnom úplnom vyhodnotení ponúk. Na začiatku aukcie boli zobrazené údaje o relatívnom umiestnení ponúk uchádzačov. Uchádzači mohli znižovať svoje ponuky v jednom kroku minimálne o 50,00 EUR a maximálne o 5000,00 EUR, jedno súťažné kolo bolo v trvaní 20 minút a predlžovanie aukcie bolo limitované 2 minútovou neaktivitou uchádzačov.
62. Elektronická aukcia bola realizovaná certifikovaným systémom na uskutočnenie elektronickej aukcie „AukciaAs“ na portáli www.aukciaas.sk. Kontaktná e-mailová adresa administrátora bola: bzdusek@azet.sk, súčasťou výzvy na účasť v elektronickej aukcii bolo prihlasovacie meno a heslo, ktoré dostali obidvaja uchádzači. Aukčným prvkom, teda prvkom, ktorý bolo možné v priebehu aukcie upravovať podľa pravidiel aukcie, bolo kritérium celková cena v Eur bez DPH. Priebeh elektronickej aukcie úrad uvádza pri každom konkrétnom verejnom obstarávaní.
63. Na základe vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že predmetné verejné obstarávania sa uskutočnili súčasne a postupne za sebou, o čom svedčí skutočnosť, že všetky rozhodujúce úkony sa uskutočnili s rovnakým dátumom: splnomocnenie sprostredkovateľa (15.5.2014), výzva na určenie PHZ (22.5.2014), výzva na predkladanie ponúk (10.6.2014), lehota na predkladanie ponúk (27.6.2014), vyhodnotenie ponúk - časť „Ostatné“ (27.6.2014), vyhodnotenie ponúk

- časť „Kritériá“ (10.7.2014), vyhodnotenie po elektronickej aukcii sa uskutočnilo tiež v rovnakom dátume (18.7.2014). Výnimkou bola elektronická aukcia, ktorá sa uskutočnila v prípade obstarávaní týkajúcich sa PD Dolný Štál, AGRO-MAT a MKM-STRED dňa 16.7.2014 a v prípade obstarávaní týkajúcich sa PD v Jurovej a PD vo Veľkom Blahove 17.7.2014 vždy s časovým rozpätím spravidla pol hodinu.

64. Úspešným uchádzačom vo všetkých predmetných obstarávaníach bol podnikateľ AGROSEVIS, s ktorým jednotliví verejní obstarávatelia uzatvorili dňa 5. 8.2014 kúpnu zmluvu na dodávky obstarávaných strojov a zariadení.
65. Vyššie uvedené skutočnosti sa týkajú a sú spoločné pre všetky verejné obstarávania posudzované v tomto správnom konaní. V ďalšej časti úrad uvádza navyše skutočnosti týkajúce sa konkrétnych verejných obstarávaní.

4.1. Priebeh verejného obstarávania „Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby Poľnohospodárske družstvo v Jurovej“

66. Verejným obstarávateľom, PD v Jurovej, bola vo veciach súvisiacich s predmetným verejným obstarávaním splnomocnená spoločnosť ISA projektu, kontaktná osoba Ivan Bzdúšek, konateľ.
67. Predmet zákazky podľa súťažných podkladov pozostával z dodania strojno-technologického vybavenia pre poľnohospodársku prvovýrobu v rozsahu:
1. Kolesový traktor
 2. Pluh
 3. Sejačka na hustosiate plodiny
 4. Veľkoobjemový náves
 5. Sejačka na presný výsev
 6. Rozmetadlo maštalného hnoja
 7. Teleskopický manipulátor
 8. Mostová váha
68. Z dokumentácie vyplýva, že o poskytnutie súťažných podkladov písomne požiadali podnikatelia STROMC Slovakia, s.r.o., Nitra, MOREAU AGRI JUH, s.r.o., Želiezovce, SOME SLOVAKIA, s.r.o., Holíč a podnikateľ AGROSERVIS. Z uchádzačov, ktorí podali ponuku, požiadal o súťažné podklady len podnikateľ AGROSERVIS.
69. Ako už úrad uviedol, PHZ bola 852 354,00 EUR bez DPH, ponuky v stanovenej lehote dňa 27.6.2014 predložili uchádzači AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R, obidvaja osobne v Brezovej pod Bradlom, čo vyplýva z potvrdenia o prevzatí ponuky²⁹.

Cenové ponuky uchádzačov boli nasledovné:

Poradie	Uchádzač	Celková cena v EUR bez DPH	Lehota dodania
1.	AGROSERVIS	852 354,00	10 dní

²⁹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 23, dokument „Potvrdenie o prevzatí ponuky“ za každého uchádzača

2.	Alžbeta Tóthová M E T E O R	894 971,70	90 dní
----	-----------------------------	------------	--------

AGROSERVIS predložil cenu rovnajúcu sa PHZ, druhý uchádzač Alžbeta Tóthová M E T E O R predložil cenovú ponuku vyššiu ako PHZ.

4.1.1. Porovnanie cenových ponúk, časť „Kritériá“

70. Pri vyhodnocovaní podozrenia, či v súvislosti s verejným obstarávaním došlo ku koordinácii uchádzačov, úrad v prvom kroku podrobne analyzoval cenové ponuky predložené uchádzačmi, nakoľko išlo o rozhodujúce kritérium pri vyhodnotení ponúk a jedným z najčastejšie sa vyskytujúcich prejavov koordinácie vo verejnom obstarávaní je spôsob stanovenia cien. Úrad sa tiež zamerl na zhodnotenie iných možných prejavov kooperácie ako rovnaké chyby v písaní vrátane formálnych chýb, rovnaké formátovanie textu, rovnaké odlišnosti oproti textu v súťažných podkladoch, identické špecifikácie uvedené nad rámec textu v súťažných podkladoch a pod.
71. V súťažných podkladoch bol predmet zákazky určený v dokumente „Výkaz výmer“, časť „Názov položky“ nasledovne:

P.č.	Názov položky	MJ	Jednotková cena	Počet jednotiek	Celkom
			v Eur bez DPH		v Eur bez DPH
1	Kolesový traktor	ks		2,00	0,00
2	Pluh	ks		2,00	0,00
3	Sejačka na hustosiate plodiny	ks		1,00	0,00
4	Veľkoobjemový náves	ks		2,00	0,00
5	Sejačka na presný výsev	ks		1,00	0,00
6	Rozmetadlo maštalného hnoja	ks		1,00	0,00
7	Teleskopický manipulátor	ks		1,00	0,00
8	Mostová váha	ks		1,00	0,00
Celkom v Eur bez DPH					0,00
DPH 20 %					0,00
Celkom v Eur s DPH					0,00

Zdroj: Dokumentácia z verejného obstarávania PD v Jurovej, Súťažné podklady, Výkaz výmer³⁰

72. Uchádzač AGROSERVIS predložil tabuľku „Výkaz výmer“ s uvedením cien a s nasledovným označením položiek:

³⁰ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 23

P.č.	Názov položky	MJ	Jednotková cena	Počet jednotiek	Celkom
			v Eur bez DPH		v Eur bez DPH
1	Kolesový traktor JOHN DEERE 8320R	ks	171 897,00	2,00	343 794,00
2	Pluh Diamant 11 V 7+1 L 100	ks	40 000,00	2,00	80 000,00
3	Sejačka na hustosiate plodiny VÄDERSTAD RDA 600C Off Set	ks	121 943,00	1,00	121 943,00
4	Veľkoobjemový náves UMEGA APC 19	ks	33 083,00	2,00	66 166,00
5	Sejačka na presný výsev JOHN DEERE 1770	ks	87 834,00	1,00	87 834,00
6	Rozmetadlo maštalného hnoja JOSKIN Tornado3 20 t – dvojnápravové WPTO7016/3	ks	52 962,00	1,00	52 962,00
7	Telskopický manipulátor JCB 531-70 Agri Plus Tier4	ks	78 620,00	1,00	78 620,00
8	Mostová váha PREMOVA	ks	21 035,00	1,00	21 035,00
Celkom v Eur bez DPH					852 354,00
DPH 20 %					170 470,80
Celkom v Eur s DPH					1 022 824,80

Zdroj: Dokumentácia z verejného obstarávania PD v Jurovej, Ponuka AGROSERVIS³¹

73. Uchádzač Alžbeta Tóthová M E T E O R predložil tabuľku „Výkaz výmer“ s uvedením cien a s nasledovným označením položiek :

P.č.	Názov položky	MJ	Jednotková cena	Počet jednotiek	Celkom
			v Eur bez DPH		v Eur bez DPH
1	Kolesový traktor JOHN DEERE 8320R	ks	180 491,85 EUR	2,00	360 983,70 EUR
2	Pluh Diamant 11 V 7+1 L 100	ks	42 000,00 EUR	2,00	84 000,00 EUR
3	Sejačka na hustosiate plodiny VÄDERSTAD RDA 600C Off Set	ks	128 040,15 EUR	1,00	128 040,15 EUR
4	Veľkoobjemový náves UMEGA APC 19	ks	34 737,15 EUR	2,00	69 474,30 EUR
5	Sejačka na presný výsev JOHN DEERE 1770	ks	92 225,70 EUR	1,00	92 225,70 EUR
6	Rozmetadlo maštalného hnoja JOSKIN Tornado3 20 t – dvojnápravové WPTO7016/3	ks	55 610,10 EUR	1,00	55 610,10 EUR
7	Telskopický manipulátor JCB 531-70 Agri Plus Tier4	ks	82 551,00 EUR	1,00	82 551,00 EUR
8	Mostová váha PREMOVA	ks	22 086,75 EUR	1,00	22 086,75 EUR
Celkom v Eur bez DPH					894 971,70 EUR
DPH 20 %					178 994,34 EUR
Celkom v Eur s DPH					1 073 966,04 EUR

Zdroj: Dokumentácia z verejného obstarávania PD v Jurovej, Ponuka Alžbeta Tóthová M E T E O R³²

74. Porovnaním cien za jednotlivé položky u oboch uchádzačov v tabuľke „Výkaz výmer“ úrad zistil, že medzi ponukovými jednotkovými cenami existuje zjavná zhoda, ktorá spočíva v tom, že ceny neúspešného uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R predstavujú vždy rovnaký násobok (ďalej v texte ako „index“ alebo „indexácia“) 1,05 cien úspešného uchádzača AGROSERVIS a to pri všetkých ponúkaných strojoch a zariadeniach, ako dokumentuje nasledovná tabuľka.

³¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 23

³² Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 23

P.č.	Názov položky	Jednotková cena	Jednotková cena	Indexácia
		v Eur bez DPH	v Eur bez DPH	AT METEOR/ AGROSERVIS
		AGROSERVIS	AT METEOR	AGROSERVIS
1	Kolesový traktor JOHN DEERE 8320R	171 897,00	180 491,85	1,05
2	Pluh Diamant 11 V 7+1 L 100	40 000,00	42 000,00	1,05
3	Sejačka na hustosiäte plodiny VÄDERSTAD RDA 600C Off Set	121 943,00	128 040,15	1,05
4	Veľkoobjemový náves UMEGA APC 19	33 083,00	34 737,15	1,05
5	Sejačka na presný výsev JOHN DEERE 1770	87 834,00	92 225,70	1,05
6	Rozmetadlo maštalného hnoja JOSKIN Tornado3 20t dvojnápravové WPTO7016/3	52 962,00	55 610,10	1,05
7	Telskopický manipulátor JCB 531-70 Agri Plus Tier4	78 620,00	82 551,00	1,05
8	Mostová váha PREMOVA	21 035,00	22 086,75	1,05

Zdroj: Dokumentácia z verejného obstarávania PD v Jurovej, Súťažné podklady, Výkaz výmer³³

75. Výsledky vyššie uvedeného porovnania ponukových cien podľa úradu jednoznačne preukazujú, že ponukové ceny uchádzačov vykazujú mimoriadnu podobnosť (indexáciu), ktorú nie je možné vysvetliť inak ako tak, že ponukové ceny uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R boli určené ako násobok cenovej ponuky uchádzača AGROSERVIS, a to s využitím indexu 1,05 tak, aby sa úspešnou ponukou stala ponuka uchádzača AGROSERVIS.
76. Porovnaním dokumentov „Výkaz výmer“, ktoré predložili uchádzači AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R vo svojich ponukách úrad zistil, že tieto obsahujú vo všetkých položkách **identické poľnohospodárske stroje vrátane rovnakého výrobcu, typu stroja, ale aj rovnaký názov s rovnakými chybami v písaní, napr.:**
- telskopický namiesto teleskopický (ako bolo správne uvedené v SP),
 - maštalného namiesto maštalného (ako bolo správne uvedené v SP).
77. V prípade položky č. 4 uvádzajú obidvaja uchádzači vo svojich ponukách „Veľkoobjemový náves „UMEGA APC 19“, pričom v skutočnosti obidvaja ponúkali náves „UMEGA SPC 19“, čo znamená, že preklep urobený pri príprave ponuky jedného uchádzača, sa nachádza aj v ponuke druhého uchádzača.
78. Vyššie uvedenú tabuľku „Výkaz výmer“ obidvaja uchádzači predložili s rovnakou formálnou úpravou záhlavia tabuľky oproti súťažným podkladom, ktorá spočíva v zlúčení buniek 4. až 6. stĺpca a tiež rovnakom zarovnaní vľavo 1. a 6. stĺpca tabuľky v porovnaní s tabuľkou v SP.
79. Obidve ponuky obsahujú taktiež často totožné zvýraznenie tých istých slov tučným písmom, rovnaké chyby v riadkovaní, rovnaké formálne chyby v písaní, kde sa napr. v 3 riadkoch po sebe uvádza slovo „výsevná botka“ a v štvrtom riadku „výsevná bodka“, pričom v súťažných podkladoch je slovo „päťka“. Rovnako sú písané dvojité medzerníky, resp. vynechanie medzery (napr. Tornado3, Tier4) a ďalšie obdobné totožnosti sa vyskytujú prakticky na každej strane ponuky.

³³ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 23

80. Ďalšie zistenia sa týkajú dokumentu „Návrh plnenia kritérií“, ktorý predložili obidvaja uchádzači v iných tabuľkách, ako bol vzor v súťažných podkladoch a zhodne ich vyplnili. Obidvaja uchádzači uviedli zhodné nadpisy s chybným textom „..... vo verejnej súťaži **na s názvom projektu**...“, a teda vo formulácii boli nelogicky použité dve predložky, pričom uvedený text nemohol byť chybné prevzatý zo súťažných podkladov. Zároveň rovnako formálne spojili prílohu č. 1 SP (Návrh uchádzača na plnenie kritéria „Celková cena v Eur bez DPH) a prílohu č. 2 SP (Návrh uchádzača na plnenie kritéria „Lehota dodania v kalendárnych dňoch odo dňa doručenia záväznej objednávky predávajúcemu“) do jedného dokumentu, čím sa rovnako zhodne odchyľili od pokynov v súťažných podkladoch.
81. V časti „Opis predmetu zákazky a cenová ponuka“ predložili obidvaja uchádzači identický opis technických parametrov pri všetkých strojoch a zariadeniach, rovnaký typ, výrobcu, rovnako doplnené časti oproti špecifikácii strojov, ktoré boli k dispozícii uchádzačom v rámci súťažných podkladov, o ktoré, ako už bolo uvedené, požiadal len uchádzač AGROSERVIS. Po formálnej stránke sú tučným písmom zvýraznené identické časti textu. Oproti zadaniu, ktoré mali uchádzači v súťažných podkladoch, uviedli uchádzači v tejto časti konkrétny názov stroja, pričom obidvaja uviedli identický názov aj parametre. Napr. pri obstarávaní stroja: „Sejačka na hustosiate plodiny“ ponúkli obidvaja uchádzači „Stroj na komplexnú prípravu pôdy a siatie VÄDERSTAD RDA 600C Off Set“ a takýto názov rovnako uviedli v časti špecifikácie, resp. opis ponúkaného predmetu.
82. V ponukách obidvoch uchádzačov sú uvedené parametre „Veľkoobjemového návesu UMEGA SPC 19“, avšak v tabuľke, ktorá je súčasťou dokumentu „Výkaz výmer“, ako aj v tabuľke, ktorá je uchádzačmi doplnenou súčasťou návrhu kúpnej zmluvy uvádzajú obidvaja uchádzači chybné typ UMEGA APC 19, ako už bolo uvedené vyššie.

4.1.2. Porovnanie ponúk, časť „Ostatné“

83. V časti ponuky „Ostatné“, v dokumente „cenová ponuka vrátane špecifikácie“ predkladali uchádzači, okrem iného, podrobné špecifikácie jednotlivých strojov, pričom ide v podstate o ten istý dokument, ktorý bol predkladaný v časti „Kritériá“, avšak bez uvedenia ponúkanej ceny. Predložené špecifikácie sú totožné a s rovnakými parametrami identickosti, ako bolo uvedené vyššie, obidvaja uchádzači však rovnako vymenili poradie strojov č. 7 (teleskopický manipulátor) a č. 8 (mostová váha) oproti poradiu v súťažných podkladoch.
84. Obdobne dokument „Výkaz výmer“ predložený v časti „Ostatné“ taktiež obsahuje u obidvoch uchádzačov rovnaké chyby, aké boli uvedené v bodoch 72 - 75.
85. Z dokumentácie vyplýva ďalší dôkaz koordinovaného správania účastníkov konania v predmetnom verejnom obstarávaní, a to rovnaký dokument „Čestné vyhlásenie“ týkajúci sa súhlasu so súťažnými podmienkami a pravdivosti a úplnosti uvedených údajov. Tento dokument predložili obidvaja uchádzači v časti „Ostatné“ nad rámec súťažných podkladov. V tomto vyhlásení je identicky nesprávne napísaný názov zákazky „Obstaranie poľnohospodárskej techniky“, čo nekorešponduje so skutočným názvom zákazky. Text vyhlásenia je obsahovo totožný v ponukách obidvoch uchádzačov, rozdiel je len vo formálnej úprave, zvolenom type písma

a v tom, že uchádzač AGROSERVIS použil označenie odrážok (symbol „•“) a zvýraznenie názvu tučným písmom.

4.1.3. Elektronická aukcia

86. Ako vyplýva z protokolu o priebehu aukcie, ktorý bol vygenerovaný certifikovaným systémom a je súčasťou dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu, elektronická aukcia v tomto konkrétnom verejnom obstarávaní začala dňa 17.7.2014 o 9:00 hod. a skončila o 9:20 hod. Obidvaja uchádzači boli úspešne prihlásení do systému „AukciaAs“, pričom údaje o relatívnom umiestnení ponúk uchádzačov boli zobrazené od začiatku aukcie. Počas trvania aukcie ani jeden z uchádzačov nepredložil zníženú cenovú ponuku, resp. Alžbeta Tóthová M E T E O R, ktorá poznala svoje poradie ako 2., neznížila svoju cenovú ponuku, a teda v elektronickej aukcii nijako nesúťažila.

4.2. Priebeh verejného obstarávania „Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby Poľnohospodárske družstvo Dolný Štál“

87. Verejným obstarávateľom, PD Dolný Štál, bola vo veciach súvisiacich s predmetným verejným obstarávaním splnomocnená spoločnosť ISA projekta, kontaktná osoba Ivan Bzdúšek, konateľ.

88. Z dokumentácie vyplýva, že o poskytnutie súťažných podkladov písomne požiadali podnikatelia STROMC Slovakia, s.r.o., Nitra, MOREAU AGRI JUH, s.r.o., Želiezovce, SOME SLOVAKIA, s.r.o., Holíč a podnikateľ AGROSERVIS. Z uchádzačov, ktorí podali ponuku, požiadal o súťažné podklady len podnikateľ AGROSERVIS.

Ako už úrad uviedol, PHZ bola 1 302 962,00 EUR bez DPH, ponuky predložili v stanovenej lehote podnikatelia AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R dňa 27.6.2014, obidvaja osobne v Brezovej pod Bradlom, čo vyplýva z potvrdenia o prevzatí ponuky³⁴.

Cenové ponuky uchádzačov boli nasledovné:

Poradie	Uchádzač	Celková cena v EUR bez DPH	Lehota dodania
1.	AGROSERVIS	1 302 969,00	10 dní
2.	Alžbeta Tóthová M E T E O R	1 368 117,45	90 dní

AGROSERVIS predložil cenu rovnajúcu sa PHZ, druhý uchádzač Alžbeta Tóthová M E T E O R predložil cenovú ponuku vyššiu ako PHZ.

4.2.1. Porovnanie cenových ponúk, časť „Kritériá“

89. Úrad posudzoval v prvom kroku cenové ponuky predložené uchádzačmi, nakoľko išlo o rozhodujúce kritérium pri vyhodnotení ponúk a jedným z najčastejšie sa vyskytujúcich prejavov koordinácie vo verejnom obstarávaní je spôsob stanovenia cien. Úrad sa tiež zamerl na zhodnotenie iných možných prejavov kooperácie ako

³⁴ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 21, dokument „Potvrdenie o prevzatí ponuky“ za každého uchádzača

rovnaké chyby v písaní vrátane formálnych chýb, rovnaké formátovanie textu, rovnaké odlišnosti oproti textu v súťažných podkladoch, identické špecifikácie uvedené nad rámec textu v súťažných podkladoch a pod.

90. V súťažných podkladoch bol predmet zákazky verejného obstarávania určený v dokumente „Výkaz výmer“, časť „Názov položky“ nasledovne:

P.č.	Názov položky	MJ	Jednotková cena	Počet jednotiek	Celkom
			v Eur bez DPH		v Eur bez DPH
1	Technológia sušenia a čistenia	ks		1,00	0,00
2	Váha	ks		1,00	0,00
3	Kolesový traktor	ks		1,00	0,00
4	Kolesový traktor	ks		1,00	0,00
5	Pluh	ks		1,00	0,00
6	Rozmetadlo maštalného hnoja	ks		1,00	0,00
7	Prekladací voz	ks		1,00	0,00
8	Veľkoobjemový náves	ks		2,00	0,00
9	Mechanická plečka pre medziriadkové kyprenie	ks		1,00	0,00
10	Postrekovač	ks		1,00	0,00
11	Mulčovač	ks		1,00	0,00
12	Cisterna	ks		1,00	0,00
13	Teleskopický nakladač	ks		1,00	0,00
Celkom v Eur bez DPH					0,00
DPH 20 %					0,00
Celkom v Eur s DPH					0,00

Zdroj: Dokumentácia z verejného obstarávania PD Dolný Štál, Súťažné podklady, Výkaz výmer³⁵

91. Uchádzač AGROSERVIS predložil tabuľku „Výkaz výmer“ s nasledovným označením položiek:

P.č.	Názov položky	MJ	Jednotková cena	Počet jednotiek	Celkom
			v Eur bez DPH		v Eur bez DPH
1	Technológia sušenia a čistenia	ks	547 198,00	1,00	547 198,00
2	Váha PREMOVA	ks	20 265,00	1,00	20 265,00
3	Kolesový traktor JOHN DEERE 8320R	ks	171 897,00	1,00	171 897,00
4	Kolesový traktor JOHN DEERE 6210R	ks	122 749,00	1,00	122 749,00
5	Pluh Diamant 11 V 7+1 L 100	ks	40 000,00	1,00	40 000,00
6	Rozmetadlo maštalného hnoja JOSKIN Tornado3	ks	52 962,00	1,00	52 962,00
7	Prekladací voz HORSCH TITAN 34 UW2	ks	54 600,00	1,00	54 600,00
8	Veľkoobjemový náves UMEGA APC 19	ks	33 083,00	2,00	66 166,00
9	Mechanická plečka pre medziriadkové kyprenie VCOF 18-50	ks	35 150,00	1,00	35 150,00
10	Postrekovač Amazone UX5200	ks	54 510,00	1,00	54 510,00
11	Mulčovač WM 6000 D	ks	25 900,00	1,00	25 900,00
12	Cisterna MEPROZET MEP - 18D/2R/Ec	ks	32 952,00	1,00	32 952,00
13	Teleskopický manipulátor JCB 531-70 Agri Plus Tier4	ks	78 620,00	1,00	78 620,00
Celkom v Eur bez DPH					1 302 969,00
DPH 20 %					260 593,80
Celkom v Eur s DPH					1 563 562,80

Zdroj: Dokumentácia z verejného obstarávania PD Dolný Štál, ponuka AGROSERVIS³⁶

³⁵ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 21

³⁶ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 21

92. Uchádzač Alžbeta Tóthová M E T E O R predložil tabuľku „Výkaz výmer“ s nasledovným označením položiek:

P.č.	Názov položky	MJ	Jednotková cena v Eur bez DPH	Počet jednotiek	Celkom v Eur bez DPH
1	Technológia sušenia a čistenia	ks	574 557,90 EUR	1,00	574 557,90 EUR
2	Váha PREMOVA	ks	21 278,25 EUR	1,00	21 278,25 EUR
3	Kolesový traktor JOHN DEERE 8320R	ks	180 491,85 EUR	1,00	180 491,85 EUR
4	Kolesový traktor JOHN DEERE 6210R	ks	128 886,45 EUR	1,00	128 886,45 EUR
5	Pluh Diamant 11 V 7+1 L 100	ks	42 000,00 EUR	1,00	42 000,00 EUR
6	Rozmetadlo maštalného hnoja JOSKIN Tornado3	ks	55 610,10 EUR	1,00	55 610,10 EUR
7	Prekladací voz HORSCH TITAN 34 UW2	ks	57 330,00 EUR	1,00	57 330,00 EUR
8	Veľkoobjemový náves UMEGA APC 19	ks	34 737,15 EUR	2,00	69 474,30 EUR
9	Mechanická plečka premedziadkové kyprenie VCOF 18-50	ks	36 907,50 EUR	1,00	36 907,50 EUR
10	Postrekovač Amazone UX5200	ks	57 235,50 EUR	1,00	57 235,50 EUR
11	Mulčovač WM 6000 D	ks	27 195,00 EUR	1,00	27 195,00 EUR
12	Cisterna MEPROZET MEP - 18D/2R/Ec	ks	34 599,60 EUR	1,00	34 599,60 EUR
13	Teliskopický manipulátor JCB 531-70 Agri Plus Tier4	ks	82 551,00 EUR	1,00	82 551,00 EUR
Celkom v Eur bez DPH					1 368 117,45 EUR
DPH 20 %					273 623,49 EUR
Celkom v Eur : DPH					1 641 740,94 EUR

Zdroj: Dokumentácia z verejného obstarávania PD Dolný Štál, ponuka Alžbeta Tóthová M E T E O R³⁷

93. Porovnaním cien za jednotlivé položky u oboch uchádzačov v tabuľke „Výkaz výmer“ úrad zistil, že medzi ponukovými jednotkovými cenami existuje zjavná zhoda, ktorá spočíva v tom, že ceny neúspešného uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R predstavujú 1,05 násobok cien úspešného uchádzača AGROSERVIS pri všetkých ponúkaných strojoch a zariadeniach (rovnaký index ako v prípade verejného obstarávateľa PD v Jurovej), a to pri všetkých 13-tich ponúkaných strojoch a zariadeniach.
94. Porovnaním dokumentov „Výkaz výmer“, ktoré predložili uchádzači AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R vo svojich ponukách úrad zistil, že tieto obsahujú vo všetkých položkách **identické poľnohospodárske stroje vrátane rovnakého výrobcu, typu stroja, ale aj rovnaký názov s rovnakými chybami v písaní, napr.:**
- maštalného namiesto maštalného (ako bolo správne uvedené v SP).
95. V prípade položky č. 8 uvádzajú obidvaja vo svojich ponukách „Veľkoobjemový náves „UMEGA APC 19“, pričom v skutočnosti obidvaja ponúkali náves „UMEGA SPC 19“, čo znamená, že preklep urobeneý pri príprave ponuky jedného uchádzača, sa nachádza aj v ponuke druhého uchádzača. Preklep v názve Veľkoobjemový náves UMEGA SPC 19 sa nachádza u oboch uchádzačov vo všetkých dokumentoch, v ktorých je názov uvádzaný („Opis predmetu zákazky a cenová ponuka“, „Návrh kúpnej zmluvy“).

³⁷ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 21

96. Vyššie uvedenú tabuľku „Výkaz výmer“ obidvaja uchádzači predložili s rovnakou formálnou úpravou záhlavia tabuľky oproti súťažným podkladom, ktorá spočíva v zlúčení buniek 4. až 6. stĺpca a tiež rovnakom zarovnaní vľavo 1. a 6. stĺpca tabuľky v porovnaní s tabuľkou v SP.
97. Ďalšie zistenia sa týkajú dokumentu „Návrh plnenia kritérií, v ktorom obidvaja uchádzači uviedli chybný text „..... vo verejnej súťaži **na s** názvom projektu: ...“ , a teda vo formulácii boli nelogicky použité dve predložky, pričom uvedený text nemohol byť chybný prevzatý zo SP. Zároveň obidvaja uchádzači rovnako formálne spojili prílohu č. 1 SP (Návrh uchádzača na plnenie kritéria „Celková cena v Eur bez DPH) a prílohu č. 2 SP (Návrh uchádzača na plnenie kritéria „Lehota dodania v kalendárnych dňoch odo dňa doručenia záväznej objednávky predávajúcemu“) do jedného dokumentu, čím sa zhodne odchýlili od pokynov v SP.
98. Opis predmetu zákazky k predmetu obstarávania „Technológia sušenia a čistenia“ je u obidvoch uchádzačov uvedený rovnakou tabuľkou, pričom u uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R je prvá časť tabuľky (body 1 až 6) identická aj s cenami a celkovou sumou za technológiu ako v ponuke AGROSERVIS, avšak v ďalšej časti ponuky Alžbeta Tóthová M E T E O R sú uvedené len položky v identickej štruktúre (body 9 až 15) bez uvedenia cien a nie je uvedená ani celková cena. V obidvoch ponukách je chybné uvedenie poradie číslovania, nakoľko chýbajú body 7 a 8.

4.2.2. Porovnanie súťažných ponúk v časti „Ostatné“

99. V dokumentoch predkladaných uchádzačmi v časti „Ostatné“³⁸ predložili uchádzači „Opis predmetu zákazky“, „Špecifikácie strojov“, „Výkaz výmer“, „Návrh kúpnej zmluvy“ s identickými chybami, ako už bolo uvedené v predchádzajúcej časti, napr.
- identická tabuľka „Technológia sušenia a čistenia“ s rovnako chybným uvedeným poradím číslovania,
 - preklep v názve Veľkoobjemový náves UMEGA SPC 19.
100. Z dokumentácie vyplýva, že obidvaja uchádzači predložili nad rámec súťažných podkladov obsahovo totožný dokument „Čestné vyhlásenie“, týkajúci sa súhlasu so súťažnými podmienkami a pravdivosti a úplnosti uvedených údajov. V tomto dokumente je identicky v obidvoch ponukách napísaný nesprávny názov zákazky „Obstaranie poľnohospodárskej techniky“, čo nekorešponduje so skutočným názvom zákazky v predmetnom obstarávaní.

4.2.3. Elektronická aukcia

101. Ako vyplýva z protokolu o priebehu aukcie, ktorý bol vygenerovaný certifikovaným systémom a je súčasťou dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu, elektronická aukcia v tomto konkrétnom verejnom obstarávaní začala dňa 16.7.2014 o 13:00 hod. a skončila o 13:20 hod. Obidvaja uchádzači boli úspešne prihlásení do systému „AukciaAs“, pričom údaje o relatívnom umiestnení ponúk uchádzačov boli zobrazené od začiatku aukcie. Počas trvania aukcie ani jeden z uchádzačov nepredložil zníženú cenovú ponuku, resp. Alžbeta Tóthová M E T E O R, ktorá poznala svoje poradie ako 2., neznížila svoju cenovú ponuku, a teda

³⁸ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 21

v elektronickej aukcii nijako nesúťažila. Uvedené len potvrdzuje závery úradu, že v predmetnom obstarávaní došlo k vedomej koordinácii uchádzačov so spoločným cieľom nahradiť súťaž vopred dohodnutým postupom v prospech uchádzača AGROSERVIS.

4.3. Priebeh verejného obstarávania „Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby Poľnohospodárske družstvo vo Veľkom Blahove“

102. Verejným obstarávateľom, PD vo Veľkom Blahove, bola vo veciach súvisiacich s predmetným verejným obstarávaním splnomocnená spoločnosť ISA projekta, kontaktná osoba Ivan Bzdúšek, konateľ.
103. Predmet zákazky podľa súťažných podkladov pozostával z dodania strojno-technologického vybavenia pre poľnohospodársku prvovýrobu v rozsahu:
1. Oprava pozberovej linky + čistička 1 ks
 2. Váha 1 ks
 3. Zavlažovacie zariadenie 400 m 2 ks
 4. Zavlažovacie zariadenie 360 m 1 ks
 5. Zavlažovacie zariadenie 300 m 1 ks
 6. Pásový traktor 1 ks
 7. Kultivátor 1 ks
 8. Utužujúci nosič s predradeným tanierovým kypričom 1 ks
104. Z dokumentácie vyplýva, že o poskytnutie súťažných podkladov písomne požiadali podnikatelia AGRO-TECHNOLOGY, s.r.o., Bratislava, MOREAU AGRI JUH, s.r.o., Želiezovce, SOME SLOVAKIA, s.r.o., Holíč, AGROSERVIS a AGROVARIA export-import, spol. s r. o., Štúrovo. Z uchádzačov, ktorí podali ponuku, požiadali o súťažné podklady len podnikateľ AGROSERVIS.
105. Ako už bolo uvedené PHZ bola 973 010,00 EUR bez DPH, ponuky v stanovenej lehote predložili podnikatelia AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R dňa 27.6.2014, obidvaja osobne v Brezovej pod Bradlom, čo vyplýva z potvrdenia o prevzatí ponuky³⁹.

Ponuky uchádzačov boli nasledovné:

Poradie	Uchádzač	Celková cena v EUR bez DPH	Lehota dodania
1.	AGROSERVIS	973 010,00	10 dní
2.	Alžbeta Tóthová M E T E O R	1 021 660,50	90 dní

AGROSERVIS predložil cenu rovnajúcu sa PHZ, druhý uchádzač Alžbeta Tóthová M E T E O R predložil cenovú ponuku vyššiu ako PHZ.

³⁹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 22, dokument „Potvrdenie o prevzatí ponuky“ za každého uchádzača

4.3.1. Porovnanie cenových ponúk, časť „Kritériá“

106. Porovnaním ponúk obidvoch uchádzačov úrad dospel k záveru, že tieto obsahujú rovnaké znaky vypracovania ako v prípade ponúk predložených uchádzačmi vo verejnom obstarávaní v PD v Jurovej a PD Dolný Štál.
107. V súťažných podkladoch bol predmet zákazky verejného obstarávania určený v dokumente „Výkaz výmer“, časť „Názov položky“ nasledovne:

P.č.	Názov položky	MJ	Jednotková cena	Počet jednotiek	Celkom
			v Eur bez DPH		v Eur bez DPH
1	Oprava pozberovej linky + čistička	ks		1,00	0,00
2	Váha	ks		1,00	0,00
3	Zavlažovacie zariadenie 400 m	ks		2,00	0,00
4	Zavlažovacie zariadenie 360 m	ks		1,00	0,00
5	Zavlažovacie zariadenie 300 m	ks		1,00	0,00
6	Pásový traktor	ks		1,00	0,00
7	Kultivátor	ks		1,00	0,00
8	Utužujúci nosič s predradeným tanierovým kypricom	ks		1,00	0,00
					0,00
					0,00
					0,00
					0,00
					0,00
Celkom v Eur bez DPH					0,00
DPH 20 %					0,00
Celkom v Eur s DPH					0,00

Zdroj: Dokumentácia z verejného obstarávania PD vo Veľkom Blahove, Súťažné podklady, Výkaz výmer⁴⁰

108. Uchádzač AGROSERVIS predložil tabuľku „Výkaz výmer“ s nasledovným označením položiek:

P.č.	Názov položky	MJ	Jednotková cena	Počet jednotiek	Celkom
			v Eur bez DPH		v Eur bez DPH
1	Oprava pozberovej linka + čistička.	ks	173 939,00	1,00	173 939,00
2	Váha PREMOVA.	ks	17 865,00	1,00	17 865,00
3	Zavlažovacie zariadenie 400m T-L Quick Tow Pivot	ks	73 743,00	2,00	147 486,00
4	Zavlažovacie zariadenie 360m T-L Quick Tow Pivot	ks	67 063,00	1,00	67 063,00
5	Zavlažovacie zariadenie 300m T-L Quick Tow Pivot	ks	59 484,00	1,00	59 484,00
6	Pásový traktor John Deere 9510RT	ks	315 020,00	1,00	315 020,00
7	Kultivátor VÄDERSTAD TOP DOWN TD 700	ks	87 415,00	1,00	87 415,00
8	Utužujúci nosič s predradeným tanierovým kypricom VÄDERSTAD CARRIER CR-1225 XL	ks	104 738,00	1,00	104 738,00
Celkom v Eur bez DPH					973 010,00
DPH 20 %					194 602,00
Celkom v Eur s DPH					1 167 612,00

⁴⁰ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 22

Zdroj: Dokumentácia z verejného obstarávania PD vo Veľkom Blahove, ponuka AGROSERVIS⁴¹

109. Uchádzač Alžbeta Tóthová M E T E O R predložil tabuľku „Výkaz výmer“ s nasledovným označením položiek :

P.č.	Názov položky	MJ	Jednotková cena v Eur bez DPH	Počet jednotiek	Celkom v Eur bez DPH
1	Oprava pozberovej linka + čistička.	ks	182 635,95 EUR	1,00	182 635,95 EUR
2	Váha PREMOVA	ks	18 758,25 EUR	1,00	18 758,25 EUR
3	Zavlažovacie zariadenie 400m T-L Quick Tow Pivot	ks	77 430,15 EUR	2,00	154 860,30 EUR
4	Zavlažovacie zariadenie 360m T-L Quick Tow Pivot	ks	70 416,15 EUR	1,00	70 416,15 EUR
5	Zavlažovacie zariadenie 300m T-L Quick Tow Pivot	ks	62 458,20 EUR	1,00	62 458,20 EUR
6	Písový traktor John Deere 9510RT	ks	330 771,00 EUR	1,00	330 771,00 EUR
7	Kultivátor VÄDERSTAD TOP DOWN TD 700	ks	91 785,75 EUR	1,00	91 785,75 EUR
8	Utužujúci nosič s pradradným tanierovým kypricom VÄDERSTAD CARRIER CR-1225 XL	ks	109 974,90 EUR	1,00	109 974,90 EUR
Celkom v Eur bez DPH					1 021 660,50 EUR
DPH 20 %					204 332,10 EUR
Celkom v Eur : DPH					1 225 992,60 EUR

Zdroj: Dokumentácia z verejného obstarávania PD vo Veľkom Blahove, ponuka Alžbeta Tóthová M E T E O R⁴²

110. Ceny neúspešného uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R aj v tomto prípade predstavujú indexáciu 1,05 k cenám úspešného uchádzača AGROSERVIS pri všetkých 8-tich ponúkaných strojoch a zariadeniach.
111. Porovnaním obidvoch dokumentov „Výkaz výmer“, ktoré predložili uchádzači AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R, úrad zistil, že tieto obsahujú **identické poľnohospodárske stroje vrátane rovnakého výrobcu, typu stroja, ale aj rovnaký názov s rovnakými chybami v písaní, napr.:** v obidvoch ponukách chybné napísané „Oprava pozberovej linka“, namiesto správneho tvaru „Oprava pozberovej linky“ v súťažných podkladoch. Tento preklep sa nachádza u obidvoch uchádzačov v celej ponuke, kde je názov uvádzaný („Výkaz výmer“, „Opis predmetu zákazky“, „Návrh kúpnej zmluvy“). Tabuľku „Výkaz výmer“ obidvaja uchádzači predložili s rovnakou formálnou úpravou záhlavia tabuľky, ktorá spočíva v zlúčení buniek 4. až 6. stĺpca a tiež rovnakom zarovnaní vľavo 1. a 6. stĺpca tabuľky v porovnaní s tabuľkou v súťažných podkladoch.
112. Ďalšie zistenia sa týkajú dokumentu „Návrh plnenia kritérií“, ktorý predložili obidvaja uchádzači v iných tabuľkách, ako bol vzor v súťažných podkladoch a zhodne ich vyplnili. Obidvaja uchádzači uviedli zhodné nadpisy s chybným textom „..... vo verejnej súťaži **na s** názvom projektu:....“, a teda vo formulácii boli nelogicky použité dve predložky, pričom uvedený text nemohol byť chybné prevzatý zo súťažných podkladov. Zároveň rovnako formálne spojili prílohu č. 1 SP (Návrh uchádzača na plnenie kritéria „Celková cena v Eur bez DPH“) a prílohu č. 2 SP (Návrh uchádzača

⁴¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 22

⁴² Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 22

na plnenie kritéria „Lehota dodania v kalendárnych dňoch odo dňa doručenia záväznej objednávky predávajúcemu“) do jedného dokumentu, čím sa rovnako zhodne odchyľili od pokynov v súťažných podkladoch.

113. Opis predmetu zákazky „Oprava pozberovej linky a čistička“ je u oboch uchádzačov uvedený rovnakou tabuľkou, pričom v ponuke Alžbeta Tóthová M E T E O R sú napísané položky v identickej štruktúre ako v ponuke AGROSERVIS, ale bez uvedenia cien za jednotlivé položky a uvedená je len celková cena. V tabuľkách oboch ponúk sú rovnako chybné uvedené dva stĺpce číslovania položiek, tiež s rovnakým formátovaním a tiež omylom je dvakrát uvedená položka „Závitkový dopravník na odpad“, ktorý je v súťažných podkladoch požadovaný len raz. Tento dokument úrad získal v priebehu inšpekcie vykonanej v sídle podnikateľa AGROSERVIS a je súčasťou spisu (príloha č. 3 k e-mailu zo dňa 5.6.2014). Ako je zrejmé z dokumentu, ide o ponuku dodávateľa RAFTYS Slovakia s.r.o. pre EXATA GROUP a odberateľ je uvedený PD Veľké Blahovo. Uchádzačovi AGROSERVIS bol tento dokument zaslaný zo strany EXATA GROUP v prílohe e-mailu zo dňa 5.6.2014, čo úrad podrobnejšie uvádza v časti 5.1 e-mailová komunikácia.

4.3.2. Porovnanie súťažných ponúk, časť „Ostatné“

114. V dokumentoch predkladaných uchádzačmi v časti ponuky „Ostatné“ predložili uchádzači „Opis predmetu zákazky“, „Špecifikácie strojov“, „Výkaz výmer“, „Návrh kúpnej zmluvy“ s identickými chybami, ako už bolo uvedené v predchádzajúcej časti, napr.: rovnaký preklep v názve položky „Oprava pozberovej linka“ namiesto správneho uvedenia „Oprava pozberovej linky“ v časti „Výkaz výmer“, predložili identickú tabuľku „Oprava pozberovej linky a čistička“, ktorá nebola súčasťou súťažných podkladov, a teda ju uchádzači vytvorili, avšak s rovnako chybným uvedeným poradím číslovania položiek (nelogicky uvedené 2 stĺpce tabuľky, určujúce poradie položiek, na základe čoho jednej položke prislúchali 2 rôzne poradové čísla) a zároveň s rozdielnym číslovaním, resp. posunutým číslovaním od položky 5 a pod.
115. V časti „Ostatné“ predložili obojvaja uchádzači nad rámec SP obsahovo totožný dokument „Čestné vyhlásenie“, týkajúci sa súhlasu so súťažnými podmienkami a pravdivosti a úplnosti uvedených údajov. V tomto dokumente je identicky napísaný nesprávny názov zákazky „Obstaranie poľnohospodárskej techniky“, čo nekorešponduje so skutočným názvom zákazky v predmetnom obstarávaní, ktorý bol „Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby Poľnohospodárske družstvo vo Veľkom Blahove“.

4.3.3. Elektronická aukcia

116. Ako vyplýva z protokolu o priebehu aukcie, ktorý bol vygenerovaný certifikovaným systémom a je súčasťou dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu, elektronická aukcia v tomto konkrétnom verejnom obstarávaní začala dňa 17.7.2014 o 11:00 hod. a skončila o 11:20 hod. Prihlásenie do aukčného systému „AukciaAs“ realizoval len zástupca uchádzača AGROSERVIS. V protokole nie je zaevidované prihlásenie sa uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R. Na základe uvedeného je dôvodné vyvodiť záver, že v predmetnom obstarávaní došlo k formálne prebehnuťej elektronickej aukcii, čo je dôkazom toho, že druhý uchádzač

nemal záujem súťažiť o získanie predmetnej zákazky a predloženie jeho ponuky bolo formálne.

4.4. Priebeh verejného obstarávania „Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby AGRO – MAT“

117. Verejným obstarávateľom, podnikateľom AGRO – MAT, bola vo veciach súvisiacich s predmetným verejným obstarávaním splnomocnená spoločnosť ISA projektu, kontaktná osoba Ivan Bzdúšek, konateľ.
118. Z dokumentácie vyplýva, že o poskytnutie súťažných podkladov písomne požiadali podnikatelia AGROTRADE GROUP spol. s r. o., Rožňava, CENTEX RS, spol. s r.o., Bratislava, SOME SLOVAKIA, s.r.o., Holíč, AGRA, s. r. o., Martin a AGROSERVIS. Z uchádzačov, ktorí podali ponuku, požiadal o súťažné podklady len podnikateľ AGROSERVIS.
119. PHZ bola 201 366,00 EUR bez DPH, ponuky v stanovenej lehote predložili podnikatelia AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R dňa 27.6.2014, obidvaja osobne v Brezovej pod Bradlom, čo vyplýva z potvrdenia o prevzatí ponuky⁴³.
120. Ponuky uchádzačov boli predložené nasledovne:

Poradie	Uchádzač	Celková cena v EUR bez DPH	Lehota dodania
1.	AGROSERVIS	201 366,00	10 dní
2.	Alžbeta Tóthová M E T E O R	211 434,30	90 dní

AGROSERVIS predložil cenu rovnajúcu sa PHZ, druhý uchádzač Alžbeta Tóthová M E T E O R predložil cenovú ponuku vyššiu ako PHZ.

4.4.1. Porovnanie cenových ponúk, časť „Kritériá“

121. Porovnaním ponúk obidvoch uchádzačov úrad dospel k záveru, že tieto obsahujú rovnaké znaky vypracovania ako v prípade ponúk predložených uchádzačmi vo vyššie uvedených verejných obstarávaníach. Ceny neúspešného uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R oproti cenám úspešného uchádzača predstavujú index 1,05 k cenám úspešného uchádzača AGROSERVIS, a to pri všetkých ponúkaných strojoch a zariadeniach.
122. V súťažných podkladoch bol predmet zákazky verejného obstarávania určený v dokumente „Výkaz výmer“, časť „Názov položky“ nasledovne:

⁴³ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 24, dokument „Potvrdenie o prevzatí ponuky“ za každého uchádzača

P.č.	Názov položky	MJ	Jednotková cena	Počet jednotiek	Celkom
			v Eur bez DPH		v Eur bez DPH
1	Kolesový traktor	ks		1,00	0,00
2	Veľkoobjemová cisterna	ks		1,00	0,00
3	Veľkoobjemový náves	ks		2,00	0,00
4	Plečka	ks		1,00	0,00
5	Pluh	ks		1,00	0,00
					0,00
					0,00
					0,00
Celkom v Eur bez DPH					0,00
DPH 20 %					0,00
Celkom v Eur s DPH					0,00

Zdroj: Dokumentácia z verejného obstarávania AGRO-MAT, Súťažné podklady, Výkaz výmer⁴⁴

123. Uchádzač AGROSERVIS predložil tabuľku „Výkaz výmer“ s nasledovným označením položiek:

P.č.	Názov položky	MJ	Jednotková cena	Počet jednotiek	Celkom
			v Eur bez DPH		v Eur bez DPH
1	Kolesový traktor JOHN DEERE 6140M	ks	79 785,00	1,00	79 785,00
2	Veľkoobjemová cisterna MEPROZET MEP-12DD/2R/S	ks	21 990,00	1,00	21 990,00
3	Veľkoobjemový náves UMEGA SPC 19	ks	33 083,00	2,00	66 166,00
4	Plečka KONGSKILDE VIBRO CROP VCO 5-647 s príhnojovaním PS500	ks	10 500,00	1,00	10 500,00
5	Pluh ORION 180 S 6 R	ks	22 925,00	1,00	22 925,00
Celkom v Eur bez DPH					201 366,00
DPH 20 %					40 273,20
Celkom v Eur s DPH					241 639,20

Zdroj: Dokumentácia z verejného obstarávania AGRO-MAT, ponuka AGROSERVIS⁴⁵

124. Uchádzač Alžbeta Tóthová M E T E O R predložil tabuľku „Výkaz výmer“ s uvedením cien, s nasledovným označením položiek :

⁴⁴ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 24

⁴⁵ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 24

P.č.	Názov položky	MJ	Jednotková cena v Eur bez DPH	Počet jednotiek	Celkom v Eur bez DPH
1	Kolesový traktor JOHN DEERE 6140M	ks	83 774,25	1,00	83 774,25
2	Veľkoobjemová cisterna MEPROZET MEP-12DD/2R/S	ks	23 089,50	1,00	23 089,50
3	Veľkoobjemový náves UMEGA SPC 19	ks	34 737,15	2,00	69 474,30
4	Plečka KONGSKILDE VIBRO CROP VCO 5-647 s príhnojovaním PS500	ks	11 025,00	1,00	11 025,00
5	Pluh ORION 180 S 6 R	ks	24 071,25	1,00	24 071,25
Celkom v Eur bez DPH					211 434,30
DPH 20 %					42 286,86
Celkom v Eur : DPH					253 721,16

Zdroj: Dokumentácia z verejného obstarávania AGRO-MAT, ponuka Alžbeta Tóthová M E T E O R⁴⁶

125. Vzhľadom na rovnaký postup uchádzačov vo všetkých posudzovaných obstarávaníach nie je účelné podrobne opisovať porovnanie predmetných ponúk. Úrad uvádza len niektoré zistené indície/dôkazy, nasvedčujúce koordinácii medzi uchádzačmi aj v prípade prípravy ponúk do verejného obstarávania verejného obstarávateľa AGRO – MAT.
126. Porovnaním dokumentov „Výkaz výmer“, ktoré predložili uchádzači AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R vo svojich ponukách úrad zistil, že tieto obsahujú **identické poľnohospodárske stroje vrátane rovnakého výrobcu, typu stroja, ale aj rovnaký názov tovaru.**
127. V dokumente „Návrh plnenia kritérií“ obidvaja uchádzači uviedli chybný text „..... vo verejnej súťaži **na s** názvom projektu...“, a teda vo formulácii boli nelogicky použité dve predložky, pričom uvedený text nemohol byť chybný prevzatý zo SP. Zároveň obidvaja uchádzači rovnako formálne spojili prílohu č. 1 SP (Návrh uchádzača na plnenie kritéria „Celková cena v Eur bez DPH“) a prílohu č. 2 SP (Návrh uchádzača na plnenie kritéria „Lehota dodania v kalendárnych dňoch odo dňa doručenia záväznej objednávky predávajúcemu“) do jedného dokumentu, čím sa opäť zhodne odchýlili od pokynov v SP.
128. V časti „Opis predmetu zákazky“ sú použité identické popisy strojov, pri viacerých opisoch rovnako použité zvýraznenie tučným písmom, rovnako používané veľké písmená, rovnaké formálne úpravy, vrátane použitia bodky na konci textu odrážky, väčší počet medzier a pod. Ako príklad úrad uvádza opis stroja „Pevná plečka do kukurice KONGSKILDE VIBRO CROP VCO 5-647 s príhnojovaním PS500“. V obidvoch predložených ponukách sú pri opise tohto stroja zvýraznené rovnaké časti tučným písmom, jednotlivé odrážky sú písané malým začiatočným písmenom, avšak 3 odrážky začínajú veľkým písmenom, a to rovnako obidvoch ponukách. Opis v obidvoch ponukách je identický s dokumentom, ktorý úrad získal v priebehu

⁴⁶ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 24

inšpekcie vykonanej v sídle podnikateľa AGROSERVIS a je súčasťou spisu (príloha č. 4 k e-mailu zo dňa 5.6.2014). Pri tomto stroji, ako aj pri ďalších strojoch, napr. „Pluh ORION 180 S 6 R“, ide o cenovú ponuku dodávateľov pre EXATA GROUP a uchádzačovi AGROSERVIS bol tento dokument zaslaný zo strany EXATA GROUP v prílohe e-mailu zo dňa 5.6.2014, čo úrad podrobnejšie uvádza v časti 5.

4.4.2. Porovnanie súťažných ponúk, časť „Ostatné“

129. V dokumentoch predkladaných uchádzačmi v časti ponuky „Ostatné“ predložili uchádzači „Opis predmetu zákazky“, „Špecifikácie strojov“, „Výkaz výmer“, s identickými chybami, ako už bolo uvedené v predchádzajúcej časti.
130. Uchádzači taktiež predložili obsahovo totožný dokument „Čestné vyhlásenie“ týkajúci sa súhlasu so súťažnými podmienkami a pravdivosti a úplnosti uvedených údajov, ktorý obidvaja uchádzači predložili v časti „Ostatné“ nad rámec súťažných podkladov. V tomto dokumente je identicky nesprávne napísaný názov zákazky „Obstaranie poľnohospodárskej techniky“, čo nekorešponduje so skutočným názvom zákazky.

4.4.3. Elektronická aukcia

131. Ako vyplýva z protokolu o priebehu aukcie, ktorý bol vygenerovaný certifikovaným systémom a je súčasťou dokumentácie k predmetnému verejnemu obstarávaniu, elektronická aukcia v tomto konkrétnom verejnom obstarávaní začala dňa 16.7.2014 o 9:00 h a skončila o 9:20 h. Obidvaja uchádzači boli úspešne prihlásení do systému „AukciaAs“, pričom údaje o relatívnom umiestnení ponúk uchádzačov boli zobrazené od začiatku aukcie. Počas trvania aukcie ani jeden z uchádzačov nepredložil zníženú cenovú ponuku, resp. Alžbeta Tóthová M E T E O R, ktorá poznala svoje poradie ako 2., neznížila svoju cenovú ponuku, a teda v elektronickej aukcii nijako nesúťažila. Postup uchádzača, ktorý nijakým spôsobom nezasiahol do elektronickej aukcie len potvrdzuje predbežné závery úradu, že v predmetnom obstarávaní došlo k vedomej koordinácii uchádzačov so spoločným cieľom nahradiť súťaž vopred dohodnutým postupom v prospech uchádzača AGROSERVIS.

4.5. Priebeh verejného obstarávania „Stroje do poľnohospodárskej prvovýroby MKM-STRED“

132. Verejným obstarávateľom, podnikateľom MKM-STRED, bola vo veciach súvisiacich s predmetným verejným obstarávaním splnomocnená spoločnosť ISA projekta, kontaktná osoba Ivan Bzdúšek, konateľ.
133. Z dokumentácie vyplýva, že o poskytnutie súťažných podkladov písomne požiadali podnikatelia STROMC Slovakia, s. r. o., Nitra, MOREAU AGRI, spol. s r.o., Madunice, AGROTRADE GROUP spol. s r.o., Rožňava, SOME SLOVAKIA, s.r.o., Holíč a AGROSERVIS. Z uchádzačov, ktorí podali ponuku, požiadali o súťažné podklady len podnikateľ AGROSERVIS.
134. PHZ bola 301 265,00 EUR bez DPH, ponuky v stanovenej lehote predložili podnikatelia AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R dňa 27.6.2014,

obidvaja osobne v Brezovej pod Bradlom, čo vyplýva z potvrdenia o prevzatí ponuky⁴⁷.

Ponuky uchádzačov boli nasledovné:

Poradie	Uchádzač	Celková cena v EUR bez DPH	Lehota dodania
1.	AGROSERVIS	301 265,00	10 dní
2.	Alžbeta Tóthová M E T E O R	316 328,25	90 dní

AGROSERVIS predložil cenu rovnajúcu sa PHZ, druhý uchádzač Alžbeta Tóthová M E T E O R predložil cenovú ponuku vyššiu ako PHZ.

4.5.1. Porovnanie cenových ponúk, časť „Kritériá“

135. Porovnaním ponúk obidvoch uchádzačov úrad dospel k záveru, že tieto obsahujú rovnaké znaky vypracovania ako v prípade ponúk predložených uchádzačmi vo vyššie uvedených verejných obstarávaníach. Ceny neúspešného uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R oproti cenám úspešného uchádzača predstavujú index 1,05 k cenám úspešného uchádzača AGROSERVIS, a to pri všetkých ponúkaných strojoch a zariadeniach.
136. V súťažných podkladoch bol predmet zákazky verejného obstarávania určený v dokumente „Výkaz výmer“, časť „Názov položky“ nasledovne:

P.č.	Názov položky	MJ	Jednotková cena	Počet jednotiek	Celkom
			v Eur bez DPH		v Eur bez DPH
1	Kolesový traktor	ks		1,00	0,00
2	Sejačka na kukuricu s príhnojovaním	ks		1,00	0,00
3	Utužujúci nosič s predradeným tanierovým kypričom - podmietač	ks		1,00	0,00
4	Zhrňovač	ks		1,00	0,00
					0,00
					0,00
					0,00
					0,00
Celkom v Eur bez DPH					0,00
DPH 20 %					0,00
Celkom v Eur s DPH					0,00

Zdroj: Dokumentácia z verejného obstarávania MKM-STRED, Súťažné podklady, Výkaz výmer⁴⁸

137. Uchádzač AGROSERVIS predložil tabuľku „Výkaz výmer“ s nasledovným označením položiek:

⁴⁷ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 19, dokument „Potvrdenie o prevzatí ponuky“ za každého uchádzača

⁴⁸ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 19

P.č.	Názov položky	MJ	Jednotková cena	Počet jednotiek	Celkom
			v Eur bez DPH		v Eur bez DPH
1	Kolesový traktor JOHN DEERE 8320R	ks	178 365,00	1,00	178 365,00
2	Sejačka na kukuricu s príhnojovaním VÄDERSTAD TEMPO TPF 8	ks	55 550,00	1,00	55 550,00
3	Utužujúci nosič s predradeným tanierovým kypričom – podmietač VÄDERSTAD CARRIER CR-650	ks	52 290,00	1,00	52 290,00
4	Zhrňovač PÖTTINGER EUROTOP 651 A multitast	ks	15 060,00	1,00	15 060,00
Celkom v Eur bez DPH					301 265,00
DPH 20 %					60 253,00
Celkom v Eur : DPH					361 518,00

Zdroj: Dokumentácia z verejného obstarávania MKM-STRED, ponuka AGROSERVIS⁴⁹

138. Uchádzač Alžbeta Tóthová M E T E O R predložil tabuľku „Výkaz výmer“ s nasledovným označením položiek:

P.č.	Názov položky	MJ	Jednotková cena	Počet jednotiek	Celkom
			v Eur bez DPH		v Eur bez DPH
1	Kolesový traktor JOHN DEERE 8320R	ks	187 283,25	1,00	187 283,25
2	Sejačka na kukuricu s príhnojovaním VÄDERSTAD TEMPO TPF 8	ks	58 327,50	1,00	58 327,50
3	Utužujúci nosič s predradeným tanierovým kypričom – podmietač VÄDERSTAD CARRIER CR-650	ks	54 904,50	1,00	54 904,50
4	Zhrňovač PÖTTINGER EUROTOP 651 A multitast	ks	15 813,00	1,00	15 813,00
Celkom v Eur bez DPH					316 328,25
DPH 20 %					63 265,65
Celkom v Eur : DPH					379 593,90

Zdroj: Dokumentácia z verejného obstarávania MKM-STRED, ponuka Alžbeta Tóthová M E T E O R⁵⁰

139. Vzhľadom na rovnaký postup uchádzačov vo všetkých obstarávaníach nie je účelné podrobne opisovať porovnávanie predmetných ponúk. Úrad uvádza len niektoré skutočnosti, nasvedčujúce koordinácii medzi uchádzačmi aj v prípade prípravy ponúk do verejného obstarávania verejného obstarávateľa MKM-STRED.

140. Porovnaním dokumentov „Výkaz výmer“, ktoré predložili uchádzači AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R vo svojich ponukách úrad zistil, že tieto obsahujú identické poľnohospodárske stroje vrátane rovnakého výrobcu, typu stroja, ale aj rovnaký názov s rovnakým popisom jednotlivých parametrov strojov. Dokumenty

⁴⁹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 23

⁵⁰ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 19

s uvedenými opismi úrad získal v priebehu inšpekcie vykonanej v sídle podnikateľa AGROSERVIS a sú súčasťou spisu (príloha č. 5 k e-mailu zo dňa 5.6.2014). Ako je zrejmé z dokumentov, ide o cenové ponuky dodávateľov strojov pre EXATA GROUP pre toto konkrétne verejné obstarávanie. Uchádzačovi AGROSERVIS bol tento dokument zaslaný zo strany EXATA GROUP v prílohe e-mailu zo dňa 5.6.2014, čo úrad podrobnejšie uvádza v časti 5.

141. V dokumente „Návrh plnenia kritérií“ obidvaja uchádzači uviedli chybný text „..... vo verejnej súťaži *na s názvom projektu...*“, a teda vo formulácii boli nelogicky použité dve predložky, pričom uvedený text nemohol byť chybný prevzatý zo súťažných podkladov. Zároveň obidvaja uchádzači rovnako formálne spojili prílohu č. 1 súťažných podkladov (Návrh uchádzača na plnenie kritéria „Celková cena v Eur bez DPH“) a prílohu č. 2 súťažných podkladov (Návrh uchádzača na plnenie kritéria „Lehota dodania v kalendárnych dňoch odo dňa doručenia záväznej objednávky predávajúcemu“) do jedného dokumentu, čím sa odchyľili od pokynov v súťažných podkladoch.

4.5.2. Porovnanie súťažných ponúk, časť „Ostatné“

142. V dokumentoch predkladaných uchádzačmi v časti ponuky „Ostatné“ predložili uchádzači „Opis predmetu zákazky“, „Špecifikácie strojov“, „Výkaz výmer“, s identickými popismi strojov a zariadení, ako už bolo uvedené v predchádzajúcej časti.
143. V časti „Ostatné“ predložili obidvaja uchádzači nad rámec súťažných podkladov obsahovo totožný dokument „Čestné vyhlásenie“, týkajúci sa súhlasu so súťažnými podmienkami a pravdivosti a úplnosti uvedených údajov. V tomto dokumente je identicky napísaný nesprávny názov zákazky „Obstaranie poľnohospodárskej techniky“, čo nekorešponduje so skutočným názvom zákazky v predmetnom obstarávaní.

4.5.3. Elektronická aukcia

144. Ako vyplýva z protokolu o priebehu aukcie, ktorý bol vygenerovaný certifikovaným systémom a je súčasťou dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu, elektronická aukcia v tomto konkrétnom verejnom obstarávaní začala dňa 16.7.2014 o 11:00 h a skončila o 11:20 h. Obidvaja uchádzači boli úspešne prihlásení do systému „AukciaAs“, pričom údaje o relatívnom umiestnení ponúk uchádzačov boli zobrazené od začiatku aukcie. Počas trvania aukcie ani jeden z uchádzačov nepredložil zníženú cenovú ponuku, resp. Alžbeta Tóthová M E T E O R, ktorá poznala svoje poradie ako 2., neznížila svoju cenovú ponuku, a teda v elektronickej aukcii nijako nesúťažila.

4.6. Závery úradu z analýzy dokumentácie verejných obstarávaní

145. Vo všetkých piatich posudzovaných verejných obstarávaníach vykazujú cenové ponuky predložené uchádzačmi AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R mimoriadnu cenovú podobnosť (indexáciu) v tom, že ceny neúspešného uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R boli prepočítané indexom 1,05 k cenám úspešného uchádzača AGROSERVIS pri všetkých ponúkaných strojoch a zariadeniach,

celkom ide o 38 položiek vo všetkých piatich posudzovaných verejných obstarávaníach.

146. Uchádzači AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R vo svojich ponukách predložili vo všetkých položkách identické poľnohospodárske stroje vrátane rovnakého výrobcu, typu stroja, ale aj rovnaký názov s rovnakými chybami v písaní, totožné zvýraznenie tých istých slov tučným písmom, rovnaké chyby v riadkovaní, medzerách, zarovnaní textu, rovnaké úpravy dokumentov a pod. a rovnaké úpravy oproti súťažným podkladom.
147. AGROSERVIS ponúkol vo všetkých predmetných obstarávaníach cenu rovnajúcu sa PHZ a uchádzač Alžbeta Tóthová M E T E O R ponúkla všetky súťažné ceny vyššie ako PHZ; Alžbeta Tóthová M E T E O R ponúkla vo všetkých súťažných ponukách lehotu na dodanie predmetu obstarávania 90 dní, čo predstavuje deväťnásobok lehoty druhého uchádzača, pričom predmetná dodacia lehota bola druhé hodnotiace kritérium, teda sa predpokladá, že uchádzač reálne súťažiaci sa bude snažiť o čo najkratšiu lehotu dodania.
148. Elektronická aukcia prebehla pri všetkých obstarávaníach formálne, bez akéhokoľvek náznaku snahy o súťaženie a vstupné ceny sa rovnali výstupným cenám po elektronickej aukcii u oboch uchádzačov.
149. Dokumenty zaslané zo strany EXATA GROUP podnikateľovi AGROSERVIS boli obsahom ponuky AGROSERVIS a identicky aj súčasťou ponuky uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R, ako je bližšie uvedené v časti 4 a ďalej v časti 5 odôvodnenia rozhodnutia.
150. Úrad považuje vyššie uvedený postup uchádzačov pri príprave a predkladaní ponúk, ako aj následne v elektronickej aukcii za dôkazy potvrdzujúce vzájomnú vedomú koordináciu uchádzačov v predmetných verejných obstarávaníach. Zistená mimoriadna podobnosť predložených cenových ponúk po vecnej stránke, ako aj formálnej úprave vylučuje skutočnosť, že uchádzači vypracovali svoje ponuky nezávisle na základe svojich ekonomických parametrov.

5. Inšpekcia v priestoroch podnikateľa AGROSERVIS – získané podklady

151. Na základe zistení v rámci prvotného prešetrovania indícií uvedených v podnete, informácií získaných analýzou verejne dostupných dokumentov z predmetných verejných obstarávaní a na základe dôvodného podozrenia, že došlo k porušeniu zákona, podpredseda úradu poveril v zmysle § 22a ods. 2 zákona vybraných pracovníkov úradu, aby vykonali dňa 26.2.2019 podľa § 22a ods. 1 zákona neohlásenú inšpekciu v priestoroch podnikateľa AGROSERVIS, ktorej účelom bolo získanie ďalších dôkazov o existencii, charaktere a fungovaní novej dohody alebo dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž, tiež o účasti jednotlivých strán dohody, resp. iných subjektov na možnom protizákonnom konaní.
152. V priebehu inšpekcie úrad podrobil preskúmaniu elektronické zariadenia a dátové nosiče pracovníkov AGROSERVIS, ktorí boli označení ako zamestnanci

zodpovední za plnenie úloh v súvislosti s predmetom inšpekcie. Priebeh inšpekcie je zaznamenaný v Zápisnici č. 110/2019/OKT-IZ-230/2019⁵¹.

153. V priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa AGROSERVIS úrad získal e-mailovú komunikáciu, vrátane dokumentov zasielaných v prílohe e-mailov, ktoré sa týkajú predmetných verejných obstarávaní. Ide jednak o internú komunikáciu medzi zamestnancami AGROSERVIS, ako aj o komunikáciu AGROSERVIS s EXATA GROUP a ISA projektu, pričom tieto sa obidve podieľali na príprave a realizácii predmetných verejných obstarávaní tak v príprave určenia PHZ, v samotnej súťaži, ako aj v etape vyhodnocovania ponúk a výberu konečného víťaza. E-mailovú komunikáciu úrad uvádza v časovom slede podľa dátumu, kedy sa komunikácia uskutočnila.
154. V e-mailoch zo dňa 15.5.2014 a 16.5.2014⁵² ide o komunikáciu v čase pred zverejnením výzvy na predkladanie ponúk v rámci prieskumu trhu na stanovenie PHZ, ako aj výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania. Z e-mailovej komunikácie je zrejmé, že AGROSERVIS okrem svojej spoločnosti určil aj ďalšie dve spoločnosti AGROVAL a Alžbeta Tóthová M E T E O R na predkladanie ponúk, resp. prihlásenie sa do súťaže a tieto oznámil spoločnosti EXATA GROUP, ktorá sa podieľala na zabezpečovaní predmetných obstarávaní. Za podstatné úrad považuje výraz „naše firmy“ na označenie spoločností, ktoré sa prihlásia do súťaže, z čoho podľa úradu vyplýva existencia predchádzajúceho konsenzu medzi týmito podnikateľmi.
155. Z e-mailu vyplýva, že komunikácia sa týka budúcich, pripravovaných obstarávaní. V skutočnosti boli tieto tri spoločnosti následne dňa 22.5.2014 priamo oslovené spoločnosťou ISA projektu v rámci prieskumu trhu za účelom stanovenia PHZ v predmetných piatich obstarávaníach, v čom úrad vidí priamu vecnú aj časovú súvislosť, o čom svedčí aj skutočnosť, že spoločnosti boli oslovené prostredníctvom e-mailových adries, ktoré boli v predmetnej komunikácii dňa 15.5.2014 zo strany EXATA GROUP požadované.
156. Zároveň iba tieto 3 spoločnosti AGROSERVIS, Alžbeta Tóthová M E T E O R a AGROVAL boli listom zo dňa 10.6.2014 priamo oslovené spoločnosťou ISA projektu, bola im zaslaná výzva na predkladanie ponúk týkajúca sa predmetných verejných obstarávaní (zverejnená tiež 10.6.2014) a zároveň boli iba títo traja podnikatelia vyzvaní na predloženie ponúk a vyžiadanie súťažných podkladov.
157. Spoločnosti AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R predložili svoje ponuky ako uchádzači do všetkých piatich verejných obstarávaní, ktoré sú predmetom tohto konania.
158. Na základe uvedeného má úrad jednoznačne za preukázané, že vyššie uvedené e-maily sa týkali verejných obstarávaní, ktoré sú predmetom tohto konania. Skutočnosť, že AGROSERVIS, ako budúci uchádzač, určil „naše firmy“ ako ďalších potenciálnych uchádzačov v predmetných obstarávaníach, predstavuje jednu

⁵¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 11 - Zápisnica z priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa AGROSERVIS

⁵² Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 11 - Zápisnica z priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa AGROSERVIS , príloha 2/2, dokumenty tlačené z DVD

z významných indícií existencie protisúťažného cieľa podnikateľov, nakoľko spoločnosti museli vedieť, že takéto konanie znamená nahradenie reálnej súťaže vyvolaním zdania súťažného prostredia.

159. Z textu e-mailu zo dňa 26.5.2014⁵³ vyplýva spolupráca medzi spoločnosťami EXATA GROUP, AGROSERVIS a ďalšími dodávateľmi poľnohospodárskych strojov v čase pred zverejnením Výziev na predloženie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania v predmetných obstarávaniach. V prípade spoločnosti AGROSERVIS však mala spoločnosť EXATA GROUP z predchádzajúcej komunikácie vedomosť o tom, že ide o budúceho uchádzača v predmetných verejných obstarávaniach. V prílohe boli zaslané špecifikácie strojov, t.j. parametre strojov, ktoré boli predmetom obstarávania a súťažných podkladov v prípade AGRO-MAT, PD Dolný Štál, PD v Jurovej a PD vo Veľkom Blahove, a to za účelom ďalších úprav podľa možností budúceho uchádzača AGROSERVIS.
160. V prípade ďalších dodávateľov strojov zúčastnených na tejto e-mailovej komunikácii úrad zistil, že ako dodávatelia poľnohospodárskej techniky mali obchodné vzťahy so spoločnosťou EXATA GROUP a ich ponuky boli využité len pri príprave špecifikácií obstarávaných strojov. Nakoľko sa predmetných obstarávaní ako uchádzači nezúčastnili, úrad ich v ďalšom nezahrnul do možného protisúťažného konania.
161. Text e-mailu zo dňa 5.6.2014⁵⁴ medzi EXATA GROUP, ISA projektu a budúcim uchádzačom AGROSERVIS potvrdzuje spoluprácu uvedených subjektov na príprave špecifikácií strojov, ktoré boli následne zapracované do súťažných podkladov ako parametre, ktoré verejný obstarávateľ pri jednotlivých strojoch požaduje.
162. V prílohách tohto e-mailu s názvom: Projekt I. až Projekt V. preposlal podnikateľ EXATA GROUP spoločnosti AGROSERVIS a zároveň ISA projektu cenové ponuky, ktoré mu boli pôvodne adresované od ďalších dodávateľov jednotlivých strojov. Následne tieto ceny predložil AGROSERVIS tak pri určení PHZ (cenové ponuky s dátumom 5.6.2014), ako aj neskôr vo svojich ponukách do súťaže (dňa 27.6.2014), a to vo všetkých verejných obstarávaniach, ktoré sú predmetom tohto konania.
163. Poslednou prílohou e-mailu zo dňa 5.6.2014 bol dokument, ktorý obsahuje zoznam investícií spoločnosti EXATA GROUP v členení podľa projektov, vrátane všetkých obstarávaní, ktoré sú predmetom tohto konania⁵⁵.
164. Rovnaké typy strojov a zariadení a za presne také sumy, aké sú uvedené v predmetnom dokumente, predložil AGROSERVIS v rámci prieskumu trhu na stanovenie PHZ v lehote do 6.6.2014, na základe čoho boli stanovené PHZ pre jednotlivé verejné obstarávania. Tie isté ceny predložil uchádzač AGROSERVIS

⁵³ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 11 - Zápisnica z priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa AGROSERVIS , príloha 2/2, dokumenty tlačené z DVD

⁵⁴ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 11 - Zápisnica z priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa AGROSERVIS , príloha 2/2, dokumenty tlačené z DVD

⁵⁵ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 11 - Zápisnica z priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa AGROSERVIS , príloha 2/2, dokumenty tlačené z DVD

následne vo svojich cenových ponukách v jednotlivých verejných obstarávaníach dňa 27.6.2014.

165. Text e-mailu a jeho prílohy sú podľa úradu dôkaz o tom, že tak konkrétne stroje a zariadenia, ako aj ceny za jednotlivé tovary vo všetkých piatich obstarávaníach boli vzájomne vopred odsúhlasené medzi EXATA GROUP a AGROSERVIS najneskôr už 5.6.2014, čiže pred vyhlásením predmetných verejných obstarávaní, a to s vedomím spoločnosti ISA projektu, keďže bola taktiež účastníčkou predmetnej e-mailovej komunikácie.
166. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že Ing. Bzdúšek zo spoločnosti ISA projektu bol predseda komisie na otváranie obálok a vyhodnocovanie ponúk v predmetných obstarávaníach, v kontexte čoho nie je možné vyhodnotiť tento e-mail, ako aj ostatnú komunikáciu inak, ako vedomé vytváranie zdania skutočne prebiehajúcej súťaže.
167. V prílohách viacerých vyššie uvedených e-mailov boli zasielané dokumenty „špecifikácie strojov“. Z porovnania jednotlivých verzií týchto špecifikácií a v kontexte s uvedenou e-mailovou komunikáciou je zrejmé, že AGROSERVIS sa podieľal na príprave podrobných špecifikácií strojov obstarávaných v predmetných verejných obstarávaníach a nastavení ich parametrov aj v súčinnosti s ISA projektu, pričom EXATA GROUP aj ISA projektu vedeli, že v prípade AGROSERVIS ide o budúceho uchádzača v predmetných súťažiach. Takto upravené parametre boli použité už v procese určenia PHZ a následne v súťažných podkladoch predmetných verejných obstarávaní.
168. V samotnom procese obstarávania predložil AGROSERVIS ceny za jednotlivé stroje tak, ako mu boli poskytnuté a vopred odsúhlasené zo strany EXATA GROUP a s vedomím ISA projektu.
169. Špecifikácie jednotlivých strojov predložené v ponuke AGROSERVIS sú identické so špecifikáciami predloženými v ponuke Alžbeta Tóthová M E T E O R, naviac oproti súťažným podkladom obsahujú identické úpravy, chyby v písaní, formátovanie, ako aj ďalšie, čo úrad podrobne opísal v časti 4.1. až 4.5.
170. E-mail zo dňa 27.6.2014⁵⁶ s predmetom cit.: „*fejlécek AGROVAL, Meteor*“ a prílohami: *6190R_projekt.docx; JD6190R.docx; Ponuka do verej. súťaže –PD Kolta-Kritéria.docx; Ponuka do verej. súťaže-PDKolta-Ostatné.docx.*“ predstavuje internú komunikáciu v rámci spoločnosti AGROSERVIS. V prílohe e-mailu sú dokumenty podnikateľa Alžbeta Tóthová M E T E O R a AGROVAL, týkajúce sa bližšie neurčeného verejného obstarávania, obidva s dátumom 13.6.2014. Príloha zároveň obsahuje ponuku Alžbety Tóthovej M E T E O R do obstarávania v PD Kolta.
171. Pre vysvetlenie úrad uvádza, že výraz „fejlécek“ znamená v preklade z maďarského jazyka do slovenského jazyka „hlavička“.

⁵⁶ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 11 - Zápisnica z priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa AGROSERVIS , príloha 2/2, dokumenty tlačené z DVD

172. Napriek tomu, že ide o dokumenty priamo nesúvisiace s verejnými obstarávaniami, ktoré sú predmetom tohto správneho konania, ide v danom prípade práve o spoločnosti, ktoré v e-maile zo dňa 15.5.2014 podnikateľ AGROSERVIS označil ako „naše firmy“ a následne aj boli tieto spoločnosti oslovené spoločnosťou ISA projektu na účely stanovenia PHZ a predloženia súťažných ponúk vo verejných obstarávaníach posudzovaných v tomto konaní, ako už úrad uviedol vyššie (pri e-maile zo dňa 15.5.2014).
173. E-mail zo dňa 27.6.2014 tiež preukazuje, že v deň podania ponuky do predmetných verejných obstarávaní (27.6.2014) mal AGROSERVIS k dispozícii ponuku podnikateľa Alžbeta Tóthová M E T E O R na hlavičkovom papieri tohto podnikateľa.
174. Zistená skutočnosť, že AGROSERVIS disponoval ponukou konkurenčnej spoločnosti, podľa úradu jednoznačne preukazuje existenciu komunikačnej platformy medzi podnikateľmi AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R o účasti v príslušných verejných obstarávaníach. Úrad vychádza z toho, že dokumenty obsiahnuté v súťažnej ponuke na hlavičkovom papieri podnikateľa Alžbeta Tóthová M E T E O R nemohol AGROSERVIS v danom čase získať v takejto podobe z verejne dostupných zdrojov a ani inak, ako s vedomím podnikateľa Alžbeta Tóthová M E T E O R.
175. Pre úplnosť úrad uvádza, že verejné obstarávanie verejného obstarávateľa PD Kolta, súvisiace s prílohami e-mailu, úrad nezahrnul do tohto správneho konania z dôvodu rozdielnej štruktúry účastníkov možnej dohody obmedzujúcej súťaž, ako aj z dôvodu zrušenia a zániku podnikateľa AGROVAL v roku 2015.

5.1. Závery úradu vyplývajúce z analýzy e-mailovej komunikácie získanej v priebehu inšpekcie:

176. Obsah predmetných e-mailov považuje úrad za významný dôkaz o protisúťažnom konaní účastníkov konania, keďže ide o komunikáciu budúceho uchádzača AGROSERVIS, či už o špecifikáciách predmetu obstarávania, ako aj ponukových cenách. Vo všetkých piatich obstarávaníach boli ceny predložené uchádzačom AGROSERVIS vzájomne vopred odsúhlasené medzi podnikateľmi EXATA GROUP a AGROSERVIS, a to už najneskôr 5.6.2014, čiže pred vyhlásením predmetných verejných obstarávaní vo Vestníku verejného obstarávania.
177. E-mailová komunikácia tiež potvrdzuje existenciu komunikačnej platformy medzi podnikateľmi AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R o účasti vo verejných obstarávaníach. Predmetnej komunikácie sa zúčastňovala, resp. bola jej adresátom aj spoločnosť ISA projektu, splnomocnená verejnými obstarávateľmi na zastupovanie vo veciach verejného obstarávania, ktorá mala garantovať riadny priebeh týchto verejných obstarávaní v súlade s platnými právnymi predpismi vrátane právnych predpisov upravujúcich oblasť hospodárskej súťaže.

6. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

178. Správny delikt sa považuje za spáchaný jeho dokonaním. Za trvajúci správny delikt možno považovať také konanie, ktorým páchatel' vyvolá protiprávny stav, ktorý

následne udržuje, poprípade konanie, ktorým udržuje protiprávny stav bez toho, aby ho vyvolal. Trvajúci správny delikt sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, kým páchatel' udržuje protiprávny stav; ide o jediný skutok a jediný delikt, ktorý je spáchaný až okamihom odstránenia protiprávneho stavu. Pri posudzovaní správneho deliktu sa použije zákon účinný v čase, kedy bol daný správny delikt spáchaný.

179. Konanie podnikateľov úrad vyhodnotil ako päť samostatných dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré boli uzatvorené a uplatňované v období máj 2014 až júl 2014. Úrad v rámci správneho konania zistil, že porušovanie začalo 15.5.2014, teda v deň, z ktorého má úrad k dispozícii prvú e-mailovú komunikáciu týkajúcu sa predmetných verejných obstarávaní a skončilo 18.7.2014, kedy bolo uskutočnené vyhodnotenie úspešného a neúspešného uchádzača v predmetných verejných obstarávaníach.
180. V danom čase platili ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.6.2014 a následne v znení účinnom od 1.7.2014 do 17.4.2016.
181. V súvislosti s aplikovaním hmotnoprávnych ustanovení úrad uvádza, že správny delikt sa považuje za spáchaný za účinnosti novej právnej úpravy, pokiaľ aspoň časť protiprávneho konania, ktorým bol udržiavaný protiprávny stav, sa odohrala za účinnosti novej právnej úpravy, a to za podmienky, že toto konanie bolo správnym deliktom i podľa predchádzajúcej právnej úpravy.
182. Úrad aplikoval na konanie podnikateľov **hmotnoprávne** ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 1.7.2014 do 17.4.2016, teda znenie účinné v čase dokonania správneho deliktu. Nakoľko sa väčšina hmotnoprávnych, ako aj procesných ustanovení uvedeného zákona nemenila, úrad pre označenie uvedeného zákona používa v texte odôvodnenia tohto rozhodnutia skratku „zákon“. Pokiaľ si to text a okolnosti posudzovanej skutočnosti vyžadujú, uvádza úrad aj jeho konkrétnu časovú verziu.
183. Pri aplikovaní **procesnoprávnych** ustanovení zákona sa úrad riadil časom začatia konania, preto úrad postupoval podľa zákona v súčasnosti platnom znení, účinnom od 27.12.2016. Na procesné úkony vykonané pred začatím správneho konania úrad aplikoval procesné ustanovenia zákona v znení účinnom v čase vykonania procesného úkonu.
184. Správny orgán ukladá sankciu za porušenie právnych predpisov podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. V posudzovanom prípade išlo o správny delikt, ktorý bol spáchaný jeho dokonaním dňa 18.7.2014, za účinnosti zákona v znení účinnom od 1.7.2014 do 17.4.2016.
185. Podľa ustanovení zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 17.4.2016 bolo možné uložiť podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov. Tieto ustanovenia sa týkali zákazu účasti vo verejnom

obstarávaní v súvislosti s porušením ustanovení zákona o ochrane hospodárskej súťaže pri účasti vo verejnom obstarávaní.

186. Dňa 18.4.2016 nadobudla účinnosť novela zákona, v zmysle ktorej je úrad povinný podľa § 38h ods. 1 zákona uložiť podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak tomuto podnikateľovi uložil pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou. Zákaz na dobu jedného roka úrad uloží v prípade zníženia pokuty na základe uplatnenia § 38e zákona v znení účinnom od 18.4.2016.
187. Podľa § 44e zákona – prechodných ustanovení k úpravám účinným od 18.4.2016, úrad uloží zákaz podľa § 38h, aj ak ide o uloženie pokuty za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ku ktorému došlo pred 18. 4. 2016, ak by na základe osobitného predpisu o verejnom obstarávaní účinného do 17.4.2016 tento podnikateľ v dôsledku takéhoto rozhodnutia úradu nespĺňal podmienku osobného postavenia z dôvodu, že mu bolo preukázané závažné porušenie odborných povinností vo forme účasti na dohode obmedzujúcej súťaž.
188. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 17.4.2016 sa verejného obstarávania mohol zúčastniť len ten, kto spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia. Jednou z nich (písm. g) bola aj podmienka, že mu nebolo v predchádzajúcich troch rokoch preukázané závažné porušenie odborných povinností, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať.
189. Za závažné porušenie odborných povinností na účely zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 17.4.2016 sa považovala podľa § 26 ods. 6 tohto zákona aj účasť na dohode obmedzujúcej súťaž vo verejnom obstarávaní, ktoré možno preukázať konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci. Konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci na účely zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 17.4.2016 sa podľa § 26 ods. 7 rozumelo právoplatné rozhodnutie príslušného správneho orgánu, proti ktorému nie je možné podať žalobu, právoplatné rozhodnutie príslušného správneho orgánu, proti ktorému nebola podaná žaloba, právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola žaloba proti rozhodnutiu alebo postupu správneho orgánu zamietnutá alebo konanie zastavené alebo iný právoplatný rozsudok súdu.
190. Podľa § 26 ods. 8 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 17.4.2016 podmienku účasti týkajúcu sa osobného postavenia podľa § 26 ods. 1 tohto zákona spĺňal aj ten, komu nebola uložená pokuta alebo mu bola uložená znížená pokuta podľa osobitného predpisu.⁵⁷
191. Z uvedeného vyplýva, že s účinnosťou od 18.4.2016 je povinnosťou úradu uložiť zákaz účasti podľa § 38h zákona, aj ak ide o uloženie pokuty za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ku ktorému došlo pred 18.4.2016, ak by na základe osobitného predpisu o verejnom obstarávaní účinného do 17.4.2016 tento podnikateľ v dôsledku takéhoto rozhodnutia úradu nespĺňal podmienku osobného

⁵⁷§ 38d zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom do 17.4.2016.

postavenia z dôvodu, že mu bolo preukázané závažné porušenie odborných povinností.

7. PRÁVNE POSÚDENIE

7.1. Právne posúdenie konania ako viacero samostatných deliktov

192. Predmetom tohto správneho konania je posúdenie účasti viacerých podnikateľov na protisúťažnom konaní, ktoré sa uskutočňovalo formou koordinácie správania pri účasti a predkladaní ponúk vo viacerých verejných obstarávaníach.
193. Pojem jediného porušenia sa týka situácie, keď sa viacerí podnikatelia zúčastnili na porušení pozostávajúcom z trvajúceho správania sledujúceho jediný ekonomický cieľ, ktorým je skresliť hospodársku súťaž, alebo keď sa viacerí podnikatelia zúčastnili na porušení pozostávajúcom z individuálnych porušení vzájomne spojených rovnakým cieľom a rovnakými subjektmi (tie isté dotknuté podniky, ktoré sú si vedomé, že sa podieľajú na spoločnom ciele).
194. Pri posúdení toho, či úrad bude konanie uvedených podnikateľov považovať za jeden trvajúci správny delikt alebo viacero samostatných správnych deliktov, vychádzal úrad zo skutkových okolností prípadu a z ustálenej judikatúry. Podľa európskej judikatúry je nevhodné rozdeľovať trvajúce konania na jednotlivé samostatné delikty, ak sú tieto konania spojené spoločným cieľom.
195. V rámci vyhodnotenia, či správanie uvedených podnikateľov možno charakterizovať ako jeden trvajúci delikt alebo ako viacero samostatných deliktov úrad tiež skúmal, či zistené skutočnosti, týkajúce sa posudzovaných verejných obstarávaní sú súčasťou viacerých obstarávaní, v rámci ktorých je možné identifikovať určitú širšiu schému protisúťažného správania sa podnikateľov, ktorá by nezahrňovala len dohodu účastníkov konania, ale aj ďalšie subjekty a v rámci ktorej je možné preukázať napr. tzv. rotáciu víťazných uchádzačov, možné subdodávky v rámci jednotlivých obstarávaní, spoločný cieľ podnikateľov a pod. Uvedenému nasvedčovala aj skutočnosť, že v každom z posudzovaných verejných obstarávaní si súťažné podklady vyžiadalo vždy niekoľko spoločností, avšak súťažnú ponuku nepredložili.
196. Preskúmaním viacerých relevantných verejných obstarávaní s rovnakým predmetom obstarávania v oblasti dodávok poľnohospodárskych strojov a zariadení úrad dospel k záveru, že zistené skutočnosti neumožňujú vyvodit' jednoznačný záver, že posudzované konanie účastníkov posudzovanej dohody, resp. dohôd je výsledkom širšej protisúťažnej schémy a takúto schému nepotvrdili ani podklady získané vykonanou inšpekciou.
197. Vzhľadom na uvedené okolnosti prípadu úrad dospel k záveru, že bude predmetné konanie účastníkov konania posudzovať samostatne vo vzťahu k piatim samostatným správnym deliktom.
198. Úrad konštatuje, že v záujme hospodárnosti a rýchlosti konania vedie predmetné konanie ako spoločné konanie. Úrad zbral do úvahy predovšetkým skutočnosti, že všetky verejné obstarávania súvisiace s posudzovaným protisúťažným konaním účastníkov boli vyhlásené a prebehli prakticky v rovnakom časovom úseku, vo

všetkých piatich obstarávaníach predložili ponuky tí istí uchádzači a víťazným sa stal ten istý uchádzač. Vo všetkých posudzovaných obstarávaníach bola splnomocnená spoločnosť ISA projektu na realizáciu vybraných procesov. Dôkazy protisúťažného konania sa týkajú všetkých posudzovaných obstarávaní a všetky tieto verejné obstarávania vykazujú rovnaké znaky koordinovaného postupu.

199. V predmetnom prípade teda úrad posudzuje päť samostatných dohôd obmedzujúcich súťaž, pričom v nasledovnom texte úrad používa pojem „dohody obmedzujúce súťaž“, resp. „dohoda obmedzujúca súťaž“ na označenie všetkých päť dohôd obmedzujúcich súťaž spoločne.

7.2. Dohoda obmedzujúca súťaž

200. Podľa § 4 ods. 1 zákona v znení účinnom do 17.4.2016 dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže, sú zakázané, ak zákon neustanovuje inak.
201. Podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona v znení účinnom do 17.4.2016 je dohoda podnikateľov každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvodený z ich konania. Podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona v znení účinnom do 17.4.2016 zosúladený postup podnikateľov je koordinácia správania podnikateľov, ktorá nenapĺňa znaky dohody podnikateľov podľa písmena a) a ktorú nemožno označiť ako prirodzené nasledovanie správania iného podnikateľa.
202. Podľa § 4 ods. 4 zákona v znení účinnom do 17.4.2016 je, okrem iného, zakázaná najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva v a) priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, c) rozdelení trhu alebo zdrojov zásobovania, f) koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.
203. Pre účely aplikácie vyššie uvedených ustanovení zákona v znení účinnom do 17.4.2016 je potrebné preukázať existenciu dohody alebo zosúladeného postupu podnikateľov a skutočnosť, že táto dohoda alebo zosúladený postup obmedzuje súťaž. Zároveň je potrebné naplnenie podmienok protisúťažného charakteru dohody podnikateľov, a to buď preukázaním protisúťažného cieľa dohody bez nutnosti dokazovania negatívneho dopadu na trh (tzv. cieľová dohoda) alebo preukázaním škodlivého následku dohody na trh obmedzením hospodárskej súťaže.
204. V súvislosti s preukázaním existencie dohody alebo zosúladeného postupu podnikateľov nesie dôkazné bremeno úrad, ktorý musí predložiť dostatočne presné a konzistentné dôkazy preukazujúce porušenie ustanovení zákona, či Zmluvy⁵⁸. V súťažných prípadoch je častokrát existencia protisúťažného správania vo forme dohody obmedzujúcej súťaž vyvodená zo súhrnu viacerých okolností a indícií, ktoré v súhrne, posudzované vo vzájomnej súvislosti a pri neexistencii ďalších

⁵⁸ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 56.

prijateľných vysvetlení, predstavujú dôkaz porušenia⁵⁹. V takýchto prípadoch je potom dôkazné bremeno na strane účastníka konania rozporujúceho závery úradu, a to nielen povinnosť predložiť alternatívne vysvetlenie skutočností vedúcich úrad k jeho záverom, ale aj preukázať, že dôkazy, o ktoré sa úrad opiera, nie sú dostatočné na preukázanie existencie porušenia zákona⁶⁰.

7.3. Dohoda podnikateľov

205. V zmysle zákona, ako aj ustálenej judikatúry je dohodou podnikateľov zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa určitým spôsobom na trhu⁶¹. Nie je pritom potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, akými je napríklad písomná podoba, obsah špecifických ustanovení alebo existencia mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami. Taktiež nie je potrebné, aby dohodu v mene podnikateľa uzatvoril štatutárny zástupca podnikateľa, či osoba ňou výslovne poverená⁶².
206. Podnikateľ môže byť účastníkom dohody za predpokladu, že zhodne s ostatnými podnikateľmi prejavil svoju vôľu správať sa na trhu určitým spôsobom. Za účelom preukázania účasti konkrétneho podnikateľa na dohode nie je však nevyhnutné, aby podnikateľ explicitne prejavil svoju vôľu zúčastniť sa na dohode alebo aby dohodu reálne aplikoval v praxi. Ako vyplýva z rozhodovacej praxe úradu, ako aj z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie v takomto prípade je postačujúce preukázať, že podnikateľ disponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou nesúhlas. Z takéhoto konania podnikateľa totiž vyplýva, že s obsahom dohody súhlasí, resp. minimálne u ostatných účastníkoch dohody vzbudzuje dojem, že súhlasí⁶³. Podnikateľ môže byť zodpovedný za dohodu obmedzujúcu súťaž, aj keď sa nezúčastnil na všetkých prvkoch, ktoré zakladajú kartel, alebo ak hral malú rolu v tých častiach, na ktorých sa zúčastnil⁶⁴.
207. Za účelom preukázania individuálnej účasti podnikateľov na dohode obmedzujúcej súťaž, je nevyhnutné preukázať, že konkrétny podnikateľ prejavil svoju vôľu zúčastniť sa na dohode alebo dohodu reálne aplikoval v praxi.
208. Predmetom správneho konania je posudzovanie protisúťažného konania podnikateľov v súvislosti s viacerými verejnými obstarávaniami. Úrad pri hodnotení toho, či medzi podnikateľmi došlo k dohode obmedzujúcej súťaž, skúmal, či

⁵⁹ Vid' napr. Spojené prípady C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-217/00 P and C-219/00 P, Aalborg a ďalší v. Európska komisia, [2004] s. I-123, body 53-57.

⁶⁰ Spojené prípady T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00, JFE Engineering a ďalší v. Európska komisia, Zb. [2004], s. II-02501, bod 187

⁶¹ Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22. mája 2013, sp. zn. 2Sžhu/3/2011; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 26. októbra 2000 vo veci T-41/96 Bayer AG v. Komisia, Zb. [2000], s. II-03383, body 66 až 69; Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa C-305/94 vo veci spojené prípady T-305/94 a ďalšie LimburgseVinylMaatschapij N.V. a iní v. Komisia, Zb. [1999], s. II-00931, bod 715.

⁶² Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. februára 2013 vo veci C-68/12 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky proti Slovenská sporiteľňa a.s., Zb. Ú. v. EÚ C 114, 20.4.2013, s. 19]

⁶³ Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 6. apríla 1995 vo veci T-141/89, TréfileuropeSales SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791 bod 85; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 17. decembra 1991 vo veci T-7/89, SA HerculesChemicalsNV v. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711, bod 232.

⁶⁴ Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-99/04 AC-Treuhand AG v. Komisia, Zb. [2008], s. II-01501, body 130 a 131.

podnikatelia koordinovali svoje správanie v rámci posudzovaných verejných obstarávaní, v procese prípravy a realizácie predmetných verejných obstarávaní, ako aj postup pri vypracovaní a predložení ponúk uchádzačmi.

209. Častou formou zakázaných dohôd v procese verejného obstarávania býva podanie formálnej ponuky ďalším uchádzačom, resp. uchádzačmi s cieľom umožniť víťazstvo vopred určenému uchádzačovi. Takéto ponuky vykazujú spravidla horšie parametre ako víťazná ponuka a ich účelom je vytvorenie dojmu súťažného prostredia. Dôkazmi na preukázanie takéhoto konania podnikateľov môžu byť, okrem iného, rôzne podobnosti v jednotlivých ponukách, ako aj zvyšovanie číselných parametrov v jednotlivých ponukách o pravidelný prírastok/index. Dôkazom o možnom protisúťažnom konaní uchádzačov v procese verejného obstarávania môžu byť aj iné zhodujúce sa skutočnosti a nepriame dôkazy, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie⁶⁵.
210. Je potrebné uviesť, že vzhľadom na osobitý charakter súťažného práva, kde priame dôkazy existujú len zriedkavo, je bežné, že činnosti a stretnutia v rámci protisúťažných postupov a dohôd sa uskutočňujú tajne a na ne sa vzťahujúca dokumentácia je obmedzená na minimum, tieto písomnosti sú často len zlomkovité a nesúrodé do tej miery, že je často nutné vyvodiť niektoré detaily prostredníctvom dedukcií. Vo väčšine prípadov sa preto existencia protisúťažného postupu alebo dohody musí vydedukovať z určitého množstva zhôd okolností a znakov, ktoré posudzované ako celok môžu v prípade neexistencie iného koherentného vysvetlenia predstavovať dôkaz porušenia pravidiel hospodárskej súťaže. Existenciu protisúťažného postupu možno preukázať aj na základe súboru nepriamych dôkazov, odvodených od správania podnikateľa na trhu, respektíve jeho iných prejavov, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení súťažných pravidiel, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie pre takéto správanie⁶⁶.
211. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom správneho konania je posudzovanie protisúťažného konania uvedených podnikateľov v predmetných verejných obstarávaníach, úrad v prvom kroku skúmal, či podnikatelia v pozícii uchádzačov AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R koordinovali svoje správanie pri účasti a predkladaní ponúk v posudzovaných verejných obstarávaníach.
212. Úrad v priebehu správneho konania získal také dôkazy, ktoré podľa úradu jednoznačne preukazujú účasť uchádzačov AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R na protisúťažnom konaní. Na základe výsledkov analýzy súťažných ponúk predložených jednotlivými uchádzačmi AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R v predmetných verejných obstarávaníach úrad dospel k záveru, že súťažné ponuky uchádzačov vykazovali také znaky podobnosti, ktoré nemohli vzniknúť

⁶⁵ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P AalborgPortland a i. v. Komisia, Zb. [2004], s. I-00123, bod 57.

⁶⁶ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Európska komisia, Zb. [2007], s. I-00729, bod 51. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I-00123, body 55 – 57.

náhodne, ale len na základe koordinovaného postupu. Tieto mimoriadne zhody v ponukách sú podrobne popísané v častiach 4.1 až 4.5 samostatne ku každému verejnému obstarávaniu.

213. Obsah e-mailovej komunikácie zo dňa 15.5. a 16.5.2014 (bližšie uvedené v bode 154) podľa úradu jednoznačne preukazuje úmysel podnikateľa AGROSERVIS správať sa protisúťažne. Ako už bolo uvedené, z e-mailov vyplýva, že AGROSERVIS okrem svojej spoločnosti určil aj ďalšie dve spoločnosti AGROVAL a Alžbeta Tóthová M E T E O R na predkladanie ponúk, resp. prihlásenie sa do súťaže. Za podstatné úrad považuje výraz „naše firmy“, z čoho podľa úradu vyplýva existencia predchádzajúceho konsenzu (súhlas, zhoda, privolenie) medzi týmito podnikateľmi. Skutočnosť, že podnikateľ AGROVAL ponuku v konečnom dôsledku nepredložil, nie je podstatná z hľadiska posúdenia konania AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R, ktorí následne predložili svoje ponuky v predmetných obstarávaniach.
214. Účasť uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R na dohode obmedzujúcej súťaž vyplýva z viacerých dôkazov. Ide predovšetkým o zhodu cenových indexov v predložených ponukách vo všetkých položkách, ktoré boli v rámci predmetných obstarávaní oceňované, predloženie identických poľnohospodárskych strojov vrátane rovnakého výrobcu, typu stroja, ale aj rovnaký názov s rovnakými chybami v písaní, totožné zvýraznenie tých istých slov tučným písmom, rovnaké chyby v riadkovaní, medzerách, zarovnaní textu, rovnaké úpravy dokumentov a iné oproti súťažným pokladom. Všetky ponuky boli vyhotovené za účelom ich predloženia do predmetných verejných obstarávaní, riadne podpísané a opečiatkované uchádzačom Alžbeta Tóthová M E T E O R.
215. Napriek skutočnosti, že úrad nedisponoval dôkazom o priamej komunikácii medzi uchádzačmi AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R týkajúcej sa účasti na predmetných verejných obstarávaniach, podľa úradu neexistovalo žiadne objektívne vysvetlenie takejto zhody ponúk uchádzačov, ako to, že ide o výsledok vzájomnej spolupráce uchádzačov, v rámci ktorej ponuky uchádzačov boli pripravované spoločne, prípadne pri zhotovovaní podkladov sa jeden uchádzač neriadil súťažnými podkladmi, ale súťažnou ponukou pripravenou druhým uchádzačom, ktorý mu ju dal vedome k dispozícii. Úrad má za preukázané, že uvedené dôkazy vylučujú skutočnosť, že by uchádzači vypracovali svoje ponuky nezávisle na základe svojich ekonomických parametrov.
216. Takéto závery potvrdzovala aj skutočnosť, že Alžbeta Tóthová M E T E O R podala ponuku do všetkých piatich verejných obstarávaní dňa 27.6.2014 napriek tomu, že po vyzvaní e-mailom zo dňa 22.5.2014 zo strany ISA projektu sa nezapojila do predloženia ponuky v rámci prieskumu trhu za účelom určenia PHZ, taktiež po opakovanom vyzvaní od ISA projektu na predloženie ponuky v súťaži (zo dňa 10.6.2014) nepožiadala o súťažné podklady, ani neuhradila povinný poplatok ako podmienku pre ich zaslanie.
217. V liste zo dňa 23.4.2020⁶⁷ sa k uvedenej otázke Alžbeta Tóthová vyjadrila v tom zmysle, že vzhľadom na dlhší časový odstup nie je možné zodpovedať túto otázku, ale sa domnieva, *cit.:* „asi nemala dostatok informácií a údajov o zákazkách na

⁶⁷ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 75

rovnaký alebo porovnateľný predmet tak, aby vedela správne stanoviť PHZ s vylúčením možného rizika ekonomických záujmov svojho podnikania.....nešlo ani o plnenie povinnosti, ktoré by vyplývalo zo zákona č. 25/2006 Z.z.....preto sa domnieva, že preto asi na výzvu od spoločnosti ISA projektu neodpovedala.“

218. V ďalšej časti svojho vyjadrenia, týkajúcej sa postupu v elektronickej aukcii, t. j. neznižovaní ponuky v elektronickej aukcii, resp. neúčasti v elektronickej aukcii (v prípade PD Veľké Blahovo) sa Alžbeta Tóthová vyjadrila v tom zmysle, že vzhľadom na dlhší časový odstup nie je možné zodpovedať túto otázku, ale domnieva sa, cit: „*...pravdepodobne nebolo v jej možnostiach ponúknuť cenu viac znížiť a tak poľnohospodársky stroj predat' so stratou. Tento rozdiel by navyše pravdepodobne nebolo možné považovať ani za daňovo uznateľný výdavok, čo znamená, že takéto konanie by mohlo mať pre podnikanie pani Tóthovej nemalé finančné následky, ktoré si ako menší podnikateľ-živnostník nemohla dovoliť. Dôvodom neznižovania ceny v rámci elektronickej aukcie alebo neúčasti v rámci jednej elektronickej aukcie bol pravdepodobne nepresný odhad ceny v ponukách predložených pani Tóthovou v jednotlivých verejných obstarávaníach.*“
219. Podľa úradu uvedené len potvrdzuje, že ponuky predkladané uchádzačom Alžbeta Tóthová M E T E O R boli tzv. krycie ponuky a postup v elektronickej aukcii vopred dohodnutý, nakoľko najnižšia suma znižovania bola zmysle súťažných podkladov v jednom kroku minimálne o 50 EUR, čo je pri hodnote zákazky napr. v obstarávaní PD v Jurovej v sume 852 354,00EUR bez DPH pre uchádzača, ktorý reálne súťaží o predmetnú zákazku zanedbateľné zníženie. Uvedené platí pre všetky ostatné elektronickej aukcie, ktorých sa uchádzač Alžbeta Tóthová M E T E O R zúčastnil.
220. Vo všetkých piatich obstarávaníach predložila Alžbeta Tóthová M E T E O R cenovú ponuku vyššiu, ako bola PHZ zverejnená vo výzve na predkladanie ponúk, každá cenová ponuka bola podľa položiek stanovená s indexom 1,05 oproti ponuke AGROSEVIS, t. j. rovnaký princíp ocenenia bol uplatnený pri všetkých 38-ich obstarávaných strojoch a zariadeniach.
221. Na otázku úradu, kto konkrétne vypracoval ponuku uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R do predmetných obstarávaní a ako určila cenu, uviedla, že s odstupom 6 rokov si nepamätá, ale spravidla spracúvala (ponuky) sama pani Tóthová, zamestnanci ponuky do verejných obstarávaní nevyhotovovali. Alžbeta Tóthová taktiež uviedla, že ako vyplýva z obsahu spisu, ponuky pravdepodobne doručila osobne do spoločnosti ISA projektu v Brezovej pod Bradlom.
222. Z uvedených skutočností podľa úradu vyplýva, že vzhľadom na samotný charakter ponúk, ako aj na ostatné uvedené súvislosti išlo o vedomé konanie podnikateľa Alžbeta Tóthová M E T E O R, sledujúce plnenie spoločného cieľa, a to vytvárať zdanie súťaže v prospech vopred dohodnutého víťaza AGROSERVIS.
223. Nakoľko jediným logickým vysvetlením vyššie uvedených skutočností je existencia protisúťažného správania podnikateľov, ktorí tieto ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní predložili, čím jednoznačne prejavili svoju vôľu zúčastniť sa na dohode, resp. dohodu reálne aplikovať v praxi, úrad na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uchádzači AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R uzatvorili dohodu obmedzujúcu súťaž podľa § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona v

znení účinnom do 17.4.2016 spočívajúcu v priamom alebo nepriamom určení cien tovaru, rozdelení trhu a koordinovanom správaní, v ktorého dôsledku uchádzači koordinovali svoju účasť v procese verejného obstarávania, ktorá je podľa § 4 ods. 1 zákona v znení účinnom do 17.4.2016 zakázaná.

224. Takéto závery úradu potvrdil aj nový dôkaz, predložený úradu výpoveďou štatutárneho zástupcu spoločnosti AGROSERVIS rámci programu zhovievavosti, čo úrad podrobnejšie uvádza ďalej v časti 8.4.

7.4. Postavenie spoločností ISA projektu a EXATA GROUP

225. V predmetnom konaní sú účastníkmi konania nielen tí podnikatelia, ktorí podali súťažné ponuky⁶⁸, ale aj podnikatelia, ktorí cenové ponuky nepodali, teda ktorí neboli uchádzačmi v posudzovaných verejných obstarávaní. Ide o spoločnosti EXATA GROUP a ISA projektu, pričom aj z charakteru ich činností vyplýva, že títo podnikatelia nepredstavovali pre uchádzačov konkurentov v predmetných obstarávaníach.

226. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad v druhom kroku skúmal, či možno aj týchto účastníkov konania považovať za účastníkov dohody obmedzujúcej súťaž, resp. za účastníkov viacerých dohôd obmedzujúcich súťaž, a to bez ohľadu na skutočnosť, že títo podnikatelia sa na protisúťažnom konaní podieľali iným spôsobom ako účastníci posudzovaných verejných obstarávaní v pozícii uchádzačov. Okrem toho sa úrad zaoberal tiež otázkou miery zodpovednosti a spôsobu, akým sa uvedení podnikatelia zúčastnili na dohode.

227. Z európskej judikatúry vyplýva, že zodpovednosť za porušenie súťažných pravidiel môže byť vyvodená nielen voči podnikateľom, ktorí sa podieľali na uzatvorení protisúťažnej dohody ako spolupáchatelia, ale taktiež voči podnikateľom, ktorí sa na jej uzatvorení podieľali ako pomocníci, za predpokladu, že prispeli k vykonaniu dohody, a to hoci aj podriadeným, vedľajším alebo pasívnym spôsobom, napríklad schválením mlčky a neoznámením takejto kartelovej dohody zodpovedným orgánom⁶⁹, pričom aj obmedzený význam účasti podnikateľa na kartelovej dohode nemôže spochybniť jeho zodpovednosť za celé porušenie, v každom prípade môže ovplyvniť stanovenie úrovne sankcie⁷⁰.

228. Samotná okolnosť, že každý podnikateľ sa zúčastnil na porušení vo formách, ktoré sú mu vlastné, totiž sama osebe nestačí na vylúčenie jeho zodpovednosti za porušenie zákona.⁷¹ Pre vyvodenie zodpovednosti voči konkrétnemu podnikateľovi za účasť na dohode obmedzujúcej súťaž, nie je nevyhnutné, aby bol aktívnym na dotknutom relevantnom trhu (v dotknutej oblasti) a bol v pozícii priameho, či

⁶⁸ K ich účasti na dohode obmedzujúcej súťaž pozri bližšie časť 7.2. Dohoda obmedzujúca súťaž.

⁶⁹ Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-99/04 AC-Treuhand AG v. Komisia, Zb. [2008], s. II-01501, bod 133.

⁷⁰ Pozri Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P AnicPartecipazioniSpA v. Komisia, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 90; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P AalborgPortland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I-00123, bod 86; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. júna 2005 v spojenej veci C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P až C-208/02 P a C-213/02 P DanskRørindustri a iní v. Komisia, Zb [2005], s. I-05425, bod 145.

⁷¹ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P AnicPartecipazioniSpA v. Komisia, Zb. [1999], s. ECR I-04125, body 78 až 80.

nepriameho konkurenta ostatných účastníkov dohody, resp. aby sa podieľal na dohode rovnakým spôsobom ako jej ostatní účastníci. Postačuje, ak bude v rozsahu požadovanom súťažnými pravidlami preukázaný prejav jeho vôle, že súhlasí, hoci aj mlčky, s cieľmi protisúťažnej dohody a zároveň bude preukázané, že prispel k vykonaniu dohody, hoci aj podriadeným, vedľajším alebo pasívnym spôsobom.⁷² O to viac sa vyžaduje, aby bol za protisúťažné konanie sankcionovaný taký podnikateľ, ktorý sa aktívne zúčastnil na dohode obmedzujúcej súťaž, bez ohľadu na to, či pôsobil na dotknutom relevantnom trhu, resp. v dotknutej oblasti.

229. **Spoločnosť ISA projektu** bola splnomocnená jednotlivými verejnými obstarávateľmi na zastupovanie vo veciach verejného obstarávania. Aj keď predmetné obstarávania vyhlasovali rôzni obstarávatelia, realizáciu každého z týchto verejných obstarávaní, vrátane procesu určenia PHZ, organizovala spoločnosť ISA projektu, ktorá zaslala výzvy na predloženie ponúk vždy len rovnakým trom uchádzačom, napriek tomu, že súťažné podklady si vyžiadali aj iné spoločnosti. ISA projektu organizovala proces výberu uchádzačov, predkladania a vyhodnocovania predložených ponúk, vyhlásenia a vyhodnocovania elektronickej aukcie. V prípade spoločnosti ISA projektu úrad považuje na základe skutočností uvedených v časti 4 a 5 za preukázané, že spoločnosť ISA projektu mala vedomosť o tom, že súťažné ponuky by mali byť podané uchádzačmi určenými podnikateľom AGROSERVIS a tiež o tom, že predložené ponuky uchádzačmi AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R sú v podstate identické.
230. Z obsahu e-mailu zo dňa 5.6.2014 (v bodoch 161 až 165) jednoznačne vyplýva, že ISA projektu vedela, že súťažné podmienky sú nastavené ako výsledok spolupráce s budúcim uchádzačom AGROSERVIS a ceny predložené uchádzačom AGROSERVIS, ako aj konkrétne typy poľnohospodárskych strojov a zariadení sú vopred odsúhlasené medzi podnikateľom AGROSERVIS a spoločnosťou EXATA GROUP. V rámci svojej kompetencie spoločnosť ISA projektu nijako nevyhodnotila mimoriadnu zhodu predložených ponúk uchádzačov, ani formálny priebeh elektronických aukcií v jednotlivých verejných obstarávaní. Je teda nepochybné, že podnikateľ ISA projektu mal vedomosť o tom, že konanie podnikateľov je v rozpore s príslušnými právnymi predpismi a v rozpore s princípmi efektívnej súťaže ako nevyhnutného základného princípu verejného obstarávania. Svojím konaním spoločnosť ISA projektu vedome prispela k realizácii dohody, ktorej cieľom bolo vylúčenie súťaže v prospech vopred určeného víťaza AGROSERVIS.
231. Na základe okolností prípadu a opierajúc sa o rozhodnutia úradu, ako aj európsku judikatúru úrad dospel k záveru, že zhromaždené dôkazy potvrdzujú, že podnikateľ ISA projektu zohral významnú úlohu pri koordinácii správania pri určení PHZ, účasti a predkladaní ponúk uchádzačov v posudzovaných verejných obstarávaní. Vzhľadom na uvedené podnikateľ ISA projektu splnil podmienky týkajúce sa uznania zodpovednosti za účasť na protisúťažnom konaní v súlade s tým, ako sú vymedzené európskou judikatúrou a ako vyplýva tiež z rozhodujúcej praxe úradu.
232. **Spoločnosť EXATA GROUP** sa podieľala na procese prípravy a realizácie všetkých verejných obstarávaní, ktoré sú predmetom tohto konania. Podľa zistení

⁷² Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-99/04 AC-Treuhand AG v. Komisia, Zb. [2008], s. II-01501, bod 133 a 134.

úradu z verejne dostupných zdrojov⁷³ mala spoločnosť EXATA GROUP od roku 2013, t. j. aj v posudzovanom období rozhodujúci podiel na základnom imaní a na hlasovacích právach v družstvách, ktoré boli verejnými obstarávateľmi v predmetných verejných obstarávaníach, a to nasledovne:

- v PD v Jurovej 66,71 % na základnom imaní a 63,62 % na hlasovacích právach,
- v PD Dolný Štál 49,35 % na základnom imaní a 67,00 % na hlasovacích právach,
- v PD vo Veľkom Blahove 82,06 % na základnom imaní a 67,00 % na hlasovacích právach.

Spoločnosti MKM-STRED a AGRO-MAT uvádza ako svoje dcérske spoločnosti so 100 % podielom na základnom imaní a 100 % podielom na hlasovacích právach. Personálne prepojenie existovalo v posudzovanom čase medzi viacerými osobami pôsobiacimi súčasne v orgánoch EXATA GROUP, v orgánoch družstiev, ako aj dcérskych spoločností.

233. EXATA GROUP, vyššie uvedené družstvá a ďalšie dve spoločnosti MKM-STRED a AGRO-MAT tvorili v podstate jednu ekonomickú skupinu, a to na základe personálneho prepojenia prostredníctvom vrcholového riadiaceho managementu a vyššie uvedených existujúcich rozhodujúcich vlastníckych a hlasovacích práv.
234. Na základe uvedeného úrad dospel k záveru, že spoločnosť EXATA GROUP pôsobila v procese predmetných verejných obstarávaní reálne v pozícii obstarávateľa. Konanie medzi EXATA GROUP a spoločnosťou AGROSERVIS podrobne uvedené v časti 5 mali teda charakter vzťahu medzi verejným obstarávateľom a budúcim uchádzačom.
235. V tejto súvislosti úrad uvádza, že nepatrí do kompetencie úradu posudzovanie vzťahu medzi verejným obstarávateľom a podnikateľmi, ktorí predkladali ponuky, t. j. uchádzačmi. Posudzovanie v tejto oblasti spadá do pôsobnosti Úradu pre verejné obstarávanie (napr. konflikt záujmov) alebo orgánov činných v trestnom konaní (napr. trestný čin machinácií vo verejnom obstarávaní) a preto konanie voči spoločnosti EXATA GROUP úrad zastavil tak, ako je uvedené v bode II. výrokovej časti tohto rozhodnutia.

7.5. Obmedzenie hospodárskej súťaže

236. Ako vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona zakázanou je dohoda alebo zosúladený postup podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzenie hospodárskej súťaže. Zákon teda rozlišuje medzi dohodami alebo zosúladenými postupmi, ktoré majú obmedzenie hospodárskej súťaže ako svoj cieľ a dohodami alebo zosúladenými postupmi, ktoré majú obmedzenie hospodárskej súťaže ako následok. Ako následne vyplýva z ustálenej judikatúry, v prípade, ak obmedzenie hospodárskej súťaže je cieľom dohody či zosúladeného postupu, nie je ďalej potrebné skúmať skutočné dopady dohody alebo zosúladeného postupu na hospodársku súťaž, keďže takéto typy dohôd alebo zosúladených postupov už zo svojej podstaty majú potenciál negatívneho dopadu na súťaž.⁷⁴

⁷³ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 77 - Finstat_EXATA GROUP, a. s._Riadna individuálna účtovná závierka 1.1.2013-31.12.2013, „Informácie k prílohe č. 3 časti F. písm. i) o štruktúre dlhodobého finančného majetku“.

⁷⁴ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P Komisia v. AnicPartecipazioniSpA, Zb.[1999], s.I-04125, bod 99; Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 21.

237. V zmysle odporúčaní Európskej komisie sa za dohody alebo zosúladené postupy obmedzujúce hospodársku súťaž na základe cieľa, pri ktorých nie je potrebné skúmať skutočný dopad na trh a sú zakázané *per se*, považujú predovšetkým tzv. ťažké kartely (hardcore cartels), ktorými sú najmä dohody o cenách, dohody o obmedzení výroby alebo dohody o rozdelení trhu.⁷⁵ Uvedený princíp je reflektovaný aj v § 4 ods. 4 písm. a) až c), resp. § 4 ods. 4 zákona, ktoré rovnakým spôsobom charakterizujú závažné obmedzenia zákona, pričom bol potvrdený aj v aplikačnej praxi úradu a súdov SR.⁷⁶
238. Kolúzia vo verejnom obstarávaní je dojednanie medzi niektorými alebo všetkými uchádzačmi, na základe ktorého je vopred dohodnuté, kto predloží víťaznú ponuku. Nie je pritom podstatné, či podnikatelia medzi sebou uzavreli formálnu písomnú dohodu alebo len ústnu dohodu alebo aplikujú zosúladený postup.⁷⁷ Kolúzia vo verejnom obstarávaní sa môže realizovať viacerými spôsobmi alebo ich kombináciami. Typickou technikou, tak ako tomu bolo aj v posudzovanom prípade, je podanie krycej ponuky. Podstatou krycej ponuky je dohoda medzi účastníkmi súťaže o tom, že konkurent predloží vyššiu cenovú ponuku ako dohodnutý víťaz alebo ponuku s podmienkami, ktoré sú pre verejného obstarávateľa menej výhodné v porovnaní s víťaznou ponukou.
239. Po vyhodnotení všetkých skutočností uvedených vyššie úrad dospel k záveru, že obsahom posudzovanej dohody podnikateľov AGROSERVIS, Alžbeta Tóthová M E T E O R a ISA Projekta bolo priame alebo nepriame určenie cien tovaru do zákaziek, ktoré boli predmetom vo všetkých piatich verejných obstarávaníach, rozdelenie trhu a koordinácia postupu v procese verejného obstarávania. Z uvedených dôvodov úrad posudzuje predmetnú dohodu ako dohodu, ktorej cieľom bolo obmedzenie hospodárskej súťaže v zmysle § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom do 17.4.2016.

7.6. Nemožnosť aplikovať ustanovenie § 4 ods. 2 a ods. 5 zákona

240. Podľa § 4 ods. 2 zákona v znení účinnom do 17.4.2016 dohodou obmedzujúcou súťaž nie je dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov ani rozhodnutie združenia podnikateľov, ak ich účinok na súťaž je zanedbateľný. Dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov má zanedbateľný účinok na súťaž, ak trhové podiely podnikateľov, ktorí sú účastníkmi dohody medzi podnikateľmi, zosúladeného postupu podnikateľov, alebo rozhodnutia združenia podnikateľov, neprekračujú prahové hodnoty v zmysle vyhlášky úradu č. 169/2014 Z. z.⁷⁸ Zanedbateľný účinok

⁷⁵ Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 23.

⁷⁶ Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.5.2013, č. k. 3Sžh/4/2010; Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S 270/2005, Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. mája 2018, č.k. 6S/106/2015.

⁷⁷ Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní. Dokument dostupný na http://www.antimon.gov.sk/data/files/96_kartelove-dohody-vo-vo.pdf.

⁷⁸ Vyhláška Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 169/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú prahové hodnoty na určenie, či dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov alebo rozhodnutie združenia podnikateľov má zanedbateľný účinok na hospodársku súťaž

na súťaž však nemá dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov ani rozhodnutie združenia podnikateľov, ak má za cieľ obmedzovanie súťaže.

241. Ako vyplýva z predchádzajúceho textu, úrad posúdil predmetnú dohodu podnikateľov AGROSERVIS, Alžbeta Tóthová M E T E O R a ISA Projekta ako dohodu, ktorá mala obmedzenie súťaže ako svoj cieľ, čo znamená, že nemohla mať zanedbateľný účinok na súťaž.
242. Podľa § 4 ods. 5 zákona v znení účinnom do 17.4.2016 zákaz podľa odseku 1 sa nevzťahuje na dohodu obmedzujúcu súťaž, ktorá súčasne
- a) prispieva k zlepšeniu výroby alebo distribúcie tovaru alebo k podpore technického alebo hospodárskeho rozvoja, pričom poskytuje spotrebiteľom primeranú časť prospechu, ktorý z toho vyplýva,
 - b) neukladá účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž také obmedzenia, ktoré nie sú nevyhnutné na dosiahnutie cieľov podľa písmena a), a
 - c) neumožňuje účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž vylúčiť súťaž vo vzťahu k podstatnej časti dotknutého tovaru na relevantnom trhu.
243. Podľa názoru úradu charakter predmetnej dohody vylučuje uplatnenie výnimky zo zákazu v zmysle § 4 ods. 5 zákona.
244. V zmysle § 6 ods. 1 zákona v znení účinnom do 17.4.2016, ak účastník konania tvrdí, že sa na jeho konanie alebo činnosť vzťahuje § 4 ods. 2 alebo ods. 5 alebo § 5, je povinný túto skutočnosť úradu preukázať.

8. ĎALŠÍ POSTUP V KONANÍ

245. Ako už bolo uvedené v bode 15 úrad zaslal dňa 15.7.2020 účastníkom konania Výzvu v zmysle § 33 zákona.
246. Dňa 4.8.2020 bol úradu doručená Žiadosť o uplatnenie programu zhovievavosti účastníka konania AGROSERVIS. Táto žiadosť bola doplnená dňa 19.8.2020. Základné skutočnosti o uplatnení programu zhovievavosti úrad uvádza podrobnejšie v samostatnej časti 8.4 odôvodnenia tohto rozhodnutia.
247. Vyjadrenie účastníka konania ISA projekta k Výzve bolo úradu doručené dňa 6.8.2020 prostredníctvom právneho zástupcu Weis & Partners s.r.o., Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava spolu so splnomocnením zo dňa 4.8.2020 a s požadovaným výkazom ziskov a strát za rok 2019⁷⁹.
Vyjadrenie účastníka konania Alžbeta Tóthová k Výzve bolo úradu doručené dňa 7.8.2020 prostredníctvom právneho zástupcu Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava⁸⁰.

⁷⁹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 90

⁸⁰ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 91

Vyjadrenie účastníka konania EXATA GROU P k Výzve bolo úradu doručené dňa 14.8.2020 prostredníctvom právneho zástupcu RUŽIČKA AND PARTNERS s.r.o., Vysoká 2/B 811 06 Bratislava⁸¹.

8.1. Vyjadrenie účastníka konania ISA projektu

248. Účastník konania ISA projektu vo svojom písomnom vyjadrení k Výzve uviedol nasledovné námietky:

Námietka účastníka konania:

249. Podnikateľ ISA projektu uviedol, že nezodpovedal za správnosť rozhodnutí obstarávateľa, vymedzenia predmetu zákazky, určenia predpokladanej hodnoty zákazky a obchodných podmienok dodania predmetu zákazky a špecifikácia predmetu zákazky, ako aj ustálenie a schválenie predpokladanej hodnoty zákazky bolo v plnej kompetencii verejného obstarávateľa, resp. spoločnosti EXATA GROUP. Vo vedení predmetných verejných obstarávaní bol viazaný výlučne rozhodnutím verejného obstarávateľa, ako aj jeho pripomienkami a zabezpečoval výlučne administratívne spracovanie verejného obstarávania v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších.

Stanovisko úradu

250. Ako úrad uviedol v bode 27 odôvodnenia tohto rozhodnutia spoločnosť ISA projektu bola splnomocnená verejnými obstarávateľmi posudzovaných verejných obstarávaní na zastupovanie vo veciach verejného obstarávania. Na základe tohto splnomocnenia priamo vykonávala proces prípravy a realizácie týchto verejných obstarávaní, vrátane procesu určenia PHZ, prípravy SP, výberu uchádzačov, otvárania obálok, vyhodnocovania predložených ponúk, vypracovania zápisníc, zabezpečenia a vyhodnotenia elektronickej aukcie a pod. Argument, že podnikateľ ISA projektu bol viazaný výlučne rozhodnutím verejného obstarávateľa a zabezpečoval výlučne administratívne spracovanie považuje úrad za účelové. Zástupca podnikateľa ISA projektu bol menovaný za predsedu komisie na otváranie a vyhodnocovanie ponúk a teda jednoznačne zohrával významnú úlohu pri procese predmetných verejných obstarávaní. Vo svojom vyjadrení nepredložil účastník konania žiadne dôkazy, ktoré by zistenia úradu spochybnili a úrad trvá na záveroch uvedených v tomto rozhodnutí.

Námietka účastníka konania:

251. Účastník konania ISA projektu uviedol, že neposudzoval konanie uchádzačov v zmysle zákona (t. zn. zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže – pozn. úradu), nakoľko mu táto povinnosť nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu.

Stanovisko úradu:

⁸¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 99

252. V tejto súvislosti úrad poukazuje na § 2 ods. 1 zákona, ktorý upravuje osobnú pôsobnosť tohto zákona. Vymedzuje teda, pre ktoré subjekty sú ustanovenia tohto zákona záväzné a na konanie a činnosti ktorých subjektov ich možno aplikovať.

Ako je v tomto ustanovení vymedzené, zákon sa vzťahuje na podnikateľov, orgány štátnej správy, obce a vyššie územné celky pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a záujmovú samosprávu pri prenesenom výkone štátnej správy, a na iné osoby, o ktorých to ustanovuje zákon.

Pojem podnikateľ je bližšie vymedzený v § 3 ods. 1 zákona: „*Podnikateľ na účely tohto zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu, ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku*“.

Je nepochybné, že účastník konania ISA projektu je podnikateľom v zmysle zákona a vzťahujú sa na neho povinnosti a práva podľa tohto zákona. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že samotná nevedomosť podnikateľa ISA projektu o povinnosti dodržiavať ustanovenia zákona ho aj s poukazom na princíp „*ignorantia iuris non excusat*“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) nezbavuje deliktuálnej zodpovednosti za porušenie § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona.

ISA projektu je podnikateľ a vzhľadom k predmetu činnosti prijal splnomocnenie obstarávateľov na ich zastupovanie vo veciach predmetných verejných obstarávaní. Bol teda povinný dodržiavať všetky predpisy, ktoré s realizáciou verejných obstarávaní súvisia, vrátane zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Vzhľadom na samotný princíp verejného obstarávania, ktorý je založený na vygenerovaní najnižšej ceny v konkurenčnom prostredí, úrad považuje vyjadrenia účastníka konania za účelové, nakoľko už súťažné podklady museli spĺňať podmienku zabezpečenia rovnakého prístupu ku všetkým záujemcov a zabezpečenia čestnej hospodárskej súťaže.

Námietka účastníka konania:

253. Účastník konania ISA projektu uviedol, že nemal vedomosť o komunikácii medzi jednotlivými uchádzačmi, v zmysle ktorej malo údajne dôjsť k vylúčeniu súťaže – určeniu konkrétnych uchádzačov spoločnosťou AGROSERVIS a tiež, že mu nie je zrejmé, akou metódou úrad dospel k záveru o údajnej existencii jeho vedomosti o údajnom určovaní okruhu uchádzačov predmetných verejných obstarávaní zo strany spoločnosti AGROSERVIS. V tejto súvislosti podnikateľ ISA projektu citoval časť bodu 237 Výzvy: „*(...) spoločnosť ISA projektu mala vedomosť o tom, že súťažné ponuky budú podané uchádzačmi určenými podnikateľom AGROSERVIS (...)*“.

Stanovisko úradu

254. Úrad uvádza, že účastník konania vo svojom vyjadrení účelovo cituje len časť bodu 237 Výzvy. Úrad netvrdí, že podnikateľ ISA projektu mal vedomosť o priamej komunikácii medzi jednotlivými uchádzačmi, resp. o komunikácii o určeniu konkrétnych uchádzačov spoločnosťou AGROSERVIS. Úrad dospel k takémuto záveru na základe vyhodnoteného postupu, kedy napríklad uchádzač Alžbeta

Tóthová M E T E O R vôbec nepožiadala o SP, ani nezaplatila poplatok za SP a predložila identickú ponuku ako uchádzača AGROSERVIS, s ktorým boli ešte pred vyhlásením súťaží odsúhlasované konkrétne stroje a zariadenia, vrátane cien, a to s vedomím podnikateľa ISA projektu. Taktiež úrad vychádzal zo skutočnosti formálneho vyhodnotenia priebehu elektronických aukcií, kedy napr. v prípade obstarávania, kde sa Alžbeta Tóthová M E T E O R vôbec neprihlásila do aukcie, nijako nevyhodnotil túto skutočnosť a pod. Samotné tvrdenie, že nemal vedomosť o komunikácii medzi jednotlivými uchádzačmi, v zmysle ktorej malo dôjsť k vylúčeniu súťaže, resp. určeniu konkrétnych uchádzačov spoločnosťou AGROSERVIS nie je pre vyvrátenie existencie zakázanej dohody relevantné. Podnikateľ ISA projektu však nepredložil žiadne dôkazy, resp. tvrdenia, ktoré by závery úradu vyvracali.

Námietka účastníka konania:

255. Účastník konania ISA projektu uviedol, že mu z vykonaného dokazovania nie je zrejmé, akým konaním mal údajne vedome prispieť k realizácii dohody, ktorej cieľom malo byť údajné vylúčenie súťaže v prospech vopred určeného víťaza. V tejto súvislosti účastník konania ISA projektu vo svojom vyjadrení citoval časť bodu 238 Výzvy: (...) *Svojím konaním spoločnosť ISA projektu vedome prispela k realizácii dohody, ktorej cieľom bolo vylúčenie súťaže v prospech vopred určeného víťaza AGROSERVIS.*“

Stanovisko úradu

256. Úrad v plnom rozsahu poukazuje na svoje zistenia uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia. Obsah e-mailu zo dňa 5.6.2014, vrátane jeho príloh, podľa úradu nepochybne dokazujú, že ešte pred vyhlásením predmetných verejných obstarávaní (10.6.2014), boli konkrétne stroje, zariadenia a ich ceny odsúhlasené medzi spoločnosťou EXATA GROUP a podnikateľom AGROSERVIS, a to s vedomím podnikateľa ISA projektu, ktorý bol jedným z adresátov (príjemcov) tohto e-mailu. Súťažné podklady, tak nemohli byť koncipované v súlade so základnými zásadami verejného obstarávania (§ 9 ods.3 zákona o verejnom obstarávaní účinného v čase realizácie predmetných verejných obstarávaní). Súťažná ponuka uchádzača AGROSERVIS tak nemohla byť vypracovaná nezávisle a navyše bola identická s ponukou druhého uchádzača. V rámci svojej kompetencie podnikateľ ISA projektu však v danej súvislosti nijakým spôsobom nekonal. Ako už bolo uvedené vo Výzve, z európskej judikatúry, ako aj rozhodovacej činnosti úradu vyplýva, že zodpovednosť za porušenie súťažných pravidiel môže byť vyvodená nielen voči podnikateľom, ktorí sa podieľali na uzatvorení protisúťažnej dohody ako spolupáchatelia, ale taktiež voči podnikateľom, ktorí sa na jej uzatvorení alebo realizácii podieľali ako pomocníci, za predpokladu, že prispeli k vykonaniu dohody, hoci aj podriadeným, vedľajším alebo pasívnym spôsobom, napríklad schválením mlčky a neoznámením kartelovej dohody zodpovedným orgánom⁸². Vyššie uvedený e-mail zo dňa 5.6.2014 (podrobnejšie špecifikovaný v bodoch 161 až 169 odôvodnenia tohto rozhodnutia), ktorý úrad získal v priebehu inšpekcie v rámci prvotného prešetrovania jednoznačne preukazuje, že podnikateľ ISA projektu mal vedomosť o tom, že konanie podnikateľov EXATA GROUP a AGROSERVIS je

⁸² Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-99/04 AC-Treuhand AG v. Komisia, Zb. [2008], s. II-01501, bod 133.

v záujme podnikateľa AGROSERVIS ako vopred určeného víťaza, a teda úrad trvá na svojich záveroch, že podnikateľ ISA projektu svojím konaním v rámci predmetných verejných obstarávaní vedome prispel k realizácii protisúťažnej dohody.

8.2. Vyjadrenie účastníka konania Alžbeta Tothová

Námietka účastníka konania:

257. Účastník konania Alžbeta Tóthová uvádza, že úrad neprihliadol v celom rozsahu na skutočnosti, ktoré uviedla pani Alžbeta Tóthová vo svojom liste zo dňa 23.4.2020, prípadne si ich úrad vyložil v zmysle, ktorý nezodpovedá obsahu jej odpovede. Ďalej uvádza, že úrad pri vyhodnocovaní stavu veci zohľadnil najmä skutočnosti, ktoré podľa jeho výkladu údajne dokladujú existenciu kolúzneho konania pani Tóthovej, avšak neprihliadol na skutočnosti, ktoré svedčia v jej prospech. Postup úradu je tak podľa účastníka konania v rozpore so zásadami správneho konania a porušuje práva a oprávnené záujmy dotknutých účastníkov konania. Účastník konania ďalej uvádza, že úrad neprihliadol ani na iné závažné skutočnosti alebo dôkazy, ktoré svedčia v prospech účastníkov konania, resp. tieto skutočnosti úrad vysvetlil logicky nesprávnym spôsobom. Ako príklad uvádza skutočnosť, že súťažné podklady si prevzalo aj viacero iných uchádzačov.

Stanovisko úradu

258. Úrad prihliadol na všetky okolnosti, relevantné pre vyhodnotenie konania uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R, ako aj ostatných účastníkov dohody. Účastník konania neuvádza žiadne konkrétne závažné skutočnosti alebo dôkazy, hovoriace v prospech uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R, ktoré mal na mysli pri tejto námietke. Súťažné podklady si z uchádzačov AGROSERVIS a Alžbeta Tóthová M E T E O R prevzal pri všetkých posudzovaných verejných obstarávaní len podnikateľ AGROSERVIS. V uvádzanom príklade mal zrejme účastník konania na mysli, že súťažné podklady si prevzalo vždy viacero záujemcov, resp. podnikateľov, ktorí však následne ponuku nepodali, čo úrad aj uvádza pri každom z posudzovaných obstarávaní. Nie je zrejmé, ako táto skutočnosť svedčí v prospech uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R a ako táto skutočnosť spochybňuje závery úradu vo vzťahu k dôkazom, na ktorých úrad založil svoje závery.

Námietka účastníka konania:

259. Účastník konania tiež uvádza, že úrad nedisponuje jediným priamym dôkazom, ktorý by preukazoval uzatvorenie alebo aplikovanie protisúťažnej dohody v procese dotknutých verejných obstarávaní, najmä dôkazom o existencii komunikácie, resp. výmene informácií medzi AGROSERVIS a pani Tóthovou, ktorý by jednoznačne preukazoval, že zhoda ponúk je výsledkom vzájomnej spolupráce uchádzačov.

Stanovisko úradu

260. Úrad uviedol viaceré dôkazy, preukazujúce účasť uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R na dohode obmedzujúcej súťaž a na svojich záveroch trvá. Súbor nepriamych dôkazov, ktoré úrad podrobne uviedol považuje za dostatočné na

potvrdenie týchto záverov. Zhodu ponúk, ktorú úrad konštatoval, účastník konania nijako nevysvetlil. Vo výzve úrad uviedol, že nedisponuje dôkazom o priamej komunikácii medzi uchádzačmi v predmetných obstarávaníach. Takýto dôkaz však poskytol víťazný uchádzač vo svojom vyhlásení v rámci programu zhovievavosti, čo účastník konania Alžbeta Tóthová, ktorá bola oboznámená s predmetným vyhlásením, následne nijako nenamietal.

8.3. Vyjadrenie účastníka konania EXATA GROUP

Účastník konania vo svojom vyjadrení nenamietal závery úradu vo vzťahu k vyhodnoteniu postavenia podnikateľa EXATA GROUP v rámci procesu posudzovaných verejných obstarávaní, ani k procesnému postupu úradu, spočívajúcemu v zastavení konania voči účastníkovi konania v tomto správnom konaní. Zároveň uviedol, že trvá na svojom stanovisku k oznámeniu o začatí konania zo dňa 19.12.2019.⁸³

8.4. AGROSERVIS – program zhovievavosti

261. V zmysle § 38d ods. 2 zákona úrad môže na žiadosť účastníka dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 alebo podľa ustanovení osobitného predpisu, ktorej účastníci podnikajú na rovnakej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca, znížiť pokutu, ktorú by úrad uložil podľa § 38 ods. 1, až do výšky 50 %, ak účastník dohody z vlastného podnetu poskytne úradu dôkaz s významnou pridanou hodnotou k dôkazom, ktorými už úrad disponuje, ktorý v spojení s informáciami a dôkazmi už dostupnými úradu umožní preukázať porušenie zákazu podľa § 4 ods. 1 alebo osobitného predpisu, a ak tento účastník dohody splní podmienky účasti na programe zhovievavosti.
262. V zmysle § 38d ods. 4 zákona podmienkou účasti na programe zhovievavosti na základe žiadosti podľa odseku 2 je, že žiadateľ:
- a) skončil účasť na dohode obmedzujúcej súťaž najneskôr v čase, keď poskytol dôkaz podľa odseku 2, okrem účasti na dohode obmedzujúcej súťaž so súhlasom úradu, ak je to nevyhnutné na zachovanie efektivity inšpekcií,
 - b) poskytol úradu všetky jemu dostupné dôkazy a riadne spolupracoval s úradom počas celého prešetrovania a konania,
 - c) neoboznámil o podaní žiadosti a obsahu tejto žiadosti iných účastníkov dohody.
263. Podnikateľ AGROSERVIS doručil dňa 4.8.2020 úradu žiadosť o uplatnenie programu zhovievavosti podľa ust. § 38d ods. 2 a 4 zákona a ust. § 1 ods.1 a ods. 5 vyhlášky úradu č. 172/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o programe zhovievavosti v znení neskorších predpisov⁸⁴. Dňa 19.8.2020 právny zástupca účastníka konania AGROSERVIS predložil úradu doplnenie uvedenej žiadosti, vrátane výpovede štatutárneho zástupcu spoločnosti AGROSERVIS ako dôkazu v zmysle bodu 5 doplnenej žiadosti (ďalej len „Žiadosť o uplatnenie programu zhovievavosti“)⁸⁵.

⁸³ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 44

⁸⁴ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 87/1

⁸⁵ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 87/2

264. Predmetnou Žiadosťou o uplatnenie programu zhovievavosti účastník konania AGROSERVIS na základe poskytnutých údajov, informácií a dôkazov požiadal úrad o zníženie pokuty, ktorú by úrad uložil podľa ods. 38 ods. 1 zákona a o neuloženie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní.
265. Úrad posúdil obsah Žiadosti o uplatnenie programu zhovievavosti podľa § 38d ods. 2 zákona v spojení s § 38d ods. 4 zákona.
266. V predmetnej Žiadosti o uplatnenie programu zhovievavosti boli úradu predložené informácie, ktoré konkretizujú postup vedúci k uzatvoreniu a realizácii dohody a postavenie podnikateľa AGROSERVIS v predmetnej dohode. Výpoveď štatutárneho zástupcu podnikateľa AGROSERVIS objasnila mimoriadnu podobnosť predložených cenových ponúk po vecnej stránke, ako aj formálnej úprave, ktorú úrad v konaní zistil, a to tak, že AGROSERVIS ako uchádzač v predmetných obstarávaníach po predchádzajúcej dohode s druhým uchádzačom vypracoval cenové ponuky za oboch uchádzačov a zabezpečil ich podanie v stanovenom termíne.
267. Úrad kladne vyhodnotil, že informácie predložené žiadateľom boli úradu poskytnuté z jeho vlastného podnetu. Predložený dôkaz vo forme výpovede štatutárneho zástupcu účastníka konania AGROSERVIS je možné považovať za dôkaz s pridanou hodnotou k dôkazom, ktorými už úrad disponuje, a to predovšetkým objasnením obsahu a formy koordinovaného postupu uchádzačov vo vzťahu ku všetkým piatim verejným obstarávaniam.
268. Úrad sa ďalej zaoberal určením percenta zníženia pokuty žiadateľovi AGROSERVIS a po vyhodnotení významnosti predloženého dôkazu dospel k záveru, že zníži pokutu, ktorú by inak uložil, a to o 5 %. Listom zo dňa 26.8.2020 úrad o tejto skutočnosti oboznámil žiadateľa AGROSERVIS.⁸⁶ Zároveň bol žiadateľ oboznámený aj o tom, že vo veci žiadosti o neuloženie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní bude úrad postupovať v zmysle § 38h ods. 2, podľa ktorého úrad podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní neuloží, ak bola podnikateľovi znížená pokuta podľa § 38d ods. 2 zákona.
269. V nadväznosti na proces uplatnenia programu zhovievavosti úrad dňa 27.8.2020 zaslal účastníkom konania „Výzvu pred vydaním rozhodnutia – doplnenie“⁸⁷ a informoval o dodatočne predloženom dôkaze účastníkom konania AGROSERVIS. Zároveň úrad poskytol účastníkom konania lehotu 10 pracovných dní na vyjadrenie sa k predmetným skutočnostiam.
270. Účastníkom konania bolo na základe ich žiadosti umožnené nazretie do spisu vedeného v správnom konaní č. SK 0021/OKT/2019, zároveň im boli poskytnuté kópie spisových záznamov, o ktoré požiadali. V stanovenej lehote sa k doplnenej Výzve nevyjadril žiadny z účastníkov konania.

⁸⁶ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 87/3

⁸⁷ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 102 až 105

8.5. AGROSERVIS - urovnanie

271. V zmysle § 38e zákona, ak zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú záver, že došlo k porušeniu tohto zákona, okrem porušení, za ktoré úrad ukladá pokutu podľa § 38a a 38b, môže úrad v záujme hospodárnosti konania alebo dosiahnutia rýchlejšej a účinnej nápravy na trhu z vlastného podnetu alebo na žiadosť účastníka konania uskutočniť rokovanie o urovaní. Ak účastník konania a úrad súhlasia so závermi rokovania o urovaní a účastník konania prizná svoju účasť na tomto porušení a prevezme zodpovednosť za takúto účasť, úrad zníži pokutu, ktorú by inak uložil podľa § 38 ods. 1 a 2. Na urovnanie nie je právny nárok. Podrobnosti o podmienkach zníženia pokuty upravuje vyhláška úradu č. 171/2014 Z. z.⁸⁸
272. Podnikateľ AGROSERVIS doručil dňa 19.8.2020 úradu list⁸⁹, ktorým požiadal úrad o začatie rokovania o urovaní v konaní č. SK 0021/OKT/2019, a to v zmysle § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 171/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach urovnania (ďalej len „vyhláška“).
273. Listom č. 79/2020/OKT-3833/2020 zo dňa 27.8.2020⁹⁰ zaslal úrad účastníkovi konania AGROSERVIS návrh urovnania v zmysle vyhlášky (ďalej len „návrh urovnania“), pričom účastník konania bol informovaný o predbežných záveroch, vrátane účasti účastníka konania AGROSERVIS na porušení zákona. Zároveň úrad informoval o ďalšom postupe žiadateľa o urovnanie v prípade súhlasu s predmetným návrhom na urovnanie.
274. Dňa 9.9.2020 účastník konania AGROSERVIS predložil úradu v zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky písomné vyhlásenie o svojej účasti na porušení zákona tak, ako bolo vymedzené úradom v návrhu urovnania, súhlas s výškou pokuty uvedenou v návrhu urovnania a vyhlásenie, že bol dostatočne informovaný o predbežných záveroch podľa § 2 ods. 1 vyhlášky a bol mu poskytnutý primeraný čas na vyjadrenie sa k záverom úradu.⁹¹
275. Dňa 30.9.2020 úrad v zmysle § 3 ods. 4 Vyhlášky zaslal podnikateľovi AGROSERVIS oznámenie, že úrad akceptuje vyhlásenie o urovaní. Doručením tohto listu bolo rokovanie skončené urovaním.⁹²

9. ULOŽENIE POKUTY A INÉ SANKCIE

276. Pri uložení pokuty úrad hodnotí protiprávne konanie podľa kritérií určených v § 38 ods. 3 zákona v znení účinnom do 17.4.2016 a podľa Metodického pokynu účinného od 1.9.2018 (ďalej len „metodický pokyn“)⁹³, pričom hodnotenie deliktu z pohľadu jednotlivých kritérií sa vykonáva v súlade so zásadou správnej úvahy.

⁸⁸ Vyhláška Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 171/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach urovnania - znenie dostupné na https://www.antimon.gov.sk/data/files/370_171_2014.pdf.

⁸⁹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 100

⁹⁰ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 105

⁹¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 105

⁹² Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 124

⁹³ <https://www.antimon.gov.sk/usmernenia-a-pokyny-uradu-antitrust/>

Keďže úrad v zmysle § 44 ods. 6 zákona nezistil v jednotlivých časových verziách zákona také ustanovenia v súvislosti s ukladaním pokút, ktoré by boli pre podnikateľov priaznivejšie, na uloženie pokút v tomto správnom konaní použil príslušné ustanovenia znenia zákona v znení účinnom do 17.4.2016.

277. Podľa § 38 ods. 1 zákona v znení účinnom do 17.4.2016 úrad uloží podnikateľovi pokutu do 10 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie, ak § 38d neustanovuje inak.
278. Podľa § 38 ods. 3 zákona v znení účinnom do 17.4.2016 úrad pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 a 2 posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty prihliada prípadne aj na iné skutočnosti, najmä na opakované porušovanie, odmietnutie spolupracovať s úradom, postavenie ako vodcu alebo iniciátora porušovania alebo neplnenie dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.
279. Podľa § 38c ods. 1 zákona v znení účinnom do 17.4.2016 predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a 38a je účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.
280. Podľa § 38c ods. 2 zákona v znení účinnom do 17.4.2016, ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 nemožno vyčísliť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 a § 38a ods. 1 a 2 pokutu do 330 000 eur, ak § 38d neustanovuje inak.

9.1. Východisko pre výpočet pokuty

281. Vo všeobecnosti je východiskom pri výpočte pokuty relevantný obrat podnikateľa za posledné účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní, t. j. v tomto prípade rok 2014.
282. V zmysle metodického pokynu sa pod relevantným obratom rozumie hodnota predajov dosiahnutá podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka v príslušnej geografickej oblasti v Slovenskej republike za posledný ukončený hospodársky rok jeho účasti na porušení zákona. Pri výpočte relevantného obratu sa vychádza z hodnoty predaja tovarov a služieb bez daní (DPH, spotrebné dane).
283. Ak to vyplýva z povahy porušenia, relevantným obratom nemusí byť len hodnota z predaja tovarov a služieb, ale akákoľvek iná hodnota, ktorá v kontexte danej praxe a podmienok na trhu najlepšie reprezentuje relevantný obrat, t. j. je najlepšou referenčnou hodnotou na vyhodnotenie očakávaných ziskov z protisúťažného správania. Napr. v prípadoch, kedy k porušeniu zákona dochádza formou koordinácie podnikateľov vo verejnom obstarávaní, verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, kde koordinácia bola úradom preukázaná len vo vzťahu k jednému alebo niekoľkým konkrétnym verejným obstarávaniam, relevantným obratom každého účastníka dohody môže byť hodnota víťaznej ponuky/víťazných ponúk alebo obrat, ktorý mohol byť realizovaný na základe

príslušného verejného obstarávania/verejných obstarávaní (bod 10 metodického pokynu).

284. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad určil v tomto prípade relevantný obrat ako celkovú hodnotu víťazných ponúk (bez DPH) vo všetkých piatich verejných obstarávaní, nakoľko táto hodnota dostatočne presne vystihuje hodnotu tovarov zasiahnutých protisúťažným konaním. Celková hodnota víťazných ponúk predstavuje sumu 3 630 964 EUR.

9.2. Závažnosť porušenia

285. Úrad pri stanovovaní výšky pokuty vychádza predovšetkým zo závažnosti konania účastníkov dohody. Uzatvorenie dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá v sebe zahŕňa koordináciu správania podnikateľov v procese verejného obstarávania patrí medzi najzávažnejšie porušenia zákona, tzv. ťažké kartely. Takéto koordinované správanie podnikateľov v procese verejného obstarávania („bid rigging“) patrí v praxi súťažných orgánov k najtvrdšie postihovaným obmedzeniam hospodárskej súťaže, pretože priamo a zásadne deformuje efektívne rozdelenie zdrojov a predražuje príslušné tovary – v posudzovanom prípade dodávky poľnohospodárskych strojov a zariadení. V zmysle metodického pokynu v prípade takýchto dohôd sa bude úradom ukladané percento za závažnosť pohybovať v hornej polovici rozpätia, t. j. 15% a viac (bod 17 metodického pokynu).

286. V danom prípade ide o dohodu obmedzujúcu súťaž, ktorej cieľom je obmedzenie súťaže, preto nie je potrebné skúmať jej dopad na trh a ani podiel jej účastníkov na relevantnom trhu, nakoľko tieto dohody sú zakázané už na základe ich cieľa.⁹⁴

287. Úrad pri posudzovaní závažnosti konania zohľadnil všetky skutočnosti, ktoré v priebehu konania zistil. Úrad má za preukázané, že účastníci dohody koordinovali proces posudzovaných verejných obstarávaní, ako aj správanie pri vypracovaní a predkladaní súťažných ponúk vo všetkých piatich posudzovaných verejných obstarávaní, a to za účelom zabezpečenia víťazstva vopred určeného uchádzača AGROSERVIS. Účastníci dohody svojím konaním naplňali dohodu, ktorá mala za cieľ obmedziť, resp. vylúčiť hospodársku súťaž.

288. Podľa záverov úradu došlo k uzatvoreniu a realizácii dohody obmedzujúcej súťaž, a teda konanie podnikateľov AGROSERVIS, Alžbeta Tóthová M E T E O R a ISA projektu úrad vyhodnotil ako správny delikt spočívajúci v porušení § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom do 17.4.2016.

289. Úrad v tejto súvislosti zohľadnil aj skutočnosť, že protiprávneho konania sa podnikatelia dopustili v súvislosti s použitím verejných financií, čím mal byť zvýšenou mierou poškodený verejný záujem. V danom prípade sa stal úspešným vopred určený uchádzač, čím došlo k zmareniu účelu verejného obstarávania, ceny

⁹⁴Napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 Komisia v. AnicPartecipacioni, Zb. [1999], s. ECR I-04125, body 99 a 123; Rozsudok Súdneho dvora z 8. júla.1999 vo veci C-235/92 Montecatini v. Komisia, Zb. [1999], s. I-04539 body 122 a 132; Rozsudok Súdneho dvora z 21. Septembra 2006 vo veci C-105/04 P NederlandseFederatieveVerenigingvoor de GroothandelopElektrotechnischGebied v. Komisia, body 132 a 138; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 vo veci T-44/00, Mannesmannröhren-Werke AG v. Komisia, bod 111; Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. decembra 2013, sp. zn. 1Sžpu/1/2009.

za obstarávané tovary neboli vygenerované vo fungujúcom súťažnom prostredí, čo v konečnom dôsledku malo alebo mohlo mať za následok navýšenie ceny a následne aj nehospodárne vynaloženie verejných zdrojov.

290. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností úrad pri stanovení základnej sumy pokuty určil percentuálny koeficient za závažnosť v súlade so zákonom a metodickým pokynom na úrovni 15% z celkovej hodnoty víťaznej ponuky (bez DPH) všetkých zákaziek v predmetných verejných obstarávaniach. Je však možné predpokladať, že uvedené protisúťažné konanie vzhľadom na jeho charakter malo nižšiu mieru zásahu na praktikou dotknutú oblasť a zároveň nebola preukázaná schéma protisúťažného konania, ako závažnejšia forma porušenia súťaže. Uvedené skutočnosti úrad zohľadnil pri stanovení koeficientu za závažnosť.

9.3. Dĺžka porušovania zákona

291. V zmysle metodického pokynu sa v odôvodnených prípadoch koeficient odrážajúci dĺžku trvania porušenia zákona nebude aplikovať (napr. v prípadoch verejných obstarávaní, kde relevantný obrat bude predstavovať hodnotu víťaznej ponuky alebo PHZ). Tento postup úrad zvolil aj v tomto posudzovanom prípade.

9.4. Iné skutočnosti, ktoré úrad zohľadnil pri stanovení pokuty

292. S ohľadom na skutočnosť, že pri stanovení pokuty v správnom konaní s viacerými účastníkmi konania je potrebné dodržať princíp spravodlivého a proporcionálneho rozloženia pokuty medzi všetkými účastníkmi dohody obmedzujúcej súťaž, úrad posudzuje aj ďalšie skutočnosti, ktoré sú potrebné pre posúdenie miery účasti jednotlivých účastníkov konania na porušení zákona a ktoré úrad zohľadnil pri určení konečnej výšky pokuty.
293. V prípade podnikateľa AGROSERVIS úrad v tomto správnom konaní prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že všetky posudzované verejné obstarávania vyhrala spoločnosť AGROSERVIS, teda samotná protisúťažná koordinácia bola realizovaná v prospech podnikateľa AGROSERVIS. Úrad v konaní preukázal aktívnu účasť podnikateľa AGROSERVIS na protisúťažnom konaní, a to vo všetkých piatich posudzovaných verejných obstarávaniach. Z toho dôvodu úrad spoločnosti AGROSERVIS navýšil základnú sumu pokuty o 15 %.
294. V nadväznosti na žiadosť o uplatnenie programu zhovievavosti podnikateľa AGROSERVIS a vyhodnotenie tejto žiadosti úradom, bližšie uvedené v časti 8.4, úrad znížil základnú sumu pokuty o 5 %.
295. Na základe rokovania o urovnaní s účastníkom konania AGROSERVIS, bližšie uvedené v časti 8.5 úrad znížil pokutu, ktorá by bola inak uložená, o ďalších 30 %.
296. V prípade účastníka konania Alžbeta Tóthová úrad prihliadol predovšetkým na pasívnejšiu úlohu uchádzača Alžbeta Tóthová M E T E O R a skutočnosť, že nebol preukázaný prospech získaný napr. vo forme subdodávok. Taktiež úrad zohľadnil skutočnosť, že k ukončeniu podnikateľskej činnosti nedošlo v príčinnej súvislosti so začatím správneho konania, pričom od roku 2017, kedy bola živnosť zrušená, uplynulo pomerne dlhé obdobie. Úrad vzhľadom na okolnosti prípadu pristúpil v

zmysle ustanovení § 38c ods. 2 zákona v znení účinnom do 17.4.2016 k uloženiu symbolickej pokuty v sume 500 EUR podľa metodického pokynu.

297. V prípade podnikateľa ISA projektu úrad v tomto správnom konaní prihladol predovšetkým na skutočnosť, že podnikateľ sa zúčastnil koordinácie uchádzačov v rámci určenia PHZ, účasti a predkladania ponúk uchádzačov v posudzovaných verejných obstarávaníach, čím vedome prispel k obmedzeniu, resp. vylúčeniu súťaže v prospech vopred určeného víťaza AGROSERVIS. V prípade podnikateľa ISA projektu úrad na základe dostupných podkladov a informácií nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by mali za následok navýšenie alebo zníženie pokuty a vzhľadom na jeho úlohu v posudzovanej dohode sa pokuta určená na základe závažnosti javí ako primeraná a dostatočne odstrašujúca. Úrad zároveň pri stanovení pokuty prihladol na aktuálnu ekonomickú situáciu podnikateľa. Nakoľko základná suma pokuty v prípade podnikateľa ISA projektu presahuje zákonom stanovenú maximálnu hranicu 10 % z celkového obratu tohto podnikateľa za posledné uzavreté účtovné obdobie, úrad stanovil pokutu na úrovni rovnajúcej sa 10% obratu podnikateľa za posledné uzavreté účtovné obdobie, t. j. rok 2019.

9.5. Pokuta

298. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uplatnil nasledovný postup pri stanovení výšky pokuty pre jednotlivých účastníkov konania:

	AGROSERVIS	Alžbeta Tóthová	ISA projektu
Celková hodnota víťazných ponúk v € (bez DPH)	3 630 964,00	3 630 964,00	3 630 964,00
Doba porušovania	do 1 roka	do 1 roka	do 1 roka
% závažnosti	15 %	15 %	15 %
Základná suma pokuty	544.644,60	544.644,60	544.644,60
Poľahčujúce okolnosti	-	-	-
Priťažujúce okolnosti	15 %	-	-
Výška pokuty po zarátaní priťažujúcich/poľahčujúcich okolností	626 341,29	544.644,60	544.644,60
Pokuta po znížení z dôvodu uplatnenia programu zhovievavosti (5 % AGROSERVIS)	595 024,23	544.644,60	544.644,60
Pokuta po znížení z dôvodu urovnania (30 % AGROSERVIS)	416 516,96	544.644,60	544.644,60
Celkový obrat v € za rok 2019	41 992 034,00	-	140 799,00
10% z celkového obratu v € za rok 2019	4 199 203,40	-	14 079,90
Výška pokuty v € (po zaokrúhlení)	416 516,00	500,00	14 079,00

299. Úrad konštatuje, že pokuty uložené účastníkom konania v uvedenej výške spĺňajú základné aspekty pokuty, a to jednak represívnu funkciu - potrestanie podnikateľa za jeho konanie v rozpore so zákonom a jednak pokuta zabezpečí odstrašenie podnikateľa od ďalšieho protisúťažného konania. Pokuta zároveň plní funkciu generálnej prevencie, nakoľko má dostatočne odstrašujúci vplyv aj na ostatných podnikateľov.

9.6. Iné sankcie

300. Keďže predmetom tohto správneho konania sú dohody obmedzujúce súťaž, ktoré spočívali v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, úrad je povinný v súlade s § 38h ods. 1 zákona v znení účinnom od 18.4.2016 uložiť rozhodnutím účastníkom dohody zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov.
301. Podľa § 38h ods. 2 zákona úrad neuloží podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, ak bola podnikateľovi znížená pokuta podľa § 38d ods. 2 zákona.
302. V prípade podnikateľa AGROSERVIS úrad znížil pokutu podľa § 38d ods. 2 zákona, preto úrad zákaz účasti vo verejnom obstarávaní neuložil.
303. Podnikateľovi ISA projektu úrad v súlade s § 38h ods. 1 zákona uložil zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, na dobu troch rokov, tak ako je uvedené v bode IV. výrokovej časti tohto rozhodnutia.
304. V prípade Alžbeta Tóthová úrad neuložil v zmysle § 38h ods. 1 zákona zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, na dobu troch rokov, nakoľko podľa zistení úradu došlo ku dňu 30.4.2017 k ukončeniu jej podnikateľskej činnosti a zániku živnostenského oprávnenia, na základe ktorého podnikala pod obchodným menom Alžbeta Tóthová M E T E O R a uvedená sankcia je bezprostredne viazaná na vykonávanie podnikateľskej činnosti.

Poučenie:

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)
Ing. Boris Gregor
podpredseda Protimonopolného úradu
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa AGROSERVIS spol. s r. o., IČO: 31 441 751, so sídlom Hadovská cesta 6, 945 01 Komárno

Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava, splnomocnený zástupca Alžbeta Tóthová, Nám. Priateľstva 2164/3, 929 01 Dunajská Streda,

Weis & Partners s.r.o., Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa ISA projektu, s. r. o., IČO: 46 894 641, so sídlom Námestie gen. M. R. Štefánika 341/2, 906 13 Brezová pod Bradlom

RUŽIČKA AND PARTNERS s.r.o., so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa EXATA GROUP, IČO: 36 744 344, Orechová Potôň 2066, 930 02 Orechová Potôň