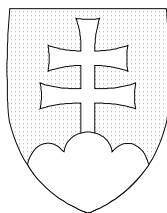


# PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



## ROZHODNUTIE

Číslo: 2021/DOH/POK/1/76

Bratislava 22. decembra 2021

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, v správnom konaní číslo SK/0010/OKT/2021 začatom dňa 24.2.2021 z vlastného podnetu v zmysle § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vo veci novej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov na základe § 16 ods. 1 písm. c) a f) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov takto

### rozhodol:

I. Konanie podnikateľov:

**BECO, spol. s r. o.**, IČO: 44 629 281, so sídlom Dolné Rudiny 1, 010 91 Žilina

a

**WR system, s.r.o.**, IČO 47 585 471, so sídlom J. I. Bajzu 14, 971 01 Prievidza

spočívajúce v koordinácii týchto podnikateľov pri vypracovaní a predložení ponúk v procese prípravy a realizácie verejného obstarávania „Rekonštrukcia kotolne na biomasu v ZŠ a MŠ obce Čavoj“ realizovaného verejným obstarávateľom Obec Čavoj, Čavoj 86, 972 29 Čavoj v roku 2018 s cieľom umožniť víťazstvo vopred určenému uchádzačovi **je dohodou obmedzujúcou súťaž**, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže v oblasti dodávok stavebných prác v sektore energetiky na území Slovenskej republiky a **ktorá je** podľa § 4 ods.1 v spojení § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona

Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov **zakázaná**.

II. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá:

podnikateľovi **BECO, spol. s r. o.**, IČO: 44 629 281, so sídlom Dolné Rudiny 1, 010 91 Žilina pokutu vo výške **13 121 EUR** (slovom trinásťtisíc stodvadsaťjeden EUR)

a

podnikateľovi **WR system, s.r.o.**, IČO 47 585 471, so sídlom J. I. Bajzu 14, 971 01 Prievidza pokutu vo výške **19 835 EUR** (slovom devätnásťtisíc osemstotridsaťpäť EUR),

ktorú sú uvedení podnikatelia povinní uhradiť do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. SK52 8180 0000 0070 0006 0793, ŠP 8180, KS 1118, VS 2021176 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

III. Podľa § 38h ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov Protimonopolný úrad Slovenskej republiky ukladá:

podnikateľovi **WR system, s.r.o.**, IČO 47 585 471, so sídlom J. I. Bajzu 14, 971 01 Prievidza zákaz účasti vo verejnom obstarávaní **na dobu troch rokov** od právoplatnosti konečného rozhodnutia.

IV. Podľa § 25 ods. 2 písm. c) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov Protimonopolný úrad Slovenskej republiky zastavuje konanie voči podnikateľovi **STAVOR, spol. s r. o.**, IČO: 36 371 343, so sídlom Ulica Podkamenné 132/75, 029 56 Zákamenné, z dôvodu, že dôvod na konanie nebol daný.

## Obsah

1.	PRIEBEH SPRÁVNEHO KONANIA.....	3
2.	ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA.....	4
2.1	BECO.....	4
2.2	WR system .....	5
2.3	STAVOR.....	5
3.	OBLASŤ DOTKNUTÁ DOHODOU .....	5
4.	OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ .....	7
4.1	Posúdenie súťažných podkladov a súvisiacej dokumentácie.....	7
4.1.1	Spôsob stanovenia cien.....	9
4.1.2	Zhody a chyby vo výkazoch výmer uchádzačov.....	20
4.1.3	Ďalšie skutočnosti.....	22

4.2	Zhrnutie záverov úradu.....	22
4.3	Program zhovievavosti.....	25
4.4	Urovanie.....	26
5.	APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV .....	26
6.	PRÁVNE POSÚDENIE.....	27
6.1.	Dohoda obmedzujúca súťaž .....	27
6.2.	Dohoda podnikateľov .....	28
6.3.	Obmedzenie hospodárskej súťaže .....	30
6.4.	Nemožnosť aplikovať ustanovenie § 4 ods. 2 a ods. 5 zák. č. 136/2001 Z. z. 31	
7.	ĎALŠÍ POSTUP V KONANÍ .....	32
8.	ULOŽENIE POKUTY A INÉ SANKCIE.....	34
8.1	Východisko pre výpočet pokuty .....	35
8.2	Závažnosť porušenia .....	36
8.3	Dĺžka porušovania.....	37
8.4	Iné skutočnosti, ktoré sa zohľadnia pri stanovení pokuty .....	37
8.5	Výška pokuty.....	39
8.6.	Iné sankcie.....	40

## Odôvodnenie:

### 1. PRIEBEH SPRÁVNEHO KONANIA

1. Dňa 28.10.2020 bolo úradu doručené oznámenie o podozrení na možné porušenie predpisov o ochrane hospodárskej súťaže od Úradu vládneho auditu, pracovisko Košice, Tomášikova 35, 040 01 Košice<sup>1</sup> (ďalej len „oznámenie“). Oznámenie sa týkalo verejného obstarávania s názvom „Rekonštrukcia kotolne na biomasu v ZŠ a MŠ obce Čavoj“, ktorú realizovala Obec Čavoj v roku 2018. Z oznámenia vyplynulo, že verejného obstarávania sa zúčastnila víťazná spoločnosť BECO, spol. s r. o., IČO: 44 629 281, so sídlom Dolné Rudiny 1, 010 91 Žilina (ďalej len „BECO“) a neúspešní uchádzači WR system, s.r.o., IČO 47 585 471, so sídlom J. I. Bajzu 14, 971 01 Prievidza (ďalej len „WR system“) a podľa predbežného posúdenia predloženej dokumentácie aj spoločnosť STAVOR, spol. s r. o., IČO: 36 371 343, so sídlom Ulica Podkamenné 132/75, 029 56 Zákamenné (ďalej len „STAVOR“).
2. Úrad posúdil informácie, ktoré Úrad vládneho auditu uviedol vo svojom oznámení a následne si od verejného obstarávateľa vyžiadal originálnu verziu kompletnej dokumentácie vedenej v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním.
3. Na základe analýzy skutočností, ktoré vyplynuli z oznámenia Úradu vládneho auditu a zo súťažnej dokumentácie, úrad začal dňa 24.2.2021 z vlastného podnetu správne konanie číslo SK/0010/OKT/2021<sup>2</sup> v zmysle § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 136/2001 Z. z.“) vo veci

<sup>1</sup> Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 1

<sup>2</sup> Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 2

možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z.

4. Dňa 14.4.2021 zaslal úrad účastníkom konania výzvu pred vydaním rozhodnutia<sup>3</sup> v zmysle § 33 zákona č. 136/2001 Z. z. (ďalej len „výzva“). Účastník konania BECO prostredníctvom právneho zástupcu BURDA LEGAL s.r.o., Rudnícka 8, 831 06 Bratislava v rámci svojho vyjadrenia k predmetnej výzve doručeného úradu dňa 20.5.2021 zároveň požiadal o uplatnenie programu zhovievavosti podľa ustanovenia § 38d zákona č. 136/2001 Z. z.<sup>4</sup>
5. Dňa 1.6.2021 nadobudol účinnosť zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 187/2021 Z. z.“), ktorý nahradil zákon č. 136/2001 Z. z.
6. Na základe nových skutočností, ktoré vyplynuli z vyjadrenia podnikateľa BECO k výzve úradu, úrad dňa 1.7.2021 zaslal účastníkom konania na vyjadrenie sa doplnenie predmetnej výzvy<sup>5</sup>.

## **2. ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA**

7. Podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. účastníkom správneho konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž sú účastníci tejto dohody obmedzujúcej súťaž. Úrad na základe tejto definície vymedzil okruh účastníkov konania tak, ako je uvedené v Oznámení o začatí konania, t. j. ako podnikateľov uvedených v bodoch 9 až 11 odôvodnenia tohto rozhodnutia. Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 187/2021 Z. z. je účastníkom konania fyzická alebo právnická osoba, ktorá vo veci dohody obmedzujúcej súťaž je zodpovedná za účasť na dohode obmedzujúcej súťaž. V danom prípade sa vymedzený okruh účastníkov konania podľa zákona č. 187/2021 Z. z. nemenil, účastníci konania spĺňali definíciu účastníkov konania za účinnosti zákona č. 136/2001 Z. z. a spĺňajú tiež definíciu účastníkov konania podľa zákona č. 187/2021 Z. z.
8. Východiskom pre vymedzenie účastníkov správneho konania je možná účasť podnikateľov na protiprávnom konaní, pričom môže ísť o ich účasť na samotnej tvorbe dohody, ich priamu alebo nepriamu účasť na realizácii dohody alebo akékoľvek iné konanie účastníkov konania, ktorým sa zúčastnili na dohode obmedzujúcej súťaž. Na základe uvedeného úrad určil ako účastníkov konania nasledovných podnikateľov.

### **2.1 BECO**

9. Podnikateľ BECO je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Žilina, oddiel Sro, vložka 59078/L, IČO: 44 629 281 okrem iného s nasledovným predmetom činnosti: prípravné práce k realizácii stavieb a ich zmien, opracovanie drevnej hmoty a výroba komponentov z dreva, uskutočňovanie stavieb

---

<sup>3</sup> Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 3

<sup>4</sup> Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 4

<sup>5</sup> Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 7

a ich zmien, dokončovacie práce pri realizácii exteriérov a interiérov a poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve.

## **2.2 WR system**

10. Podnikateľ WR system je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Trenčín, oddiel Sro., vložka 29680/R, IČO: 47 585 471 okrem iného s nasledovným predmetom činnosti: kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla a údržba motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla.

## **2.3 STAVOR**

11. Podnikateľ STAVOR je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Žilina, oddiel Sro, vložka 10954/L, IČO: 36 371 343 okrem iného s nasledovným predmetom činnosti: obchodná činnosť v rámci voľných živností, okrem drahých kovov a výrobkov z nich, poskytovanie ubytovacích služieb bez stravovania, prípravné práce pre stavbu, búracie a zemné práce, stavebné zámočníctvo a maliarstvo, natieračstvo.

## **3. OBLASŤ DOTKNUTÁ DOHODOU**

12. Podľa § 3 zákona č. 136/2001 Z. z. bol relevantný trh definovaný ako priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých výrobkov, výkonov, prác a služieb, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo zastupiteľné. Obdobne je relevantný trh definovaný aj podľa § 3 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. Tovarový relevantný trh zahŕňa zhodné alebo zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov. Zastupiteľnosť tovarov sa posudzuje najmä z hľadiska ich charakteristík, ceny a účelu použitia. Priestorový relevantný trh je vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami.
13. V súvislosti s vymedzením relevantného trhu úrad konštatuje, že relevantný trh je potrebné definovať len vtedy, ak je jeho definovanie potrebné pre určenie, či je dohoda schopná ovplyvniť trh medzi členskými štátmi EÚ alebo ak nemožno stanoviť cieľ obmedzenia súťaže. Z uvedeného vyplýva, že detailné vymedzenie relevantného trhu nie je potrebné v prípade tzv. cieľových dohôd, keďže cieľové dohody sú schopné už svojou podstatou narušiť hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na dopady týchto dohôd na relevantný trh a bez ohľadu na to, aký je podiel účastníkov konania na relevantnom trhu. K cieľovým dohodám patria napr. dohody o rozdelení trhu, určení ceny alebo kontrole odbytu,<sup>6</sup> pričom špeciálnym typom

---

<sup>6</sup> Usmernenie o uplatňovaní čl. 81 (3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 23. Pozri aj Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 19. marca 2003 v spojených veciach T-374/94, T-375/94, T-384/94 a T-388/94 *European Night Services a iní v. Komisia*, Zb. [1998], s. II-03141, bod 136, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 19. marca 2003 vo veci T-213/00 *CMA CGM v. Komisia*, Zb. [2003], s. II-00913, bod 210, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 08. júla 2004 vo veci T-44/00 *Mannesmannröhren-Werke*, Zb. [2004], s. II-02223, bod 132 a 233.

týchto dohôd je kolúzia vo verejnom obstarávaní, resp. verejnej obchodnej súťaži (tzv. bid rigging),<sup>7</sup> ktorá zahŕňa tak znaky dohody o určení cien, ako aj znaky dohody o rozdelení trhu.

14. Vychádzajúc zo skutočnosti, že účastníci konania koordinovali svoje správanie v rámci účasti a predkladania ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní, úrad kvalifikuje konanie účastníkov konania ako kolúziu vo verejnom obstarávaní, ktorej súčasťou bolo aj priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok a rozdelenie trhu.
15. Vzhľadom na uvedenú kvalifikáciu zakázanej dohody, ktorá svojou povahou patrí medzi tzv. cieľové dohody, úrad v súlade s európskou, ako aj slovenskou judikatúrou<sup>8</sup> konštatuje, že v predmetnom konaní nebude trh dotknutý dohodou vymedzovať detailne a ani sa nebude zaoberať konkrétnym dopadom dohody na tento trh. Z uvedeného dôvodu úrad v tejto výzve nedáva detailnú definíciu trhu, ale len popisuje, akej oblasti sa dohoda týkala.
16. Úrad posudzoval skutočnosť, že k protisúťažnému konaniu došlo v súvislosti s verejným obstarávaním s presne špecifikovaným predmetom zákazky, ktoré uskutočňoval verejný obstarávateľ Obec Čavoj.
17. Predmet zákazky v tomto prípade predstavuje dopyt zo strany verejného obstarávateľa po tovaroch a službách, ktoré sú bližšie špecifikované v súťažných podkladoch k predmetnému verejnému obstarávaniu. K súbehu dopytu a ponuky došlo teda v rámci konkrétneho verejného obstarávania, a to podaním cenovej ponuky. Z tohto dôvodu úrad skúmal, akých tovarov a služieb sa týkalo posudzované verejné obstarávanie a v akej oblasti účastníci konania pôsobili.
18. V posudzovanom konaní ide o verejné obstarávanie s predmetom zákazky „Rekonštrukcia kotolne na biomasu v ZŠ a MŠ obce Čavoj“. Predmet zákazky bol špecifikovaný v súťažných podkladoch k predmetnému obstarávaniu. Výzvy na predloženie ponuky boli zaslané účastníkom tohto správneho konania dňa 1.8.2018. V zmysle bodu 6 predmetných výziev bol predmet obstarávania označený kódom CPV 45232141-2, t. j. Vykurovacie práce.
19. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad pri vymedzení oblasti dotknutej dohodou účastníkov konania vychádzal z vyššie uvedeného predmetu obstarávania v predmetnom verejnom obstarávaní a určil ju ako dodávky stavebných prác v sektore energetiky, ktoré možno na základe CPV kódu bližšie špecifikovať ako vykurovacie práce.

---

<sup>7</sup> Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 21. februára 1995 vo veci T-29/92 Vereniging van Samenwerkende Prijsregelende Organisaties in de Bouwnijverheid a iní v. Komisia, Zb. [1995], s. II-00289, Odporúčanie Rady o účinnom boji proti kartelom C(98)35/FINAL, 25. marec 1998.

<sup>8</sup> Rozhodnutie zo dňa 21. septembra 2006 vo veci C-105/04 Nederlandse federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia, bod 125 alebo Rozhodnutie zo dňa 18. decembra 2008 vo veci C-101/08 a C-110/07 Coop de France Bétail et Viande v. Komisia, bod 87; Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 08. júla 1999 vo veci C-49/92P Anic Partecipazioni SpA v. Komisia, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 99. Rovnaké závery potvrdila aj aplikačná prax slovenských súdov: Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. mája 2013, č. k. 3Sžh/4/2010; Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S 270/2005.

#### **4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ**

20. Ako už bolo uvedené, dňa 28.10.2020 bolo úradu doručené od Úradu vládneho auditu, pracovisko Košice, oznámenie o možnom porušení predpisov o ochrane hospodárskej súťaže v súvislosti s verejným obstarávaním s názvom „Rekonštrukcia kotolne na biomasu v ZŠ a MŠ obce Čavoj“ verejného obstarávateľa Obec Čavoj v roku 2018. Išlo o zákazku s nízkou hodnotou, pričom výsledná hodnota zákazky bola 132 236,26 EUR bez DPH.
21. Obec poverila realizáciou verejného obstarávania spoločnosť ENEGROS, s.r.o., Zd. Nejedlého 26, 934 05 Levice, ktorá dňa 1.8.2018 v rámci prieskumu trhu zaslala podnikateľom BECO, WR system a STAVOR mailovou cestou výzvu na predloženie ponuky. Termín na predloženie ponuky bol stanovený na 15.8.2018 o 10.00 hod. a v ten istý deň prebehlo aj vyhodnotenie ponúk všetkých troch uchádzačov. STAVOR a WR system nespĺnili podmienky účasti zadefinované vo výzve na predloženie ponúk a boli vylúčení, čím sa spoločnosť BECO stala víťazom súťaže.
22. Úrad v súvislosti s vyhodnotením podozrenia, že medzi uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní došlo v rozpore s príslušnými ustanoveniami § 4 zákona č. 136/2001 Z. z. k uzatvoreniu dohody obmedzujúcej súťaž, vychádzal zo spisového materiálu, obsahom ktorého sú podklady a informácie získané v priebehu prešetrovania.
23. Úrad na základe uvedených skutočností začal dňa 24.2.2021 správne konanie č. SK/0010/OKT/2021, účastníkmi ktorého sa stali podnikatelia BECO, WR system a STAVOR.
24. Úrad posúdil obsah spisovej dokumentácie, predovšetkým podklady predložené úradu zo strany podávateľa podnetu, ako aj originál súťažnej dokumentácie, ktorú si vyžiadal od verejného obstarávateľa. V ďalšom texte sú uvedené všetky zistenia úradu, ktoré z uvedených podkladov vyplynuli, ako aj závery, ku ktorým úrad po posúdení všetkých dostupných podkladov a informácií dospel.

##### **4.1 Posúdenie súťažných podkladov a súvisiacej dokumentácie**

25. Koordinácia postupu vo verejnom obstarávaní sa uskutočňuje tajne, a preto nie vždy úrad disponuje priamymi dôkazmi, ktoré by výslovne preukazovali protisúťažné správanie. Väčšinou iba účastníci dohody poznajú schému, akou sa koordinácia postupu realizovala. Preukázanie kolúzie vo verejnom obstarávaní je teda často založené na nepriamych dôkazoch a ďalších skutočnostiach, ktoré umožňujú preukázať protisúťažné konanie, napr. na základe spôsobu stanovenia cien, zhodnými nepravidłnosťami, resp. nedostatkami v podkladoch predložených viacerými účastníkmi tendra (napr. rovnaké pravopisné alebo tlačiarenské chyby), či nesprávnymi matematickými prepočtami.
26. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sú v nasledujúcom texte spracované dôkazy a iné súvislosti, ktoré vyplynuli z analyzovania dokumentácie nachádzajúcej sa v spise správneho konania, ktoré preukazujú kolúziu v predmetnom verejnom obstarávaní, a to:

- spôsob stanovenia cien,
- zhody a chyby vo výkazoch výmer uchádzačov,
- ďalšie skutočnosti.

27. Úrad v prvom kroku analyzoval ponuky všetkých troch uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní. Následne sa už úrad zamerlal výhradne na uchádzačmi ocenené výkazy výmer<sup>9</sup>, ktoré vychádzajú z rozpočtového projektu vypracovaného spoločnosťou KOMPRO, s.r.o., 034 82 Lúčky.

28. Výkazy výmer jednotlivých uchádzačov možno rozdeliť na tri základné časti. Prvá časť má názov **Prehľad rozpočtových nákladov v EUR, Stavba: Výmena kotlov a rekonštrukcie kotolne v obci Čavoj**. Táto časť sa ďalej člení na viacero skupín, a to:

**I. PRÁCE A DODÁVKY HSV**, ktorá obsahuje nasledujúce podskupiny:

- 1 – Zemné práce (7 položiek)
- 2 – Základy (4 položky)
- 3 – Zvislé a kompletne konštrukcie (3 položky)
- 4 – Vodorovné konštrukcie (2 položky)
- 6 – Úpravy povrchov, podlahy, výplne (17 položiek)
- 8 – Rúrové vedenia (3 položky)
- 9 – Ostatné konštrukcie a práce (30 položiek)

**II. PRÁCE A DODÁVKY PSV** s nasledovnými podskupinami:

- 711 – Izolácie proti vode a vlhkosti (12 položiek)
- 713 – Izolácie tepelné (3 položky)
- 73 – Ústredné vykurovanie (1 položka)
- 762 – Konštrukcie tesárske (2 položky)
- 767 – Konštrukcie doplnk. kovové stavebné (6 položiek)
- 777 – Podlahy zo syntetických hmôt (2 položky)
- 783 – Nátery (3 položky)
- 784 – Maľby (2 položky)

**III. PRÁCE A DODÁVKY M** s podskupinou

- M21 – 155 – Elektromontáže (1 položka).

29. Druhá časť výkazu výmer má v podkladoch, ktoré dostali uchádzači, názov **Stavba: 2018-02 Rozpočet UK, ZTI, VZT, Objekt: 2. Rozpočet – štandard na šírku**. Pozostáva z nasledujúcich skupín:

**I. Práce a dodávky PSV**, ktoré sa ďalej členia na:

- 713 – Izolácie tepelné (6 položiek)
- 721 – Zdravotechnika – vnútorná kanalizácia (2 položky)
- 722 – Zdravotechnika – vnútorný vodovod (12 položiek)
- 723 – Zdravotechnika – plynovod (4 položky)
- 724 – Zdravotechnika – strojné vybavenie (3 položky)

<sup>9</sup> Poradové číslo záznamov v spise správneho konania č. 4.3, 4.4 a 4.5



- 725 – Zdravotechnika – zariadenia predmety (11 položiek)
- 731 – Ústredné kúrenie, kotolne (37 položiek)
- 732 – Ústredné kúrenie, strojovne (34 položiek)
- 733 – Ústredné kúrenie, rozvodné potrubie (18 položiek)
- 734 – Ústredné kúrenie, armatúry (40 položiek)
- 735 – Ústredné kúrenie, vykurov. telesá (11 položiek)
- 767 – Konštrukcie doplnkové kovové (5 položiek)
- 769 – Montáže vzduchotechnických zariadení (4 položky)
- 783 – Dokončovacie práce – nátery (3 položky)

## II. Práce a dodávky M s podskupinou

23-M – Montáže potrubia (6 položiek).

30. Posledná časť výkazu výmer má názov **Umelé osvetlenie a vnútorné silnoprúdové rozvody** a obsahuje podskupinu Vnútorné silnoprúdové rozvody, ktorá sa ďalej člení na:

- I. – Materiál (21 položiek)
- II. – Materiál – svietidlá (2 položky)
- III. – Montáž materiálu (28 položiek)
- IV. - Práce v HZS (2 položky)

### 4.1.1 Spôsob stanovenia cien

31. Detailná analýza výkazov výmer, ktorú vykonal úrad, nadväzuje na skutočnosť, že jedným z najčastejšie sa vyskytujúcich znakov vypovedajúcich o kolúzii vo verejnom obstarávaní je spôsob stanovenia cien. Keďže do procesu tvorby ponukových cien vstupuje množstvo individuálnych faktorov, ako sú praktické skúsenosti, technická a odborná spôsobilosť zamestnancov podnikateľa, strojová vybavenosť a pod., je zrejmé, že cenová ponuka podnikateľa by mala byť výsledkom jeho nezávislej tvorby. V prípade, ak účastníci verejného obstarávania priamo alebo nepriamo určia, kto ponúkne akú cenu, prípadne sa dohodnú na postupe, či určitom vzorci, ktorý použijú pri výpočte ponukových cien, dochádza k narušeniu nezávislej cenovej politiky podnikateľov.
32. Vzhľadom na tieto skutočnosti úrad skúmal, či spôsob stanovenia cien predložených uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní je výsledkom ich nezávislej cenotvorby alebo či sú ich ponukové ceny výsledkom dohody obmedzujúcej súťaže. Za najpodstatnejšiu skutočnosť, ktorú zistil z predložených výkazov výmer a na ktorú upozornil aj Úrad vládneho auditu, považuje úrad existenciu indexov medzi ponukovými cenami všetkých troch uchádzačov. To znamená, že ceny uchádzačov v rámci jednotlivých položiek výkazu výmer sa stabilne líšia o rovnaký koeficient (násobok). Túto skutočnosť úrad preukázal v rámci celého výkazu výmer, ktorý predložili uchádzači v predmetnom verejnom obstarávaní. Možno to ilustrovať na nasledujúcich príkladoch zahrňujúcich rozhodujúce množstvo položiek výkazu výmer jednotlivých uchádzačov.
33. Prvá časť výkazu výmer s názvom **Prehľad rozpočtových nákladov v EUR, Stavba: Výmena kotlov a rekonštrukcie kotolne v obci Čavoj** obsahuje 3 skupiny a 15 podskupín položiek, celkovo 98 položiek. Stanovovanie cien, resp.

indexáciu v tejto časti možno charakterizovať nasledovne. STAVOR a WR system stanovili úplne zhodné ceny (t. j. index 1) v prípade 89 položiek z 98, čo predstavuje takmer 91% položiek v tejto časti.

34. Spoločnosť BECO stanovovala ceny z pohľadu indexácie voči cenám ostatných uchádzačov rozdielne, a to podľa jednotlivých podskupín tejto časti výkazu výmer. V podskupine Zemné práce (7 položiek) a Úpravy povrchov, podlahy, výplne (17 položiek) je cenový index tohto uchádzača voči cenám ostatných uchádzačov **1,2**, pričom treba vziať do úvahy (ako aj v ďalšej časti tohto textu) zaokrúhľovanie, t. j. v niektorých prípadoch dostaneme tento index až po zaokrúhlení. Možno to ilustrovať (ako aj ďalšie zistenia získané analýzou výkazov výmer jednotlivých uchádzačov) v nasledujúcich tabuľkách.<sup>10</sup>

I.							
II. PRÁCE A DODÁVKY HSV							
Zemné práce							
		1	2	3	Indexy medzi ponukami uchádzačov 1, 2 a 3		
p. č.	Položky rozpočtu	Cenová ponuka bez DPH – BECO	Cenová ponuka bez DPH – STAVOR	Cenová ponuka bez DPH – WR system	1 : 2	1 : 3	2 : 3
1.	Hĺbenie jám v hornine 3 ručne	140,51	117,09	117,09	<b>1,200</b>	<b>1,200</b>	<b>1,00</b>
2.	Nosenie výkopu vodorov. do 10 m	36,35	30,29	30,29	<b>1,200</b>	<b>1,200</b>	<b>1,00</b>
3.	Príplatok za ďalších 10 m nosenia výkopu	33,15	27,62	27,62	<b>1,200</b>	<b>1,200</b>	<b>1,00</b>
4.	Vodorovné premiestnenie výkopu do 5000 m	24,73	20,61	20,61	<b>1,199</b>	<b>1,199</b>	<b>1,00</b>
5.	Nakladanie výkopu tr. 1-4 ruč.	38,67	32,22	32,22	<b>1,200</b>	<b>1,200</b>	<b>1,00</b>
6.	Uloženie sypaniny na skládku	3,84	3,20	3,20	<b>1,200</b>	<b>1,200</b>	<b>1,00</b>
7.	Zásyp zhustený jám, šachiet	1,43	1,19	1,19	<b>1,201</b>	<b>1,201</b>	<b>1,00</b>
Úpravy povrchov, podlahy výplne							
17.	Prípr. podkladu, prednástrek pod omietky stropov	87,03	72,52	72,52	<b>1,200</b>	<b>1,200</b>	<b>1,00</b>
18.	Omietka vnútorná	257,99	215,00	215,00	<b>1,199</b>	<b>1,199</b>	<b>1,00</b>
19.	Oprava vápennej omietky	91,54	76,28	76,28	<b>1,200</b>	<b>1,200</b>	<b>1,00</b>
20.	Oprava vnútor. vápen. omietok	135,60	113,00	113,00	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,00</b>
21.	Podklad. nástrek vnútor. stien	154,70	128,92	128,92	<b>1,199</b>	<b>1,199</b>	<b>1,00</b>
22.	Vnútorná omietka stien sanačná	837,30	697,75	697,75	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,00</b>
23.	Paropriepustný náter	223,42	186,18	186,18	<b>1,200</b>	<b>1,200</b>	<b>1,00</b>
24.	Mazanina z betónu C16/20	259,52	216,27	216,27	<b>1,199</b>	<b>1,199</b>	<b>1,00</b>

<sup>10</sup> Pokiaľ jednotlivé podskupiny výkazov výmer obsahujú do cca 10 položiek, úrad v príslušnej tabuľke uvádza porovnanie cien uchádzačov vo všetkých položkách. Pokiaľ počet položiek je viac ako 10, úrad uvádza porovnanie cien minimálne v rozsahu polovice položiek.

25.	Mazanina z betónu C25/30	265,96	221,63	221,63	<b>1,200</b>	<b>1,200</b>	<b>1,00</b>
26.	Násyp zo štrkopiesku 0-32	204,88	170,73	170,73	<b>1,200</b>	<b>1,200</b>	<b>1,00</b>

35. V podskupine Základy (4 položky) a Ostatné konštrukcie a práce (30 položiek) je index cien stanovených spoločnosťou BECO voči cenám ďalších uchádzačov vo väčšine položiek **1,1**.

Základy							
		1	2	3	Indexy medzi ponukami uchádzačov 1, 2 a 3		
p. č.	Položky rozpočtu	Cenová ponuka bez DPH – BECO	Cenová ponuka bez DPH – STAVOR	Cenová ponuka bez DPH – WR system	1 : 2	1 : 3	2 : 3
8.	Vankúš pod základy	2,95	2,68	2,68	<b>1,100</b>	<b>1,100</b>	<b>1,00</b>
9.	Základové pätky z betónu	63,53	57,75	57,75	<b>1,100</b>	<b>1,100</b>	<b>1,00</b>
10.	Debnenie základ. pätiiek-zhotovenie	11,91	10,83	10,83	<b>1,099</b>	<b>1,099</b>	<b>1,00</b>
11.	Debnenie základ. pätiiek-odstrán.	3,78	3,44	3,44	<b>1,098</b>	<b>1,098</b>	<b>1,00</b>
Ostatné konštrukcie a práce							
37.	Lešenie ľahké prac. pomocné	78,34	71,22	71,22	<b>1,099</b>	<b>1,099</b>	<b>1,00</b>
38.	Vyčistenie priem. Budov	74,99	68,17	68,17	<b>1,100</b>	<b>1,100</b>	<b>1,00</b>
39.	Búranie muriva z betónu	25,21	22,91	22,91	<b>1,100</b>	<b>1,100</b>	<b>1,00</b>
40.	Búr. podkl. betón alebo liaty asfalt do 4m <sup>2</sup>	14,22	12,93	12,93	<b>1,099</b>	<b>1,099</b>	<b>1,00</b>
41.	Búr. podkl. betón alebo liaty asfalt nad 4m <sup>2</sup>	358,56	325,96	325,96	<b>1,100</b>	<b>1,100</b>	<b>1,00</b>
42.	Búranie bet. Podkladu	32,03	29,12	29,12	<b>1,099</b>	<b>1,099</b>	<b>1,00</b>
43.	Odstránenie násypov pod podlahy	49,08	44,61	44,61	<b>1,100</b>	<b>1,100</b>	<b>1,00</b>
44.	Prisekanie rovného ostenia	11,09	10,08	10,08	<b>1,100</b>	<b>1,100</b>	<b>1,00</b>
45.	Prisekanie plošné v murive tehlovom	3,54	3,22	3,22	<b>1,099</b>	<b>1,099</b>	<b>1,00</b>
46.	Prisekanie rovných ostení	27,70	25,18	25,18	<b>1,100</b>	<b>1,100</b>	<b>1,00</b>
57.	Otlčenie vnút. omietok stropov	69,12	62,84	62,84	<b>1,099</b>	<b>1,099</b>	<b>1,00</b>
58.	Otlčenie vnút. omietok stien	85,45	77,68	77,68	<b>1,100</b>	<b>1,100</b>	<b>1,00</b>
59.	Odvoz sute do 1 km	225,77	205,25	205,25	<b>1,099</b>	<b>1,099</b>	<b>1,00</b>
60.	Odvoz sute každý ďalší 1 km	27,21	24,74	24,74	<b>1,099</b>	<b>1,099</b>	<b>1,00</b>
61.	Vnútroštavenisková doprava sute do 10 m	201,54	183,21	183,21	<b>1,100</b>	<b>1,100</b>	<b>1,00</b>
62.	Vnútroštavenisková doprava sute ďalších 5 m	22,32	20,29	20,29	<b>1,100</b>	<b>1,100</b>	<b>1,00</b>

63.	Poplatok – zvláštny odpad	11,75	10,68	10,68	1,100	1,100	1,00
64.	Poplatok – ostatný odpad	360,08	327,34	327,34	1,100	1,100	1,00
65.	Poplatok za uloženie zeminy	44,90	44,90	44,90	1,00	1,00	1,00
66.	Presun hmôt	156,42	156,42	156,42	1,00	1,00	1,00

36. V podskupinách Zvislé a kompletne konštrukcie (3 položky), Vodorovné konštrukcie (2 položky), Rúrové vedenia (3 položky), Izolácie proti vode a vlhkosti (12 položiek), Izolácie tepelné (3 položky) a Konštrukcie tesárske (2 položky) sú ceny všetkých uchádzačov rovnaké (**index 1**). V podskupine Konštrukcie doplnk. kovové stavebné (6 položiek) sú ponukové ceny uchádzačov STAVOR a WR systém rovnaké, ceny BECO sa nepatrne líšia v dvoch položkách.

<b>Zvislé a kompletne konštrukcie</b>							
		1	2	3	Indexy medzi ponukami uchádzačov 1, 2 a 3		
p. č.	Položky rozpočtu	Cenová ponuka bez DPH – BECO	Cenová ponuka bez DPH – STAVOR	Cenová ponuka bez DPH – WR systém	1 : 2	1 : 3	2 : 3
12.	Kompletne konštr. Betónu	55,60	55,60	55,60	1,00	1,00	1,00
13.	Debnenie komplet. konštr. - zhotovenie	89,04	89,04	89,04	1,00	1,00	1,00
14.	Debnenie komplet. konštr. - odstránenie	15,89	15,89	15,89	1,00	1,00	1,00
<b>Vodorovné konštrukcie</b>							
15.	Debnenie stupňov - zhotovenie	7,10	7,10	7,10	1,00	1,00	1,00
16.	Debnenie stupňov - odstránenie	1,87	1,87	1,87	1,00	1,00	1,00
<b>Rúrové vedenia</b>							
34.	Výstuž armatúr. Šachiet	10,69	10,69	10,69	1,00	1,00	1,00
35.	Osadenie poklopov	5,91	5,91	5,91	1,00	1,00	1,00
36.	Poklop s uzatváraj. mechanickým	45,90	45,90	45,90	1,00	1,00	1,00
<b>III. PRÁCE A DODÁVKY PSV</b>							
<b>Izolácie proti vode a vlhkosti</b>							
67.	Zhotovenie izolácií za studena	4,43	4,43	4,43	1,00	1,00	1,00
68.	Náter penetračný	7,36	7,36	7,36	1,00	1,00	1,00
69.	Zhotovenie izolácií za studena	4,96	4,96	4,96	1,00	1,00	1,00
70.	Asfalt napr. AO	7,52	7,52	7,52	1,00	1,00	1,00
71.	Zhotovenie izolácie za studena	0,72	0,72	0,72	1,00	1,00	1,00
72.	Zhotovenie izolácií za studena	0,78	0,78	0,78	1,00	1,00	1,00
73.	Asfalt napr. AO	0,47	0,47	0,47	1,00	1,00	1,00
74.	Zhotovenie izolácie proti vlhkosti	41,83	41,83	41,83	1,00	1,00	1,00
75.	Pás ťažký asfaltový	108,38	108,38	108,38	1,00	1,00	1,00
76.	Zhotovenie izol. proti vlhkosti	4,53	4,53	4,53	1,00	1,00	1,00
<b>Izolácie tepelné</b>							
79.	Izolácie tepelné	9,21	9,21	9,21	1,00	1,00	1,00
80.	Polystyrén extrudovaný	36,95	36,95	36,95	1,00	1,00	1,00
81.	Presun hmôt	0,65	0,65	0,65	1,00	1,00	1,00

Konštrukcie tesárske							
83.	Montáž hradiacej steny	1,29	1,29	1,29	1,00	1,00	1,00
84.	Doska DB omietaná	51,23	51,23	51,23	1,00	1,00	1,00
Konštrukcie doplnk. kovové stavebné							
85.	Montáž okien plastových	22,41	22,41	22,41	1,00	1,00	1,00
86.	Okno plastové sklopné	104,13	104,13	104,13	1,00	1,00	1,00
87.	Montáž dverí	21,28	21,28	21,28	1,00	1,00	1,00
88.	Dvere vnútorné kovové	483,00	484,50	484,50	0,996	1,00	1,00
89.	Dvere vonkaj. zatepl. kovové	1515,00	1513,00	1513,00	1,001	1,00	1,00
90.	Presun hmôt	17,16	17,16	17,16	1,00	1,00	1,00

37. V podskupinách Podlahy zo syntetických hmôt (2 položky), Nátery (3 položky) a Maľby (2 položky) sú ceny jednotlivých položiek uchádzačov BECO a WR system rovnaké, ceny STAVOR. sa s cenami ostatných uchádzačov zhodujú v troch položkách.

Podlahy zo syntetických hmôt							
		1	2	3	Indexy medzi ponukami uchádzačov 1, 2 a 3		
p. č.	Položky rozpočtu	Cenová ponuka bez DPH – BECO	Cenová ponuka bez DPH – STAVOR	Cenová ponuka bez DPH – WR system	1 : 2	1 : 3	2 : 3
91.	Epoxidový náter. Systém	300,97	353,04	300,97	0,852	1,00	1,173
92.	Presun hmôt pre podlahy	1,41	1,41	1,41	1,00	1,00	1,00
Nátery							
93.	Nátery kov. stav. dvojnásobné	11,42	11,04	11,42	1,034	1,00	0,966
94.	Nátery kov. stav. Základné	5,54	5,34	5,54	1,037	1,00	0,963
95.	Odmastenie saponátmi	4,22	3,08	4,22	1,37	1,00	0,729
Maľby							
96.	Pačok 2x váp.	101,12	101,12	101,12	1,00	1,00	1,00
97.	Maľba zo zmesí	115,44	115,44	115,44	1,00	1,00	1,00

38. Osobitnú pozornosť v tejto časti výkazu výmer venoval úrad podskupine Ústredné vykurovanie pozostávajúcej len z jednej položky č. 82. Hodnota tejto položky však bola rozhodujúca z hľadiska objemu a predstavovala u víťazného uchádzača až 85% z jeho celkovej súťažnej ponuky. V kontexte indexácie cien v tejto časti výkazu výmer úrad pri tejto položke nezistil obdobný vzorec, avšak, ako bude uvedené nižšie, indexácia sa týkala aj tejto najpodstatnejšej položky celého rozpočtu stavby.

39. V druhej časti výkazu výmer predmetnej stavby pod názvom **Stavba: 2018-02 Rozpočet UK, ZTI, VZT, Objekt: 2. Rozpočet – štandard na šírku** úrad zistil nasledujúce skutočnosti. Táto časť obsahuje 196 položiek. Pomer cien uchádzačov WR system a BECO vykazuje v rozhodujúcom počte položiek (cca 90%) **index 1,026**. Pokiaľ by bol index zúžený len na dve desatinné miesta, t. j. 1,02 obsahol by takmer všetky položky. Obdobná situácia je aj v prípade porovnania cien STAVOR a BECO. V tomto prípade je v rozhodujúcej väčšine položiek v tejto časti

výkazu výmer **index 1,012**. Logickým dôsledkom je aj indexovanie cien položiek uchádzačov WR system a STAVOR, pričom index je **1,013**. V nasledujúcej tabuľke uvádzame ako príklad niekoľko skupín položiek v tejto časti výkazu výmer.

<b>I. Práce a dodávky PSV</b>							
<b>Izolácie tepelné</b>							
		1	2	3	Indexy medzi ponukami uchádzačov 1, 2 a 3		
p. č.	Položky rozpočtu	Cenová ponuka bez DPH – WR system	Cenová ponuka bez DPH – STAVOR	Cenová ponuka bez DPH – BECO	1 : 2	1 : 3	2 : 3
1.	Odstránenie tepelnej izolácie	180,578	178,164	175,932	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
2.	Montáž trubíc z PE, priemer do 38 mm	295,13	291,17	287,54	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
3.	Montáž trubíc z PE, priemer 39 - 70 mm	293,17	289,202	285,556	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
4.	Izolačná PE trubica 28x30 mm	95,038	93,767	92,619	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
5.	Izolačná PE trubica 35x30 mm	189,888	187,335	184,989	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
6.	Izolačná PE trubica 54x30 mm	385,414	380,278	375,463	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
<b>Zdravotechnika – vnútorný vodovod</b>							
9.	Potrubié z oceľ. rúr	81,592	80,504	79,488	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
10.	Potrubié z oceľ. rúr	275,376	271,698	268,288	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
11.	Montáž armatúry závitovej	53,364	52,65	51,99	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
12.	Guľový ventil	280,128	276,384	272,928	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
13.	Filter 9	308,676	304,548	300,744	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
14.	Filter 9	109,197	107,739	106,389	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
15.	Guľový ventil 1 ¼"	380,138	375,056	370,37	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
16.	Guľový ventil 2"	75,39	74,384	73,452	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
17.	Demontáž armatúry do G ¾	6,576	6,488	6,408	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
18.	Demontáž armatúry do G 5/4	138,992	137,088	135,32	<b>1,013</b>	1,027	1,013
19.	Montáž vodomeru	9,706	9,577	9,457	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
20.	Vodomer bytový	27,956	27,583	27,237	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
<b>Zdravotechnika – plynovod</b>							
21.	Autom. odvzduš. ventil	74,502	73,506	72,588	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
22.	Vypúšťací ventil	83,26	82,14	81,12	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
23.	Guľový ventil 1"	88,752	87,568	86,472	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
24.	Guľový ventil 1 1/2"	236,48	233,32	230,4	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
<b>Zdravotechnika – strojné vybavenie</b>							
25.	Demontáž čerpadla	7,06	6,965	6,878	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
26.	Montáž čerpadla	12,79	12,619	12,461	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
27.	Presun hmôt	3,845	3,794	3,746	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
<b>Zdravotechnika – zariad'. Predmety</b>							
28.	Vypúšťací guľový ventil 3/8"	28,188	27,808	27,46	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
29.	Vypúšťací guľový ventil 1/2"	54,248	53,52	52,848	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
30.	Poistný ventil	30,702	30,292	29,912	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>

31.	Kohút tlakomerový	74,085	73,095	72,18	1,013	1,026	1,012
32.	Manometer radiálny	6,786	6,695	6,611	1,013	1,026	1,012
33.	Manometer radiálny	25,2	24,864	24,552	1,013	1,026	1,012
34.	Teplomer bimetalový	77,632	76,6	75,64	1,013	1,026	1,012
35.	Montáž umývadla	38,4	37,887	37,412	1,013	1,026	1,012
36.	Montáž batérie	8,044	7,937	7,838	1,013	1,026	1,012
37.	Batéria drezová	26,252	25,901	25,577	1,013	1,026	1,012
38.	Umývadlo keramické	30,416	30,01	29,634	1,013	1,026	1,012
<b>Ústredné kúrenie, kotolne</b>							
39.	Dno s odvodom kondenzátu	181,79	179,36	177,114	1,013	1,026	1,012
40.	Nerezové komín. dvierka	30,206	29,802	29,428	1,013	1,026	1,012
41.	Prechodka nerez	52,080	51,384	50,740	1,013	1,026	1,012
42.	Diel z KO pretlak	301,454	297,424	293,700	1,013	1,026	1,012
43.	Sopúch	238,274	235,090	232,146	1,013	1,026	1,012
44.	Rovný diel 955	2 163,024	2 134,128	2 107,392	1,013	1,026	1,012
45.	Rovný diel 205	74,394	73,400	72,482	1,013	1,026	1,012
46.	Krycia hlava	124,694	123,028	121,488	1,013	1,026	1,012
47.	Montáž izolov. komína	4 248,830	4 192,044	4 139,550	1,013	1,026	1,012
48.	Revízia komína	1 506,902	1 486,762	1 468,144	1,013	1,026	1,012
66.	Nárazuvzdorná lišta	59,785	58,986	58,247	1,013	1,026	1,012
67.	Kaskádový modul	537,810	530,622	523,977	1,013	1,026	1,012
68.	Dopravná hadica	863,910	852,368	841,696	1,013	1,026	1,012
69.	Vrstvená akumul. hadica	2 931,364	2 892,186	2 855,97	1,013	1,026	1,012
70.	Spoje aku nádoby	307,438	303,330	299,53	1,013	1,026	1,012
71.	Montáž a komplet. šneku	1 241,994	1 225,395	1 210,050	1,013	1,026	1,012
72.	Nerezový komín	4 008,820	3 953,270	3 903,766	1,014	1,026	1,012
73.	Príplatok k cene	1 979,872	1 953,408	1 928,944	1,013	1,026	1,012
74.	Montáž dymovodu	3 012,570	2 972,314	2 935,084	1,013	1,026	1,012
75.	Presun hmôt pre kotolne	44,560	43,964	43,413	1,013	1,026	1,012
<b>Ústredné kúrenie, strojovne</b>							
76.	Demontáž telesa rozdeľovača	13,758	13,572	13,404	1,013	1,026	1,012
77.	Montáž rozdeľovača	42,142	41,578	41,058	1,013	1,026	1,012
78.	Rozdeľovač a zberač KOMBÍ RS	477,052	470,676	464,782	1,013	1,026	1,012
79.	Pevný stojan	135,932	134,116	132,436	1,013	1,026	1,012
80.	Montáž. orient. štítku	25,350	25,010	24,700	1,013	1,026	1,012
81.	Štítok smaltovaný	31,460	31,040	30,650	1,013	1,026	1,012
82.	Demontáž ohrievača do 630l	30,256	29,852	29,478	1,013	1,026	1,012
83.	Demontáž ohrievača	318,483	314,226	310,293	1,013	1,026	1,012
84.	Spätný ventil 1"	50,900	50,220	49,592	1,013	1,026	1,012
85.	Spätný ventil 5/4"	154,430	152,370	150,460	1,013	1,026	1,012
100.	Montáž obch. čerpadla	41,685	41,130	40,615	1,013	1,026	1,012
101.	Úpravňa vody	704,364	694,950	686,248	1,013	1,026	1,012

102.	Montáž úpravne vody	265,033	261,491	258,217	1,013	1,026	1,012
103.	Čerpadlo obehové	2 458,119	2 425,269	2 394,897	1,013	1,026	1,012
104.	Čerpadlo obehové	1 377,818	1 359,404	1 342,382	1,013	1,026	1,012
105.	Montáž obeh. čerpadla	21,160	20,868	20,606	1,013	1,026	1,012
106.	Presun hmôt pre strojovne	24,338	24,013	23,712	1,013	1,026	1,012
107.	Čerpadlo ponorné	138,744	136,889	135,175	1,013	1,026	1,012
108.	Potrubié štvorhranné	66,092	65,208	64,392	1,013	1,026	1,012
109.	Výustka hliníková	32,583	32,147	31,745	1,013	1,026	1,012
<b>Ústredné kúrenie, rozvodné potrubie</b>							
110.	Demontáž potrubia do DN 15	9,708	9,576	9,456	1,013	1,026	1,012
111.	Demontáž potrubia do DN 32	13,260	13,073	12,903	1,014	1,027	1,013
112.	Demontáž potrubia do DN 50	61,971	61,152	60,372	1,013	1,026	1,012
113.	Demontáž potrubia do DN 80	21,307	21,021	20,757	1,013	1,026	1,012
114.	Potrubié z rúrok DN 15	45,270	44,664	44,106	1,013	1,026	1,012
115.	Potrubié z rúrok DN 25	216,982	214,084	211,393	1,013	1,026	1,012
116.	Potrubié z rúrok DN 32	745,115	735,172	725,961	1,013	1,026	1,012
117.	Potrubié z rúrok DN 50	463,086	456,898	451,178	1,013	1,026	1,012
118.	Demontáž potrubia nad 60	41,232	40,688	40,176	1,013	1,026	1,012
119.	Demontáž potrubia nad 89	27,120	26,760	26,424	1,013	1,026	1,012
<b>Ústredné kúrenie, armatúry</b>							
138.	Montáž závitovej armatúry G 5/4	668,624	659,648	651,376	1,013	1,026	1,012
139.	Montáž závitovej armatúry G 2	12,138	11,976	11,826	1,013	1,026	1,012
140.	Filter závitový 1"	37,792	37,288	36,820	1,013	1,026	1,012
141.	Filter závitový 5/4"	55,368	54,630	53,946	1,013	1,026	1,012
142.	Montáž ventilu do G 1/2	34,500	34,040	33,620	1,013	1,026	1,012
143.	Montáž ventilu do G ¾	20,688	20,412	20,160	1,013	1,026	1,012
144.	Montáž ventilu do G ½	7,046	6,952	6,864	1,013	1,026	1,012
145.	Montáž termostat. hlavice	44,424	43,812	43,272	1,013	1,026	1,012
146.	Montáž guľového kohúta	27,720	27,360	27,018	1,013	1,0259	1,012
147.	Guľový ventil ½"	87,840	86,670	85,590	1,013	1,026	1,012
158.	Vykurovacie teleso	276,665	272,957	269,549	1,013	1,026	1,012
159.	Radiátor Al 2 článkový	102,036	100,572	99,411	1,014	1,026	1,011
160.	Radiátor Al 3 článkový	118,015	116,438	114,979	1,013	1,026	1,012
161.	Vykurovacie teleso	227,332	224,293	221,485	1,013	1,026	1,012
162.	Montáž zmiešav. armatúry	14,994	14,793	14,607	1,013	1,026	1,012
163.	Termostatický ventil	1030,176	1016,4	1003,674	1,013	1,026	1,012



164.	Ventil uzatvárací	406,35	400,932	395,892	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
165.	Demontáž tlakomera	1,806	1,782	1,758	<b>1,013</b>	1,027	1,013
166.	Demontáž regulátora teploty	7,883	7,777	7,68	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
167.	Presun hmôt pre armatúry	1,842	1,818	1,795	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
<b>Ústredné kúrenie, vykurov. telesá</b>							
168.	Vyregulovanie dvojreg. ventilu	209,79	207,018	204,414	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
169.	Demontáž radiátorov	279,202	275,576	271,95	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	1,013
170.	Montáž vykurov. telesa	332,654	328,202	324,100	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
171.	Teleso vykurovacie	149,24	147,245	145,401	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
172.	Montáž vykurov. telesa	401,983	396,625	391,647	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
173.	Montáž vykurov. telesa	20,388	20,116	19,864	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
174.	Vykurov. telesá panelové	336,798	332,262	328,104	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
175.	Napustenie vody	121,716	120,204	118,692	1,012	1,025	<b>1,012</b>
176.	Demontáž konzol	30,96	30,528	30,168	1,014	<b>1,026</b>	1,0119
177.	Vypúšťanie vody	174,636	172,116	170,100	1,014	<b>1,026</b>	1,0118
178.	Vnútrostavenisko vé premiest. hmôt	462,991	456,806	451,079	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
<b>Konštrukcie doplnkové kovové</b>							
179.	Montáž ostatných konštrukcií	1327,300	1309,1	1292,85	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
180.	Profil oceľový	822,082	811,095	800,938	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
181.	Doska OSB 3	246,435	243,138	240,093	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
182.	Montáž OSB dosky	265,776	262,227	258,930	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
183.	Demontáž ostatných doplnkov	434,500	428,500	423,250	<b>1,014</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
<b>Montáže vzduchotechnických zariad.</b>							
184.	Montáž štvorhran. potrubia	13,964	13,776	13,604	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
185.	Montáž hliníkovej výustky	10,140	10,004	9,880	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
186.	Ochranné sito	125,166	123,494	121,948	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
187.	Demontáž dymovodu	38,885	38,357	37,884	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
<b>Dokončovacie práce – nátery</b>							
188.	Odstránenie starých náterov do DN 50	1,694	1,666	1,652	1,016	1,025	1,008
189.	Odstránenie starých náterov nad DN 50	7,682	7,590	7,498	1,012	1,024	<b>1,012</b>
190.	Nátery kovového potrubia	180,104	177,660	175,404	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
<b>II. Práce a dodávky M</b>							
<b>Montáže potrubia</b>							
191.	Čistenie potrubia	281,998	278,284	274,804	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
192.	Montáž potrubia	86,618	85,456	84,392	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
193.	Potrubia z rúr PVC DN 40	25,848	25,496	25,176	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
194.	Potrubia z rúr PVC DN 32	16,938	16,716	16,506	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
195.	Príprava na tlakovú skúšku	178,122	175,74	173,541	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>
196.	Vykurovacia skúška	276,120	272,448	268,992	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>

40. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že rovnaké indexy sú aj medzi cenami všetkých uchádzačov v spomínanej kľúčovej položke č. 82 - Ústredné vykurovanie – vo vyššie popísanej prvej časti výkazu výmer.

PRÁCE A DODÁVKY PSV							
Ústredné vykurovanie							
		1	2	3	Indexy medzi ponukami uchádzačov 1, 2 a 3		
p. č.	Položky rozpočtu	Cenová ponuka bez DPH – WR system	Cenová ponuka bez DPH – STAVOR	Cenová ponuka bez DPH – BECO	1 : 2	1 : 3	2 : 3
82.	Vykurovanie, zdravotníka a vzduchotechnika	115 806,01	114 258,28	112 827,50	<b>1,013</b>	<b>1,026</b>	<b>1,012</b>

41. Tretia časť výkazu výmer - **Umelé osvetlenie a vnútorné silnoprúdové rozvody** – taktiež obsahuje indexáciu cenových položiek medzi jednotlivými uchádzačmi. Podskupina I. – Materiál obsahuje 21 položiek, pričom cenový index medzi uchádzačmi WR a BECO je **1,086** v 15 prípadoch, z toho v 13 prípadoch 1,0869, v ďalších sa pohybuje od 1,087 do 1,088. Medzi uchádzačmi STAVOR a BECO je tento **index 1,144** v 19 prípadoch, z toho v 14 prípadoch 1,1441. V dvoch prípadoch je index 1,141, resp. 1,143. Index medzi WR system a STAVOR je v 16 prípadoch presne **0,95**, v ostatných 5 prípadoch nasledujú za týmto číslom ešte ďalšie desiatinné čísla.

Umelé osvetlenie a vnútorné silnoprúdové rozvody							
I. Materiál							
		1	2	3	Indexy medzi ponukami uchádzačov 1, 2 a 3		
p. č.	Položky rozpočtu	Cenová ponuka bez DPH – WR system	Cenová ponuka bez DPH – STAVOR	Cenová ponuka bez DPH – BECO	1 : 2	1 : 3	2 : 3
1.	Kábel 1-CYKY	167,20	176,00	153,82	<b>0,95</b>	<b>1,0869</b>	<b>1,1441</b>
2.	Kábel 1-N2HX 5x4	209,00	220,00	192,28	<b>0,95</b>	<b>1,0869</b>	<b>1,1441</b>
3.	Kábel 1-N2HX 3x2,5	155,04	163,20	142,64	<b>0,95</b>	<b>1,0869</b>	<b>1,1441</b>
4.	Kábel 1-N2HX 3x1,5	256,50	270,00	235,98	<b>0,95</b>	<b>1,0869</b>	<b>1,1441</b>
5.	Kábel 1-N2HX 2x1,5	199,50	210,00	183,54	<b>0,95</b>	<b>1,0869</b>	<b>1,1441</b>
6.	Vodič CY	178,13	187,50	163,88	<b>0,95002</b>	<b>1,0869</b>	<b>1,1441</b>
7.	Vodič CYA 10	104,88	110,40	96,49	<b>0,95</b>	<b>1,0869</b>	<b>1,1441</b>
8.	Vodič CYA 16	70,30	74,00	64,68	<b>0,95</b>	<b>1,086</b>	<b>1,144</b>
29.	3901A	3,33	3,50	3,06	<b>0,951</b>	1,088	1,143
10.	Zásuvka do vlhka	2,38	2,50	2,29	<b>0,952</b>	<b>1,086</b>	1,141
11.	Rozvodka krabicová	39,43	41,50	36,27	<b>0,9501</b>	1,087	<b>1,1441</b>

12.	Krabica KU 68	10,93	11,50	10,05	<b>0,9504</b>	1,087	<b>1,144</b>
13.	Rúrka ohybná 20 MM	190,00	200,00	174,80	<b>0,95</b>	<b>1,0869</b>	<b>1,1441</b>
14.	Rúrka ohybná 25 MM	237,50	250,00	218,50	<b>0,95</b>	<b>1,0869</b>	<b>1,1441</b>
15.	Rúrka ohybná 16 MM	232,75	245,00	214,13	<b>0,95</b>	<b>1,0869</b>	<b>1,1441</b>

42. Podskupina Materiál – svietidlá obsahuje 2 položky, v ktorých uchádzači stanovili rovnaké ceny.

II. Materiál - svietidlá							
		1	2	3	Indexy medzi ponukami uchádzačov 1, 2 a 3		
p. č.	Položky rozpočtu	Cenová ponuka bez DPH – WR system	Cenová ponuka bez DPH – STAVOR	Cenová ponuka bez DPH – BECO	1 : 2	1 : 3	2 : 3
30.	Svietidlo „EA“ stropné	76	76	76	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
50.	Núdzové osvetlenie	75	75	75	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

43. V podskupine Montáž materiálu (28 položiek) je medzi WR system a BECO **index 1,111** v 24 prípadoch, z toho v 16 prípadoch je index 1,1111. Pomer cien zvyšných položiek sa pohybuje od 1,1069 do 1,1108. Cenový index v položkách uchádzačov STAVOR a BECO je **1,133**, a to v 26 prípadoch, pričom index 1,1337 je v 18 prípadoch. V zvyšných prípadoch sa pomer cien týchto uchádzačov pohybuje medzi 1,132 a 1,134. V rozhodujúcom počte položiek (21) je index medzi WR system a STAVOR presne **0,98**, v ostatných prípadoch po zaokrúhlení dostaneme to isté číslo.

III. Montáž materiálov							
		1	2	3	Indexy medzi ponukami uchádzačov 1, 2 a 3		
p. č.	Položky rozpočtu	Cenová ponuka bez DPH – WR system	Cenová ponuka bez DPH – STAVOR	Cenová ponuka bez DPH – BECO	1 : 2	1 : 3	2 : 3
58.	Rúrka ohybná 29,25 MM	357,50	364,80	321,75	0,979	<b>1,1111</b>	<b>1,1337</b>
59.	Rúrka ohybná 16 MM	260,68	266,00	234,61	<b>0,98</b>	<b>1,1111</b>	<b>1,1337</b>
60.	Rúrka ohybná 20 MM	186,20	190,00	167,58	<b>0,98</b>	<b>1,1111</b>	<b>1,1337</b>
61.	Rúrka ohybná 63 MM	30,58	31,20	27,52	<b>0,9801</b>	<b>1,1111</b>	<b>1,1337</b>
62.	Žľab Mars 100/50	11,56	11,80	10,41	0,979	<b>1,110</b>	<b>1,133</b>
63.	Žľab Mars 60/50	44,10	45,00	39,69	<b>0,98</b>	<b>1,1111</b>	<b>1,1337</b>
64.	Žľab Mars 50/50	23,52	24,00	21,17	<b>0,98</b>	<b>1,111</b>	<b>1,133</b>
65.	Škatuľa odbočná	17,64	18,00	15,88	<b>0,98</b>	<b>1,110</b>	<b>1,133</b>
69.	Montáž pref. kábel. roštu	24,50	25,00	22,05	<b>0,98</b>	<b>1,1111</b>	<b>1,1337</b>
70.	Závitová tyč	23,52	24,00	21,17	<b>0,98</b>	<b>1,111</b>	<b>1,133</b>
71.	Podperka pre žľab	35,28	36,00	31,75	<b>0,98</b>	<b>1,1111</b>	<b>1,133</b>
72.	Kotevná konzola	120,05	122,50	108,05	<b>0,98</b>	<b>1,111</b>	<b>1,1337</b>

73.	Montáž ocelevej konštrukcie	793,80	810,00	714,42	<b>0,98</b>	<b>1,1111</b>	<b>1,1337</b>
74.	Kábel 1-CYKY 5x10	98,00	100,00	88,20	<b>0,98</b>	<b>1,1111</b>	<b>1,1337</b>
75.	Kábel 1-CYKY 5x4	107,80	110,00	97,02	<b>0,98</b>	<b>1,1111</b>	<b>1,1337</b>

44. V poslednej podskupine - Práce v HZS - sú len 2 položky, v ktorých všetci uchádzači stanovili rovnakú cenu.

IV. Práce v HZS							
		1	2	3	Indexy medzi ponukami uchádzačov 1, 2 a 3		
p. č.	Položky rozpočtu	Cenová ponuka bez DPH – WR system	Cenová ponuka bez DPH – STAVOR	Cenová ponuka bez DPH – BECO	1 : 2	1 : 3	2 : 3
106.	HZS - sekacie a búracie práce	400	400	400	1	1	1
107.	HZS – komplexné skúšky a revízie	500	500	500	1	1	1

45. Výsledky vyššie uvedeného porovnania jednoznačne preukazujú, že **ponukové ceny uchádzačov vykazujú mimoriadnu zhodu, ktorú podľa názoru úradu nie je možné vysvetliť inak ako tým, že ponuky uchádzačov neboli vypracované nezávisle, ale na základe vzájomnej koordinácie, či už priamo medzi samotnými uchádzačmi alebo nepriamo prostredníctvom tretej osoby**, a to tak, aby sa víťazom stala spoločnosť BECO. Úrad konštatuje, že ponukové ceny neúspešných uchádzačov boli na základe indexácie stanovené ako rôzne násobky cenovej ponuky víťaza predmetného verejného obstarávania.

#### 4.1.2 Zhody a chyby vo výkazoch výmer uchádzačov

46. Pri posudzovaní ponúk uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní úrad okrem cien jednotlivých uchádzačov stanovených vo výkazoch výmer analyzoval aj ďalšie skutočnosti. Úrad v tejto súvislosti zistil, že v časti výkazu výmer s názvom **Stavba: 2018-02 Rozpočet UK, ZTI, VZT, Objekt: 2. Rozpočet – štandard na šírku** sa nachádzajú u všetkých uchádzačov **zhodné odlišnosti, resp. chyby** v porovnaní s dokumentom – rozpočtovým projektom - ktorý im bol zaslaný na CD realizátorom verejného obstarávania na vyplnenie. Ide o nasledujúce rozdiely.

47. Rozpočet projektu je orientovaný na šírku, zatiaľ čo ocenený rozpočet – výkaz výmer - je u všetkých uchádzačov orientovaný na výšku. Pravdepodobne z dôvodu, že dokument sa tým zúžil, všetci uchádzači zhodne vypustili stĺpce rozpočtu „KCN“, „Dodávka“ a „Montáž“.

48. Žiadny z uchádzačov na začiatku tohto dokumentu nevyplnil kolónky „Objednávateľ“, „Zhotoviteľ“, „Miesto“ a „Spracoval“. Uchádzači STAVOR a WR system neuviedli ani dátum vypracovania.

49. Na začiatku tohto rozpočtu v časti „Stavba“ projektant uviedol: „2018-02 Rozpočet UK, ZTI, VZT“. Všetci traja uchádzači miesto toho na danom mieste rozpočtu uviedli: „Čavoj“.
50. V časti „Objekt“ rozpočtového projektu je uvedené „2. Rozpočet – štandard na šírku“. Víťazný uchádzač BECO použil ten istý text, hoci jeho rozpočet je orientovaný na výšku. Uchádzači STAVOR a WR system tu neuviedli nič. Úrad tieto odchýlky ilustruje na nasledujúcich príkladoch.
51. Členenie a text rozpočtového projektu vypracovaného projektantom:

ROZPOČET										
<b>Stavba: 2018-02 Rozpočet UK, ZTI, VZT</b>										
<b>Objekt: 2. Rozpočet – štandard na šírku</b>										
Objednávateľ:						Spracoval:				
Zhotoviteľ:						Dátum: 3. 4. 2018				
Miesto:										
Č	KC	Kód položky	Popi	M	Množstv o celkom	Cena jednotkov á	Dodávka	Montáž	Cena celkom	Hmotnosť Celkom

52. Členenie a text rozpočtu predloženého uchádzačom BECO:

ROZPOČET							
<b>Stavba: Čavoj</b>							
<b>Objekt: 2. Rozpočet – štandard na šírku</b>							
Objednávateľ:						Spracoval:	
Zhotoviteľ:						Dátum: 14. 8. 2018	
Miesto:							
Č.	Kód položky	Popis	MJ	Množstvo celkom	Cena jednotková	Cena celkom	Hmotnosť Celkom

53. Členenie a text rozpočtu predloženého uchádzačmi STAVOR a WR system:

ROZPOČET							
<b>Stavba: Čavoj</b>							
<b>Objekt:</b>							
Objednávateľ:						Spracoval:	
Zhotoviteľ:						Dátum:	
Miesto:							
Č.	Kód položky	Popis	MJ	Množstvo celkom	Cena jednotková	Cena celkom	Hmotnosť Celkom

54. Text v tejto časti rozpočtového projektu, ktorý bol uchádzačom zaslaný na vyplnenie organizátorom verejného obstarávania, je písaný kurzívou len minimálne, a to konkrétne v položkách 108-109, 129-130 a 191-196. Naproti tomu uchádzači vo svojich výkazoch výmer často kurzívu používajú, a to všetci vždy na rovnakých miestach, t. j. v rovnakých položkách, pričom ide o desiatky prípadov. Ako príklad možno uviesť položky 4 – 6, 12 -16, 21 – 24, 28 – 34, 37 – 46 a mnoho ďalších.

55. Záverom tejto časti úrad uvádza ďalšie odlišnosti, resp. chyby, ktoré identifikoval v konkrétnych položkách v tejto časti výkazov výmer všetkých uchádzačov oproti výkazu výmer vypracovanému projektantom.
56. V položke č. 75 projektant v stĺpci „Popis“ uviedol „Presun hmôt pre kotolne umiestnené vo výške (hĺbke) do 6 m“. Všetci uchádzači majú pri tejto položke v stĺpci „Popis“ uvedené len písmeno „m“. V položkách 98 a 99 rozpočtového projektu je v stĺpci „Kód položky“ uvedené 13-miestne číslo, zatiaľ čo všetci uchádzači v týchto položkách uviedli číslo 1, resp. 2. Rovnako je to pri položkách 103, 104 a 107.
57. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad znovu konštatuje, že ponuky uchádzačov vykazujú zhodné znaky a chyby oproti rozpočtovému projektu, ktoré potvrdzujú jeho závery o tom, že tieto neboli vypracované nezávisle, ale na základe vzájomnej koordinácie, či už priamo medzi samotnými uchádzačmi alebo nepriamo prostredníctvom tretej osoby.

#### 4.1.3 Ďalšie skutočnosti

58. Zo súťažnej dokumentácie, ktorú si úrad vyžiadal od verejného obstarávateľa, vyplynulo, že uchádzač STAVOR nepredložil vo svojej ponuke niektoré požadované dokumenty, konkrétne zoznam stavebných prác a stavbyvedúceho. Spoločnosť WR system taktiež nepredložila zoznam stavebných prác a stavbyvedúceho, ako aj doklad o osobnom postavení. Z tohto dôvodu boli obidve spoločnosti zo súťaže vylúčené. Z obchodného registra navyše vyplynulo, že WR system nemá ani oprávnenie na uskutočňovanie stavieb a ich zmeny.
59. Aj tieto skutočnosti podporujú závery úradu o tom, že uchádzači v predmetnom verejnom obstarávaní koordinovali svoju činnosť pri predkladaní ponúk, pričom STAVOR a WR system ani nemali záujem zvíťaziť a predložili len krycie ponuky s cieľom zabezpečiť víťazstvo pre spoločnosť BECO.

#### 4.2 Zhrnutie záverov úradu

60. Pri posudzovaní možného protisúťažného konania vo verejnom obstarávaní s predmetom zákazky „Rekonštrukcia kotolne na biomasu v ZŠ a MŠ obce Čavoj“ sa úrad zamerlal v prvom rade na cenové ponuky – výkazy výmer – uchádzačov. Ich posúdením úrad zistil existenciu nepriamych dôkazov, ktoré poukazujú na kolúziu v predmetnom verejnom obstarávaní. Išlo predovšetkým o skutočnosť, že v rozhodujúcom počte položiek výkazov výmer sa vyskytovala indexácia cien uchádzačov, t. j. ponukové ceny neúspešných uchádzačov boli na základe indexácie určené ako rôzne násobky – koeficienty - cenovej ponuky víťaza predmetného verejného obstarávania. Zároveň úrad zistil, že v časti výkazu výmer s názvom **Stavba: 2018-02 Rozpočet UK, ZTI, VZT, Objekt: 2. Rozpočet – štandard na šírku** sa nachádzajú u všetkých uchádzačov zhodné odlišnosti a chyby v porovnaní s dokumentom – rozpočtovým projektom - ktorý im bol zaslaný na CD realizátorom verejného obstarávania na vyplnenie. Úrad vzal do úvahy aj skutočnosť, že účastníci konania STAVOR a WR system neuviedli vo svojich ponukách niektoré náležitosti, ktoré boli požadované v zmysle súťažných podkladov, čo vyvoláva podozrenie, že v predmetnom verejnom obstarávaní ani nemali záujem zvíťaziť.

61. Nepriame dôkazy v tomto prípade predstavovali predovšetkým ekonomické dôkazy, ktoré naznačujú, že by uchádzači mohli konať v zhode.
62. Nepriame dôkazy sú vo všeobecnosti súťažnými autoritami celosvetovo akceptované, čo vyplýva aj z prehľadu kartelových prípadov prešetrovaných v krajinách OECD.<sup>11</sup>
63. Ustanovenie § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. zakazuje dohody alebo zosúladené postupy podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak. Dohodou medzi podnikateľmi je v zmysle § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z., ako aj ustálenej rozhodovacej praxe<sup>12</sup>, nielen každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ale súhlasný prejav vôle môže byť vyvodенý aj z konania podnikateľov.
64. Úrad v priebehu správneho konania nezískal jednoznačný priamy dôkaz o uzavretí dohody obmedzujúcej súťaž. V súlade s § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. skúmal, či z konania uvedených podnikateľov možno vyvodit' súhlasný prejav vôle, ktorého cieľom alebo následkom bolo obmedzenie hospodárskej súťaže.
65. Na základe dôkazov získaných predovšetkým analýzou cenových ponúk dospel úrad k záveru, že v predmetnom verejnom obstarávaní možno protisúťažné konanie vyvodit' už zo samotného konania uchádzačov, ktoré spočívalo v predložení takých cenových ponúk, ktoré boli v rozhodujúcom počte položiek výkazov výmer uchádzačmi zindexované, t. j. ponukové ceny neúspešných uchádzačov boli na základe indexácie určené ako rôzne násobky – koeficienty - cenovej ponuky víťaza predmetného verejného obstarávania. Túto indexáciu ponukových cien uchádzačov považuje úrad za rozhodujúci dôkaz o protisúťažnom konaní účastníkov konania. Úrad ju zdokumentoval v predchádzajúcej časti na rozhodujúcom počte položiek vo všetkých častiach výkazov výmer jednotlivých uchádzačov. Na základe tejto skutočnosti dospel úrad k záveru, že ponuky uchádzačov boli vypracované na základe vzájomnej koordinácie, či už priamo medzi samotnými uchádzačmi alebo nepriamo prostredníctvom tretej osoby, a to tak, aby sa víťazom stala spoločnosť BECO.
66. Keďže existencia protisúťažného správania je podľa názoru úradu jediným prijateľným vysvetlením vyššie uvedených skutočností, úrad dospel s poukazom na relevantnú rozhodovaciu prax<sup>13</sup> k záveru, že medzi uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní došlo k uzatvoreniu dohody obmedzujúcej súťaž.
67. Úrad dospel k záveru, že vyššie popísané charakteristiky ponukových cien nie je možné objektívne vysvetliť inak, ako tým, že podané cenové ponuky boli výsledkom predchádzajúcej dohody uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní. Závery

---

<sup>11</sup> Tamtiež, str. 1.

<sup>12</sup> Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 2.11.2016, sp. zn. 5Sžh/2/2015; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 26. októbra 2000 vo veci T-41/96 Bayer AG v. Komisia, Zb. [2000], s. II-03383, body 66 až 69; Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa C-305/94 vo veci spojené prípady T-305/94 a ďalšie Limburgse Vinyl Maatschappij N.V. a iní v. Komisia, Zb. [1999], s. II-00931, bod 715.

<sup>13</sup> Napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 /, C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Komisia, Zb. [2004], s. I-00123, bod 132, Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 2.11.2016, sp. zn. 5Sžh/2/2015.

úradu vychádzajú zo skutočnosti, že každý hospodársky subjekt by mal autonómne určovať svoju obchodnú politiku, ktorú mieni uplatňovať na trhu, čo bráni akýmkoľvek priamym alebo nepriamym kontaktom medzi podnikateľmi, ktorých cieľom alebo následkom je ovplyvniť správanie konkurentov na trhu a dosiahnuť také podmienky hospodárskej súťaže, ktoré nezodpovedajú normálnym podmienkam na trhu.<sup>14</sup> Pri nezávislom stanovovaní cien preto nemôže dôjsť k predloženiu takých cenových ponúk uchádzačov, ako došlo v rámci predmetného verejného obstarávania. Opierajúc sa o európsku judikatúru úrad konštatuje, že uvedené skutočnosti predstavujú síce nepriame dôkazy, ale zároveň dostatočne relevantné dôkazy o koordinovanom konaní podnikateľov, a preto sú účastníci konania zaťažení dôkazným bremenom, aby v rámci svojho procesného práva na obranu hodnoverne vysvetlili indexáciu vo svojich cenových ponukách inak, ako ich vysvetľuje úrad.<sup>15</sup>

68. Navyše k tomuto dôkazu pristupujú aj ďalšie nepriame dôkazy, ktorými sú vyššie zdokumentované zhody a rovnaké chyby v ponukách účastníkov konania, ako aj nepredloženie zo strany neúspešných uchádzačov niektorých náležitostí požadovaných v zmysle súťažných podkladov.
69. Z vyššie uvedených skutočností a nepriamych dôkazov spracovaných v tejto časti vyplýva, že účastníci konania podaním cenovej ponuky koordinovali svoj postup v predmetnom verejnom obstarávaní, čím umožnili víťazstvo vopred určeného podnikateľa a zároveň narušili hospodársku súťaž.
70. V nadväznosti na tieto skutočnosti úrad dospel k záveru, že v súlade s § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z., kde je definovaná dohoda obmedzujúca súťaž aj ako iný súhlasný prejav vôle účastníkov dohody vyvodený z ich konania, v spojení s § 34 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ktorý pripúšťa použiť na dokazovanie všetky prostriedky, ktorými sa zisťuje a objasňuje skutočný stav veci, existenciu protisúťažnej dohody možno vyvodiť aj z určitého počtu zhodujúcich sa skutočností a nepriamych dôkazov (napr. indexácia ponukových cien, identické zhody, resp. chyby v dokumentácii uchádzačov a pod.), ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie.<sup>16</sup>

---

<sup>14</sup> Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-53/03 BPB plc, Zb. [2008], s. II.-01333, body 180 a 234; rovnako Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. apríla 1999 vo veci T-305/94 až T-307/94, T-313/94 až T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94 a T-335/94 LVM v. Komisia, Zb. [1999], s. II-00931, bod 720, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. mája 1998 vo veci C-7/95 Deere v. Komisia, Zb. [1998], s. I-03111, bod 87; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 2. októbra 2003 vo veci C-194/99 P Thyssen Stahl v. Komisia, Zb. [2003], s. I-10821, bod 83.

<sup>15</sup> Napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P, C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Komisia, Zb. [2004], s. I-00123, bod 132.

<sup>16</sup> Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I-00123, body 55 – 57; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Európska komisia, Zb. [2007], s. I-00729, bod 51, Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 2.11.2016, sp. zn. 5Sžh/2/2015.



### 4.3 Program zhovievavosti

71. Ako už bolo uvedené, dňa 14.4.2021 zaslal úrad účastníkom konania výzvu v zmysle § 33 zákona č. 136/2001 Z. z. Účastník konania BECO prostredníctvom právneho zástupcu BURDA LEGAL s.r.o., Rudnícka 8, 831 06 Bratislava v rámci svojho vyjadrenia k predmetnej výzve doručeného úradu dňa 20.5.2021 zároveň požiadal o uplatnenie programu zhovievavosti podľa ustanovenia § 38d zákona č. 136/2001 Z. z., pričom v žiadosti uviedol všetky úradom vyžadované informácie v zmysle prílohy k vyhláske č. 172/2014 Z. z., ktorou sa upravovali podrobnosti o programe zhovievavosti.
72. Podnikateľ BECO k skutočnostiam uvedeným vo výzve úradu uviedol nasledovné. Dňa 1.8.2018 ho oslovila spoločnosť ENEGROS, s.r.o., ktorá bola verejným obstarávateľom Obec Čavoj poverená realizáciou predmetného verejného obstarávania, aby v rámci prieskumu trhu predložil ponuku.
73. V priebehu lehoty na predkladanie ponúk sa na podnikateľa BECO obrátila spoločnosť WR system so žiadosťou o vypracovanie cenovej ponuky na kotol značky ETA, keďže BECO patrí medzi výhradných distribútorov týchto kotlov, ktoré spĺňali aj parametre vyžadované v predmetnom verejnom obstarávaní. Následne sa na BECO obrátila s rovnakou žiadosťou aj spoločnosť STAVOR.
74. Podnikateľ BECO sa pri spracúvaní cenových ponúk dozvedel, že STAVOR, ako aj WR system si predmetnú cenovú ponuku na kotol nechali u neho vypracovať za účelom následného predloženia vlastnej cenovej ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní.
75. Keďže BECO mal taktiež záujem predložiť ponuku do daného verejného obstarávania, navrhol spoločnostiam STAVOR a WR system, že spracuje ponuky aj za tieto spoločnosti tak, aby ich ponuky predložené v predmetnom verejnom obstarávaní boli nevýhodnejšie ako ponuka BECO, a to s výhľadom vzájomnej budúcej spolupráce pri iných, bližšie neurčených zákazkách, resp. objednávkach, vzhľadom na skutočnosť išlo o potenciálnych zákazníkov, resp. budúcich obchodných partnerov.
76. Keďže uvedené spoločnosti s takýmto postupom súhlasili, podnikateľ BECO v nadväznosti na vypracovanie vlastnej cenovej ponuky spracoval cenové ponuky aj pre obe uvedené spoločnosti tak, že v ponukách STAVOR a WR system boli navýšené ceny jednotlivých dodávok a plnení formou indexácie cien. Cenové ponuky mali byť následne zo strany STAVOR a WR system upravené, najmä po grafickej a vizuálnej stránke.
77. Cieľom predmetnej dohody malo byť zabezpečenie takej pozície pri vyhodnocovaní ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní, aby ponuka BECO bola výhodnejšia ako ponuky dvoch ďalších uchádzačov.
78. Komunikácia medzi BECO a STAVOR, resp. WR system prebiehala osobne alebo telefonicky. Za STAVOR komunikoval vo veci Matúš Konkol', syn konateľ'a tejto spoločnosti, za spoločnosť WR system komunikoval konateľ Rudolf Kollár. Okrem cenovej ponuky nevznikla ani potreba vyhotovenia iných písomných dokumentov.

79. K časovému rozsahu dohody BECO uviedol, že koordinácia prebiehala od doručenia výzvy na predloženie ponuky do predmetného verejného obstarávania, presnejšie po žiadosti WR system o spracovanie cenovej ponuky na kotol ETA, do času predloženia a vyhodnotenia ponúk, t. j. do 15.8.2018.
80. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad konštatuje, že bolo preukázané, že obsahom dohody obmedzujúcej súťaž bol koordinovaný postup uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní s cieľom zabezpečiť víťazstvo pre spoločnosť BECO.

#### **4.4 Urovanie**

81. Dňa 13.7.2021 požiadal účastník konania BECO prostredníctvom právneho zástupcu BURDA LEGAL s.r.o. o začatie rokovania o urovaní podľa ustanovenia § 52 zákona č. 187/2021 Z. z. a v zmysle § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 192/2021 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach urovnania (ďalej len „vyhláška“). Žiadosť bola podaná v zákonnej lehote podľa § 1 ods. 3 vyhlášky a preto dňom 13.7.2021 začalo rokovanie o urovaní.
82. Dňa 8.12.2021 úrad zaslal účastníkovi konania BECO návrh urovnania a v zmysle § 2 ods. 3 vyhlášky ho požiadal, aby sa k predmetnému návrhu vyjadril alebo aby predložil vyhlásenie podľa § 3 vyhlášky.
83. Dňa 17.12.2021 účastník konania BECO zaslal úradu vyhlásenie, že s návrhom urovnania súhlasí. Úrad predmetné vyhlásenie v zmysle § 3 ods. 4 vyhlášky akceptoval. Doručením upovedomenia o akceptácii podnikateľovi BECO bolo dňa 20.12.2021 rokovanie ukončené urovaním.

### **5. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV**

84. Správny delikt sa považuje za spáchaný jeho dokonaním. Za trvajúci správny delikt možno považovať také konanie, ktorým páchatel' vyvolá protiprávny stav, ktorý následne udržuje, poprípade konanie, ktorým udržuje protiprávny stav bez toho, aby ho vyvolal. Trvajúci správny delikt sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, kým páchatel' udržuje protiprávny stav; ide o jediný skutok a jediný delikt, ktorý je spáchaný až okamihom odstránenia protiprávneho stavu.
85. Správne orgány uplatňujú procesnoprávne normy platné v čase posudzovania skutku. Úrad konštatuje, že počas správneho konania došlo k prijatiu zákona č. 187/2021 Z. z., ktorý s účinnosťou od 1. 6. 2021 nahradil dovtedy platný zákon č. 136/2001 Z. z. V súlade s pravidlom uvedeným v prvej vete sa v § 65 ods. 1 a 2 zákona č. 187/2021 Z. z. uvádza, že *konanie úradu začaté a právoplatne neskončené podľa zákona č. 136/2001 Z. z. sa dokončí podľa tohto zákona. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované.*
86. Na základe uvedeného úrad procesnoprávne postupoval do 31. 5. 2021 podľa zákona č. 136/2001 Z. z. a od 1. 6. 2021 aplikoval procesnoprávne ustanovenia vyplývajúce zo zákona č. 187/2021 Z. z.

87. Správny orgán v správnom konaní aplikuje hmotnoprávne normy platné a účinné v čase spáchania správneho deliktu.
88. Úrad v tomto správnom konaní posudzoval konanie účastníkov konania v roku 2018, kedy bolo vyhlásené predmetné verejné obstarávanie, boli predložené súťažné ponuky do verejného obstarávania a následne bola podpísaná zmluva s víťazným uchádzačom. Úrad preto aplikoval hmotnoprávne ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z. účinného v čase spáchania skutku a rovnako v zmysle § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. aplikoval podľa zákona č. 136/2001 Z. z. aj ustanovenia na ukládanie sankcií, keďže tie podľa zákona 187/2021 Z. z. v tomto prípade nie sú pre účastníkov konania priaznivejšie.

## **6. PRÁVNE POSÚDENIE**

### **6.1. Dohoda obmedzujúca súťaž**

89. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže, sú zakázané, ak zákon neustanovuje inak.
90. Podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. je dohoda podnikateľov každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvodený z ich konania. Podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. zosúladený postup podnikateľov je koordinácia správania podnikateľov, ktorá nenapĺňa znaky dohody podnikateľov podľa písmena a) a ktorú nemožno označiť ako prirodzené nasledovanie správania iného podnikateľa.
91. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. je, okrem iného, zakázaná najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva v a) priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, c) rozdelení trhu alebo zdrojov zásobovania, f) koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.
92. Pre účely aplikácie vyššie uvedených ustanovení zákona je potrebné preukázať existenciu dohody alebo zosúladeného postupu podnikateľov a skutočnosť, že táto dohoda alebo zosúladený postup obmedzuje súťaž. Zároveň je potrebné naplnenie podmienok protisúťažného charakteru dohody podnikateľov, a to buď preukázaním protisúťažného cieľa dohody bez nutnosti dokazovania negatívneho dopadu na trh (tzv. cieľová dohoda) alebo preukázaním škodlivého následku dohody na trh obmedzením hospodárskej súťaže.
93. V súvislosti s preukázaním existencie dohody alebo zosúladeného postupu podnikateľov nesie dôkazné bremeno úrad, ktorý musí predložiť dostatočne presné a konzistentné dôkazy preukazujúce porušenie ustanovení zákona, či Zmluvy<sup>17</sup>. V súťažných prípadoch je častokrát existencia protisúťažného správania vo forme

---

<sup>17</sup> Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 56.

dohody obmedzujúcej súťaž vyvodená zo súhrnu viacerých okolností a indícií, ktoré v súhrne, posudzované vo vzájomnej súvislosti a pri neexistencii ďalších prijateľných vysvetlení, predstavujú dôkaz porušenia<sup>18</sup>. V takýchto prípadoch je potom dôkazné bremeno na strane účastníka konania rozporujúceho závery úradu, a to nielen povinnosť predložiť alternatívne vysvetlenie skutočností vedúcich úrad k jeho záverom, ale aj preukázať, že dôkazy, o ktoré sa úrad opiera, nie sú dostatočné na preukázanie existencie porušenia zákona<sup>19</sup>.

## 6.2. Dohoda podnikateľov

94. V zmysle zákona č. 136/2001 Z. z., ako aj ustálenej judikatúry je dohodou podnikateľov zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa určitým spôsobom na trhu<sup>20</sup>. Nie je pritom potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, akými je napríklad písomná podoba, obsah špecifických ustanovení alebo existencia mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami. Taktiež nie je potrebné, aby dohodu v mene podnikateľa uzatvoril štatutárny zástupca podnikateľa, či osoba ňou výslovne poverená<sup>21</sup>.
95. Podnikateľ môže byť účastníkom dohody za predpokladu, že zhodne s ostatnými podnikateľmi prejavil svoju vôľu správať sa na trhu určitým spôsobom. Za účelom preukázania účasti konkrétneho podnikateľa na dohode nie je však nevyhnutné, aby podnikateľ explicitne prejavil svoju vôľu zúčastniť sa na dohode alebo aby dohodu reálne aplikoval v praxi. Ako vyplýva z rozhodovacej praxe úradu, ako aj z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, v takomto prípade je postačujúce preukázať, že podnikateľ disponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou nesúhlas. Z takéhoto konania podnikateľa totiž vyplýva, že s obsahom dohody súhlasí, resp. minimálne u ostatných účastníkoch dohody vzbudzuje dojem, že súhlasí<sup>22</sup>. Podnikateľ môže byť zodpovedný za dohodu obmedzujúcu súťaž, aj keď sa nezúčastnil na všetkých prvkoch, ktoré zakladajú kartel, alebo ak hral malú rolu v tých častiach, na ktorých sa zúčastnil<sup>23</sup>.
96. Za účelom preukázania individuálnej účasti podnikateľov na dohode obmedzujúcej súťaž, je nevyhnutné preukázať, že konkrétny podnikateľ prejavil svoju vôľu zúčastniť sa na dohode alebo dohodu reálne aplikoval v praxi.

---

<sup>18</sup> Vid' napr. Spojené prípady C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-217/00 P and C-219/00 P, Aalborg a ďalší v. Európska komisia, [2004] s. I-123, body 53-57.

<sup>19</sup> Spojené prípady T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00, JFE Engineering a ďalší v. Európska komisia, Zb. [2004], s. II-02501, bod 187

<sup>20</sup> Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22. mája 2013, sp. zn. 2Sžhpu/3/2011; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 26. októbra 2000 vo veci T-41/96 Bayer AG v. Komisia, Zb. [2000], s. II-03383, body 66 až 69; Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa C-305/94 vo veci spojené prípady T-305/94 a ďalšie LimburgseVinylMaatschapij N.V. a iní v. Komisia, Zb. [1999], s. II-00931, bod 715.

<sup>21</sup> Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. februára 2013 vo veci C-68/12 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky proti Slovenská sporiteľňa a.s., Zb. Ú. v. EÚ C 114, 20.4.2013, s. 19]

<sup>22</sup> Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 6. apríla 1995 vo veci T-141/89, TréfileuropeSales SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791 bod 85; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 17. decembra 1991 vo veci T-7/89, SA HerculesChemicalsNV v. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711, bod 232.

<sup>23</sup>Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-99/04 AC-Treuhand AG v. Komisia, Zb. [2008], s. II-01501, body 130 a 131.

97. Predmetom správneho konania je posudzovanie protisúťažného konania podnikateľov v súvislosti s verejným obstarávaním s názvom „Rekonštrukcia kotolne na biomasu v ZŠ a MŠ obce Čavoj“. Úrad pri hodnotení toho, či medzi podnikateľmi došlo k dohode obmedzujúcej súťaž, skúmal, či podnikatelia koordinovali svoje správanie v rámci predmetného verejného obstarávania, v procese jeho prípravy a realizácie, ako aj postup pri vypracovaní a predložení ponúk uchádzačmi.
98. Častou formou zakázaných dohôd v procese verejného obstarávania býva podanie formálnej ponuky ďalším uchádzačom, resp. uchádzačmi s cieľom umožniť víťazstvo vopred určenému uchádzačovi. Takéto ponuky vykazujú spravidla horšie parametre ako víťazná ponuka a ich účelom je vytvorenie dojmu súťažného prostredia. Dôkazmi na preukázanie takéhoto konania podnikateľov môžu byť, okrem iného, rôzne podobnosti v jednotlivých ponukách, ako aj zvyšovanie číselných parametrov v jednotlivých ponukách o pravidelný prírastok/index. Dôkazom o možnom protisúťažnom konaní uchádzačov v procese verejného obstarávania môžu byť aj iné zhodujúce sa skutočnosti a nepriame dôkazy, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie<sup>24</sup>.
99. Je potrebné uviesť, že vzhľadom na osobitý charakter súťažného práva, kde priame dôkazy existujú len zriedkavo, je bežné, že činnosti a stretnutia v rámci protisúťažných postupov a dohôd sa uskutočňujú tajne a dokumentácia, ktorá sa na ne vzťahuje je obmedzená na minimum, tieto písomnosti sú často len zlomkovité a nesúrodé do tej miery, že je často nutné vyvodiť niektoré detaily prostredníctvom dedukcií. Vo väčšine prípadov sa preto existencia protisúťažného postupu alebo dohody musí vydedukovať z určitého množstva zhôd okolností a znakov, ktoré posudzované ako celok môžu v prípade neexistencie iného koherentného vysvetlenia predstavovať dôkaz porušenia pravidiel hospodárskej súťaže. Existenciu protisúťažného postupu možno preukázať aj na základe súboru nepriamych dôkazov, odvodených od správania podnikateľa na trhu, respektíve jeho iných prejavov, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení súťažných pravidiel, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie pre takéto správanie<sup>25</sup>.
100. Úrad v priebehu správneho konania získal také dôkazy, ktoré, podľa úradu, preukazujú účasť uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní na protisúťažnom konaní – na dohode obmedzujúcej hospodársku súťaž. Úrad vykonal analýzu súťažných ponúk predložených jednotlivými uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní, na základe ktorej dospel k záveru, že cenové ponuky jednotlivých uchádzačov vykazovali také znaky podobnosti, ktoré nemohli vzniknúť náhodne, ale len na základe koordinovaného postupu. Úrad má za to, že neexistuje žiadne objektívne vysvetlenie týchto skutočností ako to, že si podnikatelia už

---

<sup>24</sup> Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P AalborgPortland a i. v. Komisia, Zb. [2004], s. I-00123, bod 57.

<sup>25</sup> Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Európska komisia, Zb. [2007], s. I-00729, bod 51. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I-00123, body 55 – 57.

v procese prípravy súťažných ponúk vymieňali informácie o obsahu jednotlivých ponúk, a to s cieľom umožniť víťazstvo vopred určenému uchádzačovi.

101. Na základe uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že účastníci správneho konania uzatvorili dohodu obmedzujúcu súťaž podľa § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. spočívajúcu v priamom alebo nepriamom určení cien tovaru, rozdelení trhu a v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou, ktorá je v spojení s § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. zakázaná.

### 6.3. Obmedzenie hospodárskej súťaže

102. Ako vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z., ako aj čl. 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, zakázanou je dohoda alebo zosúladený postup podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzenie hospodárskej súťaže. Uvedené ustanovenia Zmluvy a zákona teda rozlišujú medzi dohodami alebo zosúladenými postupmi, ktoré majú obmedzenie hospodárskej súťaže ako svoj cieľ a dohodami alebo zosúladenými postupmi, ktoré majú obmedzenie hospodárskej súťaže ako následok. Ako následne vyplýva z ustálenej judikatúry, v prípade, ak obmedzenie hospodárskej súťaže je cieľom dohody či zosúladeného postupu, nie je ďalej potrebné skúmať skutočné dopady dohody alebo zosúladeného postupu na hospodársku súťaž, keďže takéto typy dohôd alebo zosúladených postupov už zo svojej podstaty majú potenciál negatívneho dopadu na súťaž.<sup>26</sup>
103. Samotné posúdenie, či dohoda alebo zosúladený postup má obmedzenie hospodárskej súťaže ako svoj cieľ alebo následok bude založené na vyhodnotení súboru viacerých relevantných skutočností. Týmto v zmysle ustálenej praxe budú predovšetkým obsah konkrétnej dohody a zámer účastníkov, ktorý má byť touto dohodou dosiahnutý.<sup>27</sup> Podstatnými môžu byť taktiež ekonomický kontext, v ktorom má byť dohoda uplatňovaná, ako aj skutočné správanie účastníkov dohody na trhu. Dôkaz o úmysle účastníkov dohody obmedziť hospodársku súťaž je taktiež relevantným faktorom, nie je však nevyhnutnou podmienkou pre konštatovanie, že cieľom dohody bolo obmedzenie hospodárskej súťaže.
104. V zmysle odporúčaní Európskej komisie sa za dohody alebo zosúladené postupy obmedzujúce hospodársku súťaž na základe cieľa, pri ktorých nie je potrebné skúmať skutočný dopad na trh a sú zakázané *per se*, považujú predovšetkým tzv. ťažké kartely (hardcore cartels), ktorými sú najmä dohody o cenách, dohody o obmedzení výroby alebo dohody o rozdelení trhu.<sup>28</sup> Uvedený princíp je reflektovaný aj v § 4 ods. 4 písm. a) až c), resp. § 4 ods. 4 zákona č. 136/2001 Z.

<sup>26</sup> Rozsudok vo veci C-49/92 Komisia v. Anic Partecipazioni SpA, Zb.[1999], s. I-04125, bod 99; Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 21.

<sup>27</sup> Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 22.

<sup>28</sup> Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 23.

z., ktoré rovnakým spôsobom charakterizujú závažné obmedzenia zákona, pričom bol potvrdený aj v aplikačnej praxi úradu a súdov SR.<sup>29</sup>

105. Kolúzia vo verejnom obstarávaní je dojednanie medzi niektorými alebo všetkými uchádzačmi, na základe ktorého je vopred dohodnuté, kto predloží víťaznú ponuku. Nie je pritom podstatné, či podnikatelia medzi sebou uzavreli formálnu písomnú dohodu alebo len ústnu dohodu alebo aplikujú zosúladený postup.<sup>30</sup> Kolúzia vo verejnom obstarávaní sa môže realizovať viacerými spôsobmi alebo ich kombináciami. Typickou technikou, tak ako tomu bolo aj v posudzovanom prípade, je podanie krycej ponuky. Podstatou krycej ponuky je dohoda medzi účastníkmi súťaže o tom, že konkurent predloží vyššiu cenovú ponuku ako dohodnutý víťaz alebo ponuku s podmienkami, ktoré sú pre verejného obstarávateľa menej výhodné v porovnaní s víťaznou ponukou.
106. Po vyhodnotení všetkých skutočností uvedených v predchádzajúcom texte úrad dospel k záveru, že obsahom posudzovanej dohody bolo priame alebo nepriame určenie cien tovaru, rozdelenie trhu a koordinácia postupu v procese verejného obstarávania. Účastníci konania v procese prípravy súťažných podkladov vypracovali svoje ponuky tak, aby sa víťazom súťaže stal vopred určený podnikateľ. Z uvedených dôvodov úrad posudzuje predmetnú dohodu ako dohodu, ktorej cieľom bolo obmedzenie hospodárskej súťaže v zmysle § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z.

#### **6.4. Nemožnosť aplikovať ustanovenie § 4 ods. 2 a ods. 5 zákona č. 136/2001 Z. z.**

107. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. dohodou obmedzujúcou súťaž nie je dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov ani rozhodnutie združenia podnikateľov, ak ich účinok na súťaž je zanedbateľný. Dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov má zanedbateľný účinok na súťaž, ak trhové podiely podnikateľov, ktorí sú účastníkmi dohody medzi podnikateľmi, zosúladeného postupu podnikateľov, alebo rozhodnutia združenia podnikateľov, neprekračujú prahové hodnoty v zmysle vyhlášky úradu č. 169/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú prahové hodnoty na určenie, či dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov alebo rozhodnutie združenia podnikateľov má zanedbateľný účinok na hospodársku súťaž. Zanedbateľný účinok na súťaž nemá dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov ani rozhodnutie združenia podnikateľov, ak má za cieľ obmedzovanie súťaže.
108. Ako vyplýva z predchádzajúceho textu, úrad posúdil predmetnú dohodu podnikateľov ako dohodu, ktorá mala obmedzenie súťaže ako svoj cieľ, čo znamená, že nemohla mať zanedbateľný účinok na súťaž.
109. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 136/2001 Z. z. zákaz podľa odseku 1 sa nevzťahuje na dohodu obmedzujúcu súťaž, ktorá súčasne

<sup>29</sup> Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.5.2013, č. k. 3Sžh/4/2010; Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S 270/2005, Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. mája 2018, č.k. 6S/106/2015.

<sup>30</sup> Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní. Dokument dostupný na [http://www.antimon.gov.sk/data/files/96\\_kartelove-dohody-vo-vo.pdf](http://www.antimon.gov.sk/data/files/96_kartelove-dohody-vo-vo.pdf).

- a) prispieva k zlepšeniu výroby alebo distribúcie tovaru alebo k podpore technického alebo hospodárskeho rozvoja, pričom poskytuje spotrebiteľom primeranú časť prospechu, ktorý z toho vyplýva,
- b) neukladá účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž také obmedzenia, ktoré nie sú nevyhnutné na dosiahnutie cieľov podľa písmena a), a
- c) neumožňuje účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž vylúčiť súťaž vo vzťahu k podstatnej časti dotknutého tovaru na relevantnom trhu.

110. V zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. ak účastník konania tvrdí, že sa na jeho konanie alebo činnosť vzťahuje § 4 ods. 2 alebo ods. 5 alebo § 5, je povinný túto skutočnosť úradu preukázať.

## 7. ĎALŠÍ POSTUP V KONANÍ

111. Ako už bolo uvedené, dňa 1.7.2021 úrad zaslal účastníkom konania doplnenie výzvy pred vydaním rozhodnutia. Po prevzatí výzvy konateľ podnikateľa STAVOR p. Vladimír Konkoľ predložil úradu dňa 20.7.2021 a 3.9.2021 čestné prehlásenia,<sup>31</sup> v ktorých uviedol, že nemá vedomosť o tom, že podal v mene tohto podnikateľa ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní. Na základe uvedenej skutočnosti úrad vykonal ďalšie prešetrovanie v tejto veci.

112. Z dokumentácie vedenej k predmetnému verejnemu obstarávaniu úrad zistil, že mailová adresa info.stavor@gmail.com uvedená v ponuke podnikateľa STAVOR nie je oficiálnou mailovou adresou uvedenou na webovej stránke tohto podnikateľa. Kontaktnou mailovou adresou uvedenou na webovej stránke podnikateľa STAVOR je info@stavor.sk. Taktiež mobilné telefónne číslo vedené ako kontakt v súťažnej ponuke nie je uvedené ako oficiálny kontakt na webovej stránke podnikateľa STAVOR.

113. Z verejne prístupných zdrojov úrad zistil, že uvedené mobilné telefónne číslo je možné priradiť k osobe Matúš Konkoľ, ktorý je konateľom podnikateľov M&M Recycling, s.r.o., 029 54 Kruštenica 237, MARUSSA, s.r.o., Farský Briežok 1482/29, 029 56 Zákamenné a STAVCOS, s.r.o., Klincová 356, 821 08 Bratislava (ďalej len „STAVCOS“) a podľa zistení úradu je tiež synom konateľa podnikateľa STAVOR p. Vladimíra Konkoľa.

114. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, ako aj zo skutočností uvedených v žiadosti podnikateľa BECO o uplatnenie programu zhovievavosti úrad dospel k záveru, že v záujme vyjasnenia, resp. upresnenia niektorých skutočností je potrebné požiadať zástupcu podnikateľa BECO o podanie ústneho vysvetlenia.

115. Podanie ústneho vysvetlenia zástupcom podnikateľa BECO sa uskutočnilo v priestoroch úradu dňa 21.9.2021.<sup>32</sup> Na podaní ústneho vysvetlenia sa zúčastnil konateľ podnikateľa BECO a jeho právny zástupca.

---

<sup>31</sup> Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 10, resp. 13

<sup>32</sup> Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 17



116. Konateľ podnikateľa BECO uviedol, že pri komunikácii o predmetnej dohode predpokladal, že p. Matúš Konkol' koná v mene podnikateľa STAVOR, keďže mal vedomosť, že spoločníkom a konateľom podnikateľa STAVOR je jeho otec p. Vladimír Konkol'. Uviedol, že nevie, či konateľ podnikateľa STAVOR p. Vladimír Konkol' mal o tejto komunikácii vedomosť.
117. Konateľ podnikateľa BECO ďalej uviedol, že realizoval nejaké práce spolu s p. Matúšom Konkol'om. Tieto bližšie nekonkretizoval, spomenul si len na projekt GRAND KOLIBA, na ktorom realizoval subdodávateľské práce podnikateľ STAVCOS, ktorého konateľom je p. Matúš Konkol'.
118. Za účelom ďalšieho objasnenia veci úrad predvolal na podanie ústneho vysvetlenia aj p. Matúša Konkol'a. Podanie ústneho vysvetlenia sa uskutočnilo v priestoroch úradu dňa 24.11.2021. Na podanie ústneho vysvetlenia sa dostavil p. Matúš Konkol' spolu so svojim právnym zástupcom.<sup>33</sup>
119. P. Matúš Konkol' uviedol, že v čase vyhlásenia predmetného verejného obstarávania v roku 2018 mal jeho otec p. Vladimír Konkol' vážne zdravotné problémy. Z uvedených dôvodov vybavoval spolu so svojou sestrou niektoré záležitosti za podnikateľa STAVOR. Uviedol, že na takéto zastupovanie nemal on a ani jeho sestra oficiálne splnomocnenie od svojho otca.
120. P. Matúš Konkol' ďalej uviedol, že v súvislosti s posudzovanou dohodou komunikoval s podnikateľom BECO v mene podnikateľa STAVOR, pričom jeho otec o tejto komunikácii nemal vedomosť. Podnikateľ BECO mu predložil vypracovanú ponuku, ktorú potom predložil v mene podnikateľa STAVOR verejnému obstarávateľovi. Uviedol, že ani o podaní tejto ponuky jeho otec nemal vedomosť.
121. K spolupráci s podnikateľom BECO p. Matúš Konkol' uviedol, že s týmto podnikateľom spolupracoval už pred vyhlásením predmetného verejného obstarávania a to najskôr v mene podnikateľa STAVOR a neskôr v mene podnikateľa STAVCOS, ktorého je jediným konateľom.
122. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad opakovane vyhodnotil účasť podnikateľa STAVOR na posudzovanej dohode a dospel k nasledovným záverom.
123. Komunikáciu vo vzťahu účasti podnikateľa STAVOR zabezpečovala fyzická osoba p. Matúš Konkol' a komunikácia súvisiaca s posudzovanou dohodou bola vedená výlučne medzi konateľom podnikateľa BECO a fyzickou osobou p. Matúšom Konkol'om, ktorý v danom čase nebol štatutárnym alebo splnomocneným zástupcom podnikateľa STAVOR a nebol ani jeho zamestnancom. Úrad nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že konateľ podnikateľa STAVOR, p. Vladimír Konkol', mal vedomosť o tejto komunikácii, ako aj o následnom podaní súťažnej ponuky v mene podnikateľa STAVOR.
124. Uvedenú ponuku podanú v mene podnikateľa STAVOR je možné posúdiť ako kryciu ponuku, ktorej účelom bolo vzbudiť zdanie riadnej súťaže a umožniť víťazstvo vopred určenému uchádzačovi. Nie je však možné preukázať akýkoľvek iný vzťah p. Matúša Konkol'a k podnikateľovi STAVOR (okrem rodinného), na základe ktorého

---

<sup>33</sup> Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 21.

by konanie p. Matúša Konkola zaväzovalo podnikateľa STAVOR. Podnikateľ BECO síce mohol predpokladať, že p. Matúš Konkol koná v mene podnikateľa STAVOR, keďže mal vedomosť o rodinnom vzťahu p. Matúša Konkola ku konateľovi podnikateľa STAVOR, ale túto skutočnosť si nijako neoveril. Z uvedených dôvodov nie je možné dospieť k jednoznačnému záveru, že ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní podal podnikateľ STAVOR ako kryciu ponuku na základe dohody s podnikateľom BECO, a preto nie je ani možné prisúdiť zodpovednosť za účasť na posudzovanej dohode podnikateľovi STAVOR.

125. Úrad ďalej konštatuje, že zistené skutočnosti nemajú nijaký vplyv na posúdenie účasti podnikateľov BECO a WR system na zakázanej dohode.

## 8. ULOŽENIE POKUTY A INÉ SANKCIE

126. Sankcia za porušenie právnych predpisov je ukladaná podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Novšiu právnu úpravu správny orgán uplatní iba v prípade, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

127. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. a úrad s ohľadom na posudzované porušenie a znenie § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. aplikoval ustanovenia o pokute podľa zákona č. 136/2001 Z. z. Keďže ustanovenia upravujúce sankciu v prípade kartelovej dohody sa zákonom č. 187/2021 Z. z. vecne nezmenili, resp. nie sú pre podnikateľov priaznivejšie, nie je dôvod na aplikáciu novšej právnej úpravy.

128. Podľa judikatúry slovenských súdov<sup>34</sup> sa ustanovenia týkajúce sa sankcií musia vždy aplikovať ako celok a nie je možné použiť časť ustanovení o sankciách zo skoršej právnej úpravy a časť z neskoršej právnej úpravy. Úrad preto konštatuje, že v rámci ukladania sankcie účastníkom konania aplikoval ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z. nielen v prípade ukladania pokuty podľa § 38 tohto zákona, ale rovnako podľa tohto zákona postupoval aj v prípade podania žiadosti o uplatnenie programu zhovievavosti (§ 38d), žiadosti o urovnanie (§ 38f) a uloženie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní (§ 38h).

129. Pri uložení pokuty úrad hodnotí protiprávne konanie podľa kritérií určených v § 38 ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. a podľa Metodického pokynu účinného od 1.9.2018

---

<sup>34</sup> Podľa nálezu Ústavného súdu SR v prípade sp. zn. PL. ÚS 9/2013-89 zo dňa 10. 9. 2014 „Dôsledné uplatnenie zákazu spätnej pôsobnosti trestných zákonov je zložitý proces najmä z toho dôvodu, že nie je jednoduché určiť, ktorý zákon je pre páchatela priaznivejší. Trestný zákon možno spätne použiť len za splnenia tejto podmienky a musí sa pritom aplikovať ako celok.“. Krajský súd v Bratislave v rozsudku vo veci sp. zn. 4To/36/2019 zo dňa 12. 9. 2019 uviedol, že sa preto *vždy musí postupovať tak, že sa použije vo všetkých smeroch buď len právo platné v čase činu alebo len právo neskoršie* (R 32/1951). Rovnako záver vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 5 Tdo 33/2013 zo dňa 11. 12. 2014, a teda ak nie je z hľadiska relevantných ustanovení pre posúdenie trestnosti činu nový Trestný zákon ako celok pre páchatela priaznivejší, použije sa tiež ako celok ten predchádzajúci, ktorý priaznivejším je. Nie je možné časť ustanovení aplikovať podľa skoršieho Trestného zákona a časť podľa neskoršieho. Osobitne nie pokiaľ niektoré neskoršie ustanovenia sú nepriaznivejšie pre páchatela než tie, ktoré boli účinné v čase spáchania činu.

(ďalej len „Metodický pokyn“)<sup>35</sup>, pričom hodnotenie deliktu z pohľadu jednotlivých kritérií sa vykonáva v súlade so zásadou správnej úvahy.

130. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad uloží podnikateľovi pokutu do 10% z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie, ak § 38d neustanovuje inak.
131. V zmysle § 38 ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 a 2 posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty prihliada prípadne aj na iné skutočnosti, najmä na opakované porušovanie, odmietnutie spolupracovať s úradom, postavenie ako vodcu alebo iniciátora porušovania alebo neplnenie dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.
132. Podľa § 38c ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a 38a je účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.

## 7.1 Východisko pre výpočet pokuty

133. Vo všeobecnosti je východiskom pri určovaní pokuty relevantný obrat podnikateľa za posledné účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní, t. j. v tomto prípade za rok 2018.
134. V zmysle Metodického pokynu sa pod relevantným obratom rozumie hodnota predajov dosiahnutá podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka v príslušnej geografickej oblasti v Slovenskej republike za posledný ukončený hospodársky rok jeho účasti na porušení zákona. Pri výpočte relevantného obratu sa vychádza z hodnoty predaja tovarov a služieb bez daní (DPH, spotrebné dane).
135. Ak to vyplýva z povahy porušenia, relevantným obratom nemusí byť len hodnota z predaja tovarov a služieb, ale akákoľvek iná hodnota, ktorá v kontexte danej praxe a podmienok na trhu najlepšie reprezentuje relevantný obrat, t. j. je najlepšou referenčnou hodnotou na vyhodnotenie očakávaných ziskov z protisúťažného správania. Napr. v prípadoch, kedy k porušovaniu zákona dochádza formou koordinácie podnikateľov vo verejnom obstarávaní, verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, kde koordinácia bola úradom preukázaná len vo vzťahu k jednému alebo niekoľkým konkrétnym verejným obstarávaniam, relevantným obratom každého účastníka dohody môže byť hodnota víťaznej ponuky/víťazných ponúk alebo obrat, ktorý mohol byť realizovaný na základe príslušného verejného obstarávania/verejných obstarávaní (bod 10 Metodického pokynu).
136. V danom prípade úrad dospel k záveru, že pri výpočte pokuty bude vhodnejšie použiť práve údaj o hodnote zákazky v predmetnom verejnom obstarávaní. Je to aj z dôvodu, že predmet zákazky v tomto verejnom obstarávaní bol rôznorodý a

---

<sup>35</sup> [https://www.antimon.gov.sk/data/files/963\\_metodicky-pokyn-o-postupe-pri-urcovani-pokut\\_1-9-2018.pdf?csrt=12950859736103212233](https://www.antimon.gov.sk/data/files/963_metodicky-pokyn-o-postupe-pri-urcovani-pokut_1-9-2018.pdf?csrt=12950859736103212233)

pozostával nielen zo stavebnej činnosti, ale aj z ďalších súvisiacich činností, resp. dodávok tovarov a služieb. Úrad dospel k záveru, že vychádzať pri výpočte pokuty z relevantného obratu by bolo zložité a nevystihovalo by špecifiká tohto prípadu.

137. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad určil v tomto prípade relevantný obrat ako hodnotu víťaznej ponuky (bez DPH) v predmetnom verejnom obstarávaní, keďže táto hodnota dostatočne presne vystihuje hodnotu tovarov a služieb zasiahnutých protisúťažným konaním. Hodnota víťaznej ponuky predstavuje sumu 132 236,26 EUR.

## 7.2 Závažnosť porušenia

138. Základným východiskom pre stanovenie výšky pokuty, resp. pre posúdenie jej primeranosti, je skutočnosť, že trest by mal predovšetkým zodpovedať povahe a závažnosti správneho deliktu, za ktorý je uložený. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy povahu porušenia, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu.
139. Uzatvorenie dohody obmedzujúcej súťaže, ktorá v sebe zahŕňa koordináciu správania podnikateľov v procese verejného obstarávania patrí medzi najzávažnejšie porušenia zákona, tzv. ťažké kartely. Takéto koordinované správanie podnikateľov v procese verejného obstarávania („bid rigging“) patrí v praxi súťažných orgánov k najtvrdšie postihovaným obmedzeniam hospodárskej súťaže, pretože priamo a zásadne deformuje efektívne rozdelenie zdrojov a predražuje príslušné tovary a služby. V zmysle Metodického pokynu v prípade takýchto dohôd sa bude úradom ukladané percento za závažnosť pohybovať v hornej polovici rozpätia, t. j. 15% a viac (bod 17 Metodického pokynu).
140. Podľa záverov úradu došlo k uzatvoreniu dohody obmedzujúcej súťaže, a teda správanie podnikateľov možno hodnotiť ako správny delikt spočívajúci v porušení § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. v spojení s § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. Vzhľadom na skutočnosť, že dvaja z účastníkov konania sa dopustili typovo rovnakého správneho deliktu, úrad pri posudzovaní závažnosti porušenia zohľadňuje u týchto účastníkov konania rovnaké skutočnosti a k závažnosti porušenia, ako k základnému kritériu, sa vyjadruje pre týchto účastníkov konania spoločne.
141. Keďže protiprávneho konania sa títo účastníci konania dopustili v súvislosti s účasťou a predkladaním ponúk vo verejnom obstarávaní financovanom z prostriedkov Európskej únie, je možné predpokladať, že v dôsledku kartelovej dohody došlo k neefektívnemu využitiu týchto financií, keďže v danom prípade sa stal úspešným vopred určený uchádzač, čím došlo k zmareniu účelu verejného obstarávania, ceny za obstarávané tovary neboli vygenerované vo fungujúcom súťažnom prostredí, čo v konečnom dôsledku malo alebo mohlo mať za následok navýšenie ceny a následne aj nehospodárne vynaloženie verejných zdrojov.
142. Z hľadiska závažnosti tak úrad vyhodnotil správanie účastníkov konania ako typovo veľmi závažný delikt. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, ale aj zohľadňujúc skutočnosť, že preukázané porušenie sa týkalo len jedného konkrétneho verejného obstarávania, úrad pri stanovení základnej sumy pokuty určil percentuálny

koeficient za závažnosť v súlade so zákonom a Metodickým pokynom na úrovni 15 % z celkovej hodnoty (bez DPH) zákazky v predmetnom verejnom obstarávaní.

### 7.3 Dĺžka porušovania

143. V zmysle Metodického pokynu sa v odôvodnených prípadoch koeficient odrážajúci dĺžku trvania porušenia zákona neaplikuje (napr. v prípadoch verejných obstarávaní, pre ktoré je charakteristická krátkodobosť trvania protizákonného konania a relevantný obrat predstavuje hodnotu víťaznej ponuky alebo PHZ). Tento postup úrad zvolil aj v tomto posudzovanom prípade.

### 7.4 Iné skutočnosti, ktoré sa zohľadnili pri stanovení pokuty

144. S ohľadom na skutočnosť, že pri stanovení pokuty v správnom konaní s viacerými účastníkmi konania je potrebné dodržať princíp spravodlivého a proporcionálneho rozloženia pokuty medzi všetkými účastníkmi kartelovej dohody, úrad posudzuje aj ďalšie skutočnosti, ktoré sú potrebné pre posúdenie miery účasti jednotlivých účastníkov konania na porušení zákona a ktoré úrad v prípade konštatovania porušenia zákona zohľadní pri určení konečnej výšky pokuty.

145. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcom texte, účastník konania BECO v rámci svojho vyjadrenia k výzve úradu zároveň požiadal o uplatnenie programu zhovievavosti podľa ustanovenia § 38d zákona č. 136/2001 Z. z. V nadväznosti na informácie, ktoré uviedol vo svojej žiadosti, požiadal o neuloženie pokuty a o neuloženie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní.

146. Podľa § 38d ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad účastníkovi dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 alebo podľa ustanovení osobitného predpisu,<sup>27)</sup> ktorej účastníci podnikajú na rovnakej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca, neuloží na jeho žiadosť pokutu, ak tento účastník dohody ako prvý z vlastného podnetu predloží

- a) rozhodujúci dôkaz o takom porušení alebo ako prvý požiada o rezerváciu poradia a predloží takýto dôkaz v lehote určenej úradom a splní podmienky účasti na programe zhovievavosti, alebo
- b) informáciu a dôkaz, ktorý je rozhodujúci pre vykonanie inšpekcie podľa § 22a, ktorou sa má získať rozhodujúci dôkaz umožňujúci preukázať takéto porušenie, alebo ako prvý požiada o rezerváciu poradia a predloží takúto informáciu a dôkaz v lehote určenej úradom a splní podmienky účasti na programe zhovievavosti.

147. Podľa § 38d ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. podmienkou účasti na programe zhovievavosti na základe žiadosti podľa odseku 1 je, že žiadateľ

- a) skončil účasť na dohode obmedzujúcej súťaž najneskôr v čase, keď poskytol dôkaz podľa odseku 1 písm. a) alebo písm. b), okrem účasti na dohode obmedzujúcej súťaž so súhlasom úradu, ak je to nevyhnutné na zachovanie efektivity inšpekcií,
- b) nedonútil iného podnikateľa zúčastniť sa na dohode obmedzujúcej súťaž,
- c) poskytol úradu všetky jemu dostupné dôkazy a riadne spolupracoval s úradom počas celého prešetrovania a konania,
- d) neoboznámil s podaním žiadosti a jej obsahom iných účastníkov dohody.

148. Úrad posúdil obsah žiadosti o uplatnenie programu zhovievavosti podnikateľa BECO a dospel k záveru, že neobsahuje rozhodujúci dôkaz o porušení zákona ani pre vykonanie inšpekcie, t. j. úrad nemôže neuložiť podnikateľovi BECO pokutu.
149. Podľa § 38d ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad môže na žiadosť účastníka dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 alebo podľa ustanovení osobitného predpisu, ktorej účastníci podnikajú na rovnakej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca, znížiť pokutu, ktorú by úrad uložil podľa § 38 ods. 1, až do výšky 50 %, ak účastník dohody z vlastného podnetu poskytne úradu dôkaz s významnou pridanou hodnotou k dôkazom, ktorými už úrad disponuje, ktorý v spojení s informáciami a dôkazmi už dostupnými úradu umožní preukázať porušenie zákazu podľa § 4 ods. 1 alebo osobitného predpisu, a ak tento účastník dohody splní podmienky účasti na programe zhovievavosti.
150. Podľa § 38d ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. podmienkou účasti na programe zhovievavosti na základe žiadosti podľa odseku 2 je, že žiadateľ
- a) skončil účasť na dohode obmedzujúcej súťaž najneskôr v čase, keď poskytol dôkaz podľa odseku 2, okrem účasti na dohode obmedzujúcej súťaž so súhlasom úradu, ak je to nevyhnutné na zachovanie efektivity inšpekcií,
  - b) poskytol úradu všetky jemu dostupné dôkazy a riadne spolupracoval s úradom počas celého prešetrovania a konania,
  - c) neoboznámil o podaní žiadosti a obsahu tejto žiadosti iných účastníkov dohody.
151. V predmetnej žiadosti o uplatnenie programu zhovievavosti boli úradu predložené informácie, ktoré konkretizujú postup vedúci k uzatvoreniu a realizácii dohody a postavenie podnikateľa BECO v predmetnej dohode. Skutočnosť uvedené v žiadosti predovšetkým objasnili mimoriadnu podobnosť predložených cenových ponúk po vecnej stránke, ako aj vo formálnej úprave, ktorú úrad v konaní zistil. Z tohto dôvodu dospel úrad k záveru, že žiadosť o uplatnenie programu zhovievavosti spĺňa náležitosti podľa § 38 d) ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.
152. Úrad sa ďalej zaoberal určením percenta zníženia pokuty žiadateľovi BECO a po vyhodnotení významnosti predloženého dôkazu dospel k záveru, že zníži pokutu, ktorú by inak uložil, a to o 10 %. Úrad zároveň neuloží podnikateľovi BECO zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov.
153. Pri uložení pokuty úrad vychádzal z princípov, ktoré uviedol vo výzve zo dňa 14.4.2021. Z vyjadrenia podnikateľa BECO vyplynulo, že táto spoločnosť bola iniciátorom uzatvorenia predmetnej protisúťažnej dohody. Úrad to vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť a zvýšil základnú sumu pokuty pre tohto podnikateľa o 5 %.
154. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcom texte, účastník konania BECO požiadal aj o začatie rokovania o urovaní. Podľa § 38e zákona č. 136/2001 Z. z. môže úrad v záujme hospodárnosti konania alebo dosiahnutia rýchlej a účinnej nápravy na trhu z vlastného podnetu alebo na žiadosť účastníka konania uskutočniť rokovanie o urovaní. Ak účastník konania a úrad súhlasia so závermi rokovania o urovaní a účastník konania prizná svoju účasť na tomto porušení a prevezme zodpovednosť

za takúto účasť, úrad zníži pokutu, ktorú by inak uložil podľa § 38 ods. 1 a 2. Na urovanie nie je právny nárok.

155. Úrad žiadosť posúdil a následne zaslal podnikateľovi BECO návrh urovnania, s ktorým podnikateľ súhlasil. Úrad vyhlásenie podnikateľa BECO akceptoval, čím bolo rokovanie ukončené urovaním. Na základe tejto skutočnosti úrad znížil podnikateľovi BECO pokutu, ktorú by inak uložil o 30%.

## 7.5 Výška pokuty

156. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad za

- a) porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž,
- b) porušenie zákazu zneužitia dominantného postavenia,
- c) neoznámenie koncentrácie pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie,
- d) porušenie zákazu vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie, ak úrad neudelil výnimku podľa § 10 ods. 14, alebo
- e) neplnenie rozhodnutia úradu, uloží podnikateľovi pokutu do 10% z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie, ak § 38d neustanovuje inak.

Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností úrad uplatnil nasledovný postup pri stanovení výšky pokuty pre jednotlivých účastníkov konania:

	BECO	WR system
<b>Celková hodnota zákazky (bez DPH)</b>	<b>132 236,26 €</b>	<b>132 236,26 €</b>
Doba porušovania	-	-
% závažnosti	15%	15%
Základná suma pokuty v EUR	19 835,44 €	19 835,44 €
Poľahčujúce okolnosti	0%	0%
Priťažujúce okolnosti	5%	0%
<b>Pokuta po zohľadnení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností</b>	<b>20 827,21 €</b>	<b>19 835,44 €</b>
Celkový obrat v EUR za rok 2019	2 833 599,00 €	824 908,00 €
10% z celkového obratu za rok 2019 v EUR	283 359,90 €	82 490,80 €
Program zhovievavosti	-10%	0%
Urovanie	-30%	0%
<b>Výška pokuty v EUR (po zaokrúhlení)</b>	<b>13 121,00 €</b>	<b>19 835,00 €</b>

157. Úrad konštatuje, že pokuty uložené účastníkom konania v uvedenej výške spĺňajú základné aspekty pokuty, a to jednak represívnu funkciu - potrestanie podnikateľa za jeho konanie v rozpore so zákonom a jednak pokuta zabezpečí odstrašenie podnikateľa od ďalšieho protisúťažného konania. Pokuta zároveň plní funkciu generálnej prevencie, nakoľko má dostatočne odstrašujúci vplyv aj na ostatných podnikateľov.

## 7.6 Iné sankcie

158. Podľa § 38h ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad uloží podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak tomuto podnikateľovi uložil pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou. Podľa § 38h ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad neuloží podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, ak bola podnikateľovi znížená pokuta podľa § 38d ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.
159. Keďže úrad dospel k záveru, že predmetom tohto správneho konania je dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, úrad v súlade s § 38h ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. ukladá podnikateľovi WR system zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia.

### Poučenie:

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odbor kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

*(elektronický podpis)*  
Ing. Boris Gregor  
podpredseda Protimonopolného úradu  
Slovenskej republiky

### Rozhodnutie sa doručí:

BURDA LEGAL s.r.o., Rudnícka 8, 831 06 Bratislava

WR system, s.r.o., J. I. Bajzu 14, 971 01 Prievidza

STAVOR, spol. s r. o., Ulica Podkamenné 132/75, 029 56 Zákamenné