

## PRÍHOVOR

Vážení čitatelia,

V štvrtom čísle Súťažného spravodajcu za rok 2010 Vám okrem tradičných rubriík o činnosti Protimonopolného úradu SR (ďalej „PMÚ, úrad“) predstavíme Odbor druhostupňového konania.

Radi privítame Vaše názory na aktuálne vydanie, ako aj na témy, o ktorých by ste si radi prečítali nabudúce. Budeme radi, ak nám pomôžete v úsilí vytvoriť v podobe Súťažného spravodajcu hodnotný zdroj informácií.

### OBSAH

NAŠE AKTIVITY.....	1
1. KONTROLA KONCENTRÁCIÍ.....	1
2. DOHODY OBMEDZUJÚCE SÚŤAŽ.....	1
3. ZNEUŽÍVANIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA....	2
4. ROZHODNUTIA SÚDOV.....	2
5. SÚŤAŽNÁ ADVOKÁCIA.....	4
6. AKTUALITY Z ÚRADU.....	5
AKTUALITY Z EURÓPSKEJ KOMISIE.....	6
ROZHODNUTIA INÝCH SÚŤAŽNÝCH AUTORÍT.....	8
ROZHODNUTIA EURÓPSKÝCH SÚDOV.....	9
KTO SME.....	10

## NAŠE AKTIVITY

### KONTROLA KONCENTRÁCIÍ

❖ V sledovanom období október – december 2010 schválil úrad 7 koncentrácií. Sú to koncentrácie podnikateľov IMBEA IMMOCHEM, Aviso Zeta Bank a Aviso Delta v oblasti bankovníctva, koncentrácia podnikateľov PENTA INVESTMENTS LIMITED, Tadeusz Wlodarczyk a IGLOTEX v oblasti potravinárskeho priemyslu, koncentrácia podnikateľov Slávia Capital holding, SITNO HOLDING a WAY INDUSTRIES v sektore strojárenského priemyslu, koncentrácia podnikateľov PPF Group, Daniel Křetínský, Patrik Tkáč a spoločností Energetický a průmyslový holding, Elektrizace železnic Praha a Bohemia Energy Holding Limited v oblasti energetiky a koncentrácia podnikateľov Hitachi Medical Corporation a Aloka v sektore zdravotníckych zariadení. Z uvedených koncentrácií prebiehali v dvoch prípadoch prednotifikačné kontakty s úradom. Úrad v uvedenom období zastavil 5 správnych konaní.

### DOHODY OBMEDZUJÚCE SÚŤAŽ

#### ROZHODNUTIA

❖ Dňa 28.10.2010 úrad uložil pokutu v súhrnnej výške 543 218 EUR spoločnostiam FAnn-parfumérie, s.r.o. (ďalej „FAnn-parfumérie“) a jej 9 odberateľom: Pavol Trautenberger T – BERGER, Nora Cíferská – SOFIA, Dana Mašlárová, Lubica Deviatková - LUBICA, Marcel Ferko, Adela Bartalosová, MEBA, s.r.o., Peter Šimovčíak a Beata Mišková – VIBERO, za uzatvorenie dohody obmedzujúcej súťaž.

Spoločnosť FAnn-parfumérie je maloobchodník realizujúci predaj kozmetiky vo vlastných predajniach organizovaných v rámci maloobchodnej predajnej siete pod značkou FAnn. 9 odberatelia sú nezávislí maloobchodní predajcovia kozmetiky, ktorí uskutočňujú predaj kozmetiky vo svojich maloobchodných predajniach. Na úrovni maloobchodu pôsobia podnikatelia FAnn-parfumérie a 9 odberatelia ako priami konkurenti, t.j. maloobchodní predajcovia

kozmetiky. Okrem toho, spoločnosť FAnn-parfumérie zabezpečuje a realizuje, na základe uzatvorených kúpnych zmlúv s 9 odberateľmi, dodávky kozmetických výrobkov do ich maloobchodných predajní. Voči 9 odberateľom tak v rámci dodávateľsko-odberateľských vzťahov vystupuje spoločnosť FAnn-parfumérie zároveň ako veľkoobchodník. Podnikatelia porušili zákon o ochrane hospodárskej súťaže tým, že ako nezávislé ekonomické subjekty a zároveň konkurenti na trhu maloobchodného predaja kozmetiky uzatvorili zmluvný vzťah, na základe ktorého sa zaviazali predávať tovar za doporučené predajné ceny podľa platných cenníkov, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmlúv. Takéto konanie sa uskutočňovalo vedome na základe existencie vzájomných kontaktov, ako aj technickej podpory zo strany podnikateľa FAnn-parfumérie. Navyše úrad zistil, že maloobchodné ceny FAnn-parfumérie, s.r.o. a 9 odberateľov boli identické aj napriek skutočnosti, že odberatelia boli zaradení do rôznych cenových pásiem a nakupovali kozmetiku za rozdielne ceny, pričom aj ich zisková marža bola rôzna.

Toto rozhodnutie nie je právoplatné, nakoľko účastníci konania v 15-dňovej zákonnej lehote podali voči prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie.

## ZNEUŽÍVANIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA

### ROZHODNUTIA

❖ Úrad uložil 15.12.2010 spoločnosti SLOVNAFT, a.s. (ďalej „SLOVNAFT“) pokutu 9 028 746 EUR za praktiku diskriminácie pri veľkoobchodnom predaji pohonných hmôt v SR. V posudzovanom prípade bolo správne konanie začaté už v roku 2005, kedy úrad preveroval cenovú politiku SLOVNAFTU vzhľadom na výraznejší rast cien pohonných hmôt v tomto období. V decembri 2006 úrad vydal prvostupňové rozhodnutie, v ktorom pokutoval SLOVNAFT za praktiku diskriminácie. Toto rozhodnutie bolo v decembri 2007 potvrdené aj Radou úradu. Krajský súd však rozhodnutia úradu v decembri 2009 zrušil. V správnom konaní v roku 2010 sa úrad opätovne zaoberal situáciou na trhu predaja pohonných hmôt v posudzovanom období. V tomto prípade šlo o vykorisťovateľskú formu diskriminácie, kedy cieľom nie je vytlačiť konkurenta z trhu, ale získať majetkový prospech. Úrad zistil, že SLOVNAFT v rokoch 2005 a 2006 (v prípade nafty) a v roku 2006 (v prípade benzínu) realizoval taký systém predaja pohonných hmôt, že ceny pre odberateľov stanovoval individuálne, na mieru,

podľa ich preferencií, ochoty platiť a a/alebo možností odísť ku konkurencii. Dôsledkom takejto praktiky bolo, že odberatelia mali rozdielne ceny pohonných hmôt zodpovedajúce maximu toho, čo boli ochotní zaplatiť, pričom rozdiely v cenách medzi odberateľmi nebolo možné objektívne odôvodniť (napr. na základe rozdielnych nákladov spojených s predajom). Dopad praktiky spočíval v tom, že tí odberatelia, ktorí mali menej možností odísť ku konkurencii, mali neodôvodnene vyššie ceny. PMÚ vo svojom opätovnom rozhodnutí zohľadnil aj námietky Krajského súdu v Bratislave.

Toto rozhodnutie nie je právoplatné, nakoľko účastníci konania sa v 15-dňovej zákonnej lehote voči rozhodnutiu odvolal.

### ĎALŠIE AKTIVITY

❖ Odbor zneužívania dominantného postavenia spracoval prvú verziu Sektorovej správy o fungovaní železničnej dopravy v SR. Táto správa bude dopracovaná z pohľadu aktualizácie vývoja na trhu železničnej dopravy.

## ROZHODNUTIA SÚDOV

❖ Krajský súd v Bratislave (ďalej „KS BA“) dňa 20.10.2010 zamietol žalobu mesta Stará Lubovňa a potvrdil tak rozhodnutie Rady PMÚ z 15.5.2009 ako aj pokutu 331 EUR za obmedzenie hospodárskej súťaže.

Stará Lubovňa v rámci prijatej koncepcie rozvoja mesta povolila vydanie stavebného povolenia na vybudovanie vlastného zdroja tepla nájomcovi alebo vlastníkovi bytu len v prípade, ak je v bytovom dome odpojených viac ako 50% bytových jednotiek a za súhlasu všetkých vlastníkov bytového domu. Tým došlo k zvýhodneniu podnikateľa Slobyterm, spol. s r.o. (jej 100% vlastníkom je Stará Lubovňa), dodávajúceho teplo do systému centrálného zásobovania teplom.

Takýmto konaním mesta mnohí spotrebiteľia stratili možnosť slobodnej voľby výhodnejších alternatív. Naopak, sú nútení zostať v systéme centrálného zásobovania teplom, bez ohľadu na jeho efektívnosť, kvalitu, cenu alebo iné odberné podmienky.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.11.2010.

❖ Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej „najvyšší súd“) na pojednávaní dňa 26.10.2010 potvrdil rozhodnutie PMÚ vo veci Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s. (ďalej „Cargo“) c/a PMÚ, ako aj pôvodnú pokutu 75 mil. Sk (cca 2,5 mil. EUR) za zneužitie dominantného postavenia.

Protizákonné konanie Carga spočívalo vo vypovedaní Dohôd o cene so spoločnosťami zabezpečujúcimi nákladnú železničnú prepravu pre spoločnosť Holcim (Slovensko), a.s. (ďalej „Holcim“). To malo za následok, že Holcim bol nútený ukončiť spoluprácu pri preprave cementu s dopravcom LTE Logistik a Transport Slovakia, s.r.o. (ďalej „LTE“). Tým Cargo dosiahlo odstránenie spoločnosti LTE ako svojho konkurenta z relevantného trhu, keďže tieto služby pre spoločnosť Holcim predtým zabezpečovalo samo. Cargo následne podalo žalobu o preskúmanie rozhodnutia úradu na KS BA. Ten síce uznal porušenie zákona spoločnosťou Cargo, avšak znížil výšku uloženej pokuty zo 75 mil. Sk na 9 mil. Sk, čo predstavovalo menej ako 0,05% z obratu spoločnosti. KS BA zníženie odôvodňoval tým, že Cargo nemožno v plnej miere trestať za porušenie zákona, keďže skutku sa dopustil jeho ekonomický a právny predchodca, Železničná spoločnosť, a.s.. Úrad sa s rozsudkom KS BA nestotožnil a odvolal sa na najvyšší súd, keďže takto znížená sankcia neplnila základnú funkciu spočívajúcu v represii, ako aj individuálnej a generálnej prevencii. Úrad tiež nesúhlasil s KS BA v otázke posúdenia ekonomickej kontinuity. V tomto prípade intervenovala aj Európska komisia (ďalej „EK“) ako amicus curiae. EK vo svojom stanovisku konštatovala, že aplikácia konceptu ekonomickej kontinuity musí garantovať, že nástupca spoločnosti bude plne zodpovedný za konanie svojho predchodcu a teda bude znášať všetky možné následky, vrátane pokút. Voči rozsudku najvyššieho súdu nie je možné podať opravný prostriedok.

❖ KS BA dňa 24.11.2010 zamietol žalobu Hlavného mesta Bratislava (ďalej „mesto“) a potvrdil rozhodnutie úradu z roku 2008, ktoré bolo potvrdené Radou PMÚ v roku 2009. Rozhodnutie sa týkalo protiprávneho konania mesta, spočívajúceho v zvýhodnení spoločnosti Marianum – pohrebníctvo v Bratislave (ďalej len „Marianum“) na úkor iných pohrebníctiev.

Mesto porušilo zákon vydaním uznesenia, v ktorom zakázalo vykonávať komerčné služby iným pohrebníctvom v objektoch, ktoré sú majetkom mesta. Týmto mesto vytvorilo právny základ pre zvýhodnenie správcu svojho majetku, spoločnosti Marianum, keďže ostatné konkurenčné pohrebníctva nemohli poskytovať niektoré služby. Nakoľko Marianum spravuje krematórium a väčšinu cintorínov v Bratislave, pohrebníctva si museli z existenčných dôvodov tieto služby od neho kupovať.

Úrad posudzoval konanie mesta od polovice roku 2004, odkedy začalo platiť ustanovenie umožňujúce úradu postihovať orgány štátnej správy a samosprávy porušujúce zákon o ochrane hospodárskej súťaže pri výkone ich

funkcií.

Rozsudok nie je právoplatný, žalobca má možnosť odvolať sa na najvyšší súd do 15 dní od doručenia rozsudku.

❖ KS BA (senát pod vedením predsedníčky JUDr. Judity Kokolevskej) na pojednávaní dňa 3.12.2010 zrušil rozhodnutie PMÚ, v ktorom úrad udelil spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej „ST“) pokutu 29 376 618 EUR (885 000 000 Sk) za to, že neumožnil svojim konkurentom prístup k sústave miestnych vedení.

PMÚ posudzoval správanie ST od roku 2002 až do roku 2005 a zistil, že prístup k infraštruktúre, ktorá je pre rozvoj konkurencie nevyhnutná, reálne neexistuje. Tu je však potrebné zdôrazniť, že PMÚ nie je jedinou inštitúciou, ktorá vidí problém v tejto oblasti a v postupe spoločnosti ST. EK začala konanie voči ST, ktorého predmetom je taktiež možné odmietnutie prístupu k infraštruktúre. Telekomunikačný úrad SR (ďalej „TÚ“) ako ďalšia inštitúcia vykonala analýzu trhu prístupu k infraštruktúre, pričom posudzovala obdobie po roku 2005. V závere tejto analýzy TÚ konštatuje, že na tomto trhu neexistuje súťaž. Ako vyplýva z tlačovej správy TÚ, ST má povinnosť zabezpečiť transparentný a nediskriminačný prístup k infraštruktúre. Navyše TÚ chce regulovať cenu, ktorú ST účtuje svojim konkurentom za prístup k tejto pevnej sieti (aj EK vo svojej správe konštatovala, že ST svojim konkurentom za prístup k infraštruktúre účtuje trikrát vyššie ceny ako je priemer v EÚ). Dôvodom takejto cenovej regulácie zo strany TÚ má byť aj skutočnosť, že k dnešnému dňu uzavrela zmluvu o prístupe k infraštruktúre s ST iba jediná spoločnosť.

Aj z uvedeného vyplýva, že od roku 2002 (teda od obdobia, ktoré posudzoval PMÚ) až k dnešnému dňu pretrvávajú stav, ktorý vyvoláva pochybnosti nielen zo strany PMÚ, či je tento trh nediskriminačne prístupný konkurentom ST.

Súd svojim rozhodnutím vytvoril priestor pre to, aby individuálny záujem dominantu – spoločnosti ST - prevážil nad verejným záujmom, ktorý úrad hájil svojim rozhodnutím. Verejným záujmom totiž je, aby sa na trh dostali konkurenti ST a aby si konkurovali v cenách a kvalite poskytovaných produktov, technológií a služieb. Takýto stav by bol jednoznačne v prospech spotrebiteľov.

PMÚ sa v snahe brániť tento verejný záujem odvolal voči rozsudku KS BA na Najvyšší súd SR.

❖ KS BA (senát pod vedením predsedníčky JUDr. Judity Kokolevskej) na pojednávaní dňa 3.12.2010 zrušil rozhodnutie PMÚ, v ktorom úrad udelil spoločnostiam VAS, s.r.o. (ďalej „VAS“) a N-ADOVA, spol. s.r.o. (ďalej „N-Adova“) súhrnnú pokutu 445 828,02 EUR (13 431 014,90 Sk) za to, že uzatvorením kartelovej dohody vylúčili súťaž

na trhu veterinárnej asanácie.

Spoločnosti VAS a N-Adova začiatkom roka 2007 postupne ukončili zmluvné vzťahy so všetkými producentmi vedľajších živočíšnych produktov (bitúnky, poľnohospodárske subjekty, spracovatelia mäsa) a následne konatelia týchto spoločností vytvorili spoločnosť VAS – ADOVA, s.r.o., (od 1.5.2008 známu ako Asanácia, s.r.o., ďalej „Asanácia“). Asanácia výlučne ako jediná spoločnosť uzatvárala nové zmluvy s producentmi vedľajších živočíšnych produktov. Pritom VAS a N-Adova sú kafilérie, ktoré od zániku spoločnosti Kafiléria, a.s., Senec pôsobia ako jediné na trhu veterinárnej asanácie na území Slovenskej republiky. Producenti vedľajších živočíšnych produktov takto stratili možnosť výberu a z existenčných dôvodov nemali inú možnosť ako uzatvoriť zmluvy so spoločnosťou Asanácia.

V dôsledku konania VAS a N-Adova sa ceny na tomto trhu nevyvíjali na základe konkurenčného boja, ale boli umelo stanovené spoločnosťou Asanácia a vyjadrovali spoločné ekonomické záujmy týchto podnikateľov.

Je nepochopiteľné, že KS BA zrušil rozhodnutie úradu vo veci jednoznačne preukázaného kartelu. Navyše, rozsudok KS BA bol odôvodnený absenciou takých skutočností a dôkazov, ktoré boli vyhodnotené a preukázané nie len v administratívnych spisoch k prípadu, ale aj jednoznačne vyplývali z rozhodnutia úradu.

Voči tomuto rozsudku sa PMÚ odvolal.

## SÚŤAŽNÁ ADVOKÁCIA

❖ V rámci medzirezortného pripomienkového konania úrad vyjadril zásadnú pripomienku k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 572/2004 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrh obsahoval ustanovenie, že podmienkou nadobudnutia účinnosti povolenia je právoplatné rozhodnutie, v ktorom sa povoľuje užívanie stavby. Z tohto ustanovenia nebolo zrejmé, či sa má vzťahovať aj na skúšobné prevádzky podnikateľov, ktoré doteraz nepodliehali ustanoveniam zákona 572/2004 Z. z. a neboli účastníkmi schémy obchodovania s emisiami. Uvedené by znamenalo, že aj podnikateľ prevádzkujúci skúšobnú prevádzku vypúšťajúcu skleníkové plyny by bol novým účastníkom schémy obchodovania. Ministerstvo pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja SR by malo na základe žiadosti takémuto prevádzkovateľovi prideliť kvóty skleníkových plynov, za predpokladu, že ich rezerva nie je vyčerpaná. V opačnom prípade by si ich musel takýto

podnikateľ zakúpiť, aby sa nevystavil správnym sankciám. Tento postup by však podnikateľov výrazne zaťažil, spôsobil neprímerané finančné náklady a znevýhodnil ich v porovnaní s už existujúcimi hráčmi na trhu, čo možno vnímať ako bariéry podnikania. Úrad preto požadoval uvedené ustanovenie vypustiť, alebo upraviť tak, aby z ustanovenia boli vyňaté skúšobné prevádzky. Pripomienky úradu boli akceptované.

❖ Úrad oficiálne oslovil ministerstvo životného prostredia v súvislosti s návrhom na zmenu zákona o odpadoch. Existujúca právna úprava uvádza, že nebezpečný odpad, ktorý vznikol v SR sa prednostne zhodnotí v Slovenskej republike. Ak zhodnotenie takéhoto odpadu v SR nie je možné, zhodnotí sa prednostne v niektorom z členských štátov. V praxi od 1.1.2006 nie je možné nebezpečný odpad zo SR vyvážať. Jedná sa hlavne o veľké domáce spotrebiče, používané na chladenie, konzervovanie a skladovanie potravín a použité olovené batérie. Praktickým zákazom ich vývozu boli dotknuté zberateľské organizácie, ktoré majú ekonomický záujem na tom, aby vyzbieraný nebezpečný odpad predali spracovateľovi za najlepšiu cenu a tiež kolektívne organizácie, ktoré majú ekonomický záujem, aby platili najnižšiu cenu spracovateľovi za zhodnotenie nebezpečného odpadu. Zberateľské organizácie majú v zahraničí potenciálnych partnerov, ktorí by mohli ponúknuť služby za lepšie ceny. Ako príklad možno uviesť, že priemerná cena zhodnotenia a recyklácie opotrebovaného televízora v SR je 0,30-0,45 EUR/kg, kým v okolitých krajinách je 0,155-0,22 EUR/kg. Pri súčasne platnej právnej úprave zberateľské spoločnosti sú nútené akceptovať akékoľvek podmienky v rámci SR a to aj za situácie, že v zahraničí sú obchodné podmienky oveľa výhodnejšie. Z pohľadu kolektívnych organizácií zákon o odpadoch má dopad na hospodárenie výrobcov a dovozcov, nakoľko by za spracovanie nebezpečného odpadu v zahraničí platili menej. Následne by sa mohli účtovať nižšie recyklačné poplatky, ktoré následne môžu znížiť ceny pre konečných spotrebiteľov. Úrad dospel k záveru, že existujúca právna úprava bezdôvodne vytvára silné až monopolné postavenie niektorých podnikateľov zaoberajúcich sa zhodnocovaním nebezpečného odpadu, obmedzuje možnosti výberu a znižuje efektivitu sektora ako takého. Existujúci právny stav vytvára bariéry vstupu na zahraničné trhy zhodnocovania a nakladania s nebezpečným odpadom.

❖ Úrad listom oslovil Ministerstvo hospodárstva SR v súvislosti s legislatívnym návrhom, ktorým sa má

zaoberať Európsky parlament ohľadne legalizácie producentov mlieka uzatvárať cenové kartelové dohody. Protimonopolné inštitúcie členských krajín EU v tejto súvislosti prijali rezolúciu, kde dôrazne varujú pred akýmkoľvek legislatívnym návrhom, ktorý by umožňoval producentom mlieka spoločne určovať ceny mlieka. Súťažné pravidlá poskytujú farmárom dostatočný právny rámec pre rozvoj udržateľných foriem spolupráce a posilňovania ich vyjednávacej sily. Pri absencii akejkoľvek štrukturálnej reorganizácie sektoru producentov mlieka, cieľom ktorej by bolo zvýšenie ekonomickej efektívnosti, takáto legislatívna iniciatíva by nevyhnutne redukovala ekonomickú motiváciu producentov mlieka rozvíjať sa, spolu s nevyhnutnou úpravou vyplývajúcou z reformy Spoločnej poľnohospodárskej politiky. Súčasne je riziko, že sa prehĺbi konkurenčné znevýhodnenie malých a stredných podnikateľov a lokálnych spracovateľov mlieka, ktorých schopnosť prejsť k alternatívnym a lacnejším zdrojom dodávok bude výrazne limitovaná. Navyše takáto legislatívna iniciatíva môže prinútiť väčšie mliekare a maloobchodníkov, aby hľadali konkurenčnejšie ceny mimo už existujúcich oblastí zberu mlieka, čím sa zhorší regionálna a štrukturálna nerovnováha v rámci dodávateľského reťazca, keďže v niektorých oblastiach dôjde k zníženiu dopytu a k zvýšeniu prebytkov v produkcii mlieka, ako aj k vyšším marginálnym nákladom výroby mlieka na úrovni jednotlivých firiem. Uvedená iniciatíva bude mať negatívne dopady aj na konečných spotrebiteľov. Preto je dôležité aby SR pri stanovení pozície k predloženému legislatívnemu návrhu zohľadnila vyššie uvedené riziká.

❖ Úrad v rámci súťažnej advokácie požiadal Ministerstvo vnútra SR o zjednanie nápravy v súvislosti s nariadením ministerstva ohľadne uvedenia značiek zbraní, ktoré môžu príslušníci policajného zboru používať pri výkone služobných povinností. Úrad zastáva názor, že mimo identifikácie požadovaných parametrov povolenej strelnej zbrane v danom nariadení, je uvedenie zoznamu vybraných značiek – výrobcov strelných zbraní v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže, nakoľko dochádza k znevýhodneniu ostatných výrobcov strelných zbraní, ktorí do predmetného zoznamu zaradení nie sú, napriek skutočnosti že spĺňajú požadované parametre. S účinnosťou od 1.12.2010 novelizáciou predmetného nariadenia bola namietaná problematika odstránená.

## AKTUALITY Z ÚRADU

❖ PMÚ realizoval verejnú konzultáciu k záväzkom. Záväzky sú efektívnou cestou, ktorá umožňuje úradu ukončiť správne konanie a dosiahnuť „urovnanie“ s potenciálnym porušovateľom. V prípadoch, keď podnikatelia na základe vlastnej iniciatívy predložia návrhy opatrení, ktoré odstránia úradom identifikované súťažné obavy, úrad môže ukončiť správne konanie bez toho, aby rozhodol, že daným konaním bol spáchaný správny delikt (a v takýchto prípadoch ani neukladá pokutu). Úrad pripravil manuál k tomuto inštitútu a prostredníctvom verejnej konzultácie zisťoval reakciu podnikateľov.

❖ Dňa 12.10.2010 sa na PMÚ uskutočnil seminár na tému "Kolúzie vo verejnom obstarávaní - bid-rigging", ktorý bol určený pre zamestnancov viacerých ministerstiev. Ide už o štvrtý zo série seminárov, prostredníctvom ktorých sa úrad snaží nadviazať užšiu spoluprácu s orgánmi, ktoré majú priamy dosah na verejné obstarávanie. Kolúzia vo verejnom obstarávaní znamená dohodu medzi uchádzačmi, na základe ktorej je vopred dohodnutý víťaz. Cieľom seminára je zlepšenie spolupráce pri identifikácii podozrivých protisúťažných postupov podnikateľov zapojených do tendrov.

❖ Na PMÚ sa dňa 19.10.2010 uskutočnila konzultácia zástupcov úradu s relevantnými hráčmi na trhu so zemným plynom, ako aj zástupcami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a Ministerstva hospodárstva a výstavby SR. Obsahom stretnutia bola najmä diskusia k predbežným záverom „Sektorovej správy o situácii na trhu so zemným plynom“, ktorú vypracoval Odbor zneužívania dominantného postavenia PMÚ.

❖ Na Univerzite Komenského v Bratislave sa v dňoch 21. – 23.10.2010 uskutočnila medzinárodná vedecká konferencia k 90. výročiu právnej vedy a právnického vzdelávania na Slovensku pod názvom „PRÁVO AKO ZJEDNOCOVATEĽ EURÓPY - VEDA A PRAX“. Záštitu nad podujatím prevzali predseda Európskeho parlamentu, prezident Slovenskej republiky a rektor Univerzity Komenského. PMÚ ako spoluorganizátor vystúpil v rámci odborného programu s viacerými príspevkami. Cieľom konferencie bolo prepojenie právnej vedy a právnej praxe v európskom kontexte.

❖ PMÚ pripravil seminár "Zmierlivejšie ukončenia konaní v prípadoch dohôd obmedzujúcich súťaž a zneužívania dominantného postavenia", ktorý sa

uskutočnil 4.11.2010. Seminár sa bližšie venoval dvom témam – inštitútu záväzkov a urovnania. Seminár bol určený najmä podnikateľom a advokátom.

❖ Dňa 9.11.2010 sa na PMÚ uskutočnil seminár "Ako vytvoriť flexibilný a efektívny systém posudzovania koncentrácií v SR". Seminár sa zaoberal otázkami, ako cez aplikačnú prax zabezpečiť zjednodušenie konaní a vyššiu flexibilitu a efektívnosť. Ďalšou témou boli pripravované legislatívne zmeny v oblasti posudzovania koncentrácií v SR. Poznatky z diskusie budú slúžiť úradu na flexibilnejšie nastavenie režimu kontroly koncentrácií, ako aj pri príprave novely zákona o ochrane hospodárskej súťaže.

❖ Pracovníci PMÚ boli gestormi a zabezpečovali počas letného semestra predmet Politika súťaže na Univerzite Komenského v Bratislave – Fakulte ekonomických a sociálnych vied. Na uvedenej fakulte vedú diplomové práce študentov, zamerané na politiku ochrany hospodárskej súťaže.

❖ PMÚ umožnil stáž študentov z Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave na úrade.

❖ Vláda SR vymenovala na svojom zasadnutí 9.11.2010 troch členov Rady úradu – Doc. JUDr. K. Kalesnú z Právnickej fakulty UK v Bratislave; JUDr. P. Krišku z MV SR a Ing. M. Lábaja, PhD. z Ekonomickej univerzity v Bratislave.

❖ Dňa 24.11.2010 sa uskutočnila konzultácia pracovníkov úradu – odboru ZDP so zástupcami Medzinárodnej energetickej agentúry (IEA - International Energy Agency) zameraná najmä na doterajšie skúsenosti a aktivity PMÚ SR v rámci jednotlivých sektorov energetiky z pohľadu hospodárskej súťaže. Počas stretnutia prebehla otvorená diskusia s členmi misie IEA o ďalších plánovaných aktivitách PMÚ SR v blízkej budúcnosti. Misia IEA sa vo svojich otázkach zaujímal konkrétno

Misia IEA sa vo svojich otázkach zaujímal konkrétno napr. o závery PMÚ SR vyplývajúce zo sektorovej správy o fungovaní trhu so zemným plynom, o názor úradu na potrebu znižovania štátnej regulácie v oblasti energetiky, fungovanie tepelného hospodárstva v SR a ďalšie kroky PMÚ SR v tomto sektore, ako aj o plány úradu v oblasti vypracovania ďalších sektorových štúdií a usporiadania ďalších seminárov podobných tomu z oblasti zemného plynu.

❖ Dňa 23.11.2010 v rámci výučby problematiky „Hospodárska politika“ na Národohospodárskej fakulte Ekonomickej univerzity v Bratislave bola prezentovaná oblasť „Protimonopolná politika na Slovensku“.

❖ Dňa 7.12.2010 sa na Právnickej fakulte Trnavskej univerzity v Trnave uskutočnil odborný seminár „Aktuálny vývoj a trendy v súťažnom práve“. Seminár bol organizovaný Právnickou fakultou Trnavskej univerzity v Trnave v spolupráci s Protimonopolným úradom SR a advokátskou kanceláriou PRK Partners. Témou seminára boli otázky práva na ochranu hospodárskej súťaže v Slovenskej republike ako aj v rámci priestoru Európskej únie. Na seminári s príspevkami vystúpili 4 pracovníci úradu.

❖ Do 4. čísla časopisu Antitrust prispel pracovník PMÚ príspevkom zameraným na analýzu súdnych rozhodnutí a posudzovanie koncentrácií.

Časopis Antitrust nájdete na:  
<http://www.antitrust.cz/>

❖ 16.12.2010 sa uskutočnila konzultácia k Správe úradu o fungovaní trhu železničnej dopravy, ktorej návrh pripravil úrad. Cieľom stretnutia bolo prediskutovanie súťažných obmedzení, ktoré na danom trhu existujú a celkovom fungovaní sektora. Po dopracovaní bude správa dostupná na stránke úradu.

## AKTUALITY Z EURÓPSKEJ KOMISIE

❖ Európska komisia (ďalej „EK“) považuje za dôležitý rozsudok Súdneho dvora EÚ, v ktorom zamietol odvolanie spoločnosti Deutsche Telekom voči rozsudku Všeobecného súdu, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie EK z roku 2003. V tomto rozhodnutí EK konštatovala, že spoločnosť Deutsche Telekom vytlačala svojich konkurentov z trhu účtovaním neprimeraných cien za pripojenie nemeckých domácností. Tento rozsudok je dôležitý najmä preto, lebo potvrdzuje kroky EK voči

dominantným spoločnostiam, ktoré uplatňujú praktiku stláčania marže. Rozsudok potvrdil postup EK v boji proti pokusom dominantných spoločností v sieťových odvetviach stanovovať veľkoobchodné a maloobchodné ceny na takej úrovni, ktorá obmedzuje konkurenciu.

Viac informácií nájdete na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/493&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=sk>

❖ Riaditeľstvo pre hospodársku súťaž EK (ďalej „RHS“) zverejnilo výsledky prvého rozsiahleho prieskumu medzi stakeholdermi o ich pohľade na činnosť RHS. Prieskum bol realizovaný v dvoch častiach dvoma nezávislými organizáciami pre výskum trhu medzi profesionálnymi skupinami a medzi občanmi všetkých členských krajín EÚ. Výsledkom kvalitatívnej štúdie bolo pozitívne hodnotenie práce RHS, ako aj námety na ďalšie skvalitnenie. RHS využije výsledky prieskumu ako významný vstup pre interné diskusie a následné konzultácie so stakeholdermi o zlepšení vzájomnej spolupráce.

Viac informácií nájdete na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/498&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=sk>

❖ EK uložila pokutu takmer 800 miliónov EUR jedenástim spoločnostiam za kartelovú dohodu o cenách v oblasti nákladnej leteckej dopravy. Dohody o cenách sa pôvodne týkali palivového príplatku. Účastníci kartelu sa dohodli, že budú účtovať jednotnú sadzbu za každý kilogram prepravenej váhy pri všetkých zásielkach. Dopravcovia následne rozšírili spoluprácu tým, že zaviedli tzv. bezpečnostný príplatok a taktiež odmietli svojim klientom, špedičným spoločnostiam, vyplácať provízie za inkasované príplatky. Kartelová dohoda trvala od decembra 1999 do februára 2006. Najvyššie pokuty boli uložené spoločnostiam Air France (182,9 milióna EUR), KLM (127,1 milióna EUR) a British Airways (104 miliónov EUR). Spoločnosť Lufthansa získala plnú imunitu prostredníctvom leniency programu a nebola jej udelená žiadna pokuta, keďže kartel nahlásila.

Viac informácií nájdete na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1487&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

❖ Európska komisia 30.11.2010 oznámila, že začala správne konanie voči spoločnosti Google týkajúce sa možného zneužitia dominantného postavenia na trhu internetového online vyhľadávania. Google je podozrivý, že znevýhodňoval svojich konkurentov. Komisia tiež preskúma, či sa Google snažil o vytlačenie konkurenčných vyhľadávacích nástrojov.

Viac informácií nájdete na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1624&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=sk>

❖ EK oznámila, že 30.11.2010 vykonala neohlásené inšpekcie v priestoroch niekoľkých spoločností z farmaceutického sektora vo viacerých členských štátoch. Komisia sa domnieva, že dotknuté spoločnosti sa mohli individuálne alebo spoločne snažiť o neskoršie uvedenie generických náhrad určitých liekov na trh. Spolu s predstaviteľmi Komisie sa inšpekcií zúčastnili aj zástupcovia národných súťažných autorít.

Viac informácií nájdete na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/647&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=sk>

❖ EK uložila pokutu 5 miliónov EUR francúzskej lekárskej komore (Ordre national des pharmaciens, ďalej „Komora“) za obmedzenie hospodárskej súťaže na trhu klinických analýz vo Francúzsku. Na tomto trhu stanovila Komora minimálne ceny a taktiež bránila rozvoju laboratórií. Takýmto konaním poškodila samotných pacientov ako aj štát, ktorí za klinické testy platili viac ako pri slobodnom rozvoji konkurencie v tomto prostredí. Komisia zistila, že v posudzovanom období boli ceny klinických testov vo Francúzsku niekedy dva až trikrát vyššie ako v ostatných členských krajinách.

Viac informácií nájdete na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1683&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

❖ EK uznala záväzky spoločnosti Visa Europe v súvislosti účtovaním mnohostranných výmenných poplatkov pri platbách debetnými kartami. Visa Europe sa zaviazala, že zníži úroveň poplatkov za všetky cezhraničné a národné transakcie v krajinách, kde ich priamo určuje, na 0,2% hodnoty transakcie. To predstavuje priemerné zníženie poplatkov za národné transakcie o 60% a za cezhraničné o 30%. Navyše, Visa Europe sa zaviazala udržiavať a ďalej rozvíjať aktivity na zvýšenie transparentnosti a hospodárskej súťaže na trhu platobných kariet. Výmenné poplatky sa účtujú medzi bankami za každú platbu debetnou kartou. Tieto poplatky sú zahrnuté do ceny, ktorú banky účtujú obchodníkom za realizáciu transakcie a teda predstavujú náklady, ktoré obchodníci zahŕňajú do ceny tovarov, ktoré predávajú spotrebiteľom. Spotrebiteľia sú zároveň tí, ktorí tieto poplatky v konečnom dôsledku zaplatia.

Viac informácií nájdete na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1684&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=sk>

❖ EK uložila piatim výrobcam LCD panelov pokutu 648,9 milióna EUR za kartelovú dohodu o cenách. Kartel poškodil európskych spotrebiteľov, ktorí kupovali televízory a počítače, v ktorých sa využívajú LCD obrazovky. Dohoda medzi spoločnosťami Samsung Electronics, LG Display, AU Optronics, Chimei InnoLux Corporation, Chunghwa Picture Tubes a HannStar Display Corporation trvala od roku 2001 do roku 2006. Počas tohto obdobia sa spoločnosti dohadovali na cenových intervaloch a minimálnych cenách a vymieňali si informácie o plánovaní ďalšej výroby a iných komerčných informáciách. Členovia kartelu sa stretávali na pravidelných mesačných stretnutiach (bolo ich približne 60) najmä v hoteloch v Taiwane a označovali ich ako „kryštálové stretnutia“. Spoločnosť Samsung získala plnú imunitu prostredníctvom leniency programu a nebola jej udelená žiadna pokuta, keďže kartel nahlásila.

Viac informácií nájdete na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1685&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=sk>

❖ EK 10.12.2010 oznámila, že začala správne konania voči niekoľkým výrobcam cementu kvôli podozreniu z porušenia pravidiel EÚ zakazujúcich reštriktívne obchodné praktiky. Komisia sa chystá vyšetriť najmä možné dovozné a vývozné obmedzenia na trhu s cementom a so súvisiacimi produktmi, prípadne rozdeľovanie tohto trhu a koordinovanie cien. Podozrenia sa týkajú firiem v Rakúsku, Belgicku, Českej republike, Francúzsku, Nemecku, Taliansku, Luxembursku, Holandsku, Španielsku a Veľkej Británii.

Viac informácií nájdete na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1696&format=HTML&aged=0&language=CS&guiLanguage=en>

❖ EK vymenovala Kai Uwe Kühna do funkcie hlavného ekonóma Riaditeľstva pre hospodársku súťaž, ktorý vo funkcii nahradí Damiena Nevena. Profesor Kühn získal doktorát z ekonómie na Oxfordskej univerzite a v súčasnosti pôsobí na Michiganskej univerzite. Svoj trojročný mandát začne vykonávať 1.5.2011 a bude v poradí tretím hlavným ekonómom od roku 2003, kedy bol tento post vytvorený. Hlavný ekonóm sa podieľa na vyhodnocovaní ekonomických dopadov činnosti Komisie v oblasti hospodárskej súťaže.

Viac informácií nájdete na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/682&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=sk>

❖ Európska komisia prepracovala svoje pravidlá na posudzovanie dohôd o spolupráci medzi konkurentmi, tzv. dohôd o horizontálnej spolupráci. Pre podniky je často nevyhnutné spolupracovať, aby dosiahli účinnosť, a preto existuje veľké množstvo dohôd o horizontálnej spolupráci v mnohých odvetviach. Prepracované znenie pravidiel aktualizuje a ďalej objasňuje uplatňovanie pravidiel hospodárskej súťaže v tejto oblasti s cieľom umožniť podnikom lepšie posúdiť, či sú ich dohody v súlade s týmito pravidlami. Zmeny sa týkajú najmä štandardizácie, výmeny informácií, výskumu a vývoja.

Viac informácií nájdete na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1702&format=HTML&aged=0&language=SK&guiLanguage=sk>

## ROZHODNUTIA INÝCH SÚŤAŽNÝCH AUTORÍT

❖ Predsedovia súťažných inštitúcií z 27 členských štátov Európskej únie prijali 17. novembra 2010 Rezolúciu k odporúčaniu Skupiny na najvyššej úrovni pre mlieko zameranému na zlepšenie vyjednávacjej sily mliečnych fariem. Súťažné inštitúcie dôrazne varujú pred akýmkoľvek legislatívnym návrhom, ktorý by umožňoval producentom mlieka spoločne určovať ceny mlieka bez adekvátnych limitov, ktoré by reflektovali národné relevantné trhy bez toho, aby takéto formy spolupráce medzi poľnohospodárskymi združeniami akýmkoľvek spôsobom podporovali ekonomickú efektívnosť.

Viac informácií nájdete na:

<http://www.antimon.gov.sk/408/4137/rezolucia-predsedov-protimonopolnych-uradov-k-odporucaniu-skupiny-na-najvysej-urovni-pre-mlieko.axd>

❖ Predsedovia súťažných inštitúcií z 27 členských štátov Európskej únie prijali 16. novembra 2010 rezolúciu „Súťažné orgány v Európskej únii – nepretržitá potreba efektívnych inštitúcií“. Aby súťažné orgány boli schopné prinášať spoločnosti spomenuté prínosy, musia byť adekvátne zabezpečené na plnenie svojich úloh a musia



mať zabezpečené vhodné podmienky pre výkon svojej práce nezávislým spôsobom. Prostriedky na efektívne a trvalé plnenie úloh súťažných inštitúcií musia byť zaručené aj v časoch rozpočtových obmedzení.

Viac informácií nájdete na:

<http://www.antimon.gov.sk/408/4150/rezolucia-predsedov-protimonopolnych-uradov-k-potrebe-efektivnych-institucii.axd>

❖ Český Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) v prvostupňovom konaní uložil spoločnosti STUDENT AGENCY, s.r.o. (ďalej „Student Agency“) pokutu vo výške 6 185 000 Kč. Student Agency zneužila dominantné postavenie na trhu poskytovania služieb verejnej osobnej autobusovej dopravy na trase Praha – Brno a späť s úmyslom vylúčiť z tohto trhu spoločnosť

ASIANA spol. s r.o.. Student Agency v období od 1.12.2007 do 1.3.2008 uplatňovala neprimerane nízke, tzv. predátorské ceny, keď znížila ceny kreditových cestovných lístkov na jednosmernú prepravu na 50 Kč pri tzv. konkurenčných spojoch so zámerom vytlačiť spoločnosť ASIANA z uvedenej autobusovej linky. Po odchode svojho konkurenta navýšila Student Agency cenu lístka nad úroveň pred začatím konkurenčného boja. Toto konanie malo za následok narušenie hospodárskej súťaže na danom trhu, a to na ujmu spoločnosti ASIANA a v konečnom dôsledku aj spotrebiteľov.

Viac informácií nájdete na:

<http://www.compet.cz/hospodarska-soutez/aktuality-z-hospodarske-souteze/student-agency-dostala-pokutu-za-zneuziti-dominance/>

## ROZHODNUTIA EURÓPSKÝCH SÚDOV

❖ Všeobecný súd (ďalej „VS“) vo veci žalobkyň Alliance One International, Inc., Standard Commercial Tobacco Co., Inc. (ďalej „SCTC“) a Trans-Continental Leaf Tobacco Corp. Ltd (ďalej „TCLT“) proti EK zrušil rozhodnutie EK z 20.10.2004 v časti týkajúcej sa spoločnosti TCLT. VS zvyšok žaloby zamietol. VS posudzoval porušenie článku 101 Zmluvy o fungovaní EÚ (určenie cien a rozdelenie trhu) na relevantnom trhu nákupu a prvotného spracovania surového tabaku v Španielsku.

V rokoch 1995 až 1998 vlastnila spoločnosť TCLT dve tretiny kapitálu spoločnosti World Wide Tobacco España, SA (ďalej „WWTE“). TCLT je vlastnená výlučne spoločnosťou SCTC, ktorá je výlučne vlastnená spoločnosťou American multinational Standard Commercial Corp. (ďalej „SCC“).

Napadnuté rozhodnutie sa týka dvoch horizontálnych kartelov uzavretých a vykonávaných na španielskom trhu surového tabaku. Cieľom „kartelu spracovateľov“, ktorý zahŕňal spracovateľov a spoločnosť Deltafina, bolo stanovovať každoročne počas obdobia rokov 1996 až 2001 (maximálnu) priemernú dodaciu cenu pre každú odrodu surového tabaku, bez ohľadu na kvalitu, ako aj podiel množstva každej odrody surového tabaku, ktorý mohol každý spracovateľ nakúpiť od výrobcu. Od roku 1999 do roku 2001 si spracovatelia a spoločnosť Deltafina medzi sebou dohodli aj cenové rozpätia podľa stupňa kvality každej odrody surového tabaku, ako aj „ďalšie podmienky“, a síce priemerné minimálne ceny pre výrobcov alebo skupiny výrobcov.

VS sa vo veľkej časti svojho rozhodnutia zaoberal otázkou

zodpovednosti podniku ako hospodárskej spoločnosti a možnej zodpovednosti za protiprávne konanie materskej a dcérskej spoločnosti, vyvrátiteľnej domnienke zodpovednosti pri 100% vlastníctve spoločnosti. VS pri tom vychádzal z definície podniku a z ustálenej judikatúry, kde pojem „podnik“ zahŕňa každý subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť, bez ohľadu na jeho právne postavenie a spôsob financovania, pričom pod pojmom „podnik“ v tomto kontexte treba rozumieť hospodársku jednotku, aj keď je táto hospodárska jednotka z právneho hľadiska zložená z viacerých fyzických alebo právnických osôb. Ak takýto hospodársky subjekt porušuje pravidlá hospodárskej súťaže, podľa zásady osobnej zodpovednosti zodpovedá za toto porušovanie.

Porušenie práva v oblasti hospodárskej súťaže treba podľa ustálenej judikatúry jednoznačne pripísať právnickej osobe, ktorej možno uložiť pokutu. Na účely uplatnenia a výkonu rozhodnutia EK je potrebné ako osobu, ktorej je rozhodnutie určené, označiť subjekt, ktorý má právnu subjektivitu. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že správanie dcérskej spoločnosti môže byť pripísané materskej spoločnosti najmä vtedy, ak dcérska spoločnosť napriek tomu, že má vlastnú právnu subjektivitu, neurčuje svoje správanie na trhu samostatne, ale v podstate uplatňuje pokyny, ktoré jej dala materská spoločnosť najmä vzhľadom na hospodárske, organizačné a právne väzby medzi týmito dvoma právnymi subjektmi. V takej situácii sú materská spoločnosť a dcérska spoločnosť súčasťou tej istej hospodárskej jednotky a tvoria tak jeden podnik. Skutočnosťou, ktorá oprávňuje EK na to, aby rozhodnutie ukládajúce pokuty bolo určené materskej spoločnosti, teda

nie je ani podnecovanie dcérskej spoločnosti materskou spoločnosťou, aby sa dopustila porušenia, a o to viac ani účasť materskej spoločnosti na porušení, ale to, že tvoria jeden podnik.

VS zároveň odmietol tvrdenie žalobkyní, že rozhodujúci vplyv, ktorý musí vykonávať materská spoločnosť, aby bola uznaná za zodpovednú za porušenie, ktorého sa dopustila jej dcérska spoločnosť, sa musí týkať činností vychádzajúcich z obchodnej politiky dcérskej spoločnosti v príšom slova zmysle a navyše priamo spojených s týmto porušením, v danom prípade nákupu surového tabaku. Pri posudzovaní, či dcérska spoločnosť určuje svoje správanie na trhu samostatne, treba zohľadniť všetky podstatné okolnosti týkajúce sa hospodárskych, organizačných a právnych väzieb, ktoré spájajú dcérsku spoločnosť s materskou spoločnosťou, a ktoré sa môžu

meniť v závislosti od konkrétneho prípadu, a preto nemôžu byť predmetom podrobného výpočtu. VS dospel k záveru, že EK rozhodla správne, keď pripísala spoločnostiam SCC a SCTC zodpovednosť za porušenie, ktorého sa dopustila spoločnosť WWTE a v dôsledku toho voči nim vyvodila solidárnu zodpovednosť za zaplatenie pokuty a zahrnula ich medzi osoby, ktorým je určené napadnuté rozhodnutie. Naopak, EK nemala podľa VS dôvod dospieť k rovnakému záveru pokiaľ ide o TCLT, a to vo vzťahu k celému obdobiu, počas ktorého dochádzalo k porušeniu.

Viac informácií nájdete na:

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62005A0024:EN:HTML>

## KTO SME



V tomto čísle Vám predstavíme Odbor druhostupňového konania (ďalej „ODK“) prostredníctvom rozhovoru s jeho riaditeľkou Zuzanou Šabovou. Vyštudovala Právnickú fakultu Univerzity Komenského v Bratislave. Na úrade pracuje od roku 2000 a ako riaditeľka ODK od roku 2003.

dôkazy overiť alebo doplniť, záleží aj od toho, akým smerom orientuje svoje námietky účastník konania. Takisto môžeme vykonať vypočutie svedkov, môžeme vykonať inšpekcie, alebo žiadať znalecké posudky. Fungujeme podobne ako prvý stupeň - komunikujeme s účastníkmi konania, študujeme teóriu k prípadom, analogické rozhodnutia iných súťažných orgánov, EK a európskych súdov. Rozdiel je v tom, že náš odbor nemá rozhodovacie kompetencie, tie má Rada ako kolektívny orgán.

### Vykonávate aj inú činnosť okrem posudzovania prípadov?

Okrem posudzovania prípadov a prípravy podkladov pre Radu sa podieľame na prierezových úlohách úradu. Medzi ne patrí napr. riešenie rôznych právnych otázok, príprava novely zákona o ochrane hospodárskej súťaže, alebo vypracovávanie všeobecných metodických usmernení právneho charakteru. Podieľame sa aj na medzinárodných aktivitách úradu, sme členmi viacerých pracovných skupín na pôde ECN (European Competition Network – Európska súťažná sieť).

### Ako prebieha vaša práca na konkrétnom prípade?

Zodpovedný pracovník sa v prvom rade oboznámi so spisom, predstaví ho ostatným pracovníkom odboru a taktiež členom Rady na jej zasadnutí. Na základe týchto informácií prebieha diskusia o prípade. Zamestnanci odboru ďalej postupujú podľa pokynov Rady a vypracovávajú ďalšie potrebné dokumenty pre posúdenie

### Čo je hlavnou úlohou ODK?

Našou hlavnou úlohou je zabezpečovanie podkladov pre činnosť odvolacieho orgánu - Radu PMÚ. Náš odbor spravuje celý prípad a keďže členovia Rady nie sú stálymi zamestnancami úradu, celá spisová agenda sa nachádza na ODK. Postup je taký, že ak účastník konania podá rozklad voči prvostupňovému rozhodnutiu, spis prichádza na náš odbor, zamestnanci spis podrobne preštudujú a pripravujú potrebné podklady pre prácu Rady. Ďalšou agendou je aj zabezpečovanie všetkých ďalších úkonov v súvislosti s druhostupňovým konaním, teda osloviť účastníkov konania, pripraviť písomné vyjadrenia, spracovanie návrhu rozhodnutia a písomné vyhotovenie rozhodnutia. Zabezpečujeme všetky procesné úkony. V niektorých prípadoch vykonávame dodatočné došetrenie, niekedy

prípadu. Podľa obsahu a náročnosti spisového materiálu môžu na jednom prípade pracovať aj viacerí zamestnanci odboru, čo sa stáva dosť často. Treba si uvedomiť, že prípady, v ktorých je podaný rozklad, sú tie najkomplikovanejšie prípady, ktoré úrad rieši, zahŕňajúce zložité vecné a právne otázky. Sú to väčšinou prípady, kde boli udelené vysoké pokuty, alebo kde je účastník konania nespokojný s posúdením prípadu na prvom stupni. Náročnosť sa zvýšila aj v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ, kde po roku 2004 musíme brať do úvahy aj komunitárne právo.

## **Aké sú lehoty pre vydanie druhostupňového rozhodnutia?**

Je to obdobné ako na prvom stupni, lehota je 6 mesiacov od začatia konania s možnosťou predĺženia podľa závažnosti prípadu. Pokiaľ ide o zložitý prípad, lehoty sa predlžujú. Je to spôsobené aj väčšou náročnosťou prípadov. Kým v minulosti sme sa stretávali najmä s prípadmi, ktoré neboli rozsiahle, v súčasnosti sa stáva, že spis k prípadu pozostáva z desiatich obrovských šanónov a venuje sa mu viac zamestnancov aj celý rok.

## **Kedy sa končí úloha vášho odboru?**

Naša úloha sa končí až v momente, keď Rada dospeje k záveru a ukončí posudzovanie prípadu. My tieto závery následne spracujeme do oficiálneho písomného vyhotovenia rozhodnutia.

## **Ktorý prípad ste posudzovali najdlhšie?**

Išlo o prípad GIS, kde sa jednalo o žiadosť o leniency (program zhovievavosti). V prípade figurovalo vyše 10 nadnárodných spoločností a 20 účastníkov konania, a tiež sa ním zaoberala EK a ďalšie súťažné inštitúcie. Tento prípad bol za posledné obdobie pravdepodobne aj

najzložitejší. Riešilo sa v ňom veľa právnych otázok ohľadom kompetencie súťažných orgánov vo vzťahu ku kompetenciám EK. Výnimočné bolo aj to, že prípadom sa zaoberala aj EK, ale konanie účastníkov sa týkalo územia SR aj v predvstupovom období, z čoho vyplynulo množstvo kompetenčných a jurisdikčných problémov. Taktiež kvôli počtu účastníkov bolo náročné spracovať všetky námietky. Celkovo to bol veľmi zaujímavý prípad a uvidíme, ako sa k nemu postavia slovenské súdy.

## **Ktoré prípady považujete za zaujímavé?**

Každý prípad je svojim spôsobom zaujímavý. Nezaujímavý prípad sme ani nemali. Ale za zaujímavé považujem určité prípady, ktoré sa týkajú vzťahu regulovaných odvetví a všeobecnej aplikácie súťažných pravidiel. Za posledné roky sme tu mali niekoľko prípadov z telekomunikačného sektora, ale aj z oblasti plynárenstva a teplárenstva. V rámci takýchto prípadov intenzívne komunikujeme s príslušným sektorovým regulátorom.

## **Koľko zamestnancov pracuje na odbore, stačí to?**

V súčasnosti na odbore pracujú traja zamestnanci, čo je dostatočný počet v pomere k zamestnancom prvého stupňa a k počtu rozhodnutí vydaných na prvostupňových odboroch.

## **Zmenil sa za posledné obdobie prístup odboru k posudzovaniu prípadov?**

Na rozdiel od prvého stupňa, my si prípady nemôžeme sami vyhľadať, neexistuje ani žiadna prioritizácia prípadov. Ak sú splnené podmienky pre podanie rozkladu, musí Rada úradu v prípade konať. Samozrejme, postupujeme v súlade s trendmi, ktoré nastavuje jednak samotný úrad, ale sledujeme aj rozhodnutia iných súťažných autorít, Európskej komisie a tiež európskych súdov.