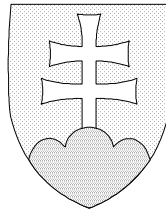


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo:2003/ZK/2/1/049

Bratislava 20.03.2003

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia, v správnom konaní začatom dňa 20.09.2002 na podnet podnikateľa Ing. Jozef Fraňo Drevovýroba, Čajlanská č. 70, 902 01 Pezinok voči spoločnosti FTC a. s., Železničný rad 22, 968 01 Nová Baňa vo veci zneužívania dominantného postavenia podľa § 8 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení zákona č. 465/2002 Z. z.

rozhodol:

na základe § 32 ods. 2 písm. c/ zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení zákona č. 465/2002 Z. z., že konanie zastavuje, pretože dôvod na konanie nebol daný.

Odôvodnenie:

Dňa 20.09.2002 boli na Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia /ďalej len „úrad“/, doručené dva navzájom súvisiace návrhy podnikateľa Ing. Jozef Fraňo Drevovýroba, Cajlanská č. 70, 902 01 Pezinok v zastúpení advokáta JUDr. Petra Zelenaya, Nám. 1. mája 14, 811 06 Bratislava /ďalej len „podnikateľ Ing. Fraňo Pezinok“/.

Prvý návrh, doručený pod č. 5358/PMÚ SR/2002, bol návrh na začatie správneho konania voči spoločnosti FTC, a. s., Železničný rad 22, 968 01 Nová Baňa, odštepný závod Pezinok, Drevárska 23, 902 01 Pezinok /ďalej len „FTC, a. s., Pezinok“/ vo veci zneužívania dominantného postavenia spoločnosti FTC, a. s., Pezinok podľa § 8 ods. 2 písm. c/ a písm. e/ a ods. 6 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení zákona č. 465/2002 Z. z. /ďalej len „zákon“/.

Druhý návrh, doručený pod č. 5359/PMÚ SR/2002, bol návrh na vydanie predbežného opatrenia voči spoločnosti FTC, a. s., Pezinok, v ktorom podnikateľ Ing. Fraňo Pezinok žiada úrad o vydanie nasledovného predbežného opatrenia: „Protimonopolný úrad ukladá spoločnosti FTC, a. s., aby odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia o predbežnom opatrení zapojila navrhovateľa na transformátor zabezpečujúci dodávku elektrickej energie navrhovateľovi a až do skončenia správneho konania začatého návrhom zo dňa 18.09.2002 pokračovala v dodávke elektrickej energie navrhovateľovi.“

O začatí správneho konania boli účastníci konania upovedomení listami úradu, spoločnosť FTC, a. s., Pezinok dňa 23.09.2002, č. 5358-1/PMÚ SR/2002 a podnikateľ Ing. Fraňo Pezinok dňa 24.09.2002, č. 5358-2/PMÚ SR/2002.

Podnikateľ Ing. Fraňo Pezinok zdôvodňuje podanie návrhu na úrad vo veci zneužitia dominantného postavenia spoločnosti FTC, a. s., Pezinok nasledujúcimi skutočnosťami:

Svoju podnikateľskú činnosť vykonáva podnikateľ Ing. Fraňo Pezinok v rozsahu predmetu podnikania na pozemku parc. č. 2895/4, zastavaná plocha 4 423 m² a na pozemku parc. č. 2910/16, zastavaná plocha 260 m². Uvedené nehnuteľnosti sú evidované Katastrálnym úradom v Bratislave, správa katastra Pezinok, listy vlastníctva sú vo fotokópii priložené. Prístup podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok na predmetné nehnuteľnosti je možný iba cez nehnuteľnosti patriace spoločnosti FTC, a. s., Pezinok. V súlade so zabezpečením prístupu podnikateľa na jeho nehnuteľnosti došlo zmluvou o zriadení vecného bremena, ktorá bola uzatvorená dňa 03.05.1999 medzi Malokarpatskou drevárskou fabrikou a. s., Pezinok /ďalej len „MDF a. s., Pezinok“/, ako povinným a podnikateľom, ako oprávneným, s následným zápisom vecného bremena do katastra nehnuteľností, k zriadeniu práva prechodu pre podnikateľa peši aj motorovými vozidlami cez pozemok parc. č. 2910/1 v zmluvne dohodnutom rozsahu. Vyhlásením konkurzu na spoločnosť MDF a. s., Pezinok, jej predajom spoločnosti PC – Ekon, s. r. o., Bratislava a následným splynutím tejto spoločnosti so spoločnosťou FTC, a. s., Pezinok, sa nehnuteľnosť, na ktorej viazne vecné bremeno, stala vlastníctvom spoločnosti FTC, a. s., Pezinok. Táto spoločnosť zároveň zabezpečovala podnikateľovi Ing. Fraňo Pezinok dodávku elektrickej energie a vody. Podľa jeho vyjadrenia, vzhľadom na polohu nehnuteľnosti, na ktorej vykonáva podnikateľskú činnosť, nie je schopný zabezpečiť si dodávky iným spôsobom. Podnikateľ Ing. Fraňo Pezinok sa v poslednom čase dostával, kvôli vyššie označenému právu prechodu, do neustálych konfliktov so spoločnosťou FTC, a. s., Pezinok, čo v podaní označil ako evidentnú snahu tejto spoločnosti donútiť ho, aby sa vzdal svojich práv vyplývajúcich z vlastníctva pozemkov a nehnuteľností, následne prestal vykonávať

podnikateľskú činnosť a opustil nehnuteľnosti. Zároveň mu spoločnosť FTC, a. s., Pezinok stanovuje neprimerané podmienky vzťahujúce sa k právu prechodu vystavovaním povolení na prechod, obmedzovaním pohybu ľudí i dopravných prostriedkov. Týmto konaním spoločnosť FTC, a. s., Pezinok „obmedzuje jeho podnikateľskú činnosť, čím v konečnom dôsledku vylučuje podnikateľa z hospodárskej súťaže.“

Ďalej spoločnosť FTC, a. s., Pezinok protiprávne odpojila podnikateľa Ing. Fraňa Pezinok od dodávky elektrickej energie. Listom zo dňa 10.06.2002 oznámila spoločnosť FTC, a. s., Pezinok, že má v úmysle v objekte vykonať rekonštrukcie inžinierskych sietí a v súlade s tým odpojí podnikateľa Ing. Fraňa Pezinok od dodávky elektrickej energie. Dňa 11.09.2002 skutočne došlo k odpojeniu od dodávok elektrickej energie a neskôr, dňa 26.09.2002 od dodávok pitnej vody. Toto konanie spoločnosti FTC, a. s., Pezinok považuje podnikateľ Ing. Fraňa Pezinok za zneužívanie dominantného postavenia na relevantnom trhu, pretože „z dôvodu údajnej rekonštrukcie odpojil výlučne len navrhovateľa od trafostanice“. Pričom do dňa podania nedošlo k rekonštrukcii inžinierskych sietí, vo vlastnej prevádzke spoločnosti FTC, a. s., Pezinok, vyrábajúcej parkety výroba pokračuje a žiaden ďalší podnikateľský subjekt v susedstve areálu nebol od dodávok elektrickej energie odpojený. Túto skutočnosť považuje podnikateľ Ing. Fraňa Pezinok za dočasné zneužívanie ekonomickej sily s cieľom vylúčiť súťaž, podľa § 8 ods. 2 písm. e/ zákona. Skutočnosť, že okrem podnikateľa Ing. Fraňa Pezinok nebola odpojená od dodávok elektrickej energie žiadna ďalšia spoločnosť, považuje za zneužívanie dominantného postavenia uplatňovaním rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči jednotlivým podnikateľom, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži podľa § 8 ods. 2 písm. c/ zákona.

Následne bolo dňa 25.09.2002 úradu doručené podanie k návrhu na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom bolo podnikateľom Ing. Fraňa Pezinok navrhnuté vykonanie dôkazu, ohliadky na mieste v zmysle § 38 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len „zákon o správnom konaní“/.

Z podkladov a informácií, ktoré boli predložené úradu, ako aj z vlastného šetrenia úradom vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Spoločnosť FTC, a.s., Pezinok, podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, bola založená dňa 21.12.2000 s predmetom činnosti: výroba a predaj reziva, drevárskych výrobkov, piliarska výroba, výroba drevených paliet, výroba drevených konštrukcií, kúpa a predaj hnutelných a nehnuteľných vecí, prenájmy a ďalšie činnosti. Spoločnosť má odštepne závody, situované v Novej Bani, v Krásne nad Kysucou a v Pezinku.

Podnikateľ Ing. Fraňa Pezinok podľa údajov uvedených v Živnostenskom liste, vydanom Obvodným úradom v Pezinku začal podnikateľskú činnosť dňa 15.04.1994 a to v ohlasovanej živnosti: Návrh, rekonštrukcia, realizácia a dodávka interiérov a obchodno – sprostredkovateľská činnosť. Sídlo podnikateľa je od začatia podnikania v areáli spoločnosti FTC, a. s., Pezinok až do súčasnej doby.

Podnikateľ Ing. Fraňa Pezinok i spoločnosť FTC, a. s., Pezinok sú v zmysle ustanovení § 3 ods. 2 zákona podnikatelia a v zmysle § 25 ods. 3 zákona aj účastníci správneho konania.

Úrad najprv preskúmal návrh na začatie správneho konania vo veci možného zneužívania dominantného postavenia spoločnosti FTC, a. s., Pezinok vo vzťahu k uvedeným zneužívajúcim praktikám.

Praktika, ktorá nesúvisí s danou skutkovou podstatou návrhu je zneužívanie dominantného postavenia spoločnosti FTC, a. s., Pezinok podľa § 8 ods. 2 písm. e/ zákona. V obsahu návrhu na

začatie správneho konania v predmetnom prípade bola praktika nesprávne formulovaná a o zneužitie dominantného postavenia spoločnosti FTC, a. s., Pezinok na relevantnom trhu podľa § 8 ods. 2 písm. e/ zákona sa nemôže jednať.

Úrad zároveň vylúčil z podania možné zneužívanie dominantného postavenia spoločnosti FTC, a. s., Pezinok na relevantných trhoch s dodávkami plynu a s odpojením telefónnej linky, pretože k nim v skutočnosti nedošlo. V tomto zmysle podnikateľ Ing. Fraňo Pezinok opravil pôvodný návrh na začatie správneho konania v predmetnej veci.

Zároveň bolo podnikateľovi Ing. Fraňo Pezinok oznámené, že úrad nemá kompetencie na riešenie tej časti návrhu, ktorá sa týka možného zneužívania dominantného postavenia spoločnosti FTC, a. s., Pezinok tým, že sťažuje prístup podnikateľa k vlastným nehnuteľnostiam, čo je upravené zmluvou s predchádzajúcim vlastníkom a následne zapísané v katastri nehnuteľností ako vecné bremeno pre nových vlastníkov. Neplnenie takejto zmluvy patrí do kompetencie súdov.

Úrad tiež nepovažoval za nevyhnutné vykonať ohliadku na mieste, pretože sa so žiadosťou o odborný odhad obrátil na príslušných správcov energetického územia. Úrad nedisponuje kádrom odborných pracovníkov, ktorí by uvedené odborné záležitosti mohli vecne posúdiť. Okrem toho v úvode šetrenia poskytol podnikateľ Ing. Fraňo Pezinok schému umiestnenia jednotlivých objektov v areáli vrátane umiestnenia trafostaníc.

Z pôvodných návrhov na začatie správneho konania úrad prešetroval iba konanie spoločnosti FTC, a. s., Pezinok pri dodávkach elektrickej energie a pitnej vody vo vzťahu k § 8 ods. 2 písm. b/ a vo vzťahu k § 8 ods. 2 písm. c/ zákona.

Na úvod šetrenia boli prednostne preskúmané skutočnosti viažúce sa k vydaniu požadovaného predbežného opatrenia.

V zmysle § 43 zákona o správnom konaní môže správny orgán počas správneho konania uložiť účastníkom, aby niečo vykonali, niečoho sa zdržali alebo niečo strpeli a to v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre zabezpečenie účelu správneho konania. Účelom správneho konania vedeného na úrade v tomto prípade je ochrana hospodárskej súťaže pred jej obmedzovaním, čo je každé obmedzenie voľnosti konania podnikateľa na príslušnom relevantnom trhu, kde podnikateľ a ďalší účastníci tohto trhu vykonávajú svoje súťažné aktivity. Preto úrad skúmal, či podnikateľ Ing. Fraňo Pezinok a spoločnosť FTC, a. s., Pezinok pôsobia so svojimi výrobkami na rovnakom tovarovom relevantnom trhu.

Firma podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok pôsobí na výrobovom trhu s individuálnou zákazkovou výrobou, ktorá reaguje na požiadavky zákazníkov na vybavenie interiérov, vyrába a dodáva výrobky s konečným zabudovaním do interiéru. Spoločnosť FTC, a. s., Pezinok vyrába a dodáva výrobky prvotného spracovania dreva /porez v pilnici/ zväčša polotovarového charakteru, na ďalšie opracovanie, príp. zapracovanie do hotových výrobkov. Z finálnych výrobkov vyrába iba veľkoplošné parkety. Celý výrobný sortiment charakterizuje sériová výroba.

Úrad podľa predložených podkladov zistil, že napriek skutočnosti, že sa jedná v oboch prípadoch o podnikateľov, ktorí pôsobia v drevospracujúcom priemysle, ich výrobky sa nestretávajú na rovnakom tovarovom relevantnom trhu, teda nie sú súťažiteľia.

Úrad sa ďalej zaoberal požiadavkou podnikateľa Ing. Fraňo Drevovýroba, uložiť v predbežnom opatrení spoločnosti FTC, a. s., Pezinok, ako dodávateľovi elektrickej energie

znovuzapojenie na transformátor spoločnosti FTC, a. s., Pezinok, ktorý by zabezpečoval dodávku elektrickej energie až do skončenia správneho konania.

Úrad po prešetrení spôsobu fakturácie elektrickej energie od spoločnosti Západoslovenská energetika, a. s., Čulenova 6, Bratislava /ďalej len „ZSE a. s., Bratislava“/ spoločnosti FTC, a. s., Pezinok a následne od tejto spoločnosti podnikateľovi Ing. Fraňo Pezinok zistil nasledovné skutočnosti:

1. ZSE a. s., Bratislava, podľa podkladov vyžiadaných úradom, oznámila listom zo dňa 09.10.2002 a listom zo dňa 14.10.2002 sadzby za dodávanú elektrickú energiu pre odberateľa FTC, a. s., Pezinok, ktoré sa skladajú z ceny jednotlivých použitých taríf za kWh a ostatných prirážok a následne na tieto údaje cenu priemernú, vypočítanú z týchto základných údajov pre odberateľa FTC, a. s., Pezinok za január až september 2002. Táto priemerná cena za dodanú elektrickú energiu na odberné miesto ČOM 810 719 005 spoločnosti FTC, a. s., Pezinok sa podľa jednotlivých mesiacov pohybovala od 2,42 Sk/kWh do 2,85 Sk/kWh bez 10 % DPH.

2. Spoločnosť FTC, a. s., Pezinok, odberné miesto v areáli Drevárska 23, Pezinok, fakturovala za dodanú elektrickú energiu podnikateľovi Ing. Fraňo Pezinok 4,-Sk/kWh bez DPH plus 500,-Sk mesačne bez DPH za odberné miesto a to rovnako od januára do júla 2002.

Spoločnosť FTC, a. s., Pezinok fakturovala podnikateľovi Ing. Fraňo Pezinok vyššiu cenu za dodanú elektrickú energiu, než za akú ju odoberá od ZSE a. s., Bratislava. V rámci areálu FTC, a. s., Pezinok rozvádzala elektrickú energiu do svojich prevádzok i do prevádzky podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok cez trafostanice s nižším výkonom a za túto činnosť si k základnej cene približne 2,50 Sk/kWh účtovala prirážku. Podľa takto uvedených úkonov spoločnosť FTC, a. s., Pezinok podnikala v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 70/1998 Z. z. o energetike a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov /ďalej len „energetický zákon“/ a na jej činnosť sa vzťahovali všetky ustanovenia energetického zákona. Podľa doterajších informácií spoločnosť FTC, a. s., Pezinok nemá licenciu na podnikanie v energetických odvetviach, preto mal úrad podozrenie, že táto spoločnosť podnikala v predmetnej oblasti neoprávnene. Vydaním predbežného opatrenia, ktoré byuložilo spoločnosti FTC, a. s., Pezinok obnoviť dodávky elektrickej energie podnikateľovi, by úrad uskutočnil právny úkon, ktorým byuložil spoločnosti vykonávať činnosť, ktorá je v rozpore s energetickým zákonom.

Úrad, na vyjasnenie odbornej problematiky súvisiacej s predmetom konania, uskutočnil niekoľko jednaní, a to na Ministerstve hospodárstva SR, na Úrade pre reguláciu sieťových odvetví /ďalej len „ÚRSO“/ a na Štátnej energetickej inšpekcii, Krajský inšpektorát Bratislava. Po analýze informácií úrad dospel k záveru, že spoločnosť, ktorá nemá licenciu na podnikanie pri dodávkach elektrickej energie ďalším odberateľom podniká v rozpore s energetickým zákonom i zákonom o regulácii sieťových odvetví. Register licencií vedie v súčasnosti ÚRSO, jeho odbor dozoru a kontroly je aj oprávnený vykonávať kontrolu dodržiavania obidvoch zákonov. Úrad zistil, že spoločnosť FTC, a. s., Pezinok nemá licenciu na podnikanie v oblasti dodávok elektrickej energie. Vydaním požadovaného predbežného opatrenia by úrad uskutočnil taký právny úkon, ktorý by neoprávnenému dodávateľovi elektrickej energieuložil vykonávať činnosť uskutočňovanú v rozpore s energetickým zákonom.

Túto skutočnosť úrad oznámil podnikateľovi listom zo dňa 15.10.2002. Úrad následne postúpil tú časť podania, ktorá sa týkala nezákonného podnikania spoločnosti FTC, a. s., Pezinok pri dodávkach elektrickej energie podnikateľovi na odbor dozoru a kontroly ÚRSO, ktorý je kompetentný preveriť skutočnosť v medziach platných zákonov a odstrániť závadný stav, a to listami úradu zo dňa 15.10.2002 a 28.10.2002.

Podľa výkladu § 43 zákona o správnom konaní môže úrad vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení len v nevyhnutných prípadoch. Predbežné opatrenie je procesný úkon v rámci vedeného správneho konania. Úrad nie je oprávnený v zmysle § 43 zákona o správnom konaní vydať rozhodnutie o nevydaní predbežného opatrenia. Dôvody, prečo úrad neuplatnil predbežné opatrenie boli podnikateľovi Ing. Fraňo Pezinok vysvetlené listom zo dňa 15.10.2002.

Úrad súbežne so zisťovaním skutočností súvisiacich s prípadným vydaním predbežného opatrenia uskutočňoval v kompetenciách daných zákonom šetrenie, či má spoločnosť FTC, a. s., Pezinok dominantné postavenie na relevantnom trhu s dodávkami elektrickej energie a na relevantnom trhu s dodávkami pitnej vody.

Podľa § 3 ods. 3 zákona relevantný trh je priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých tovarov, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné.

Podľa § 3 ods. 4 zákona tovarový relevantný trh zahŕňa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov.

Podľa § 3 ods. 6 zákona priestorový relevantný trh je vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť oddelené od ostatných území a odlišnými súťažnými podmienkami.

I.

Úrad definoval tovarový relevantný trh ako trh s dodávkami elektrickej energie.

Úrad definoval aj priestorový relevantný trh, čo je územie, na ktorom vykonáva regionálnu energetickú správu ZSE a. s., Bratislava, ktorá svojimi vybudovanými elektrickými rozvodmi pôsobí na danom území, ktoré sa kryje s územím okresu Pezinok, ako prirodzený monopol.

V zmysle § 5 ods. 3 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení zákona č. 196/2000 Z. z. /ďalej len „zákon o cenách“/ a § 6 ods. 1 vyhlášky Ministerstva financií SR č. 87/1996, ktorou sa vykonáva zákon o cenách /ďalej len „vyhláška“/, sú spoločnosti na výrobu, prenos a rozvod energií a vody svojimi technologickými, organizačnými a ekonomickými vzťahmi charakterizované ako prirodzený monopol. Tieto vzťahy vyplývajú z úplného alebo čiastočného prepojenia technickou sústavou /sietami/ podľa osobitného predpisu. Podľa § 6 ods. 1 písm. a/ vyhlášky je to okrem tepla aj výroba, prenos a rozvod elektriny.

Úrad skúmal možnosť náhrady týchto dodávok pre podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok aj z iných zdrojov v rámci vymedzeného priestorového relevantného trhu, kde sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie možno oddeliť od ostatných území.

Na strane ponuky, dlhodobé a stabilné dodávky elektrickej energie je možné realizovať priamo, z rozvodnej elektrickej sústavy v danej lokalite a to od spoločnosti ZSE a. s., Bratislava, ktorá je jej správcom na území, ktoré sa kryje s územím okresu Pezinok. Tento zdroj je verejne prístupný tak pre občana ako aj pre podnikateľské subjekty. Úrad preto posudzoval skutočný alternatívny zdroj dodávok elektrickej energie, ktorý by pre podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok bol adekvátnou náhradou. Adekvátnou náhradou rozumie úrad také skutočnosti, ktoré v prijateľnom čase, pri prijateľných finančných investíciách pre podnikateľa s určitou výškou ročného obratu a pri priemernej dobe podnikania, umožňujú v rámci stratégie podnikania naakumulovať prostriedky na nezávislé podnikanie. Podnikateľ Ing. Fraňo Pezinok podniká na tom istom mieste, teda v areáli,

podľa údajov uvedených v Živnostenskom liste od 15.08.1994, teda ku dňu podania návrhu na správne konanie 8 rokov.

Podľa zistenia úradu, na základe osobnej návštevy a na základe korešpondencie so spoločnosťou ZSE a. s., Bratislava podal podnikateľ Ing. Fraňo Pezinok žiadosť o napojenie areálu firmy Ing. Fraňo Drevovýroba už dňa 13.06.2002, teda hneď po obdržaní listu FTC, a. s., Pezinok zo dňa 10.06.2002. ZSE a. s., Bratislava odpovedal listom zo dňa 25.06.2002 zn. 9/P-250200.01-Mo/Da, v ktorom oznámil podnikateľovi podmienky pripojenia na sieť. Projektovú dokumentáciu VN prípojky a trafostanice pre napojenie predložil projektant Ing. Anton Fekete, Kollárova 16, Bernolákovo dňa 14.11.2002 /žiadosť zn. 21011 zo dňa 10.11.2002/. Podľa tohto projektu, ktorý zohľadňuje požadované podmienky pripojenia, je navrhnutá 22 kV vzdušná prípojka a jednofázová transformačná stanica. Pre toto riešenie odhaduje spoločnosť ZSE a. s., Bratislava, náklady cca 500 000,- Sk pre podnikateľa. Podľa vyjadrenia vedúceho rozvodu ZSE a. s., Bratislava, Ing. Stejskala, situáciu takto zhodnotil s podnikateľom Ing. Fraňo Pezinok, pri osobnej návšteve areálu v druhej polovici roku 2002.

Možnosť samostatného napojenia na zdroj elektrickej energie má podľa vyjadrenia energetikov každá domácnosť a každá podnikateľská prevádzka, navyše, ak má tak nízku mesačnú spotrebu na úrovni domácnosti /od 100 do 259 kWh podľa jednotlivých mesiacov od začiatku roka do augusta 2002, podľa predložených faktúr podnikateľa/.

Súčasťou návrhu na začatie správneho konania bola aj cenová ponuka firmy Runec, elektrofirma, Gorkého 12, 902 01 Pezinok /ďalej len „firma Runec“/ na VN prípojku a kioskovú trafostanicu pre podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok vo výške 1 731 854,- Sk. Úrad akceptoval vyjadrenie ZSE a. s., Bratislava, ktoré považuje v tejto odbornej problematike za jedine kompetentné, že predložená cenová ponuka firmy Runec nie je vypracovaná pre technické riešenie podľa predloženého konkrétneho projektu pre podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok.

Dňa 18.03.2003 predložil podnikateľ Ing. Fraňo Pezinok úradu ďalšiu cenovú ponuku, ktorú úrad posúdil ako relevantný podklad k prešetrovaným skutočnostiam i z toho dôvodu, že zodpovedný projektant Ing. Anton Fekete uvedený v Ponuke ZSE a. s., Bratislava, tentokrát Divízia výstavby, vypracoval aj pôvodný projekt pre podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok, ktorý bol zodpovednému, t. j. ZSE a. s., Bratislava, Oblastný závod Bratislava, predložený dňa 14.11.2002, tak ako je to uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Cenová ponuka vo výške 715 375,- Sk pre vybudovanie stožiarovej trafostanice oproti odbornému odhadu vo výške 500 000,- Sk z listu ZSE a. s., Bratislava zo dňa 26.11.2002 je vyššia o 215 375,- Sk. Tento cenový rozdiel v ponuke z roku 2003 a v odhade nákladov z roku 2002 úrad akceptuje ako reálny, ako rozdiel, ktorý možno pripočítať tak k vyššej cenovej úrovni v roku 2003 ako aj rozdielu, vyplývajúcejmu z presnej špecifikácie oproti odhadu a nemá významný dopad na cenovú hladinu, s ktorou uvažoval úrad. Úrad musí posudzovať skutočnosti vo vymedzenom časovom priestore, čo je čas bezprostredne nadväzujúci na odpojenie podnikateľa od dodávok elektrickej energie. Úrad preto aj naďalej zastáva stanovisko, že cenové rozpätie od 500 000,- do cca 700 000,- Sk je pre podnikateľa únosnou investíciou z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

Navyše, z porovnania fakturovaných cien za spotrebovanú elektrickú energiu pre podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok a priemerných cien za fakturovanú elektrickú energiu od dodávateľa ZSE a. s., Bratislava pre spoločnosť FTC, a. s., Pezinok vyplýva nevýhodnosť napojenia tohto podnikateľa na dodávky elektrickej energie prostredníctvom spoločnosti FTC, a. s., Pezinok. Priemerná cena za fakturovanú 1 kWh elektrickej energie pre FTC, a. s., Pezinok od ZSE a. s., Bratislava je 2,50 Sk podľa jednotlivých mesiacov v roku 2002 bez DPH, táto spoločnosť fakturovala podnikateľovi 4,00 Sk za 1 kWh a 500,- Sk mesačne za odberné miesto bez DPH.

Úrad posúdil i časovú náročnosť priameho napojenia podnikateľa na sieť ZSE a. s., Bratislava, ktorá sa obvykle, pri dodržaní štandardných podmienok, pohybuje od 2 do 3 mesiacov.

Vzhľadom na skutočnosť, že

1. podnikateľ nemal písomne potvrdené dodávky elektrickej energie od nového vlastníka areálu,
2. podnikateľ bol ústne už začiatkom roka 2002 upozornený na možnosť rekonštrukcie sietí v areáli spoločnosti FTC, a. s., Pezinok a nutnosť zabezpečenia si samostatného napojenia,
3. písomné oznámenie odpojenia zo dňa 10.06.2002 k termínu 01.08.2002 /v skutočnosti k 11.09.2002, t. j. 3 mesiace/ bolo pre riešenie priameho napojenia na rozvodnú sieť uskutočnené v dostatočnom časovom predstihu,

úrad preto považuje horeuvedený časový priestor, v súvislosti s horeuvedeným skutkovým stavom, za dostatočný na realizáciu priameho napojenia podnikateľa na rozvodnú sieť ZSE a. s., Bratislava.

Úrad posúdil horeuvedené skutočnosti ako nízke bariéry vstupu na trh pre podnikateľa z hľadiska ceny tovaru, z hľadiska finančnej náročnosti pre realizáciu priameho napojenia podnikateľa na sieť ZSE a. s., Bratislava, z hľadiska časového i vzhľadom na obrat jeho firmy a dĺžku podnikania.

Z horeuvedeného vyplýva, že spoločnosť FTC, a. s., Pezinok nemala a ani nemohla mať dominantné postavenie na vymedzenom relevantnom trhu s dodávkami elektrickej energie pre podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok. Podľa zástupcu spoločnosti ZSE a. s., Bratislava na území v energetickej správe tejto spoločnosti, ktoré sa kryje s vybudovanými sieťami na rozvod elektrickej energie v okrese Pezinok, nemá spoločnosť ZSE a. s., Bratislava na tomto území konkurenta, teda táto spoločnosť mala na príslušnom relevantnom trhu v čase odpojenia podnikateľa od dodávok elektrického prúdu dominantné postavenie.

II.

Ďalší relevantný trh, na ktorom úrad skúmal postavenie spoločnosti FTC, a. s., Pezinok bol relevantný trh s dodávkami pitnej vody pre podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok. Dodávky pitnej vody boli odstavené dňa 26.09.2002.

Úrad po analýze a po odborných konzultáciách so správcami vodohospodárskeho územia, jednak so Západoslovenskými vodárňami a kanalizáciami, podnikové riaditeľstvo, Trnavská cesta 32, Bratislava a následne s Bratislavskou vodárenskou spoločnosťou, a. s., Prešovská ul. č. 48, Bratislava dospel k záveru, že ani na tomto tovarovom relevantnom trhu s dodávkami pitnej vody nemožno posudzovať postavenie spoločnosti FTC, a. s., Pezinok ako dominantné postavenie z dôvodov, že existuje niekoľko spôsobov, ako dodávky od spoločnosti FTC, a. s., Pezinok adekvátne nahradiť. Spotreba pitnej vody pre hygienické a technologické účely firmy podnikateľa sa totiž pohybuje medzi 5 až 30 m³ podľa jednotlivých mesiacov v roku 2002, čo je spotreba priemernej domácnosti.

Jedným zo spôsobov ako tento zdroj nahradiť je inštalácia vodozbernej nádrže a dovoz pitnej vody cisternou, následne vybudovanie žumpy a odvoz odpadu do čističky odpadových vôd, alebo inštalácia domovej čističky vôd. Pre rozvod pitnej vody možno použiť stávajúce rozvody.

Ďalšou alternatívou je vyvŕtanie vlastnej studne na pozemku vo vlastníctve podnikateľa a zabezpečenie nezávadnosti vody pre pitné účely. Následne vybudovanie žumpy, odvoz odpadu do čističky odpadových vôd, prípadne inštalácia domovej čističky vôd.

Obidva spôsoby náhrady dodávok pitnej vody namiesto dodávateľa FTC, a. s., Pezinok úrad posudzoval na lokálnom relevantnom trhu, vymedzenom územím areálu spoločnosti FTC, a. s., Pezinok, kde sídli aj podnikateľ Ing. Fraňo Pezinok. Tieto možnosti náhrady sú dostupné po stránke finančných nákladov, ktoré sa pohybujú okolo 100 000,- Sk, s možnosťou vybudovania príslušných

zariadení v krátkom čase od oznámenia o odpojení dodávok. Uvedené skutočnosti považuje úrad za nízke bariéry vstupu na daný relevantný trh.

Ďalšou alternatívou pre podnikateľa je samostatné pripojenie na verejný rozvod vody. V tomto prípade je relevantný trh charakterizovaný územím, na ktorom vykonáva správu Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., Bratislava. Podľa vyjadrenia správcu vodohospodárskeho územia, Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a. s., Bratislava, ktorá má tiež charakter prirodzeného monopolu pri dodávkach pitnej vody, má každý, kto má vo vlastníctve nehnuteľnosť, preukázateľnú kópiou katastrálnej mapy a listom vlastníctva, a to je prípad podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok, má nárok na samostatné fakturačné meradlo a samostatné pripojenie na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu. Finančnú náročnosť tejto alternatívy úrad nemohol posúdiť, pretože takýto projekt nemal úrad k dispozícii. Nie je povinnosťou úradu zabezpečiť v rámci prešetrovania daného stavu vypracovanie technického projektu pre podmienky konkrétneho podnikateľa a zabezpečenie jeho ocenenia.

Úrad považuje **za reálnu náhradu** doterajšieho stavu **existenciu prvých dvoch alternatív** na priestorovom trhu, ktorý je vymedzený areálom spoločnosti FTC, a. s., Pezinok. Je to inštalácia vodozbernej nádrže alebo vybudovanie vlastnej studne, s následným riešením likvidácie odpadu s použitím stávajúcich rozvodov na pitnú vodu. Sú to dve reálne možnosti náhrady doterajšieho zdroja dodávok pitnej vody pre podnikateľa.

Úrad nevylučuje ani tretiu možnosť, posudzovanú na priestorovom trhu, ktorý sa kryje s územím rozvodnej siete Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a. s., Bratislava, a to priame napojenie podnikateľa na túto vodárenskú spoločnosť.

Z uvedeného vyplýva, že na základe preukázanej definície relevantných trhov, spoločnosť FTC, a. s., Pezinok nemá dominantné postavenie na tovarovom relevantnom trhu s dodávkami pitnej vody pre podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok. Po analýze podkladov úrad dospel k záveru, že podnikateľ so spotrebou pitnej vody od 5 do 30 m³ mesačne má možnosť zabezpečiť si náhradné zdroje dodávok vo vlastnej réžii, v reálnom čase a pri prijateľných nákladoch.

Zo záverov šetrenia na obidvoch relevantných trhoch vyplynulo, že spoločnosť FTC, a. s., Pezinok nemá dominantné postavenie ani na trhu s dodávkami elektrickej energie ani na relevantnom trhu s dodávkami pitnej vody pre podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok.

III.

Úrad sa v rámci šetrenia zaoberal aj otázkou možného zneužívania dominantného postavenia spoločnosti FTC, a. s., Pezinok podľa § 8 ods. 2 písm. c/ zákona, tak ako to bolo v návrhu uvedené, že spoločnosť FTC, a. s. Pezinok „odpojila výlučne iba navrhovateľa od dodávok elektrickej energie“, a to uplatňovaním rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči jednotlivým podnikateľom, ktorými sú alebo môžu byť títo znevýhodňovaní v súťaži. V tomto prípade by sa jednalo o rovnaké vymedzenie relevantného trhu s dodávkami elektrickej energie, na ktorom úrad preukázal, že spoločnosť FTC, a. s., Pezinok nemá dominantné postavenie. Úrad zároveň prešetril, že spoločnosti pôsobiace v rámci areálu sú napojené na iný transformátor než bol napojený podnikateľ. Ďalej úrad zistil, že žiadna zo spoločností sídlacích v areáli nepôsobí na rovnakom relevantnom trhu ako podnikateľ a aj to, že ostatné spoločnosti susediace s areálom mali vypovedané nájomné zmluvy k 31.12.2001.

Podľa § 33 zákona úrad listom č. 1244/PMÚ SR/2003 a listom č. 1245/PMÚ SR/2003 zo dňa 25.02.2003 vyzval obidvoch účastníkov správneho konania pred vydaním rozhodnutia vo veci, aby sa ústne alebo písomne vyjadrili k podkladom a k spôsobu ich zistenia, prípadne aby navrhli jeho doplnenie, pričom bola podaná zároveň informácia o záveroch prešetrovania, ku ktorým úrad dospel na základe jemu dostupných informácií.

V písomnom stanovisku účastníka konania, podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok zo dňa 10.03.2003, ev. číslo 1578/2003 sú uvedené nasledovné skutočnosti:

*K nevyhoveniu žiadosti podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok o vydanie predbežného opatrenia:
Nesúhlas s formuláciou i s postupom úradu, zdôvodnené stanoviskom ÚRSO, ktorý sa domnieva, že úrad mohol vydať predbežné opatrenie vo veci znovupripojenia podnikateľa na trafostanicu spoločnosti FTC, a. s., Pezinok.*

Úrad postúpil na ÚRSO iba tú časť z návrhu, ktorú úrad preveril ako nezákonné podnikanie spoločnosti FTC, a. s., Pezinok na trhu s dodávkami elektrickej energie, na ktorom môžu podnikáť iba spoločnosti s licenciou. Úrad sa zaoberal celým obsahom návrhu na začatie správneho konania vo veci možného zneužívania dominantného postavenia spoločnosti FTC, a. s., Pezinok na príslušných relevantných trhoch.

Dôvody, prečo úrad nevydal predbežné opatrenie v predmetnej veci, sú vysvetlené v odôvodnení rozhodnutia.

*K posúdeniu priestorového relevantného trhu v oblasti odberu a dodávky elektrickej energie:
Nesúhlas s vymedzením priestorového relevantného trhu v oblasti odberu a dodávky elektrickej energie. Úrad nezdôvodnil, na základe čoho dospel k záveru, že navrhovateľ je rovnocenným odberateľom ako spoločnosť FTC, a. s., Pezinok. Úrad zbral za relevantné a postačujúce vyjadrenie ZE a. s., Bratislava, pričom je stĺpová stanica zastaralá a vyžaduje súhlas od majiteľov susediacich pozemkov. Kiosková trafostanica je pre podnikateľa výrazne výhodnejšia, čo bude do 14.03.2003 doložené odborným stanoviskom. Nebola posúdená ani časová náročnosť samostatného pripojenia a skutočnosť, že rekonštrukcia inžinierskych sietí bola iba zámienka na odpojenie podnikateľa. Bol daný návrh na nové posúdenie ekonomickej sily podnikateľa, s ktorou sa úrad vôbec nevysporiadal.*

Dňa 18. 03 boli doložené odborné stanoviská, a to od spoločnosti Metropolitan, a. s., Nám. 1. mája 14, Bratislava /ďalej len „Metropolitan a. s., Bratislava“/ a originál cenovej ponuky na realizáciu elektroenergetických objektov od spoločnosti ZSE a. s., Bratislava.

S časovými a finančnými nákladmi spoločnosti Metropolitan na inžinierske činnosti, súvisiace s výstavbou trafostanice treba počítat', tieto nie sú zahrnuté v cenovej ponuke spoločnosti ZE a. s., Bratislava

Úrad sa v odôvodnení rozhodnutia zaoberal stanovením relevantného trhu s dodávkami elektrickej energie aj vyhodnotením časového, finančného a kapacitného aspektu priameho napojenia podnikateľa na spoločnosť ZSE a. s., Bratislava. Úrad sa pri tomto hodnotení opieral o oficiálne stanovisko spoločnosti ZSE a. s., Bratislava, Oblastný závod Bratislava, Hraničná č. 14, Bratislava zo dňa 26.11.2003, vypracované vedúcim rozvodu, podpísané riaditeľom oblastného závodu Bratislava, ktorý vychádzal z projektu, vypracovaného Ing. Antonom Fekete, Kollárova 16, Bernolákovo zo dňa 14.11.2002..

Odborné stanoviská, predložené dňa 18.03.2003 úrad posúdil ako relevantné k prešetrovaným skutočnostiam i z toho dôvodu, že zodpovedný projektant Ing. Anton Fekete

uvedený v Ponuke ZE a. s., Bratislava, tentokrát Divízia výstavby, vypracoval aj pôvodný projekt pre podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok, ktorý bol zodpovednému, t. j. ZSE a. s., Bratislava, Oblastný závod Bratislava, predložený dňa 14.11.2002, tak ako je v odôvodnení rozhodnutia uvedený. Úrad naďalej zastáva stanovisko, že cenové rozpätie od 500 000,- do cca 700 000,- Sk je pre podnikateľa únosnou investíciou z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

Finančné náklady na inžiniersku činnosť, vyčíslené spoločnosťou Metropolitan a. s., Bratislava súvisia aj zo skutočnosťou, či si tieto prípravné práce zaistuje stavebník sám, vo vlastnej réžii, čo je pri stavbe tak malého rozsahu aj obvyklé, alebo tým poverí bratislavskú akciovú spoločnosť. Predpokladaná doba vybavenia týchto inžinierskych činností, uvedená v cenovej ponuke spoločnosti Metropolitan a. s., Bratislava je 65 dní. V odôvodnení rozhodnutia bolo poukázané na časový priestor, ktorý bol podnikateľovi k dispozícii v roku 2002.

Úrad prešetril i skutkový stav, ktorý bol dôvodom pre odpojenie podnikateľa od dodávok elektrickej energie. Spoločnosť FTC, a. s., Pezinok predložila „Zmluvu o spolupráci“, uzavretú medzi objednávateľom FTC, a. s., Pezinok a zhotoviteľom spoločnosťou Elektro Global Slovakia, s. r. o., Kolmá 8, Bratislava /ďalej len „Elektro Global s. r. o., Bratislava“, kde sa zhotoviteľ zaväzuje vykonať pre objednávateľa opravu a rekonštrukciu rozvodov a trafostaníc elektrickej energie v areáli objednávateľa. Rekonštrukcia by mala byť vykonaná od roku 2002 až do roku 2005. Realizácia by mala prebiehať podľa finančných možností objednávateľa v jednotlivých etapách. Zmluva je zo dňa 09.08.2002. Následne na túto zmluvu bola podpísaná Zmluva číslo EGS/2002/08 zo dňa 12.08.2002 na vykonanie údržby elektrických zariadení, transformátorov, povrchových úprav týchto zariadení, odborných prehliadok, odborných skúšok a nastavenie VN ochrán podľa jednotlivých prevádzok v Pezinku v hodnote 693 162,- Sk. Podľa predložených podkladov od spoločnosti FTC, a. s., Pezinok bolo so spoločnosťou Elektro Global s. r. o., Bratislava dohodnuté vykonanie prác v 2 etapách. V prvej etape boli vykonané revízie všetkých energetických zariadení, od 21.10.2002 do 08.01.2003 boli fakturované tieto práce za 693 162,- Sk bez DPH, s DPH celkom za 831 794,- Sk. Následne na výsledky revízií mali byť vykonané opravy a následne rekonštrukcie týchto zariadení. K pokračovaniu prác zatiaľ nedošlo na základe prechodného nedostatku finančných prostriedkov spoločnosti, ktorej dlhujú odberatelia po lehote splatnosti čiastku 60 mil. Sk.

Posúdenie ekonomickej sily podnikateľa vychádza z posúdenia jeho trhovej pozície na príslušnom relevantnom trhu. Trh s polotovarmi drevárskej výroby a trh s bidoskou tak ako aj trh s plávajúcimi podlahami, čo je hlavnou výrobnou náplňou spoločnosti FTC, a. s., Pezinok je nasýtený nielen výrobkami z tuzemskej produkcie, ale aj z dovozu a to hlavne v sortimente plávajúcich podláh, kde existuje veľké množstvo dovozcov. Spoločnosť FTC, a. s., Pezinok má na týchto trhoch pozíciu stredne veľkého dodávateľa, svoje výrobky realizuje aj na vývoz. V roku 2002 spoločnosť hospodárila so stratou. Trhy, na ktorých táto spoločnosť pôsobí, sú charakterizované intenzívnou hospodárskou súťažou, na ktorých sa táto spoločnosť nemôže správať nezávisle a tak prípadne uplatňovať svoju ekonomickú silu.

K posúdeniu dominantného postavenia podnikateľa FTC, a. s., Pezinok pri dodávke pitnej vody na príslušnom relevantnom trhu:

Možnosti náhrady dodávky pitnej vody inštaláciou vodozbernej nádrže a dovoz pitnej vody považuje podnikateľ Ing. Fraňo Pezinok za dočasné riešenie problému vzhľadom na obmedzený rozvod vody po areáli/kanalizácia, kedy by muselo dôjsť k vybudovaniu žumpy a zabezpečeniu pripojenia prevádzky na čističku vody. Zároveň vybudovanie studne prináša podobné problémy a odhad nákladov na 80 000,- Sk považuje podnikateľ za nezodpovedajúce skutočným nákladom. Pripojenie na rozvodnú sieť vodární a kanalizácií je najreálnejšie, ale aj finančne najnáročnejšie, odhadom 1 mil. Sk až 1,5 mil. SK. Podnikateľ je toho názoru, že správny orgán nezistil presne a úplne skutočný stav vecí a nezaobstaral si za tým účelom potrebné podklady pre rozhodnutie.

Úrad v zmysle odborných konzultácií so správcom vodovodných a kanalizačných rozvodov Bratislavskou vodárenskou spoločnosťou a. s., Bratislava uviedol 3 alternatívne možnosti náhrady dodávok pitnej vody. K horeuvedeným skutočnostiam uvádza iba nasledujúce doplnenie. Návrh na začatie správneho konania uvádzal iba obmedzenie dodávok pitnej vody. Logicky úrad zisťoval aj možnosti priameho odkanalizovania. Správca vodohospodárskeho územia uvádza možnosti: vybudovanie žumpy a odvoz mŕtveho odpadu do čističky odpadových vôd, čo sú pravidelné mesačné náklady bežnej domácnosti, ktorá nie je napojená na rozvodnú kanalizačnú sieť vodární a kanalizácií, alebo domovú čističku odpadových vôd, ktorej nadobudnutie je taktiež finančne nenáročné. Odhad nadobúdacích nákladov, ktorý uvádza vo svojom stanovisku podnikateľ nie je ničím doložený, pretože nie je spracovaný projekt. K uvedenému odhadu nepristúpil ani správca vodohospodárskeho územia, keď ho úrad o stanovisko požiadal.

V ďalšom podnikateľ trvá na doplnení dokazovania a navrhuje nasledovné dôkazy:

Cenový projekt, doložený do spisu dňa 26.02.2003.

Úrad vysvetlil v odôvodnení rozhodnutia, prečo tento projekt nezobral do úvahy, úrad posudzoval až originál Ponuky od ZSE a. s., Bratislava.

Odborné stanoviská, ktoré boli doložené do spisu 18.03.2003.

Úrad považuje Ponuku na realizáciu objektu „Stožiarová trafostanica pre Drevozvýrobu Fraňo v Pezinku“ od ZSE a. s., Bratislava, Divízia výstavby za korešpondujúcu so stanoviskom ZSE a. s., Bratislava, OZ Bratislava, ktorý je výkonnou zložkou tejto organizácie, čo bolo vysvetlené aj v odôvodnení rozhodnutia.

Ohliadku na mieste, vzhľadom na posúdenie vzdialeností od elektrického vedenia i potrubia.

Úrad nepovažoval za nevyhnutné vykonať ohliadku na mieste, pretože sa so žiadosťou o odborný odhad obrátil na príslušných správcov energetického územia. Úrad nedisponuje kádrom odborných pracovníkov, ktorí by uvedené odborné záležitosti mohli vecne posúdiť. Okrem toho v úvode šetrenia poskytol podnikateľ Ing. Fraňo Pezinok schému umiestnenia jednotlivých objektov v areáli vrátane umiestnenia trafostaníc.

Stanovisko príslušného stavebného úradu k dobe vybavenia stavebného povolenia a s tým spojených záležitostí ohľadom napojenia prevádzky na elektrickú energiu a pitnú vodu.

Úrad nemá kompetencie ani príslušných odborných pracovníkov, aby vypracovali konkrétny projekt, ktorého podmienky pripojenia dal na odsúhlasenie stavebnému úradu. Tieto povinnosti zákon o ochrane hospodárskej súťaže neukladá, naviac, ak by tým suploval podnikateľské povinnosti jednotlivých subjektov.

Dôkazy ohľadne uplatňovania, alebo neuplatňovania rozdielných podmienok voči jednotlivým podnikateľom v areáli, alebo v susedstve areálu.

Keďže úrad nepreukázal dominantné postavenie spoločnosti FTC, a. s., Pezinok na obidvoch relevantných trhoch neprikročil ani k dokazovaniu jeho zneužívania.

Druhý účastník konania, spoločnosť FTC, a. s., Pezinok, sa k výzve pred vydaním rozhodnutia nevyjadril.

Úrad na základe vyššie uvedených dôkazov dospel k záveru, že spoločnosť FTC, a. s., Pezinok nemá dominantné postavenie na relevantnom trhu s dodávkami elektrickej energie a na relevantnom trhu s dodávkami pitnej vody pre podnikateľa Ing. Fraňo Pezinok.

Preto, na základe vyššie uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení zákona č. 465/2002 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia rozklad do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. V zmysle § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Ing. Ladislav S z a b ó
riaditeľ odboru
zneužívania dominantného postavenia

Rozhodnutie dostanú:

JUDr. Peter Zelenay, advokát, Nám. 1. mája 14, 811 06 Bratislava
FTC, a. s. Nová Baňa, Drevárska 23, 902 01 Pezinok

