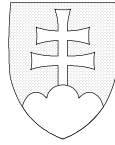


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2023/NPI/POK/R/2

Bratislava 19. januára 2023

Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky v Bratislave, ako orgán príslušný na konanie podľa § 14 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v správnom konaní č. SK 0029/OKT/2020, na základe rozkladu podaného účastníkom konania GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, so sídlom Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552

zamieta

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozklad a rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov č. 2022/NPI/POK/1/23 zo dňa 5. mája 2022 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

1. Protimonopolný úrad SR, odbor kartelov ako prvostupňový orgán rozhodol:

I.

tak, že podnikateľ GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tým, že v lehote určenej úradom v Žiadosti o predloženie podkladov a informácií č. 471/2020/OKT-4608/2020 zo dňa 12. 10. 2020, ktorá uplynula dňa 21. 10. 2020, nepredložil Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky požadované podklady a

informácie.

II.

Podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, za konanie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia ukladá Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov podnikateľovi GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 pokutu vo výške 14 147 €, slovom štrnásťtisíc stoštyridsaťsedem eur, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky IBAN: SK52 8180 0000 0070 0006 0793, KS: 1118, VS: 2022123 vedený v Štátnej pokladnici v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III.

Podľa § 25 ods. 2 písm. c) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov Protimonopolný úrad Slovenskej republiky zastavuje konanie voči účastníkovi konania GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 vo veci predloženia neúplných podkladov alebo informácií, keďže dôvod na konanie nebol daný.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal účastník konania včas rozklad.
3. Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
4. Rada úradu ako orgán rozhodujúci o rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov preskúmala na základe podaného rozkladu prvostupňové rozhodnutie a spisový materiál s ním súvisiaci.
5. Rada úradu účastníkovi konania zaslala výzvu pred vydaním druhostupňového rozhodnutia¹ podľa § 26 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v ktorej ho oboznámila s predbežnými závermi, ku ktorým dospela (ďalej ako „Výzva Rady“). Účastník konania k Výzve Rady predložil vyjadrenie zaevidované v spise pod č. PMU/222/2022/ODK-6654/2022 doručené 22.12.2022 (ďalej ako „Vyjadrenie k výzve“), s ktorým sa Rada úradu oboznámila a ku ktorému sa Rada úradu vyjadruje ďalej v texte tohto rozhodnutia.
6. Rada úradu dospela k nasledovným záverom:

¹ List ev. pod č. PMU/222/2022/ODK-5932/2022 zo dňa 24.11.2022.

1. Doterajší priebeh konania

7. Dňa 27.02.2020 bol úradu doručený podnet na prešetrenie verejného obstarávania „*Výroba a plnenie liehovín, výroba a plnenie pochutín, výroba a plnenie octu - technologické vybavenie*“ vyhláseného spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. dňa 12. 3. 2014 vo Vestníku č. 50/2014 pod značkou 3328-WYT (ďalej len „*verejné obstarávanie*“ alebo „*zákazka*“). Na základe uvedeného podnetu začal úrad podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov prešetrovanie na trhu s cieľom zistiť, či je dôvod na začatie konania.
8. V rámci uvedeného prešetrovania úrad dňa 12.10.2020 listom č. 471/2020/OKT-4608/2020 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „*elektronická schránka*“) požiadal spoločnosť GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 (ďalej len „*GAS Familia, s.r.o.*“) v súlade s § 22 ods. 2 zákona o predloženie podkladov a informácií (ďalej len „*žiadost'*“)² v nasledujúcom rozsahu:
 - „*kompletnej originálnej dokumentácie k vyššie uvedenému verejnemu obstarávaniu, a to tak dokumentov v listinnej podobe ako aj dokumentov, ktoré sú vedené v elektronickej podobe. Žiadame tiež o zaslanie informácie o tom, či boli súťažné podklady k predmetnému obstarávaniu zasielané uchádzačom elektronicky a v akom formáte;*
 - *kompletnej originálnej dokumentácie k Projektu „GAS Famíliia, s.r.o. Stará Ľubovňa rozširuje a inovuje svoje výrobné možnosti a vytvára nové pracovné miesta v okrese Stará Ľubovňa“, ITMS kód: 25110120668, vypracovaného za účelom získania nenávratného finančného príspevku v rámci operačného programu Konkurencieschopnosť a hospodársky rast, vrátane kompletnej komunikácie súvisiacej so stanovením predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ) na účely tohto Projektu a dokumentov, z ktorých ste pri vypracovaní Projektu vychádzali. (ďalej len „Projekt“).*“
9. Na predloženie podkladov a informácií úrad stanovil lehotu 5 pracovných dní od dňa doručenia žiadosti. Posledný deň lehoty na predloženie požadovaných podkladov pripadol na 21.10.2020. Podnikateľ GAS Familia, s.r.o. v určenej lehote úradu požadované podklady nepredložil.
10. Dňa 22.10.2020 bola úradu doručená žiadost' o predĺženie lehoty. Dňa 22.10.2020 v rámci lehoty na doručenie požadovaných podkladov a informácií doručil účastník konania žiadost' o predĺženie lehoty (odoslaná na poštovú prepravu dňa 21.10.2020), v ktorej okrem svojej požiadavky uviedol, že nepredloží originálnu dokumentáciu ale umožní do nej úradu nahliadnuť a vytvoriť si kópie, úrad tejto žiadosti nevyhovel. Úrad v tento deň 22.10.2020 informoval telefonicky účastníka konania o zamietnutí žiadosti.

² Poradové číslo v spise správneho konania 2.

11. Dňa 28.10.2020 GAS Familia, s.r.o. listom č. 4981/OKT/2020 predložil úradu 2 šanóny dokumentov k verejnému obstarávaniu a k Projektu, a zároveň požiadal úrad o odpustenie zmeškanej lehoty. Dňa 07.12.2020 úrad rozhodol, že lehotu neodpúšťa, pretože neboli splnené podmienky podľa § 28 ods. 1 správneho poriadku (správny poriadok pre odpustenie zmeškania lehoty vyžaduje od účastníka konania aby žiadosť o odpustenie podal do 15 dní od pominutia príčiny zmeškania a vykonať zmeškaný úkon).
12. Úrad po preskúmaní predloženej dokumentácie zistil, že táto neobsahovala požadované dokumenty k verejnému obstarávaniu a Projektu s tým súvisiacemu v origináli, ako to úrad žiadal vo svojej žiadosti o predloženie podkladov a informácií, ale len kópie tejto dokumentácie, ktoré v niektorých prípadoch boli notársky overené a v iných nie. Predložená dokumentácia tiež nebola úplná.
13. Úrad listom zo dňa 10.12.2020 informoval účastníka konania o chýbajúcich podkladoch a vyzval ho na predloženie chýbajúcej originálnej dokumentácie. Úrad začal vo veci správne konanie dňa 03.01.2021 po doručení oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 18.12.2020.
14. Dňa 28.12.2020 doručil účastník konania notársky overené kópie dokumentov, ktoré už predtým predložil neoverené. Dňa 14.01.2021 kontaktoval úrad telefonicky s tým, že nezašle originály a predloží chýbajúce údaje z CD/DVD k Projektu. CD/DVD nosič, na ktorom mala byť ponuka uchádzača CassoStav, s.r.o. nemá.
15. Dňa 27.01.2021 boli úradu doručené 2 šanóny s originálnou dokumentáciou k verejnému obstarávaniu spoločnosti GAS Familia, s.r.o. a k Projektu. Táto dokumentácia obsahovala originál CD/DVD s prílohou č. 3 k Projektu, avšak stále neobsahovala originál CD/DVD nosiča s ponukou spoločnosti CassoStav, s.r.o. V súvislosti s požiadavkou predložiť informáciu, či boli súťažné podklady zasielané uchádzačom aj elektronicky sa v liste uvádza, že súťažné podklady k verejnému obstarávaniu boli záujemcom zasielané poštou. Dokumentácia neobsahovala dokumenty, z ktorých podnikateľ GAS Familia, s.r.o. pri vypracovaní Projektu vychádzal.
16. Originál dokumentácie a informácie požadované listom úradu zo dňa 12.10.2020 boli účastníkom konania prostredníctvom jeho právneho zástupcu predložené úradu až dňa 27.01.2021, teda viac ako 3 mesiace po uplynutí úradom stanovenej lehoty na ich predloženie. Ani v tomto prípade dokumentácia neobsahovala dokumenty, z ktorých spoločnosť GAS Familia, s.r.o. pri vypracovaní Projektu vychádzala a CD/DVD s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o.
17. Po preštudovaní dokumentácie predloženej dňa 27.01.2021 úrad zistil, že obsahujú viacero dokumentov, ktoré pôvodne predložené neboli ani vo forme fotokópii. Takýmito dokumentami bola napríklad aj komunikácia s uchádzačmi vo verejnom obstarávaní ohľadne súťažných podkladov a za takto nepredložené podklady je možné považovať aj elektronickú verziu ponuky uchádzača CassoStav, s.r.o. Skôr predkladaná dokumentácia vo forme overených, príp. neoverených kópií neobsahovala napríklad ani Protokol o odovzdaní diela z procesu tvorby projektov od Euro Dotácie, a.s., či komunikácia so SIEA, a tieto dokumenty boli doručené až v rámci odpovede účastníka konania dňa 27.01.2021.

18. Dňa 31. januára 2022 vydal úrad rozhodnutie č. 2022/NPI/POK/1/23 zo dňa 5. mája 2022 (ďalej aj ako „Rozhodnutie“).
19. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal účastník konania dňa 30.05.2022 rozklad³.
20. Rada úradu na základe predloženého rozkladu preskúmala prvostupňové rozhodnutie, administratívny spisový materiál s ním súvisiaci a námietky predložené účastníkom konania v konaní.
21. Pred vydaním druhostupňového rozhodnutia Rada úradu oboznámila v súlade s § 26 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov účastníka konania o jej predbežných záveroch prostredníctvom zaslanej Výzvy Rady, účastník konania k Výzve Rady predložil Vyjadrenie k výzve. Rada úradu v tejto súvislosti konštatuje, že účastník konania v podstate zopakoval svoje námietky, ktoré predložil v štádiu do zaslania výzvy Rady úradu, resp. považuje závery Rady úradu vo všeobecnosti za nesprávne a nedostatočné. Vo Vyjadrení k výzve neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zistený skutkový stav.

2. Aplikácia právnych predpisov

20. Úrad v správnom konaní aplikoval hmotnoprávne normy platné v čase spáchania správneho deliktu. V čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 136/2001 Z. z.“, alebo „zákon“), preto úrad aplikoval hmotnoprávne normy podľa uvedeného zákona.
21. Úrad uplatnil procesnoprávne normy platné v čase posudzovania skutku. Počas správneho konania došlo k prijatiu zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon č. 187/2021 Z. z.“), ktorý s účinnosťou od 01.06.2021 nahradil dovtedy platný zákon č. 136/2001 Z. z. V súlade s uvedeným pravidlom sa v § 65 ods. 1 a 2 zákona č. 187/2021 Z. z. uvádza, že konanie úradu začaté a právoplatne neskončené podľa zákona č. 136/2001 Z. z. sa dokončí podľa tohto zákona. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované. Úrad procesnoprávne postupoval do 31.05.2021 podľa zákona č. 136/2001 Z. z. a od 01.06.2021 aplikoval procesnoprávne ustanovenia vyplývajúce zo zákona č. 187/2021 Z. z.
22. Sankcia za porušenie právnych predpisov je ukladaná podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Podľa § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. úrad novú právnu úpravu uplatní iba v prípade, ak je to pre účastníka konania priaznivejšie. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, preto úrad aplikoval ustanovenia o pokute podľa uvedeného zákona č. 136/2001 Z. z. Taktiež nie je nová právna úprava pre

³ Spis. por. č. 11, list č. PMU/222/2022/ODK-2784/2022 zo dňa 30.05.2021.

účastníka konania priaznivejšia.

23. Podľa § 65 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 187/2021 Z. z. konanie úradu začaté a právoplatne neskončené podľa zákona č. 136/2001 Z. z. sa dokončí podľa tohto zákona.
24. Podľa § 65 ods. 2 zákona č. 187/2021 Z. z. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované.
25. Podľa § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. sa na ukladanie sankcií za porušenie zákona č. 136/2001 Z. z. použije tento zákon, ak je priaznivejší.
26. Rada úradu rovnako ako úrad v správnom konaní hmotnoprávne posudzovala konanie podnikateľov podľa zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom od 27.12.2016 do 31.05.2021, teda podľa zákona účinného v čase porušenia povinnosti. Rada úradu pri aplikácii hmotnoprávných ustanovení zákona vychádzala z prechodných ustanovení zákona č. 187/2021 Z. z. a postupovala v súlade s princípom zákazu retroaktivity hmotnoprávných ustanovení zákona⁴.
27. Správne konanie vo veci účastníka konania začalo dňa 03.01.2021, podľa zákona č. 136/2001 Z. z. a nebolo právoplatne skončené. Aplikujúc § 65 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. správne konanie sa dokončí podľa tohto zákona. Pri uplatňovaní procesných ustanovení aplikovala Rada úradu zákon účinný v príslušnom období. Rada úradu preto postupovala pri aplikácii procesných ustanovení, ktoré upravujú správne konanie podľa zákona č. 187/2021 Z. z.
28. Správny orgán ukladá sankciu za porušenie právnych predpisov podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. V súlade s § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. Rada úradu pri ukladaní pokút postupovala podľa zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom od 27.12.2016 do 31.5.2021. Rada úradu neuplatnila pri ukladaní sankcie zákon č. 187/2021 Z. z., nakoľko nie je pre účastníka konania priaznivejší. Nový zákon v prípade porušenia povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií neustanovuje miernejší postih ako zákon č. 136/2001 Z. z., ktorý aplikoval úrad. Naopak, čo sa týka prekluzívnej lehoty pre uloženie pokuty, nový zákon ustanovuje v § 47 ods. 6, že úrad môže uložiť pokutu do desiatich rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu ustanovení tohto zákona, čo je oproti predchádzajúcej právnej úprave menej priaznivé, nakoľko podľa § 38c ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. môže úrad uložiť pokutu najneskôr do ôsmich rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu ustanovení tohto zákona. Zákon č. 187/2021 Z. z. už neuplatňuje subjektívnu 4 ročnú lehotu na rozdiel od zákona č. 136/2001 Z. z., ktorý v § 38c ods. 4 ustanovuje, že táto lehota pre uloženie pokuty plyní od začatia správneho konania. Rada úradu zároveň neidentifikovala v rámci ukladania sankcie v tomto správnom konaní aplikáciu iných ustanovení, pri ktorých by bolo potrebné zvažovať vplyv zmeny na priaznivosť pre účastníka konania.

⁴ Podľa čl. 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nemožno nikoho odsúdiť za konanie alebo opomenutie, ktoré v čase, keď bolo spáchané, nebolo podľa vnútroštátneho alebo medzinárodného práva trestným činom. Takisto nesmie byť uložený trest prísnejší, než aký bolo možné uložiť v čase spáchania trestného činu.

3. Námietky účastníka konania

29. Účastník konania namietal voči prvostupňovému rozhodnutiu, že nevychádzalo zo správnych skutkových záverov úradu. Účastník konania taktiež namietal právne posúdenie prípadu a výšku uloženej pokuty.
30. Účastník konania namieta, že po obdržaní žiadosti kontaktoval úrad telefonicky a informoval sa o možnosti predĺženia lehoty na splnenie žiadosti úradu ako aj o možných alternatívach predloženia požadovanej dokumentácie, teda v inej forme ako v originálnom vyhotovení. Zamestnanec úradu sa vyjadril, že lehota bola primeraná. Úrad neidentifikoval konkrétne dokumenty, ktoré požadoval. Účastník konania však poukazoval na to, že ide o rozsiahle množstvo dokumentácie súčasťou ktorej je aj dokumentácia predkladaná alebo týkajúca sa činnosti štátnych orgánov. Išlo teda o účelové zľahčovanie situácie a nebolo možné splniť požiadavku úradu v ním určenej krátkej lehote. Účastník konania požiadal o predĺženie lehoty 21.10.2020, ktorej úrad nevyhovel.
31. Účastník konania doručil úradu dňa 28.10.2020 (podanie z 27.10.2020) dokumentáciu týkajúcu sa verejného obstarávania a Projektu aj so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty. Značnú časť dokumentácie doručil vo forme notársky overených fotokópií originálov. Vo svojej žiadosti o predĺženie lehoty ako aj v podaní zo dňa 27.10.2020 špecifikoval dôvody, pre ktoré nebolo možné predložiť kompletnú dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení. Tieto dôvody špecifikoval ako obavu zo straty, či poškodenia požadovanej dokumentácie a potrebu disponovania s originálnou dokumentáciou pre účely pripravovanej žaloby. Išlo o jediný originálny súbor dôkazov, ktoré mali byť pripojené k pripravovanej žalobe. V novembri 2020 pripravoval žalobu voči Ministerstvu hospodárstva SR (ďalej ako „MH SR“), v súčasnosti vedené pod sp. zn. 58Cb/179/2020. Mnohé dokumenty boli v tom čase predložené konajúcemu súdu. Ani po podaní žaloby nebolo možné originálnu dokumentáciu predložiť z dôvodu potreby jej disponovania pre prípady týkajúce sa Projektu napr. sp. zn. 5Cb/13/2021. Účastník konania predpokladal, že bude potrebovať túto dokumentáciu už v čase doručenia žiadosti. Účastník predpokladal, že bude v menovaných súdnych konaniach potrebné vykonať znalecké dokazovanie alebo inú formu dokazovania. Absencia originálnych dokumentov by predstavovala neúspech účastníka konania v týchto konaniach a ujmu, ktorá by mohla vyústiť do likvidácie alebo konkurzu.
32. Účastník konania sa teda obával predložiť originálnu dokumentáciu a poukazoval na nevyhnutnú potrebu ponechania tejto dokumentácie v jej originálnom vyhotovení. Účastník konania riadne komunikoval s úradom a hľadal alternatívy doručenia dokumentácie vo vyhovujúcej podobe pre úrad. Účastník konania predložil 27.10.2020 notársky overenú dokumentáciu, ktorej kópie sa zhodovali s úradom požadovanými originálmi.
33. Účastník konania na ďalšiu výzvu úradu zo dňa 10.12.2020 doručil dňa 28.12.2020 (podanie zo dňa 22.12.2020) notársky overené kópie tej dokumentácie, ktorú pôvodne zaslal neoverenú.
34. Podľa účastníka konania ho úrad donútil odovzdať originálnu dokumentáciu, keď dňa 03.01.2021 doručil oznámenie o začatí správneho konania vo veci. Následne

dňa 27.01.2021 osobne právny zástupca účastníka konania doručil originálnu dokumentáciu týkajúcu sa verejného obstarávania a Projektu v dôsledku čoho bolo účastníkovi konania odňaté právo nakladať a disponovať s jedinou originálnou dokumentáciou, a teda v konečnom dôsledku oslabil svoju pozíciu v sporových konaniach voči štátu.

35. Dňa 23.12.2021 bola doručená účastníkovi konania Výzva pred vydaním rozhodnutia. Dňa 12.01.2022 doručil úradu účastník konania svoje vyjadrenie k Výzve pred vydaním rozhodnutia, v ktorej poukázal na vágnosť žiadosti, keď úrad neurčitým spôsobom definoval podklady, nemožnosť predloženia dokumentácie v lehote stanovenej úradom, snahu a ochotu riešiť situáciu, komunikovať a nepredlžovať proces Prešetrovania, ale nájsť vhodné riešenie, absenciu zákonných ustanovení ukladajúcich povinnosť predkladať originálnu dokumentáciu, neprímerane vysokú pokutu, ktorá nezodpovedá následkom konania a ďalšie skutočnosti.
36. Dňa 13.05.2022 bolo účastníkovi konania doručené rozhodnutie úradu o uložení pokuty vo výške 14 147 EUR. Úrad v bode 26 Rozhodnutia zakladá svoje domnienky na subjektívnom a nepodloženom názore. Účastník konania predkladal originálnu dokumentáciu štátnym orgánom v čase realizácie Projektu a žiaden orgán nežiadal o také rozsiahle množstvo dokumentácie ako úrad. Až momentom odstúpenia SIEA konajúcej v mene MH SR od Zmluvy o poskytnutí NFP č. KaHR-111SP-1201/0668/66 zo dňa 10.01.2014 začali štátne inštitúcie požadovať predloženie dokumentácie týkajúcej sa projektu a to potom, čo bol Projekt ukončený pričom ako potvrdila SIEA k žiadnemu porušeniu nedošlo.
37. Po odstúpení MH SR od Zmluvy o poskytnutí NFP začali byť iniciované sporové konania a preto bolo nevyhnutné aby disponoval účastník konania originálnou dokumentáciou. Ak by došlo k strate dokumentácie ako v prípade CD/DVD nosiča s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o., oslabila by sa dôkazná pozícia účastníka konania a jeho postavenie v sporových konaniach.
38. V čase manipulácie s originálnou dokumentáciou muselo dôjsť k strate CD/DVD nosiča s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o., čo sa účastník konania dozvedel, keď sa predmetného CD/DVD dožadoval úrad. Táto skutočnosť utvrdila účastníka konania v opodstatnenosti jeho obáv zo straty dokumentácie a v strate dôvery v spôsobe nakladania s dokumentáciou. Preto sa účastník konania snažil nájsť iný spôsob dodania požadovanej dokumentácie bez nutnosti odovzdania originálnej dokumentácie.
39. V súvislosti s touto stratou CD/DVD nosiča s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. dospel úrad k špekulatívnemu záveru, že ani účastník konania nevie potvrdiť či došlo k tejto strate. Účastník konania zdôrazňuje, že s najväčšou pravdepodobnosťou došlo k strate niektorým zo štátnych orgánov. Nie je možné označiť konkrétny orgán, ktorý stratu spôsobil a účastník konania by v prípade presnej informácie zabránil tejto situácii alebo by žiadal nápravu alebo kompenzáciu.
40. Úrad v bode 28 Rozhodnutia uviedol, že sa mal účastník konania chcieť vyhnúť prešetrovaniu dokumentov a sťažiť postup úradu, keď nepredložil originálnu

dokumentáciu. Uvedené nie je pravda nakoľko ak by sa snažil vyhnúť predloženiu originálnych dokumentov, tak by ich nedodal. Účastník konania však dokumentáciu nakoniec dodal. Od začiatku však bol ochotný predložiť originálnu dokumentáciu k nahliadnutiu za účelom jej porovnania s dodanou neoriginálnou dokumentáciou. Ak by sa účastník konania snažil mariť prešetrovacie konanie, tak by tak neurobil.

41. Účastník konania ďalej namieta bod 32 a 34 Rozhodnutia v ktorom úrad uviedol, že bolo jeho povinnosťou evidovať všetky doklady a dokumenty z postupu verejného obstarávania podľa § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 28.02.2015 (ďalej ako „zákon č. 25/2006 Z. z.“) a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon č. 343/2015 Z. z.“) záznamy uchovávať 10 rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania. Uvedené je v rozpore s pozitívnoprávnym zákonným znením. Účastník konania uvádza znenie § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. v ktorom sa uvádza, že má povinnosť uchovávať doklady a dokumenty 5 rokov od uzavretia zmluvy, pričom poukazuje na to, že sa na verejné obstarávanie začaté dňa 12.03.2014 a ukončené podpisom zmluvy dňa 05.08.2014 nový zákon č. 343/2015 Z. z. nevzťahuje.
42. Nemožnosť aplikácie ustanovení zákona č. 343/2015 Z. z. a ustanovení zákona č. 25/2006 Z. z. účinných po 01.03.2015 vyplýva aj z prechodných ustanovení - §155 zákona č. 25/2006 Z. z. v znení účinnom po 01.03.2015. Podľa týchto ustanovení mal povinnosť evidovať dokumentáciu k verejnemu obstarávaniu 5 rokov (teda do 05.08.2019) a nie 10 rokov ako to uviedol úrad. Podľa účastníka konania už v čase doručenia žiadosti nemal povinnosť uchovávať predmetnú dokumentáciu.
43. K spôsobu zasielania súťažných podkladov účastník konania uviedol, že pokiaľ by záujemca požiadal o doručenie podkladov poštou, tak by mu účastník konania zaslal podklady poštou alebo, ak by požiadal o zaslanie prostredníctvom emailu, tak by mu ich zaslal týmto spôsobom. Zaslané podklady záujemcom boli identické s tými zverejnenými vo vestníku ÚVO. Neexistuje žiaden dôkaz, že by súťažné podklady zverejnené vo vestníku ÚVO a zasielané záujemcom emailom boli odlišné od tých zasielaných poštou. Rozdielny spôsob doručenia nemal vplyv na priebeh verejného obstarávania a možnosť záujemcov pracovať na príprave ponuky. Obsah doručených podkladov bol každému záujemcovi zrejmý – nikto zo záujemcov nepožiadaval o ich vysvetlenie.
44. Účastník konania reagoval na bod 35 Rozhodnutia, v ktorom úrad vyčítal účastníkovi konania, že dokumenty ktoré doručil 27.01.2021 neboli súčasťou notársky overených fotokópií originálnej dokumentácie, čo bolo spôsobené vágnosťou a neurčitnosťou žiadosti. Pokiaľ by úrad nezovšeobecnil žiadosť na všetku dokumentáciu a riadne špecifikoval, ktoré podklady žiadal predložiť, tak by nedošlo k nedorozumeniu na strane účastníka konania. Účastníkovi konania nebolo zrejmé čo všetko úrad požadoval, keď ešte aj po doručení originálnej dokumentácie túto úrad naďalej považoval za neúplnú.
45. Ďalej úrad v bode 35 Rozhodnutia opäť bez dôkazov vytvára mylný dojem účelovej manipulácie s dokumentáciou pred jej odovzdaním. Účastník konania nemohol nič získať neskorším predložením dokumentov. Neskôr predložené dokumenty neboli

súčasťou šanónu, ktorý dával účastník konania overiť. K tomuto by nedošlo keby úrad riadne špecifikoval dokumentáciu a nie len vágne odkázal na kompletnú dokumentáciu. Ide teda o nepreukázanú domnienku.

46. V bode 37 Rozhodnutia úrad zavádzajúco uviedol, že účastník konania zasahoval do úplnosti a celistvosti dokumentácie a svojvoľne vyberal, ktoré dokumenty úradu predloží. Účastník konania sa takéhoto konania nedopustil a neexistuje dôkaz o opaku. Účastník konania dodal dňa 27.01.2021 s výnimkou CD/DVD CassoStav, s.r.o. (štratené a nie je povinný uchovávať) všetku dokumentáciu. Účastník konania od začiatku chcel poskytnúť maximálnu súčinnosť k tomu aby úrad mohol analyzovať požadovanú dokumentáciu a aby sa neohrozila strata originálnej dokumentácie.
47. Skutočnosť, že úrad považoval doručенú originálnu dokumentáciu za neúplnú sa dozvedel rok po jej dodaní úradu vďaka Výzve pred vydaním rozhodnutia. Zo žiadosti, neskoršej urgencie, ani Výzvy pred vydaním rozhodnutia však stále nie je zrejmé, akú ďalšiu dokumentáciu žiadal úrad predložiť, nakoľko úrad vždy popísal dokumentáciu, ktorá mu chýbala len vágne a neurčito.
48. Čo sa týka právneho posúdenia veci, účastník konania uvádza, že úrad v prvej vete Rozhodnutia konštatoval porušenie § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z., keďže v lehote určenej úradom nepredložil požadované informácie a podklady. Porušenie teda malo spočívať v tom, že nedodal úradu dokumentáciu včas a že nedodal dokumentáciu v kvalite požadovanej úradom – v originálnom vyhotovení.
49. Úrad má za to, že porušenie zákona trvalo do 27.01.2021 do predloženia originálnej dokumentácie. Úrad dôvodí svoje oprávnenie požadovať originálnu dokumentáciu odkazom na § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. Účastník konania nikdy nespochybňoval oprávnenie úradu požadovať dokumentáciu potrebnú pre realizáciu Prešetrovania, absentuje však ustanovenie, podľa ktorého by účastník konania mal povinnosť dodať originálnu dokumentáciu. Zo znenia uvedeného § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. ani z komentára k zákonu a z inej odbornej literatúry nevyplýva povinnosť predložiť požadovanú dokumentáciu v originálnom vyhotovení.
50. Berúc do úvahy jazykový a teleologický výklad § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad má právo požadovať od prešetrovaného subjektu dokumentáciu potrebnú pre činnosť úradu. Zákon však neukladá prešetrovanému subjektu povinnosť predložiť požadovanú dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení. Pre porovnanie účastník konania uvádza § 16 ods. 3 zákona 187/2021 Z. z. s dôrazom na slovné spojenie „*v akejkoľvek podobe*“ z ktorého vyplýva, že v pôvodnom predpise absentuje oprávnenie požadovať dokumentáciu v originálnom vyhotovení, zatiaľ čo nový zákon už takéto oprávnenie ustanovuje, keď oprávňuje požadovať dokumentáciu v akejkoľvek podobe, teda aj v originálnom vyhotovení.
51. Účastník konania nesúhlasí s bodom č. 44 Rozhodnutia, pretože nebol povinný predložiť informácie a podklady v originálnom vyhotovení podľa príslušnej právnej úpravy.

52. Úrad dal v bode 46 Rozhodnutia za pravdu účastníkovi konania, keď priznal, že nie je možné preukázať, že v čase doručenia žiadosti disponoval CD/DVD nosičom CassoStav, s.r.o., keďže nemožno požadovať, aby preukazoval neexistenciu tejto skutočnosti. Úrad však konštatoval, že účastník konania sa snažil vyhnúť predloženiu všetkých relevantných podkladov.
53. Nakoľko účastník konania nemal povinnosť predložiť originálnu dokumentáciu teoreticky prichádzalo do úvahy uloženie sankcie za nepredloženie dokumentácie včas v pôvodnej lehote do 21.10.2020 ale až dňa 28.10.2020. Ak žiadne ustanovenie zákona neukladá povinnosť predložiť dokumentáciu v originálnom vyhotovení, tak nemožno konštatovať porušenie povinnosti v tejto súvislosti, či dokonca porušenie povinnosti, ktorá nevyplýva zo zákona sankcionovať v podobe pokuty. Požiadavka na dodanie dokumentácie v originálnom vyhotovení je len interný postup úradu, bez zákonnej opory. Rozhodnutie o uložení sankcie za porušenie povinnosti, ktoré ma spočívať aj v nepredložení originálnej dokumentácie považuje účastník konania za nezákonné, keďže zákon č. 136/2001 Z. z. takúto povinnosť neukladá.
54. Úrad pri hodnotení závažnosti prihliadal na dĺžku obdobia trvania protiprávneho konania. Bral do úvahy obdobie 3 mesiacov (od 22.10.2020 do 27.01.2021), počas ktorého neboli doručené úradu podklady týkajúce sa verejného obstarávania a Projektu v originálnom vyhotovení. Z uvedeného vyplýva, že úrad ukladá účastníkovi konania sankciu nie len za to že nedodal podklady včas, ale aj za to, že ich nedodal v požadovanej kvalite.
55. Sankcionovanie účastníka konania za nepredloženie originálnej dokumentácie nemá oporu v zákone, keďže zákon č. 136/2001 Z. z. neukladá takúto povinnosť predložiť úradu originálnu dokumentáciu.
56. Účastník konania uvádza znenie bodu 51 Rozhodnutia, úrad v ňom konštatoval, že následok protiprávnej činnosti účastníka konania spočíva v sťažení činnosti úradu. Vzhľadom na bod 51 Rozhodnutia má účastník konania za to, že pokuta ktorú uložil je neprimeraná a nekorešponduje s následkom konania účastníka a porušením povinnosti.
57. Účastník konania nesúhlasí ani so záverom úradu, že by spomalil postup úradu, keďže musel vyvinúť dodatočnú námahu, čas a kapacity úradu. Hodnotí ho ako účelové tvrdenie nakoľko je zrejmé, že okrem dodatočnej výzvy zo dňa 10.12.2020 nerealizoval úrad iný úkon navyše. To, že úrad nahliadol do dokumentácie vedenej na SIEA nemožno pripisovať na zodpovednosť účastníkovi konania, ktorý sám inicioval a doručil SIEA žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 21.01.2021. Účastník konania už nenesie zodpovednosť za to, že SIEA nereagovala a neposkytla súčinnosť.
58. Úrad tvrdí že účastník konania spomalil postup úradu v rámci Prešetrovania no z postupu a konania úradu je zrejmé, že ani rok po dodaní originálnej dokumentácie nebolo Prešetrovanie ukončené. Účastník konania uviedol hodnotenie závažnosti úradom vzhľadom na dĺžku obdobia počas ktorého neboli podklady doručené a uvádza, že od doručenia žiadosti intenzívne komunikoval a informoval úrad o dôvodoch nedodania originálnej dokumentácie. Účastník

konania vynaložil nemalé finančné prostriedky na zabezpečenie notársky overenej originálnej dokumentácie, pričom táto snaha nebola zohľadnená.

59. Aby úrad urýchlil svoj postup v rámci Prešetrovania mohol pristúpiť k odňatiu požadovanej dokumentácie ako vyplýva z § 22a zákona č. 136/2001 Z. z. Ak by tak úrad urobil k predĺženiu doby trvania Prešetrovania a k potrebe vynaloženia dodatočnej námahy, času a kapacít úradu by nedošlo (bod 52 Rozhodnutia).
60. K bodu 54 až 56 Rozhodnutia účastník konania uvádza, že originálna dokumentácia bola k dispozícii k nahliadnutiu a preštudovaniu alebo by ju sprístupnil prostredníctvom právneho zástupcu, tento návrh však úrad odignoroval. V bode 59 Rozhodnutia označil ochotu účastníka konania sprístupniť dokumentáciu nad rozsah zákonom stanovenej povinnosti za porušenie § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. účastník vždy pristupoval k úradu s vážnosťou a rešpektom, nepopieral kompetencie, právomoci a oprávnenie požadovať dokumentáciu pre účely Prešetrovania, jediná výhrada spočívala v povinnosti predložiť originálnu dokumentáciu.
61. Ďalej účastník konania uvádza bod 60 a 61 Rozhodnutia v ktorých úrad uviedol, že muselo dôjsť k ďalším úkonom v konaní a bola odsunutá možnosť konať v rámci Prešetrovania. Účastník konania však už 28.10.2020 doručil notársky overenú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu a Projektu, ktorú úrad mohol využiť a vykonať šetrenie v príslušnom rozsahu. Úrad nevyužil oprávnenie odňať dokumentáciu vďaka čomu nemusel vykonať väčšinu úkonov. Fakt, že úrad nevyužil toto oprávnenie a naďalej písomne urgoval účastníka konania nemožno z hľadiska predĺženia doby Prešetrovania pripísať na zodpovednosť účastníkovi konania.
62. Účastník konania ďalej odkazuje na bod 64 Rozhodnutia, pričom nesúhlasí s tam uvedeným účelovým a zavádzajúcim záverom, podľa ktorého sa snažil vyhnúť svojej povinnosti, nemal od začiatku snahu o predloženie podkladov. Nie je pravda, že by sa snažil vyhnúť povinnosti predložiť požadovanú dokumentáciu. Účastník konania poukazuje na absenciu zákonnej povinnosti predložiť originál dokumentácie. Účelovosť tvrdenia úradu spočíva v tom, že účastník konania nemal snahu o predloženie, ale úrad nebol ochotný využiť svoje zákonné oprávnenie, aby získal dokumentáciu skôr aj keď vedel, že ju účastník konania má k dispozícii.
63. Účastník konania nesúhlasí ani so záverom úradu v bode 65 Rozhodnutia k čomu uvádza, že doručenie žiadosti v zmysle zákona č. 136/2001 Z. z. neodníma účastníkovi konania možnosť nakladať s požadovanou dokumentáciou. Spôsob akým sa úrad v tejto súvislosti vyjadruje na adresu účastníka konania je neprimeraný a neprijateľný. To, že účastník konania narábal s dokumentáciou v priebehu vyhotovovania jej notársky overených kópií, ako aj v čase vyhotovovania protokolu a odovzdania dokumentácie úradu, nemá nič spoločné so zásahom do celistvosti a úplnosti dokumentácie. K zásahu do celistvosti a úplnosti dokumentácie by došlo len v prípade, ak by účastník konania niektoré dokumenty účelovo vyberal a nedodal ich úradu. K tomuto nedošlo a úrad nedokázal opak.
64. Dôvody pre ktoré účastník konania nemohol predložiť dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení označil úrad za irelevantné. Úrad označil tvrdenie o tom,

že hrozí strata dokumentácie alebo jej zničenie ako subjektívne a nepodložené a nepredstavuje ospravedlnenie pre porušenie zákona. Došlo k strate CD/DVD CassoStav, s.r.o. a teda účastník konania mal reálnu a opodstatnenú obavu. Zároveň potreboval účastník konania disponovať dokumentáciou pre účely iniciovaných sporových konaní. Úrad tieto vedomosti v Rozhodnutí nezohľadnil.

65. Z obsahu Výzvy pred vydaním rozhodnutia vyplýva, že úrad predbežne vyčíslil pokutu vo výške 28 295 EUR za údajné porušenie § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. Podľa Rozhodnutia úrad svoje rozhodnutie ohľadom výšky pokuty zmenil a znížil pokutu na 14 147 EUR. Úrad v tejto súvislosti uviedol, že pri určení pokuty prihliadol na to, že nie je možné preukázať, že účastník konania predmetným CD/DVD CassoStav, s.r.o. disponoval. Účastník konania však naďalej považuje pokutu vo výške 14 147 EUR za neprimerane vysokú, neproporcionálnu k dĺžke a závažnosti porušenia povinnosti.
66. Rozhodnutie v časti výšky pokuty je neadekvátne v rozpore so zásadou proporcionality, nezodpovedajúce porušeniu povinnosti a následkom, ktoré mali byť týmto porušením spôsobené.
67. Vzhľadom na opísaný skutkový stav a absenciu zákonného ustanovení, ktoré by ukladalo povinnosť predložiť originálnu dokumentáciu má účastník konania za to, že porušenie spočíva nanajvýš v nedodaní dokumentácie v úradom stanovenej lehote do 21.10.2020. Z hľadiska dĺžky trvania porušenia povinnosti porušenie nemohlo trvať viac ako sedem dní, keďže už 28.10.2020 doručil dokumentáciu týkajúcu sa verejného obstarávania a Projektu. Účastník konania preto napáda aj II. výrokovú vetu Rozhodnutia a žiada Radu úradu o zníženie neprimeranej pokuty na minimum.
68. Čo sa týka neexistencie povinnosti predložiť originálnu dokumentáciu úrad vychádzal zo znenia § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. v ktorom je uvedené, že úrad má právo vyžadovať od podnikateľov informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané. S týmto výkladom nemožno súhlasiť, nosič, na ktorom je informácia zaznamenaná nie je vyjadrením formy informácie (pojem nosič nevyjadruje skutočnosť, či ide o originálnu dokumentáciu alebo jej kópiu), ale predstavuje označenie pre druh média, na ktorom je informácia zaznamenaná (listinne, elektronicky alebo inak). Predmetné ustanovenie vyjadruje oprávnenie požadovať informácie bez ohľadu na to, či sú tieto informácie zachytené v listinnej, elektronickej prípadne v inej podobe nie je však explicitným vyjadrením oprávnenia úradu požadovať originálnu dokumentáciu.
69. Pri jazykovom výklade uvedeného ustanovenia § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. absentuje oprávnenie požadovať originálnu dokumentáciu a to aj pri teleologickom výklade nemožno pripustiť, že pojem nosič by bol vyjadrením formy dokumentácie.
70. Oproti uvedenému § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. nová právna úprava v § 16 ods. 3 zákona č. 187/2021 Z. z. je v otázke druhu požadovanej dokumentácie konkrétna a jasná. Kým pojem nosič je vyjadrením média, na ktorom je informácia

zachytená, pojem v akejkoľvek podobe obsiahnutý v novej právnej úprave už zahŕňa z hľadiska aj druh dokumentácie.

71. Úrad sa snaží predmetné ustanovenie zákona č. 136/2001 Z. z. vykladať vo svoj prospech tým, že rozširuje rozsah svojich oprávnení. Úrad nie je oprávnený požadovať od účastníka konania dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení v dôsledku čoho ho nemožno sankcionovať, keďže k žiadnemu porušeniu zákonnej povinnosti nedošlo.
72. Účastník konania ďalej uvádza bod 79 Rozhodnutia a uvádza, že práve dĺžka údajného porušenia povinnosti, dĺžka omeškania účastníka konania sa priamo prejavuje vo výške pokuty. Úrad na jednej strane tvrdí, že z hľadiska porušenia je rozhodujúce, že účastník konania nedodal podklady úradu včas a nie to, či dokumenty boli predkladané vo forme kópií alebo originálov. Na druhej strane vychádza úrad z toho, že porušenie malo trvať 3 mesiace a teda sankcionuje nie len za to, že účastník konania nedodal podklady včas, ale aj za to, že ich nedodal v originálnom vyhotovení.
73. Účastník konania ďalej uvádza, že žiadosť o informácie a podklady bola formulovaná vágne a neurčito. Úrad požadoval od účastníka konania predloženie kompletnej dokumentácie týkajúcej sa verejného obstarávania a kompletnej dokumentácie týkajúcej sa Projektu. Projekt bol realizovaný do konca roku 2020, preto pri obdržaní žiadosti a ani následne mu nebolo celkom zrejmé, o akú dokumentáciu má úrad záujem, ak požaduje predložiť kompletnú dokumentáciu týkajúcu sa celého Projektu.
74. Účastník konania opätovne označil za nepravdivé a nepreukázané obvinenia úradu o údajnej účelovej manipulácii s predkladanou dokumentáciou a v tejto súvislosti odkazuje na argumentáciu uvedenú vyššie.
75. Úrad sa nevysporiadal s riadne preukázanou potrebou účastníka konania disponovať s originálnou dokumentáciou. Úrad túto potrebu označil len ako potenciálnu a neistú potrebu predložiť túto dokumentáciu súdu (bod 94 Rozhodnutia). Vzhľadom na uvedené však nešlo o potenciálnu a neistú potrebu účastníka konania, ale o reálnu potrebu, keďže originálna dokumentácia tvorila súčasť pripravovanej žaloby v konaní o určenie trvania právneho vzťahu. Nešlo teda o akúsi v budúcnosti neistú potrebu dispozície s dokumentáciou, ale o veľmi konkrétnu a účastníkom konania reálne preukázanú potrebu.
76. Účastník konania uvádza, že z jeho strany nedošlo en bloc k odmietnutiu predloženia akejkoľvek dokumentácie, účastník konania neodmietol predložiť dokumentáciu ako takú, len jej originál, pretože ju potreboval pre účely vyššie identifikovaných sporových konaní, čo úrad nezohľadnil, pri ukladaní pokuty.
77. V súvislosti s dĺžkou povinnosti uchovávať dokumentáciu týkajúcu sa verejného obstarávania v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z., resp. zákona č. 343/2015 Z. z. Účastník konania zotrváva na svojej argumentácii, v súlade s ktorou je podľa § 21 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. účinného v čase priebehu verejného obstarávania povinný uchovávať dokumentáciu súvisiacu s verejným obstarávaním po dobu 5 rokov od uzavretia zmluvy.

78. Je v rozpore zo zásadou zákazu retroaktivity tvrdenie úradu v bode 107 Rozhodnutia, podľa ktorého je povinnosť uchovávať dokumentáciu týkajúcu sa verejného obstarávania vždy podľa aktuálneho právneho predpisu (v súčasnosti 10 rokov od odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z.).
79. K výpočtu úkonov, ktoré úrad musel údajne realizovať navyše a teda aj k predĺženiu Prešetrovania v dôsledku nedodania originálnej dokumentácie odkazuje účastník konania už na uvedené argumenty (60 a 64 tohto rozkladu) a uvádza, že nie je pravda, že by úrad musel vykonať úkony navyše. Ak by postupoval podľa § 22a zákona č. 136/2001 Z. z. mohol predĺženiu predísť.
80. Znížením výšky pokuty (bod 118 Rozhodnutia) z 28 295 EUR na 14 147 EUR dal úrad za pravdu účastníkovi konania, že nie je možné preukázať, že disponoval CD/DVD CassoStav, s.r.o. Účastník konania však vytyka úradu, že nezohľadnil pri určení výšky pokuty absenciu zákonného ustanovenia, ktoré by ukladalo povinnosť predložiť originálnu dokumentáciu a jednoznačne preukázanú potrebu dispozície originálnou dokumentáciou pre účely sporových konaní.
81. Z hľadiska následkov údajného porušenia povinnosti nie je dôvodné uloženie tak neprímeranej pokuty. Hypoteticky porušenie povinnosti mohlo trvať iba 7 dní a teda pokuta vo výške 14 147 EUR za porušenie povinnosti v trvaní 7 dní je neprímeraná a nezodpovedá skutočnej dĺžke povinnosti. Výška sankcie je vo vzťahu k údajnému následku je neprípustne vysoká.
82. Účastník konania na záver svojho rozkladu poskytuje zhrnutie svojich odvolacích dôvodov, pre ktoré považuje Rozhodnutie za nezákonné a to preto, že účastník konania od začiatku komunikoval dôvody, pre ktoré nie je možné dodať úradu dokumentáciu v požadovanom originálnom vyhotovení, od začiatku poukazoval na neprímerane krátku lehotu na splnenie úradom stanovenej povinnosti (z toho dôvodu podal najskôr žiadosť o predĺženie lehoty a po tom čo úrad predmetnej žiadosti nevyhovel podal aj žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na splnenie povinnosti), od začiatku konania sa snažil nájsť alternatívny spôsob, ako splniť úradom stanovenú povinnosť a ponechať si originálnu dokumentáciu pre potreby sporových konaní), poukazoval na zjavnú absenciu takého ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z., ktoré by ukladalo povinnosť predložiť úradu dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení a to, že úrad nevyužil iné zákonom garantované oprávnenie, ktoré mohlo proces získania dokumentácie urýchliť a tak skrátiť údajné úradom tvrdené predĺženie doby Prešetrovania.
83. Rozhodnutie úradu o uložení pokuty vo výške 14 147 EUR považuje účastník konania za nezákonné a nesprávne, nakoľko výška uloženej pokuty je neprímerane vysoká a v žiadnom prípade nezodpovedná údajne spôsobenému následku.
84. Účastník konania uvádza petit druhostupňového rozhodnutia v znení: *„Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky mení Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, č. 2022/NPI/POK/1/23 zo dňa 05.05.2022 tak, že správne konanie o uloženie pokuty vedené voči spoločnosti GAS Família, evidované pod č. SK/0029/OKT/2020 v celom rozsahu zastavuje v*

zmysle ustanovenia 25 ods. 2 písm. c) Zákona o ochrane HS.“ Eventuálny petit by mohol znieť tak, že Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky mení Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, č. 2022/NPI/POK/1/23 zo dňa 05.05.2022 v jeho II. výrokovej časti tak, že spoločnosti GAS Família ukladá za konanie uvedené v I. výrokovej časti tohto Rozhodnutia (t.j. za porušenie povinnosti spočívajúce v nepredložení požadovaných podkladov a informácií včas) pokutu vo výške 100 EUR.

85. Účastník konania vo svojom Vyjadrení k výzve doplnil svoje námietky o informáciu, že dňa 30.05.2022 adresoval úradu žiadosť, prostredníctvom ktorej požiadal úrad o vrátenie notársky overenej dokumentácie, o ktorej úrad od začiatku predmetného konania, ako aj Prešetrovania tvrdí, že ju nepožadoval a nie je vyhovujúca. Táto však do dnešného dňa účastníkovi konania nebola vrátená s odôvodnením, že predstavuje nevyhnutnú súčasť dokazovania v rámci prebiehajúceho správneho konania o uloženie pokuty.
86. Napriek tomu, že k ukončeniu prešetrovania zo strany úradu došlo pred rokom (už v decembri 2021), účastníkovi konania nebola do dnešného dňa vrátená ani originálna dokumentácia. Účastník konania tak nedisponuje ani notársky overenou dokumentáciou, ani originálnou dokumentáciou týkajúcou sa verejného obstarávania a Projektu, a to aj napriek tomu, že minimálne v prípade ukončeného Prešetrovania už neexistuje žiadny dôvod, ktorý by oprávňoval úrad ponechať si predmetnú dokumentáciu.

4. Vyjadrenie Rady úradu

4.1 Všeobecne k námietkam

87. Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
88. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. IV. ÚS 115/03 z 3.7. 2003, cit.: *„Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.“*
89. Podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. II. ÚS 78/05 zo 16.3. 2005, cit.: *„Súčasťou základného práva na súdnu ochranu v občianskom súdnom konaní podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je právo na odôvodnenie, ktorého štruktúra je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O.s.p. Táto norma sa uplatňuje aj v odvolacom konaní (§ 211 O.s.p.). Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre*

rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.“

90. Tieto závery Ústavného súdu Slovenskej republiky je možné podľa Rady úradu primerane aplikovať aj v správnom konaní. Rada úradu po oboznámení sa s prvostupňovým rozhodnutím konštatuje, že toto sa detailne zaoberá zistením skutkového stavu a jeho právnym posúdením a detailne reaguje na námietky účastníka konania vznesené počas celého správneho konania pred prvostupňovým orgánom. Námietky účastníka konania v druhostupňovom konaní sú pritom v značnej miere totožné s námietkami už predloženými v prvostupňovom konaní.
91. Rada úradu uvádza, že v prípade dostatočne a presvedčivo zdôvodneného prvostupňového rozhodnutia nie je odôvodnené opätovne sa podrobne zaoberať každou námietkou vznesenou v druhostupňovom konaní, najmä keď tieto sú totožné alebo obsahovo obdobné ako boli námietky vznesené v prvostupňovom konaní. V opačnom prípade by dochádzalo k neodôvodnenému prepisovaniu vecne a právne správnych dôvodov a záverov už uvedených prvostupňovým orgánom. Prvostupňové a druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, a preto takýto postup je aj v súlade so zachovaním prehľadnosti a jasnosti prijatých záverov v správnom konaní.
92. Rada úradu ako orgán rozhodujúci o rozklade preskúmala na základe podaného rozkladu a ďalších vyjadrení účastníka konania prvostupňové rozhodnutie a spisový materiál s ním súvisiaci. V tejto časti sa Rada úradu vyjadruje k námietkam, ktoré voči záverom prvostupňového rozhodnutia predložil účastník konania vo svojom rozklade. Rada úradu sa v prvom rade zamerala na zistenie, či došlo k porušeniu zákona účastníkom konania. Rada úradu v tomto smere analyzovala žiadosť úradu v tom smere, či bolo zo strany účastníka konania možné ju splniť a či dôvody, ktoré účastník konania uviedol vo svojom rozklade mali vplyv na jeho zodpovednosť za nepredloženie požadovaných podkladov v úradom stanovenej lehote. Rada úradu sa taktiež zaoberala dĺžkou nezákonného stavu a jeho vplyvom na konanie úradu vo veci. Rada úradu preskúmala rozklad účastníka konania vo vzťahu k správnomu konaniu a Rozhodnutiu, či nezakladá dôvod na doplnenie, zmenu alebo zrušenie Rozhodnutia.

4.1 K námietkam účastníka konania

93. Rada úradu k námietkam účastníka konania poukazuje na znenie § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z., podľa ktorého v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu má úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa (ďalej len „zamestnanci podnikateľa“), ako aj od iných fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka, vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu. Tieto subjekty sú povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených

osobitným predpisom, na základe ktorého vykonával svoje úlohy a postupoval v tomto prípade účastníka konania.

94. Ako vyplýva zo spisového materiálu, dňa 27.02.2020 bol úradu doručený podnet na prešetrovanie zákazky „*Výroba a plnenie liehovín, výroba a plnenie pochutín, výroba a plnenie octu - technologické vybavenie*“ vyhlásenej spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 dňa 12. 3. 2014 vo Vestníku č. 50/2014 pod značkou 3328-WYT.
95. Úrad začal prešetrovanie na základe uvedeného podnetu za účelom zistenia, či je dôvod na začatie konania a dňa 12.10.2020 listom č. 471/2020/OKT-4608/2020 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy požiadal spoločnosť GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 v súlade s § 22 ods. 2 zákona o predložení a podkladoch a informácií. Na predloženie podkladov a informácií stanovil lehotu 5 pracovných dní od doručenia žiadosti.
96. Rada úradu preskúmala znenie žiadosti úradu. Úrad žiadal kompletnú originálnu dokumentáciu k vyššie uvedenému verejnému obstarávaniu, a to tak dokumentov v listinnej podobe ako aj dokumentov, ktoré sú vedené v elektronickej podobe. Žiadal tiež o zaslanie informácie o tom, či boli súťažné podklady k predmetnému obstarávaniu zasielané uchádzačom elektronicke a v akom formáte.
97. Ďalej úrad v žiadosti žiadal kompletnú originálnu dokumentáciu k Projektu „*GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa rozširuje a inovuje svoje výrobné možnosti a vytvára nové pracovné miesta v okrese Stará Ľubovňa*“, ITMS kód: 25110120668, vypracovaného za účelom získania nenávratného finančného príspevku v rámci operačného programu Konkurencieschopnosť a hospodársky rast, vrátane kompletnej komunikácie súvisiacej so stanovením predpokladanej hodnoty zákazky (PHZ) na účely tohto Projektu a dokumentov, z ktorých pri vypracovaní Projektu vychádzal.
98. Úrad teda definoval požadované podklady vo svojej žiadosti a účastník konania nežiadal o dodatočné vysvetlenie alebo konkretizovanie tejto žiadosti. Dňa 21.10.2020 (teda v posledný deň lehoty na splnenie povinnosti) požiadal účastník konania o predĺženie lehoty stanovenej v žiadosti a okrem svojej požiadavky uviedol, že nepredloží originálnu dokumentáciu ale umožní do nej úradu nahliadnúť a vytvoriť si kópie. Úrad tejto požiadavke nevyhovel a informoval o tom účastníka konania.
99. Účastník konania následne doručil úradu dňa 28.10.2020 (podanie z 27.10.2020) odpoveď na žiadosť úradu vzťahujúcej sa k verejnému obstarávaniu a Projektu aj so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty na úkon⁵. Toto podanie doručené úradu obsahovalo kópie niektorej požadovanej dokumentácie, pričom niektoré tieto kópie boli notársky overené. Úrad však identifikoval chýbajúce dokumenty, ktoré neboli dodané ani ako kópie originálnej dokumentácie. Samotný účastník konania vo svojom rozklade uvádza, že doručil úradu značnú časť dokumentácie vo forme

⁵ Dňa 07.12.2020 úrad rozhodol, že lehotu neodpúšťa, pretože neboli splnené podmienky podľa § 28 ods. 1 správneho poriadku.

notársky overených kópiách. Dôvodom pre nevyhovenie žiadosti úradu mala byť obava o stratu tejto dokumentácie úradom a taktiež potreba disponovania týmito dokumentami pre účely pripravovanej žaloby.

100. Účastník konania podľa svojich vyjadrení v novembri 2020 pripravoval žalobu voči Ministerstvu hospodárstva SR (v súčasnosti vedené pod sp. zn. 58Cb/179/2020). Vo svojom rozklade uviedol, že mnohé dokumenty boli v tom čase predložené konajúcemu súdu a ani po podaní žaloby nebolo možné originálnu dokumentáciu predložiť z dôvodu potreby jej disponovania pre prípady týkajúce sa Projektu napr. sp. zn. 5Cb/13/2021. Účastník konania predpokladal, že bude potrebovať túto dokumentáciu už v čase doručenia žiadosti. Účastník konania vyhodnotil, že v prípade, že by túto dokumentáciu v jej originálnom vyhotovení dodal úradu aby sa de facto pripravil o možnosť voľného disponovania touto dokumentáciou a hrozilo by oslabenie jeho procesnej pozície v uvedených súdnych sporoch.
101. Rada úradu sa v tomto prípade zaoberala povinnosťou účastníka konania, tak ako bola definovaná v zákone č. 136/2011 Z. z. Ak úrad požadoval určitú dokumentáciu viažucu sa k prešetrovanému verejnemu obstarávaniu ale aj Projektu, konal tak na základe svojej právomoci, ktorá bola obsahom § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. Úrad mal právo vyžadovať od podnikateľov informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy.
102. V tomto prípade je teda podľa Rady úradu dôležité to, že úrad požadoval podklady, ktoré vyhodnotil ako nevyhnutné k dosiahnutiu sledovaného cieľa, ktorým bolo zistenie všetkých skutočností pre posúdenie podnetu, teda či došlo k porušeniu zákona v súvislosti s prešetrovaným konaním účastníka konania týkajúceho sa verejného obstarávania a Projektu. Podľa Rady úradu, ak úrad vyhodnotil, že spomínanú dokumentáciu potrebuje a vyžiadal ju od účastníka konania, tak konal na základe svojich právomoci, ktoré má práve z dôvodu, aby riadne prešetril všetky dôležité skutočnosti. Zákon toto oprávnenie definuje všeobecne a vyplýva z neho v podstate to, že môže požadovať akúkoľvek informáciu alebo podklad, ak sú nevyhnutné.
103. Účastník konania vo svojom Vyjadrení k výzve uviedol, že Rada úradu odvodila svoje právo požadovať originálnu dokumentáciu zo slovného spojenia „*bez ohľadu na nosič*“, ktoré je obsahom § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. Rada úradu k tomuto tvrdeniu uvádza, že v tomto prípade nebolo podstatné a ani sporné na akom nosiči sú požadované informácie alebo podklady zaznamenané, úrad definoval požadované nevyhnutné informácie a podklady, na ktoré mal podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. právo bez ohľadu na to, na akom nosiči sú zaznamenané. Rada úradu vychádzala z celého znenia § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z., z ktorého vyplýva, že úrad mal právo vyžadovať nevyhnutné informácie a podklady. V tomto prípade doslova v žiadosti uviedol, že vyžaduje originálnu dokumentáciu.
104. Vo vzťahu k tvrdeniu účastníka konania, že v čase žiadosti úradu boli dokumenty nevyhnutné v súvislosti s pripravovaným konaním na súde Rada úradu uvádza nasledujúce. Účastník konania uviedol vo svojej žiadosti o predĺženie lehoty na predloženie podkladov a informácií iba, že dôvodom nepredloženia originálnej

dokumentácie je obava zo straty požadovaných podkladov. Zároveň bola táto žiadosť o predĺženie lehoty podaná v posledný deň lehoty na predloženie podkladov na poštovú prepravu. Z rozkladu vyplynulo, že v čase požiadavky úradu na predloženie požadovaných podkladov a informácií nimi účastník konania disponoval, ako aj to, že mal zámer použiť predmetnú dokumentáciu na súde. Z uvedeného vyplýva, že predmetné podklady vyžadované úradom k 21.10.2020 mal účastník konania k dispozícii. K časti námietky týkajúcej sa vnímania potreby účastníka konania disponovať predmetnou dokumentáciou na účely súdneho konania Rada úradu uvádza, že takáto argumentácia je neprípustná. Úrad v súlade so svojou právomocou žiadal o predloženie podkladov a informácií, ktoré považoval za nevyhnutné pre ochranu hospodárskej súťaže, ktorá je vykonávaná vo verejnom záujme. Práve ochrana verejného záujmu oprávňuje úrad ako súťažnú autoritu požadovať podklady a informácie od podnikateľov pod hrozbou uloženia sankcie, o čom bol účastník konania náležite poučený. Vzhľadom na takéto nastavenie vzťahov je neprípustné jednostranné určovanie priorít účastníkom konania. Zo žiadosti úradu je jednoznačné, že tento požadoval originály predmetnej dokumentácie a za nepredloženie uloží sankciu. Účastník konania bol teda v zmysle zákona o ochrane hospodárskej súťaže povinný predmetnú dokumentáciu predložiť a svoje záujmy vo vzťahu k iným subjektom – súdu, obchodným partnerom, iným inštitúciám riešiť zohľadnením splnenia povinnosti voči úradu. Skutočnosť, pre ktorú dáva zákonodarca úradu také rozsiahle oprávnenie vo vzťahu k požadovaniu podkladov a informácií je, že odhaľovanie kartelov je náročné, tieto dohody sú tajné a je v záujme kartelistov dôkazy preukazujúce ich protisúťažné správanie dobrovoľne nepredkladať. Zároveň v prípade protisúťažného správania, z účasti na ktorom úrad účastníka podozrieval, sú dôkazy o protisúťažnom správaní štandardne identifikované na origináloch dokumentácie predkladanej vo verejných obstarávaníach (napr. vzhľad dokumentov, spôsob podpisov, spôsob otvárania obálok, kvalita papiera, metadáta na elektronických nosičoch) a pre úrad nie sú relevantné kópie, hoc aj úradne overené. O tejto skutočnosti bol účastník konania zamestnancom úradu informovaný ešte pred uplynutím lehoty na predloženie podkladov a informácií, čo sám uvádza vo svojom rozklade⁶. Vzhľadom na takéto nastavenie vzťahov teda Rada úradu neprihliada na námietku účastníka konania o tom, že predmetnú dokumentáciu hodlal použiť na súdne konania a preto ju chcel mať u seba pripravenú.

105. Rada úradu ďalej konštatuje, že úrad výslovne uviedol akú dokumentáciu od účastníka konania žiada predložiť - kompletnú a originálnu dokumentáciu k verejnému obstarávaniu a Projektu, ktoré definoval vo svojej žiadosti. Podľa Rady úradu bola teda požiadavka vysvetlená a opísaná jednoznačne vo vzťahu k pôvodu dokumentácie, ktorá mala byť predložená ako originálna dokumentácia. Aj keď existuje hypoteticky možnosť špekulácie nad povinnosťou predkladania kompletnej dokumentácie (nakoľko ide o všeobecný pojem a zahŕňa veľké množstvo rôznej dokumentácie), v prípade pojmu originálna dokumentácia je už jednoznačné v akej podobe dokumenty bolo potrebné na žiadosť predložiť. Rada úradu teda v tejto súvislosti uvádza, že účastník konania nemal právo spochybňovať žiadosť úradu v tomto smere a sám hľadať a ponúkať alternatívu splnenia požiadavky úradu,

⁶ Pozri bod 7 rozkladu.

nech už jeho dôvody boli akékoľvek (za predpokladu existencie tejto dokumentácie).

106. Podľa Rady úradu, ak teda úrad požadoval originálnu dokumentáciu, tak účastník konania mal predložiť iba takúto originálnu dokumentáciu. V prípade, ak by úrad v určitom prípade vyhodnotil, že nie je možné predložiť nejaký dokument v originálnej podobe (napr. v prípade straty takéhoto materiálu, alebo nedisponovaním ním, nakoľko bol preukázateľne predložený v čase žiadosti inému subjektu) musel by o tom účastníka konania vyznamenať a výslovne takúto alternatívu zvoliť ako prijateľnú. Za žiadnych okolností nemôže ísť o svojvoľné konanie účastníka konania, keď sám vyhodnotí akú alternatívnu odpoveď poskytnúť na jasne definovanú žiadosť úradu. Takéto konanie podľa Rady úradu môže mať prešetrovanie a spôsobiť prietahy v prešetrovaní. Zákon č. 136/2001 Z. z. neumožňuje na žiadosť úradu podľa § 22 ods. 2 zákona reagovať alternatívnym spôsobom splnenia povinnosti. Účastník konania je objektívne zodpovedný za splnenie povinnosti, ktorá vyplýva z daného oprávnenia úradu. Úrad v tomto prípade odmietol kópie dokumentácie ako také, ktoré nespĺňajú žiadosť úradu, nakoľko takúto dokumentáciu akú účastník konania predložil úrad nežiadal. Nástojčivosť účastníka konania v tomto prípade nebola na mieste a nebola ani v súlade so zákonom č. 136/2001 Z. z. a povinnosťami, ktoré z tohto zákona pre účastníka konania vyplývali.
107. Čo sa týka kópií informácií a podkladov, ktoré úrad vyžaduje, zákon v súvislosti s týmito stanovuje, že úrad má právo takéto kópie vyhotoviť. Toto sa však vzťahuje na vyhotovenie kópií úradom z dokumentov a nosičov, ktorými sám úrad disponuje po predložení ich originálov podnikateľom (napr. na mieste inšpekcie, ak úrad vyhodnotí, že nepotrebuje disponovať originálom dokumentov). Toto oprávnenie úradu je však vzhľadom na okolnosti predkladania podkladov v predmetnom prešetrovaní irelevantné. Zákon č. 136/2001 Z. z. neumožňuje namiesto požadovaného a jednoznačne definovaného dokumentu, v tomto prípade originálneho – pôvodného dokumentu predkladať kópie. Účastník konania je podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. povinný predložiť dokumentáciu, ktorú úrad vyžaduje, čo v tomto prípade bola originálna dokumentácia⁷. Podľa Rady úradu je v právomoci samotného úradu vyhodnotiť takúto skutočnosť, čo má oporu aj v uvedenej judikatúre európskych súdov. Úrad vysvetlil prečo bola originálna dokumentácia nevyhnutná pre potreby objasnenia podozrenia porušovania súťažných pravidiel a prečo nemohla byť nahradená kópiami⁸. Podľa Rady úradu tak nemožno prijať námietku účastníka konania uvedenú v jeho Vyjadrení k výzve, že povinnosť predložiť originálnu dokumentáciu nevyplýva z uvedenej judikatúry, ak priamo nepoužíva pojem „*originálna informácia alebo dokument*“. Účastník konania nemôže od správneho orgánu očakávať, že ten ho bude presviedčať o opodstatnenosti svojej požiadavky, zdôvodňovať mu potrebu predloženia určitej informácie alebo dokumentu. Uvedené ani nie je častokrát možné, nakoľko by prezradením podrobností ohrozil samotný účel prešetrovania. Úrad taktiež nie je povinný zaoberať sa tým, čo spôsobí alebo akú hrozbu predstavuje účastníkovi konania predloženie úradom požadovaných informácií a podkladov. Takéto dôvody

⁷ Rozsudok SDEU zo dňa 18.10.1989 C 374/87 *Orkem v. Európska komisia*, bod 15: „*Je na Komisii, aby rozhodla, ktoré informácie sú nevyhnutné k objasneniu porušovania súťažných pravidiel.*“

⁸ Bod č. 55 Rozhodnutia alebo bod č. 118 Výzvy Rady.

nemôžu úradu brániť v splnení si svojich povinností, ten primárne sleduje účel zákona, ktorý upravuje jeho činnosť.

108. Rada úradu identifikovala nesúlad vo výrokoch účastníka konania uvedených v jeho rozklade. Účastník konania uviedol vo svojom rozklade, že dňa 27.10.2020 predložil notársky overenú dokumentáciu, ktorej kópie sa zhodovali s úradom požadovanými originálmi a následne uvádza, že dňa 28.12.2020 predložil notársky overené kópie tej dokumentácie, ktorú pôvodne (teda 27.10.2020) zaslal neoverenú. Z uvedeného je teda zrejmé, že dňa 27.10.2020 nedodal všetku notársky overenú dokumentáciu, ktorej kópie sa zhodovali s úradom požadovanými originálmi. V tomto prípade je však podstatné to, že nespĺnil žiadosť tak ako bola formulovaná, keď úrad žiadal práve originálnu dokumentáciu a neexistovali objektívne dôvody pre jej nahradenie kópiami.
109. Rada úradu pro preskúmaní spisového materiálu došla k záveru, že účastník konania mohol a mal predložiť v lehote stanovenej úradom požadovanú dokumentáciu, nakoľko táto dokumentácia existovala a účastník konania touto dokumentáciou a informáciami disponoval. Úrad v tejto otázke zmenil svoj pôvodný záver, keď nebolo možné preukázať, že účastník konania disponoval v čase doručenia žiadosti CD/DVD CassoStav, s.r.o.
110. Ďalej účastník konania uviedol vo svojom rozklade, že ho úrad donútil odovzdať originálnu dokumentáciu, keď mu dňa 03.01.2021 doručil oznámenie o začatí správneho konania vo veci nesplnenia povinnosti vyplývajúcej z § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. Účastník konania teda doručil, čo mal 27.01.2021 teda až 3 mesiace po doručení žiadosti úradu. K tomuto Rada úradu dopĺňa, že práve začatie konania vo veci má slúžiť ako donucovací prostriedok k splneniu povinnosti účastníka konania. V prípade nesplnenia požiadaviek úradu bol úrad povinný podľa zákona začať správne konanie.
111. Ďalej účastník konania uviedol, že žiaden štátny orgán nežiadal také rozsiahle množstvo dokumentácie týkajúce sa Projektu ako úrad. K tomuto Rada úradu uvádza, že je na posúdení úradu akú dokumentáciu a v akom rozsahu požiadava prešetrovaný subjekt o podklady a informácie a úrad aj v tomto prípade postupoval na základe zákonných kompetencií a zákonom upraveného postupu. Účastník konania neuviedol, či podľa jeho názoru úrad konal v rozpore s konkrétnym ustanovením zákona alebo iným príslušným právnym predpisom, ak ako uviedol, mal úrad požadovať rozsiahle množstvo dokumentácie. Rada úradu však uvádza, že úrad nikdy nežiadal od účastníka konania informácie a podklady v rozsahu presahujúcom jeho zákonné povinnosti vzťahujúce sa k uchovávaniu požadovanej dokumentácie.
112. Účastník konania namietal závery úradu v bode č. 28 Rozhodnutia. Úrad v tomto bode uviedol, že odôvodnenie podnikateľa o nepredložení požadovaných podkladov z dôvodu obavy o ich stratu považuje za nepodložené a účelové, poskytnuté úradu v snahe vyhnúť sa prešetrovaniu týchto dokumentov a sťažiť tak postup úradu. K tomuto Rada úradu dopĺňa, že takýmto spôsobom by mohli odôvodňovať neposkytnutie požadovanej dokumentácie takmer každý prešetrovaný subjekt a úrad by nebol schopný plniť svoje zákonné úlohy. Podľa názoru Rady úradu bolo v tomto prípade hlavnou úlohou účastníka konania

rešpektovať oprávnenie úradu a jeho požiadavke vyhovieť a následne riešiť prípadnú potrebu dispozície touto požadovanou dokumentáciou. K argumentu účastníka konania, že predsa dodal požadovanú dokumentáciu a keby sa snažil vyhnúť svojej povinnosti, tak by ju nedodal Rada úradu uvádza, že účastník konania požadovanú dokumentáciu predložil tri mesiace po uplynutí lehoty a po začatí správneho konania vo veci – teda pod hrozbou uloženia pokuty v správnom konaní. Kópie originálov predložené účastníkom dovedy nie je možné z vyššie uvedených dôvodov považovať za splnenie povinnosti.

113. Rada úradu ďalej nepovažuje za účelné sa vyjadrovať sa k argumentácii účastníka ohľadom straty CD/DVD CassoStav, s.r.o., nakoľko vychádza zo záverov prvostupňového orgánu v tejto oblasti. Ako úrad konštatoval v bode č. 46 Rozhodnutia, prihliadol na skutočnosť, že napriek indíciám o snahe podnikateľa vyhnúť sa predloženiu všetkých relevantných podkladov (pozri body č. 22 - 24), nie je možné preukázať, že podnikateľ predmetným CD/DVD nosičom s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. v čase doručenia žiadosti úradu skutočne disponoval. Ako uvádza úrad v bode č. 118 Rozhodnutia, v rámci posúdenia výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nie je možné jednoznačne preukázať, že účastník konania disponoval CD/DVD nosičom s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o., na základe čoho upravil pôvodne určenú výšku pokuty. S takýmto postupom sa Rada úradu stotožňuje.

114. Čo sa týka námietky účastníka konania ohľadne dĺžky doby počas ktorej bol účastník konania povinný evidovať požadovanú dokumentáciu, uviedol úrad v bode č. 107 Rozhodnutia⁹, že spoločnosť GAS Familia, s.r.o. je povinná evidovať všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania, zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. bola povinná tieto záznamy uchovávať po dobu 10 rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania. Voči takýmto záverom vzniesol účastník konania námietky argumentujúc výkladom ustanovení právnych predpisov upravujúcich verejné obstarávanie. Rada úradu však nepovažuje za potrebné vysporiadať sa s týmito námietkami, nakoľko nie sú podstatné v tomto správnom konaní. Rada úradu uvádza, že účastník konania bol v tomto prípade povinný predložiť požadovanú dokumentáciu v súlade s § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. bez ohľadu na iné právne predpisy vzťahujúce sa na jeho činnosť. Zároveň je nepochybné, že týmito podkladmi účastník konania disponoval, keďže ich neskôr predložil. Dôvod, pre ktorý účastník konania predmetné podklady uchovával, nie je na účely tohto správneho konania podstatný.

115. Vo vzťahu k argumentácii účastníka konania týkajúcej sa záverov úradu o nepredložení podkladov obsahujúcich komunikáciu verejného obstarávateľa so záujemcami v bodoch č. 34-35 prvostupňového rozhodnutia sa Rada úradu nestotožnila s jeho námietkami a súhlasí so závermi úradu o tom, že táto bola účastníkom predložená až 27.01.2021. Rada úradu považuje argumentáciu účastníka konania v bode č. 36 rozkladu o motívoch úradu v súvislosti s vyžadovaním uvedených podkladov, za bezpredmetnú. Rada úradu opätovne zdôrazňuje, že úrad v rámci výkonu svojej zákonnej kompetencie – prešetrovania

⁹ Úrad odkazoval na § 24 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. aj v bodoch č. 34 a 105 Rozhodnutia.

podozrenia z protisúťažného správania, mal právo vyžadovať akékoľvek podklady a informácie od účastníka konania a tento bol povinný mu ich v lehote stanovenej úradom predložiť. Úrad mal teda právo požadovať aj túto elektronickú dokumentáciu a preveriť jej obsah. Úrad v žiadosti konkretizoval túto požiadavku. Okrem toho, že žiadal výslovne elektronickú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu, zároveň žiadal poskytnutie informácie o tom, či boli súťažné podklady k predmetnému obstarávaniu zasielané uchádzačom elektronicky a v akom formáte.

116. Účastník konania namietal vágnosť a neurčitosť žiadosti, v dôsledku čoho dokumenty, ktoré doručil 27.01.2021 neboli súčasťou notársky overených fotokópií originálnej dokumentácie. Touto námietkou reagoval na argument úradu, že z podkladov predložených v originálnom prevedení vyplynulo, že dokonca ani notársky overené kópie, o ktorých účastník konanie tvrdil, že sú úplné, také neboli. Uvedené však podľa Rady úradu nemá žiadnu relevanciu. Žiadosť bola výslovne formulovaná tak, že účastník konania mal poskytnúť originálnu kompletnú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu a kompletnú originálnu dokumentáciu k Projektu a táto povinnosť splnená do 27.01.2021 nebola. Vzhľadom na uvedené je teda irelevantné, či účastník vedel, alebo nevedel identifikovať, ktoré dokumenty majú byť súčasťou predložených fotokópií, nakoľko by k rovnakému rozsahu porušenia došlo i keby boli predložené kópie všetkých požadovaných podkladov. Nemožno teda prijať argumentáciu vágnosťou alebo neurčitosťou, nakoľko účastník konania nevyhovел žiadosti už tým, že vôbec v lehote nepredložil originálnu dokumentáciu.
117. Rada úradu ďalej uvádza, že účastník konania, ak mu nebol jasný rozsah požadovaných podkladov alebo nebola žiadosť nejakým spôsobom zrozumiteľná mohol v rámci uskutočnenej komunikácie s úradom požiadať o vysvetlenie s cieľom bližšie objasniť požadované podklady. Úrad poskytol priestor na zodpovedanie otázok a aj po úradom stanovenej lehote na splnenie povinnosti účastníka konania naďalej pokračoval v komunikácii s účastníkom konania¹⁰. Účastník konania však úrad nežiadal o konkretizáciu požadovaných informácií a podkladov a neskôr sám predložil podklady, ktoré zodpovedali požadovanému obdobiu, teda príprave a realizácii verejného obstarávania. Účastník konania naopak od začiatku deklaroval, že nie je ochotný predložiť požadovanú dokumentáciu z dôvodov už tu uvedených (obava zo straty dokumentácie). Účastník konania vyhotovoval kópie požadovanej dokumentácie, ktoré na niekoľkokrát doručoval úradu (28.10.2020 a dňa 28.12.2020). Následne 27.01.2021 doručil originálnu dokumentáciu, ktorej súčasťou boli informácie a podklady dovtedy nepredložené ani vo forme kópií (súťažné podklady- komunikácia so záujemcami). Rada úradu zároveň v súlade s bodom č. 102 prvostupňového rozhodnutia poukazuje na skutočnosť, že niektoré časti neboli doručené vôbec. Rada úradu ako aj úrad aj vo svojej Výzve špecifikovala tieto doteraz nepredložené informácie a podklady, išlo o podklady, z ktorých účastník konania pri vypracovaní Projektu vychádzal, informácia o tom, či boli uchádzačom CassoStav, s.r.o. a T.E.O., spol. s r.o. doručované súťažné

¹⁰ Úrad v bode č. 97 Rozhodnutia uviedol, že dňa 10.12.2020 zaslal podnikateľovi GAS Familia, s.r.o. urgenciu, v ktorej popísal dokumentáciu, ktorú mal v danom čase k dispozícii, popísal dokumenty, ktoré zjavne chýbali, poukázal na skutočnosť, že dokumentácia v podobe overených kópií nezodpovedá požiadavke úradu a predovšetkým vyzval účastníka konania na predloženie originálnej dokumentácie (nie na doplnenie ďalších overených kópií).

podklady aj elektronicky, ako ani jedna z najpodstatnejších súčastí tejto dokumentácie, t. j. ponuka uchádzača CassoStav, s.r.o. v elektronickej podobe na CD/DVD nosiči¹¹.

118. Vzhľadom na uvedené Rada úradu súhlasí so závermi úradu uvedenými v bode č. 37 prvostupňového rozhodnutia, kde tento konštatoval „*Na základe uvedeného preto úrad konštatuje, že spoločnosť GAS Familia, s.r.o. v stanovenej lehote nepredložila požadované podklady a informácie, čo možno považovať za nesplnenie zákonnej povinnosti bez vážneho či ospravedlniteľného dôvodu. Zároveň aj pri ich následnom oneskorenom predkladaní zasahovala do celistvosti a úplnosti dokumentácie, selektívne vyberala, ktoré dokumenty úradu predloží a ktoré nie a aj po predložení originálnej dokumentácie táto stále neobsahovala niektoré podstatné súčasti, ktoré bola spoločnosť GAS Familia, s.r.o. ako obstarávateľ povinná uchovávať. Tento svoj postup pritom ako účastník konania nedokázala dostatočne vysvetliť a odôvodniť.*“ a nesúhlasí s námietkami účastníka konania, ktorý sa voči takýmto záverom v rozklade dôrazne ohradzoval. Rada úradu má za preukázané, že účastník konania na žiadosť úradu reagoval selektívnym predkladaním podkladov požadovaných úradom v neoriginálnej verzii, pričom niektoré podklady nepredložil vôbec.

119. K námietke účastníka konania uvedenej v jeho Vyjadrení k výzve, podľa ktorej účastníkovi konania neboli do dnešného dňa vrátené notársky overené kópie dokumentácie, ktorú úradu predložil ako ani originálna dokumentácia Rada úradu uvádza, že tieto materiály sú súčasťou spisového materiálu ako podklady tohto správneho konania vo veci porušenia povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.

5. Pokuta

120. Rada úradu sa zaoberala aj námietkami účastníka konania k uloženiu pokuty úradom - pokuta bola neprimeraná, nesprávne určená, na základe nesprávnej interpretácie a aplikácie ustanovení zákona č. 136/2001 Z. z.

121. Rada úradu posúdila, či úrad preskúmal námietky účastníka konania a svoje závery spracoval zrozumiteľným spôsobom v odôvodnení rozhodnutia, ako aj na to, či odôvodnenie pokuty korešponduje výroku. Rada úradu taktiež zohľadnila, že skutková podstata správneho deliktu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. bola naplnená, keď účastník konania nepredložil úradu v určenej lehote podklady alebo informácie.

122. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže č. 136/2001 Z. z. nestanovuje výslovné kritériá, ktoré sa vzťahujú na ukladanie pokuty podľa § 38a zákona, okrem povinnosti uložiť pokutu do 1%, resp. do 5% obratu, alebo fyzickej osobe do výšky 1 650 eur, resp. do výšky 25 000 alebo 80 000 eur s ohľadom na porušenie. Úrad však dbá na to, aby pri každom rozhodnutí o uložení pokuty podľa § 38a zákona boli v odôvodnení uvedené logické postupy, ktoré úrad viedli k uloženiu pokuty v ukladanej výške a zároveň, aby sa úrad vysporiadal aj s námietkami účastníka konania. Uložená pokuta musí plniť represívnu funkciu a zároveň aj funkciu

¹¹ Úrad tieto doteraz nepredložené informácie a podklady špecifikoval okrem iných bodov v bode č. 102 a Rada úradu vo Výzve Rady v bode č. 105.

individuálnej a generálnej prevencie, teda pôsobiť výchovne a odstrašujúco. Z tohto dôvodu musí byť dostatočne vysoká, a to aj v porovnaní s pokutou hroziacou za odhalené protisúťažné správanie (ak je to možné v danej fáze vyhodnotiť). Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy vzťah a vplyv vyžadovanej informácie na prešetrovanie, alebo konanie, v ktorom bola informácia vyžadovaná, dĺžku a dôvody oneskoreného predloženia a tiež vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu a oddialení posúdenia možného protisúťažného konania.

123. Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že prvostupňový orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil skutočnosť, že

- Nepredloženie informácií v úradom stanovenej lehote spomalilo postup úradu, keďže úrad musel vyvinúť na ich získanie dodatočnú námahu, čas a kapacity úradu. Nesplnenie povinnosti spoločnosti GAS Familia, s.r.o. teda viedlo k nutnosti vykonať zo strany úradu ďalšie administratívne úkony v záujme získania požadovaných podkladov a informácií, ktoré by inak neboli potrebné (pozri bod č. 60 Rozhodnutia), pričom ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia úrad niektoré požadované podklady a informácie stále nezískal,
- K porušeniu povinnosti spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. došlo márnym uplynutím stanovenej lehoty bez ohľadu na následnú výzvu a urgovanie úradu,
- Viaceré podklady, ako napr. originálne ponuky uchádzačov na CD/DVD nosičoch, či originálne obálky, v ktorých boli ponuky predložené do obstarávania, nie je možné získať zo žiadnych iných zdrojov. Ich význam pre posúdenie možnej koordinácie uchádzačov vo verejnom obstarávaní je pritom vysoký. Ich nahradenie kópiami pre prešetrovanie možného porušenia zákona nemusí mať žiadnu výpovednú hodnotu, a teda nemôže byť úradom akceptované. Bez predloženia kompletnej originálnej dokumentácie, a najmä komunikácie s uchádzačmi, originálnych obálok, v ktorých sa predkladala ponuka, originálnych dokumentov, ktoré uchádzači predkladali a elektronických verzii všetkých ponúk, či podkladov, z ktorých obstarávateľ vychádzal pri vypracovaní Projektu, je podstatne sťažená možnosť úradu získať informácie o možných prepojeniach medzi prešetrovanými subjektami a ich koordinácii pri predkladaní ponúk do verejného obstarávania,
- Porušenie povinnosti spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. predložiť podklady a informácie v lehote určenej úradom viedlo k spomaleniu činnosti úradu. Úrad bol v dôsledku nerešpektovania ustanovenia § 22 ods. 2 zákona podnikateľom GAS Familia, s.r.o. nútený vykonávať v prešetrovaní kartelovej dohody množstvo ďalších administratívnych úkonov definovaných v bode č. 60 prvostupňového rozhodnutia,
- Tieto ďalšie administratívne úkony si vyžiadali dodatočný čas a kapacity úradu, pričom bola zároveň o niekoľko mesiacov odsunutá možnosť úradu vykonať ďalšie nadväzujúce kroky v prešetrovaní možnej kartelovej dohody v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním,
- Podnikateľ od začiatku nemal snahu podklady predložiť, snažil sa vyhnúť povinnosti, pritom mal vedomosť o tom, že porušuje zákon, keďže bol úradom plne poučený o možných zákonných následkoch takéhoto konania podľa § 38a ods. 1 zákona,
- Podnikateľ predmetnú dokumentáciu mal v čase žiadosti úradu k dispozícii, pričom sa od neho vyžadovalo vykonať len jednoduchý administratívny úkon,

kedy by tieto podklady bez akéhokoľvek zásahu do ich celistvosti a úplnosti zabalil a podal na prepravu. Podnikateľ však tento úkon nevykonával, a naopak, do celistvosti a úplnosti dokumentácie zasahoval keď z nej vyberal jednotlivé podklady a vytváral z nich kópie, ktoré dával následne selektívne notársky overovať,

- Požadované informácie a podklady v origináli čiastočne spoločnosť predložila po vyše 3 mesiacoch. Dôvody nepredloženia dokumentácie včas, ktoré spoločnosť GAS Familia, s.r.o. uviedla vo svojej odpovedi (pozri body č. 10 a 24 Rozhodnutia) pritom nemožno považovať za relevantné, keďže subjektívne a ničím nepodložené tvrdenie, že po odovzdaní dokumentácie úradu hrozí ich strata, či zničenie nevychádza z reálnych predpokladov, či skúseností a takáto neodôvodnená obava podnikateľa nemôže byť ospravedlnením pre porušenie zákona,
- Do dnešného dňa (t. j. cca po vyše 18 mesiacoch od márneho uplynutia lehoty) neboli úradu doručené podklady, z ktorých spoločnosť pri vypracovaní Projektu vychádzala, informácia o tom, či boli uchádzačom CassoStav, s.r.o. a T.E.O., spol. s r.o. doručované súťažné podklady aj elektronicky, ako ani jedna z najpodstatnejších súčastí tejto dokumentácie, t. j. ponuka uchádzača CassoStav, s.r.o. v elektronickej podobe na CD/DVD nosiči. Zároveň pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že nie je možné preukázať, že podnikateľ predmetným CD/DVD s ponukou uchádzača CassoStav, s.r.o. v čase doručenia žiadosti úradu skutočne disponoval,
- Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní patria k najzávažnejším porušeniam zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ktoré výrazne narúšajú proces konkurencie pri získavaní zákaziek, podnikatelia ich existenciu obvykle utajujú a skrývajú, preto je získavanie dôkazov náročnou úlohou. Zasielanie žiadostí o informácie a podklady je jedným z hlavných nástrojov na získavanie informácií pre účely prešetrovania úradu a v prípade, ak dopytovaný subjekt nereaguje na žiadosti úradu, úrad musí mať dostatočné nástroje, ako si takéto informácie od podnikateľa vynútiť, a to uložením primeranej pokuty za porušenie takejto povinnosti, v prípade potreby aj opakovane. Len tak možno zabezpečiť, že fungovanie úradu, uplatňovanie jeho právomocí a jeho postupy pri odhaľovaní porušení zákona budú efektívne a budú viesť k odhaľovaniu a potrestaniu páchatel'ov týchto správnych deliktov,
- Úrad neidentifikoval žiadne ďalšie okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania účastníka konania,
- Obrat spoločnosti GAS Familia, s.r.o. za rok 2020 bol podľa poslednej účtovnej závierky tejto spoločnosti vo výške 14 147 797 eur,
- Uložená pokuta musí plniť represívnu funkciu, zároveň aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie, teda pôsobiť výchovne a odstrašujúco. Z tohto dôvodu musí byť dostatočne vysoká, a to aj v porovnaní s pokutou hroziacou za odhalené protisúťažné správanie. Keďže v rámci prešetrovania úrad skúmal možné porušenie zákona v súvislosti s verejným obstarávaním, určujúca pre posúdenie výšky pokuty v prípade odhalenia protisúťažného správania by bola hodnota verejného obstarávania, čo je takmer 8 mil. eur bez DPH. V prípade, ak by bolo preukázané spojenie s ďalším verejným obstarávaním, ktoré úrad preveroval ako súčasť toho istého prešetrovania (pozri bod č. 27), táto hodnota by bola dvojnásobná.

124. Na základe vyššie uvedeného a po posúdení všetkých okolností prípadu úrad určil

v konaní voči účastníkovi konania GAS Familia, s.r.o. pokutu vo výške 14 147 eur.

125. K námietke účastníka konania smerujúcej voči výroku Rozhodnutia, podľa ktorej ho úrad sankcionoval za nepredloženie dokumentácie včas a za nedodanie dokumentácie v požadovanej kvalite Rada úradu uvádza, že účastník konania je sankcionovaný za nepredloženie požadovaných podkladov a informácií v lehote stanovenej úradom. Úrad požadoval predloženie kompletnej originálnej dokumentácie k verejnému obstarávaniu a Projektu ako aj zaslanie informácie o tom, či boli súťažné podklady k predmetnému obstarávaniu zasielané uchádzačom elektronicky a v akom formáte. Zo slova originálne možno po preskúmaní jeho významu odvodiť, že znamená prvotnosť, pôvodnosť naproti tomu slovo kópia predstavuje jeho opak. Už z tohto jazykového výkladu pojmu originál vyplýva, že účastníkom konania dodaná dokumentácia nespĺňala kritéria tohto významu. Nejde teda o kvalitu ako to prezentuje účastník konania ale ide o typ alebo druh dokumentácie, ktorú úrad definoval v žiadosti, pričom originál je protikladom kópie. Pod kvalitou môžeme naopak chápať súhrn vlastností, stav, povaha (veci, javu, prípadne človeka). Účastník konania nedodal úradom požadovanú dokumentáciu a informácie v stanovenej lehote, nevyhovел žiadosti úradu a nerešpektoval oprávnenie úradu.
126. Čo sa týka námietky účastníka konania ohľadom iného znenia úpravy právomoci úradu oproti staršej právnej úprave vo vzťahu k požiadavke úradu týkajúcu sa originálnych dokumentov uvádzame znenie dôvodovej správy k zákonu č. 187/2021 Z. z. : „právomoci, ktorými úrad disponuje už v súčasnosti sa obsahovo nemenia, zmeny, ktoré sú navrhnuté v porovnaní so súčasným stavom sú zväčša len legislatívno- technického charakteru... ..Navrhovaným znením dochádza tak k sprehľadneniu a zjednodušeniu znenia ustanovenia upravujúceho právomoc úradu vyžadovať od podnikateľa, jeho zamestnancov alebo iných fyzických a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu.“
127. Podľa komentára k zákonu č. 136/2001 Z. z. : „Podklady tvoria už vytvorené dokumentácie, ktoré má podnikateľ alebo iná povinná osoba k dispozícii, a tieto je povinná poskytnúť úradu v nezmenenej podobe. Zákon v prípade podnikateľov demonštratívne uvádza, že ide najmä o účtovné a obchodné podklady alebo právne dokumenty. Pôjde teda napríklad o zmluvy, interné analýzy a stratégie, záznamy z rokovaní, či už interných, alebo externých, komunikáciu s obchodnými partnermi alebo internú obchodnú komunikáciu, výstupy z účtovnej dokumentácie.“ Z výkladu zákona nijakým spôsobom nevyplýva možnosť určovať si formu predkladania podkladov – teda vyberať si, či budú predložené kópie, alebo originál požadovaných dokumentov. V tomto prípade úrad v žiadosti vyslovene požadoval práve originálnu dokumentáciu a tú účastník konania v lehote nepredložil. To čo úrad požadoval bola už vytvorená dokumentácia v pôvodnej podobe. Neobstojí teda námietka účastníka konania podľa ktorej nebol povinný predložiť informácie a podklady v originálnom vyhotovení podľa príslušnej právnej úpravy, ani námietka o rozdielnosti úpravy povinnosti v rozličných zneniach zákona o ochrane hospodárskej súťaže.
128. Účastník konania argumentuje aj proti bodu č. 51 Rozhodnutia, nepovažuje následok svojho konania a porušenie povinnosti, ktoré sa mu kladú na zodpovednosť za primerané k výške uloženej pokuty. V tomto smere Rada úradu

poukazuje na znenie prvostupňového rozhodnutia, ako aj na skutočnosti vyššie uvedené v tomto rozhodnutí, ktoré prvostupňový orgán zohľadnil v rámci ukladania pokuty. Podľa Rady úradu úrad vysvetlil v čom spočívala závažnosť konania účastníka a jeho prístupu voči jeho povinnostiam vyplývajúcich zo žiadosti¹².

129. Nepredložením požadovaných podkladov a informácií sa vo všeobecnosti sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, v krajnom dôsledku môže dôjsť až k úplnému zmareniu preukázania porušenia zákona, pokiaľ by prietahy v konaní viedli k uplynutiu premičacej doby, k uplynutiu doby povinnej archivácie niektorých dokumentov, či zatajeniu rozhodujúcich skutočností.
130. Napriek námietke účastníka konania v tomto smere Rada úradu súhlasí so záverom úradu, že nepredloženie informácií v úradom stanovenej lehote spomalilo postup úradu, keďže úrad musel vyvinúť na ich získanie dodatočnú námahu, čas a kapacity úradu. Rada úradu má za dostatočné zdôvodnenie úradu v bode č. 60 a 112 prvostupňového rozhodnutia.
131. Rada úradu tiež konštatuje, že dôsledkom nesplnenia povinnosti účastníkom konania bola o niekoľko mesiacov odsunutá možnosť úradu vykonať ďalšie nadväzujúce kroky v prešetrovaní možnej kartelovej dohody v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním. Je taktiež pravda, že v dôsledku nedodania všetkých požadovaných podkladov a informácií v lehote stanovenej úradom došlo k ďalším potrebným úkonom úradu, ktoré nevyhnutne spojené so začatím a ukončením správneho konania vo veci porušenia § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.
132. Rada úradu sa v súlade s námietkou účastníka konania, podľa ktorého z následného postupu úradu je zrejmé, že tento ani po dodaní originálnej dokumentácie neukončil prešetrovanie, zamerala na posúdenie spomalenia postupu úradu v rámci Prešetrovania. V tejto súvislosti si vyžiadala informáciu od úradu o tom, v akom štádiu je predmetné prešetrovanie. Z odpovede úradu vyplynulo, že prešetrovanie bolo ukončené v decembri 2021 bez začatia správneho konania v predmetnej veci. Rada úradu však považuje za potrebné zohľadniť, že prešetrovanie v tomto prípade sa netýkalo iba účastníka konania, preto nemožno očakávať, že celková doba trvania Prešetrovania závisí od splnenia žiadosti. Nemožno však rozporovať fakt, že ak by účastník konania splnil svoju povinnosť včas, nezačal by úrad rovnakým spôsobom ako v opačnom prípade, keď nespĺní svoju povinnosť.
133. Rada úradu k tomuto záveru dopĺňa, že ukončenie Prešetrovania neodstraňuje závažnosť nesplnenia povinnosti účastníkom konania. Úrad v tejto veci bol povinný uložiť pokutu už v momente nesplnenia povinnosti v lehote uvedenej v žiadosti. Predmetom prešetrovania bolo podozrenie zo závažného porušenia zákona v podobe bid rigging praktiky. Nepredloženie požadovaných podkladov bránilo činnosti úradu vo vzťahu k odhaleniu možného protisúťažného správania. To, či napokon úrad podozrenie z predmetného kartelu preukázal, alebo nie, neznižuje mieru porušenia zákona č. 136/2001 Z. z. nepredložením podkladov.
134. Účastník konania ďalej uviedol, že úrad mohol spomalenie prešetrovania odvrátiť využitím možnosti požadovanú dokumentáciu odňať pri postupe podľa § 22a

¹² Body 55, 58, 60-62, 66, 68, 104, 108, 114 a 116 Rozhodnutia.

zákona č. 136/2001 Z. z. a nedošlo by k potrebe vynaloženia dodatočnej námahy, času a kapacít úradu. Rada úradu sa nestotožňuje s touto námietkou účastníka konania. Predmetné ustanovenie upravuje inštitút inšpekcie. Z podstaty tohto inštitútu vyplýva, že ide o závažný zásah do práv podnikateľov, ktorý je možné vykonať len v prípade, že úrad disponuje dôvodným podozrením z porušenia zákona č. 136/2001 Z. z. a existuje dôvodný predpoklad, že v priestoroch podnikateľa, u ktorého sa inšpekcia vykoná, sa nachádzajú podklady spadajúce do predmetu inšpekcie. Z takto nastavených vzťahov vyplýva, že práve prešetrovanie a vyžadovanie podkladov a informácií od podnikateľov podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. je inštitút diametrálne odlišný od inštitútu inšpekcie podľa § 22a predmetného zákona. Častokrát práve podklady a informácie získané na základe § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. poskytnú úradu informácie, na základe ktorých tento môže inšpekciu vykonať. Rada úradu k odňatiu dokumentácie dopĺňa, že v prípade inšpekcie ide o úkon, ktorý sa využíva z účelu využitia momentu prekvapenia. Nie je to teda úkon, ktorý by bol v zákone spájaný so žiadosťou o informácie a podklady. Inšpekcia taktiež neslúži ako poriadkové opatrenie za účelom splnenia povinnosti účastníka konania v tomto prípade predložiť požadované podklady a informácie. Takým prostriedkom je práve správne konanie o uložení pokuty za nespĺnenie povinnosti predložiť požadované podklady a informácie.

135. K námietke účastníka konania uvedenej vo Vyjadrení k výzve podľa, ktorej Rada úradu zavádza ak tvrdí, že vykonať inšpekciu je možné len v prípade, ak úrad disponuje dôvodným podozrením z porušenia ustanovení zákona Rada úradu uvádza, že nie je prípustné, aby k výkonu inšpekcie dochádzalo bez dostatočného podozrenia, že došlo k protisúťažnému konaniu a to z dôvodu ochrany práv podnikateľa, vrátane práva na súkromie¹³. Napokon takéto podozrenie sa pretavuje do poverenia k výkonu inšpekcie, ktoré musí byť dostatočne špecifikované vo svojom predmete. Takáto špecifikácia však nie je možná bez dôvodného podozrenia z protisúťažnej praxe. Účelom inšpekcie je overenie dôvodných podozrení. Správny orgán teda pred vykonaním inšpekcie musí disponovať určitými indíciami alebo dôkazmi o možnom porušení zákona.¹⁴ Predmet inšpekcie musí byť natoľko presný, aby bolo naznačené o akú protisúťažnú prax má ísť.¹⁵

136. Záver Rady úradu k tejto námietke je taký, že úrad mal v tomto prípade právomoc zvoliť si akým spôsobom získa potrebné dokumenty aj vzhľadom na charakter podnetu a to, k preskúmaniu akých skutočností podnet smeroval. Úrad vzhľadom

¹³ Patakyová, M. T. a kol. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže. Komentár. 1 vydanie. Bratislava: Wolters Kluwer SR s.r.o., 2022, 276-277 s.

¹⁴ Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave z 21.11. 2018, sp. zn. 2 S 273/2017, bod 622: „Inšpekcia žalovaného predstavuje činnosť, pri ktorej aktívne vyhľadáva dôkazy na podporu svojich tvrdení. Je zameraná na hľadanie dôkazov o protiprávnom konaní podnikateľov. Následné správne konanie vedie k vydaniu rozhodnutia o porušení zákona. Pri formulovaní poverenia na vykonanie inšpekcie pre zamestnancov žalovaného je nevyhnutné, aby toto bolo založené na dôvodnom podozrení z porušenia hospodárskej súťaže.“

¹⁵ Rozsudok Všeobecného súdu zo 14.11. 2012 vo veci T-135/09, Nexans France SAS a Nexans SA proti Komisii, ECLI:EU:T:2012:596, rozsudok Súdneho dvora EÚ z 25.06.2014 vo veci C-37/13 P, Nexans SA a Nexans France SAS proti Komisii, ECLI:EU:C:2014:2030.

na okolnosti zvolil inštitút zabezpečenia predloženia informácií a podkladov žiadosťou priamo od účastníka konania, čo je v prípade začatia prešetrovania bežný postup¹⁶. To isté možno konštatovať vo vzťahu k námietke účastníka konania, podľa ktorej originálna dokumentácia bola k dispozícii k nahliadnutiu a preštudovaniu v priestoroch účastníka konania alebo by bola sprístupnená na nahliadnutie prostredníctvom právneho zástupcu. Úrad v tomto prípade Prešetrovania postupoval v súlade so zákonom, účastník konania nemá možnosť splniť svoju zákonnú povinnosť, predložiť podklady ponukou alternatívnych postupov, ktoré zákon neupravuje. V súvislosti s týmto návrhom účastníka konania treba uviesť, že na preštudovanie požadovanej dokumentácie a prácu s požadovanými informáciami a podkladmi má úrad zabezpečené podmienky práve vo svojom sídle a počas pracovnej doby svojich zamestnancov. Takáto dokumentácia musí byť posúdená aj v spojení s inými podkladmi, ktoré už úrad má alebo plánuje získať. Úrad, aj keď tak nebol povinný konať, vysvetlil účastníkovi konania, prečo je nevyhnutné pracovať práve s originálnou dokumentáciou¹⁷.

137. Rada úradu sa nestotožňuje ani s argumentom účastníka konania, že úrad mohol predísť predĺžovaniu prešetrovania tým, že by vychádzal z jeho podania z 28.10.2020, ktorým doručil notársky overenú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu a Projektu, ktorú úrad mohol využiť a vykonať šetrenie v príslušnom rozsahu. Odhliadnuc od toho, že táto informácia nie je v súlade so spisovým materiálom, keď preukázateľne došlo k situácii, že toto podanie zo dňa 28.10.2020 neobsahovalo ani všetku notársky overenú požadovanú dokumentáciu ale ani informácie, ktoré úrad požadoval, uvedené nemožno akceptovať práve s ohľadom na povahu prešetrovania úradu a podkladov, ktoré sú k nemu potrebné. Ako už bolo vyššie uvedené, v prípade protisúťažného správania, z účasti na ktorom úrad účastníka podozrieval, sú dôkazy o protisúťažnom správaní štandardne identifikované na origináloch dokumentácie predkladanej vo verejných obstarávaníach (napr. vzhľad dokumentov, spôsob podpisov, spôsob otvárania obálok, kvalita papiera, metadáta na elektronických nosičoch) a pre úrad nie sú relevantné kópie, hoc aj úradne overené. Z uvedenej skutočnosti teda vyplýva aj relevantnosť žiadosti o originálnu dokumentáciu, nakoľko iba z takej možno adekvátne vyhodnotiť skutkový stav. Navyiac, ako už Rada úradu uviedla, následne keď účastník konania dňa 27.01.2021 poskytol originálnu dokumentáciu vyšlo najavo, že skoršie podania účastníka konania v podobe fotokópií ani neobsahovali rovnaký (všetok) materiál, ktorý nakoniec dodal v originálnej podobe. Úrad už nie je povinný hľadať motív alebo posudzovať úmysel účastníka konania vo vzťahu k predkladaniu inej ako úradom požadovanej dokumentácie alebo čo sa týka zásahu do celistvosti a úplnosti predkladaných informácií a podkladov. Účastník

¹⁶ Kalesná, K., Blažo, O. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže. Komentár. 1. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2012, Právomoci úradu: „Na účely prešetrovania má úrad, respektíve jeho zamestnanci, rad vyšetrovacích oprávnení, ktoré môže využívať pri plnení úloh (vyžadovanie podkladov a informácií podľa § 22 ods. 2 a 10 a § 40 a vykonanie inšpekcie podľa § 22 ods. 3 až 9).“...„Predbežné prešetrovanie nemá žiadny formálny začiatok; ten voči komu je predbežné prešetrovanie vedené, sa o tejto skutočnosti dozvedá nanajviš z prvého úkonu úradu, ktorým sa na neho obracia so žiadosťou o poskytnutie konkrétnych podkladov. Predbežné prešetrovanie nie je ani nijako formálne ukončované; výsledkom je buď záver o tom, že úrad nebude správne konanie začínať, alebo formálne začatie správneho konania z úradnej moci podľa § 25 zákona.“

¹⁷ Bod 78 Rozhodnutia v spojitosti s úradným záznamom spis por. č. 11 – zápis z telefonického rozhovoru zo dňa 14. 1. 2021.

konania nesie objektívnu zodpovednosť za riadne splnenie žiadosti úradu, kedy je povinný predložiť všetku úradom požadovanú a definovanú dokumentáciu a informácie. Ak účastník konania nevyhoví takejto žiadosti úradu, tak dochádza k nezákonnému stavu, za ktorý nesie administratívnoprávnu zodpovednosť bez skúmania otázky zavinenia.

138. Naopak za závažnejšie porušenie pri posudzovaní správneho deliktu sa považuje, ak úrad preukáže, že dožiadaný subjekt si bol vedomý nepravdivosti/neúplnosti predkladaných podkladov a informácií. Rada úradu na základe spisového materiálu konštatuje, že účastník konania si bol vedomý nepredloženia originálnej dokumentácie, ktorú z rôznych dôvodov odmietal predložiť¹⁸. Účastník konania taktiež do vydania prvostupňového rozhodnutia vo veci neposkytol podklady, z ktorých pri vypracovaní Projektu vychádzal a informáciu o tom, či boli uchádzačom CassoStav, s.r.o. a T.E.O., spol. s r.o. doručované súťažné podklady aj elektronicky.
139. Rada úradu k dôvodu odmietnutia predloženia originálnej dokumentácie aj v dôsledku straty CD/DVD CassoStav, s.r.o. uvádza, že takáto skutočnosť nemôže byť dôvodom pre ospravedlnenie nesplnenia žiadosti úradu. Úrad je v súlade so zákonom o ochrane hospodárskej súťaže povinný všetky získané dokumenty náležite chrániť a zabezpečiť pred ich zničením, poškodením, stratou alebo prezradením, vrátane ochrany obchodného tajomstva.
140. Ako účastník konania uvádza vo svojom rozklade, úrad zmenil výšku uloženej pokuty z 28 295 EUR na 14 147 EUR, avšak aj takto vyčíslenú pokutu účastník považuje za neprimerane vysokú, určenú neproporcionálne k dĺžke a závažnosti porušenia povinnosti na strane účastníka konania. Rada úradu zohľadnila zníženie pokuty, ako aj vyššie uvedený dôvod tohto zníženia. Pokuta vo výške štrnásťtisíc stoštyridsaťsedem eur predstavuje 0,099 % z obratu účastníka konania 14 147 797 €. Maximálna pokuta v takomto prípade porušenia zákona môže byť vo výške 1 % z obratu.
141. Podľa § 3 ods. 5 zákona sa obratom na účely zákona myslí súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi. Pri združení podnikateľov sa k obratu združenia podnikateľov okrem súčtu podľa predchádzajúcej vety pripočíta aj súčet prijatých príspevkov členov tohto združenia. Z účtovnej závierky uvedenej v bode č. 73 prvostupňového rozhodnutia zistil úrad obrat účastníka konania, ktorý na účely výpočtu výšky pokuty predstavuje sumu 14 147 797 €.
142. Vzhľadom na okolnosti daného prípadu vychádzal úrad pri výpočte pokuty správne z obratu účastníka konania z účtovnej závierky zverejnenej v registri za účtovné obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020.
143. Čo sa týka dĺžky porušenia povinnosti účastník konania uvádza, že maximálne mohlo dôjsť k porušeniu trvajúcemu v dĺžke sedem dní, keďže je naďalej presvedčený že už dňa 28.10.2020 došlo k splneniu povinnosti. Rada úradu však nesúhlasí s touto námietkou a má za to, že v tomto dokumente náležite vysvetliť

¹⁸ Pozri bod č. 57 a 58 Rozhodnutia.

prečo nemožno podanie zo dňa 28.10.2020 vyhodnotiť ako splnenie povinnosti, zodpovedanie žiadosti úradu. Účastník konania predložil niektoré požadované podklady a informácie až po opakovaných žiadostiach, nie ako uviedol dňa 28.10.2020 a niektoré nepredložil doposiaľ. Rada úradu súhlasí s vymedzením dĺžky porušenia tak, ako to uviedol prvostupňový orgán.

144. Rada pri určovaní výšky pokuty zohľadnila, že bolo preukázané, že nepredložením došlo k spomaleniu činnosti úradu v predmetnom prešetrovaní. Úrad bol nútený vykonávať v záujme prešetrenia podozrenia z kartelovej dohody množstvo ďalších administratívnych úkonov vzťahujúcich sa na získanie podkladov a informácií potrebných pre prešetrenie tohto podozrenia. Tieto ďalšie administratívne úkony si vyžiadali dodatočný čas a kapacity úradu, pričom bola zároveň o niekoľko mesiacov odsunutá možnosť úradu vykonať ďalšie nadväzujúce kroky v prešetrovaní možnej kartelovej dohody. Rada úradu uvádza, že podľa metodického pokynu ide v takomto prípade o závažnejšie porušenie, čo sa zohľadňuje pri určení výšky pokuty v neprospech účastníka konania.
145. Ako vyplýva z prvostupňového rozhodnutia, úrad zohľadnil v neprospech účastníka konania spomalenie prešetrovania o 3 mesiace, keď časť dokumentov doručil v tejto dobe, pričom časť dokumentov nedoručil ani do vydania prvostupňového rozhodnutia vo veci. Podstatnou skutočnosťou je v tomto prípade to, že účastník konania nesplnil svoju povinnosť, pričom v čase nepredloženia úrad nedisponoval podkladmi a informáciami v tom čase potrebných pre prešetrovanie.
146. Rada úradu pri preskúmvaní postupu prvostupňového orgánu pri ukladaní sankcie zohľadňuje, že vyšetrovacie právomoci úradu sa stávajú neúčinnými, ak nie sú podporené účinnými sankciami pre prípad, že podnikatelia nespolupracujú. V prípade nedostatočných trestov majú podnikatelia potom malú motiváciu dodržiavať pravidlá hospodárskej súťaže a spolupracovať s úradom. To následne posilňuje narušenia trhu nielen v Slovenskej republike ale v celej Európskej únii a oslabuje to vnútorný trh.
147. Účastník konania považuje pokutu vo výške 14 147 EUR za neprimerane vysokú, ale neuvádza, že by v tomto prípade mala predstavovať odklon od zaužívanej praxe úradu. Nakoľko prvostupňové rozhodnutie neobsahovalo porovnanie ukladanej sankcie s predchádzajúcou rozhodovacou praxou úradu, Rada úradu dopĺňa odôvodnenie pokuty v tomto smere.
148. Rada úradu sa zaoberala aj otázkou, či pokuta bola v tomto prípade uložená v primeranej výške a či nepredstavuje odklon od praxe úradu v obdobných prípadoch. V súlade s vyššie uvedeným, pokuta vo výške štrnásťtisíc stoštyridsaťsedem eur predstavuje 0,099 % z obratu účastníka konania. Pre porovnanie uvádzame predchádzajúce rozhodnutia v podobných prípadoch: rozhodnutie č. 2012/SP/2/1/008 zo dňa 15.02.2012 vo veci Regio Rail, s.r.o. úrad uložil podnikateľovi pokutu za nepredloženie požadovaných podkladov a informácií vo výške 0,22 % z obratu. V prípade č. 2019/NPI/POK/2/31 zo dňa 30.09.2019 vo veci spoločnosti OZIS uložil úrad pokutu za nepredloženie požadovaných informácií a podkladov vo výške 0,96 % z obratu. V prípade rozhodnutia č. 2015/SP/1/1/034 zo dňa 21.09.2015 vo veci spoločnosti H-COLOR spol. s r.o. úrad udelil pokutu vo výške 0,8% z obratu za nepredloženie podkladov v lehote; Rada

úradu znížila túto pokutu svojím rozhodnutím 2016/SP/R/2/018 zo dňa 12.05.2016 na 0,5% z obratu. V prípade spoločnosti H-COLOR spol. s r.o. neboli v lehote určenej úradom predložené súčasti kompletnej originálnej súťažnej dokumentácie, ktoré mohli byť významným zdrojom pre zistenie skutočností potenciálne dôležitých pre prešetrovanie, teda išlo o delikt porovnateľný s porušením zákona účastníkom konania v tomto správnom konaní.

149. Rada úradu k rozhodovacej praxi úradu uvádza, že pri porovnaní predchádzajúcej praxe ukladaná pokuta podľa jej názoru nevybočuje z praxe úradu, pričom bola uložená na dolnej hranici zákonnej sadzby pokuty. Porovnávanie s predchádzajúcou rozhodovacou praxou je však potrebné vykonávať zohľadnením skutočností, že v každom prípade je nutné osobitne skúmať a vyhodnocovať okolnosti porušenia povinnosti a toto posúdenie premietnuť vo výške pokuty.
150. Rada úradu má za to, že uloženie pokuty a jej výška sú zásadne v diskrečnej právomoci príslušného správneho orgánu. Rada úradu v tejto súvislosti v tomto správnom konaní nedošla k rozdielnej výške pokuty a vyhodnotila ju za primeranú k dĺžke a závažnosti porušenia povinnosti.
151. Účastník konania bol v čase porušenia zákona uzrozumený s možnosťou uloženia pokuty až do výšky 1 % z obratu v prípade porušenia povinnosti predkladať úplné a pravdivé informácie a podklady. Za vyvolanie nezákonného stavu je účastník konania objektívne zodpovedný, stačí ohrozenie záujmu spoločnosti na riadnom preskúmaní všetkých skutočností dôležitých pre prešetrenie podnetu. K tomuto ohrozeniu došlo nepredložením požadovaných podkladov a informácií v lehote určenej úradom.
152. Pokuta vo výške 14 147 EUR (približne 0.1% z obratu za rok 2020 účastníka konania) podľa Rady úradu naplní represívnu, aj preventívnu funkciu. Takto určená výška pokuty odzrkadľuje nebezpečnosť konania a predstavuje účinnú prevenciu protiprávneho konania, pri zohľadnení charakteru a rozsahu otázok kladených účastníkovi konania prvostupňovým správnym orgánom v žiadosti, súčinnosť účastníka konania pri poskytovaní informácií, ako aj dopad nespĺnenia povinnosti na prešetrovanie vedené prvostupňovým orgánom. Čo sa týka represívneho účinku, pokuta musí byť citeľná v opačnom prípade by nebola naplnená funkcia tohto kritéria a nemohla by plniť ani funkciu preventívnosti pokuty, nakoľko pokuta musí odradiť od porušovania zákona a nerešpektovania oprávnení úradu nie len účastníka konania, ale aj iné podnikateľské subjekty.
153. Úrad pri odôvodnení výšky pokuty identifikoval určité správanie a konanie podnikateľa, ktoré by mohlo byť považované za závažnejšie porušenie povinnosti, avšak neklasifikoval žiadne konanie podnikateľa ako priťažujúcu alebo poľahčujúcu okolnosť. K rovnakému záveru dospela aj Rada úradu. Podľa Rady úradu z posúdenia konania podnikateľa v časti odôvodnenia výšky pokuty vyplýva, že šlo o vážnejšie porušenie, nakoľko došlo k naplneniu kritérií troch faktorov, ktoré charakterizujú konanie podnikateľa ako závažnejšie porušenie povinnosti.
154. Rada úradu v tomto ohľade zohľadnila skutočnosti vyplývajúce z bodov č. 54 a 55 Rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že úrad požadované dokumenty nemal ako získať

okrem žiadosti od samotného účastníka konania. Úrad konštatoval, že požadované informácie a podklady boli dôležité a podstatné pre prešetrovanie. Úrad dostatočne zdôvodnil význam požadovanej informácie pre jeho konanie, keď tieto podklady a informácie boli nevyhnutné pre účely prešetrenia možného kartelu. Ako uviedol aj úrad, išlo o informácie a podklady, ktorými disponoval práve účastník konania a úrad ich preto nemohol získať z iného zdroja. Rada úradu podotýka, že úrad je ústredný orgán štátnej správy, ktorý plní úlohy vo verejnom záujme a spolupráca podnikateľov je preto odôvodnená a nevyhnutná.

155. Za závažnejšie porušenie sa taktiež považuje, ak úrad preukáže, že dožiadaný subjekt si bol vedomý nepravdivosti alebo neúplnosti predkladaných podkladov a informácií. Rada úradu konštatuje, že účastník konania si bol vedomý nepredloženia originálnej dokumentácie, ktorú z rôznych dôvodov odmietal predložiť (bod č. 57 a 58 Rozhodnutia), čo nemožno zohľadniť v prospech účastníka konania.
156. Ďalší faktor, ktorý mal podľa Rady úradu vplyv na posúdenie konanie účastníka konania, je už vyššie uvedené spomalenie činnosti úradu. Rada úradu konštatuje, že úrad bol nútený vykonávať ďalšie administratívne úkony v súvislosti s vyžadovaním podkladov potrebných pre prešetrovanie kartelovej dohody.
157. Vzhľadom na uvedené posúdenie závažnosti nesplnenia povinnosti účastníkom konania považuje Rada úradu výšku uloženej pokuty za primeranú a nepredstavuje odklon od zaužívanej rozhodovacej praxe úradu.
158. Prvostupňové rozhodnutie je podľa Rady úradu dostatočne odôvodnené podľa požiadaviek zákona, keďže súčasťou rozhodnutia je odôvodnenie v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku a v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníka konania. Úrad vysvetlil dôležitosť požadovaných informácií a podkladov pre svoju činnosť, pre prešetrovanie možnej kartelovej dohody a ako uviedol, išlo o informácie, ktorými disponoval práve účastník konania a úrad ich preto nemohol získať z iného zdroja.

5. Záver

29. Rada úradu na základe svojho záveru v tomto správnom konaní rozhodnutie č. 2022/NPI/POK/1/23 zo dňa 5. mája 2022 potvrdzuje. Vzhľadom na vyššie uvedené závery a ich odôvodnenie Rada úradu dospela k záveru, že prvostupňové rozhodnutie úradu je správne a vychádzalo z dostatočne objasneného a správne vyhodnoteného skutkového stavu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať žalobu podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku na Krajský súd v

Bratislave do dvoch mesiacov od jeho oznámenia. Zmeškanie lehoty na podanie správnej žaloby nemožno odpustiť.

(elektronický podpis)

JUDr. Tibor Menyhart
predseda
Rady Protimonopolného úradu SR

Rozhodnutie sa doručí do elektronickej schránky:

1. GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava.