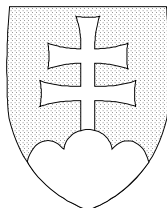


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2025/NIK/POK/3/6

Bratislava, 12. februára 2025

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor koncentrácií v správnom konaní SK/0020/OK/2024 začatom z vlastného podnetu dňa 01.07.2024 vo veci porušenia § 10 ods. 7 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a vo veci porušenia § 10 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 29.02.2024 podnikateľmi Synot W, a. s., Továrenská štvrť 1467/24, 059 51 Poprad, IČO: 47 244 194 a Ing. Igorom Vicelom, [.]]

rozhodol

- 1) tak, že podnikatelia **Synot W, a. s.**, Továrenská štvrť 1467/24, 059 51 Poprad, IČO: 47 244 194 a **Ing. Igor Vicel**, [.]¹ **porušili § 10 ods. 7 zákona č. 136/2001 Z. z.** o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tým, že koncentráciu spočívajúcu v získaní priamej spoločnej kontroly podnikateľmi Ing. Igorom Vicelom, [.] a Synot W, a. s., Továrenská štvrť 1467/24, 059 51 Poprad, IČO: 47 244 194 nad podnikateľom SLOV-MATIC, s.r.o., so sídlom Humenské námestie 1, 851 07 Bratislava, IČO: 17 314 712, ktorá vznikla na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorenej dňa 24.06.2020 medzi Jurajom Krchňákom ako prevodcom a Synot W, a.s. ako nadobúdateľom, v spojení s dohodnutou zmenou spoločenskej zmluvy a stanov podnikateľa SLOV-MATIC, spol. s r.o. zo dňa 24.06.2020, v spojení so zápisnicou z mimoriadneho valného zhromaždenia

¹ -[...] – osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

² -[...] – osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

podnikateľa SLOV-MATIC, spol. s r.o. zo dňa 25.06.2020 a v spojení so zmenami na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 26.09.2022 medzi Romanom Bruteničom ako prevodcom a Ing. Igorom Vicelom ako nadobúdateľom, Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 04.10.2022 medzi Romanom Bruteničom ako prevodcom a Synot W, a.s. ako nadobúdateľom, v spojení so zmenou spoločenskej zmluvy a stanov podnikateľa SLOV-MATIC, s.r.o. dňa 23.09.2022, neoznámili predtým, ako začali vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce, t. j. dňa 24.06.2020,

- 2) tak, že podnikatelia **Synot W, a. s.**, Továrenská štvrť 1467/24, 059 51 Poprad, IČO: 47 244 194 a **Ing. Igor Vicel**, [.]³ práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie spočívajúcej v získaní priamej spoločnej kontroly podnikateľmi Ing. Igorom Vicelom, [.]⁴ a Synot W, a. s., Továrenská štvrť 1467/24, 059 51 Poprad, IČO: 47 244 194 nad podnikateľom SLOV-MATIC, s.r.o., so sídlom Humenské námestie 1, 851 07 Bratislava, IČO: 17 314 712, ktorá vznikla základe Zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorenej dňa 24.06.2020 medzi Jurajom Krchňákom ako prevodcom a Synot W, a.s. ako nadobúdateľom, v spojení s dohodnutou zmenou spoločenskej zmluvy a stanov podnikateľa SLOV-MATIC, spol. s r.o. zo dňa 24.06.2020, v spojení so zápisnicou z mimoriadneho valného zhromaždenia podnikateľa SLOV-MATIC, spol. s r.o. zo dňa 25.06.2020 a v spojení so zmenami na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 26.09.2022 medzi Romanom Bruteničom ako prevodcom a Ing. Igorom Vicelom ako nadobúdateľom, Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 04.10.2022 medzi Romanom Bruteničom ako prevodcom a Synot W, a.s. ako nadobúdateľom, v spojení so zmenou spoločenskej zmluvy a stanov podnikateľa SLOV-MATIC, s.r.o. dňa 23.09.2022, vykonávali predtým, ako bolo o nej právoplatne rozhodnuté Protimonopolným úradom Slovenskej republiky, pričom došlo k úplnej implementácii koncentrácie, t. j. podnikateľ Synot W, a. s., Továrenská štvrť 1467/24, 059 51 Poprad, IČO: 47 244 194 a **Ing. Igor Vicel**, [.]⁵ účinne získali a následne kontinuálne vykonávali priamu spoločnú kontrolu nad podnikateľom SLOV-MATIC, s.r.o., so sídlom Humenské námestie 1, 851 07 Bratislava, IČO: 17 314 712 v plnom rozsahu, čím **porušili § 10 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z.** o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 29.02.2024, a to v období od 24.06.2020 do 11.04.2023,
- 3) **tak, že za porušenie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi Synot W, a. s.**, Továrenská štvrť 1467/24, 059 51 Poprad, IČO: 47 244 194 na základe § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 110.000,- eur** (slovom stodesaťtisíc eur), ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici IBAN SK 52 8180 0000 0070 0006 0793, SWIFT: SPSRSKBA, KS: 1118, VS: 202536, **v lehote 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,**

³ -[...] – osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

⁴ -[...] – osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

⁵ -[...] – osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

- 4) **tak, že za porušenie uvedené v bode 2 výroku tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi Synot W, a. s.,** Továrenská štvrť 1467/24, 059 51 Poprad, IČO: 47 244 194 na základe § 42 ods. 1 písm. d) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 29.02.2024 **pokutu vo výške 290.000,- eur** (slovom dvestodeväťdesiat tisíc eur), ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici IBAN SK 52 8180 0000 0070 0006 0793, SWIFT: SPSRSKBA, KS: 1118, VS: 202536, **v lehote 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,**
- 5) **tak, že za porušenie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi** Ing. Igorovi Vicelovi, [.]⁶ na základe § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 8.000,- eur** (slovom osem tisíc eur), ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici IBAN SK 52 8180 0000 0070 0006 0793, SWIFT: SPSRSKBA, KS: 1118, VS: 202536, **v lehote 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,**
- 6) **tak, že za porušenie uvedené v bode 2 výroku tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi** Ing. Igorovi Vicelovi, [.]⁷ na základe § 42 ods. 1 písm. d) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 29.02.2024 **pokutu vo výške 20.500,- eur** (slovom dvadsaťtisíc päťsto eur), ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici IBAN SK 52 8180 0000 0070 0006 0793, SWIFT: SPSRSKBA, KS: 1118, VS: 202536, **v lehote 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

Odôvodnenie:

1. ÚVODNÝ POPIS KONANIA O POSÚDENÍ KONCENTRÁCIE

- Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru koncentrácií (ďalej len „**úrad**“) bol dňa 20.04.2021 oznámený zámer koncentrácie spočívajúcej v získaní spoločnej kontroly podnikateľov Synot W, a. s., Továrenská štvrť 1467/24, 059 51 Poprad, IČO: 47 244 194 (ďalej len „**Synot W**“), Ing. Igora Vicela, [.]⁸ (ďalej len „**Ing. Igor Vicel**“), a Romana Bruteniča [.]⁹ (ďalej len „**Roman Brutenič**“) (Synot W, Ing. Igor Vicel a Roman Brutenič ďalej len „**Oznamovatelia**“) nad podnikateľom SLOV-MATIC, s.r.o., so

⁶ -[...] – osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

⁷ -[...] – osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

⁸ -[...] – osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

⁹ -[...] – osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

sídlom Humenské námestie 1, 851 07 Bratislava, IČO: 17 314 712 (ďalej len „**SLOV-MATIC**“)¹⁰, (ďalej len „**Oznámenie**“). Oznamovatelia ju oznámili prostredníctvom ich spoločného právneho zástupcu CLS Čavojský & Partners, s.r.o., Zochova 6-8, 811 03 Bratislava, pričom uviedli, že ju oznamujú podľa § 10 ods. 10 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon č. 136/2001 Z. z.**“).

2. Rozhodnutím č. 2023/KOH/SKP/3/6 zo dňa 06.apríla 2023 (ďalej len „**Rozhodnutie**“) v správnom konaní č. 0015/OK/2021 bola táto koncentrácia schválená s podmienkami a povinnosťami ako koncentrácia spočívajúca v získaní priamej spoločnej kontroly podnikateľmi Ing. Igorom Vicelom a Synot W nad podnikateľom SLOV-MATIC, ktorá vznikla na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorenej dňa 24.06.2020 medzi Jurajom Krchňákom ako prevodcom a Synot W ako nadobúdateľom, v spojení s dohodnutou zmenou spoločenskej zmluvy a stanov podnikateľa SLOV-MATIC zo dňa 24.06.2020 tak, ako vyplýva z príloh č. 9 a 12 Oznámenia koncentrácie, v spojení so zápisnicou z mimoriadneho valného zhromaždenia podnikateľa SLOV-MATIC konaného dňa 25.06.2020 a v spojení so zmenami na základe Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 26.09.2022 medzi Romanom Bruteničom ako prevodcom a Ing. Igorom Vicelom ako nadobúdateľom, Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 04.10.2022 medzi Romanom Bruteničom ako prevodcom a Synot W ako nadobúdateľom v spojení so zmenou spoločenskej zmluvy a stanov podnikateľa SLOV-MATIC dňa 23.09.2022 (ďalej len „**Koncentrácia**“). Vzhľadom na zmeny v štruktúre transakcie úrad Rozhodnutím súčasne rozhodol o zastavení správneho konania č. 0015/OK/2021 v časti voči podnikateľovi Romanovi Bruteničovi, keďže dospel k záveru, že dôvod na konanie vo vzťahu k tomuto podnikateľovi odpadol.
3. Úrad v Rozhodnutí uviedol, že napriek tomu, že v otázke vzniku Koncentrácie a právneho titulu jej vzniku existuje spor s Oznamovateľmi, je nesporné, že k dotknutej Koncentracii dochádza, keďže táto bola úradu aj oznámená. Keďže niektoré sporné otázky ohľadom vzniku Koncentrácie v tomto prípade nemali z vecného hľadiska vplyv na vyhodnotenie dopadu Koncentrácie na hospodársku súťaž, existencia tohto sporu nebránila vecnému posúdeniu Koncentrácie Rozhodnutím.
4. V priebehu správneho konania došlo ku zmene právneho zástupcu všetkých účastníkov konania a od 13.01.2022 všetkých troch účastníkov konania zastupoval URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava (ďalej len „**právny zástupca**“).¹¹

¹⁰ V priebehu správneho konania bola úradu na jeho výzvu doručená informácia, že 10.11.2022 došlo ku zmene obchodného mena spoločnosti zo SLOV-MATIC, spol. s r.o. na SLOV-MATIC, s.r.o.

¹¹ Úrad používa rovnakú skratku, pričom v kontexte času je zjavné, o ktorého právneho zástupcu ide. Obchodné meno spoločnosti URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária bolo zmenené na: URBAN GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária s účinnosťou od dňa 04.10.2022.

2. ZISTENIA ÚRADU TÝKAJÚCE SA VZNIKU, ZMENY A PRÁVNEHO TITULU KONCENTRÁCIE V SK 0015/OK/2021

5. Úrad v rámci posudzovania Koncentrácie predovšetkým zisťoval základný predpoklad tohto posúdenia, t.j. či a ako daná Koncentrácia vznikla. Vychádzajúc zo spoločenskej zmluvy a stanov spoločnosti SLOV-MATIC platných do dňa 26.08.2019 úrad zistil, že spoločnú kontrolu nad podnikateľom SLOV-MATIC pred Koncentráciou vykonávali traja pôvodní spoločníci - Ing. Igor Vicel, Roman Brutenič a Juraj Krchňák – každý vlastnil 1/3 základného imania a 1/3 k tomu prislúchajúcich hlasovacích práv a prijímanie strategických rozhodnutí vyžadovalo súhlas všetkých troch spoločníkov.
6. Podľa Oznamovateľov malo získanie spoločnej kontroly na základe Koncentrácie nastať v dôsledku kumulatívneho splnenia nasledovných podmienok:
 - (i) nadobudnutie obchodného podielu Synot W v spoločnosti SLOV-MATIC a
 - (ii) následnou zmenou spoločenskej zmluvy a stanov spoločnosti SLOV-MATIC tak, ako vyplýva z príloh č. 9 a 12 Oznámenia koncentrácie, podľa ktorej malo byť rozhodovanie upravené tak, aby:
 - všetky rozhodnutia valného zhromaždenia spoločnosti SLOV-MATIC boli prijímané iba so súhlasom najmenej 70% hlasov všetkých spoločníkov, čo *de facto* znamenalo súhlas všetkých súčasných spoločníkov, resp. v určitých prípadoch, kedy Obchodný zákonník vyžaduje 2/3 väčšinu hlasov, aby tieto rozhodnutia boli prijímané so súhlasom všetkých spoločníkov;
 - valné zhromaždenie bolo uznášaniaschopné iba v prípade, ak sú prítomní spoločníci disponujúci najmenej 70% hlasmi všetkých spoločníkov, čo *de facto* znamenalo prítomnosť všetkých súčasných spoločníkov;
 - dozorná rada bola uznášaniaschopná, ak sú prítomní všetci jej členovia;
 - všetky rozhodnutia dozornej rady boli prijímané jednomyselne.
7. Dohoda o vyššie uvedenej zmene spoločenskej zmluvy spoločnosti SLOV-MATIC (a následne aj stanov spoločnosti) nebola podľa Oznamovateľov v čase oznámenia koncentrácie formalizovaná. Spoločnosť Synot W ako nový spoločník spoločnosti SLOV-MATIC podľa Oznamovateľov nemohla do tejto zmeny blokovať rozhodovanie valného zhromaždenia spoločnosti SLOV-MATIC, či už aktívne alebo pasívne, a teda žiadnym spôsobom kontrolovať tento najvyšší orgán spoločnosti, pričom rovnako nemohla blokovať ani rozhodovanie dozornej rady spoločnosti SLOV-MATIC.
8. Úrad z predložených informácií a podkladov predovšetkým zistil, že Koncentrácia podliehala kontrole úradu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. (ako aj podľa § 8 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „**zákon**“). Účastníkmi správneho konania č. 0015/OK/2021 boli podnikatelia Ing. Igor Vicel, Roman Brutenič a Synot W a účastníkmi Koncentrácie boli v kontexte zmeny na základe Doplňenia notifikácie zo dňa 09.11.202 podnikatelia Ing. Igor Vicel a Synot W na strane podnikateľov

nadobúdajúcich kontrolu a podnikateľ SLOV-MATIC na strane nadobúdaného podnikateľa.

9. Pokiaľ ide o vznik Koncentrácie a jej právny titul, úrad zistil, že z hľadiska postupnosti vykonaných krokov vychádzajúc z Oznámenia, jeho doplnení a z podania účastníkov konania doručeného úradu dňa 11.08.2021 je nesporné, že dňa 24.06.2020 bola uzavretá Zmluva o prevode obchodného podielu medzi Jurajom Krchňákom ako prevodcom a spoločnosťou Synot W ako Nadobúdateľom (ďalej len „**Zmluva**“). Po prevode obchodného podielu vlastnil každý spoločník – teda Synot W, Ing. Igor Vicel a Roman Brutenič 1/3 základného imania a hlasovacích práv v spoločnosti SLOV-MATIC¹².
10. V ten istý deň, teda 24.06.2020, došlo ku zmene spoločenskej zmluvy a stanov podnikateľa SLOV-MATIC, na základe čoho bol nastavený iný mechanizmus prijímania strategických rozhodnutí, kedy na prijatie strategického rozhodnutia postačoval súhlas ktorýchkoľvek dvoch z troch spoločníkov.
11. Dňa 24.06.2020 došlo aj ku výmene konateľov a členov dozornej rady podnikateľa SLOV-MATIC. Z pôvodných troch konateľov boli menovaní dvaja konatelia, pričom jedným konateľom sa stala pani Ing. Jana Kelementová, ktorá bola v predchádzajúcom období členom dozornej rady podnikateľa SLOV-MATIC a druhým konateľom sa stala Ing. Zuzana Dindofferová, ktorá je už od založenia spoločnosti Synot W v roku 2014 predsedom jej predstavenstva. Zmenil sa aj spôsob konania štatutárneho orgánu tak, že v mene spoločnosti SLOV-MATIC konajú navonok vo všetkých veciach dvaja konatelia spoločne a nerozdielne. Pôvodní dvaja spoločníci a konatelia sa stali novými členmi dozornej rady a ďalším členom dozornej rady sa 24.06.2020 (teda v deň podpisu Zmluvy) stal Miroslav Valenta, ktorý je od roku 2014 člen predstavenstva Synot W. Uvedené vyplýva zo zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti SLOV-MATIC zo dňa 24.06.2020. Na rovnakom mimoriadnom valnom zhromaždení bol schválený prevod podielu Juraja Krchňáka na Synot W.
12. Podľa zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti SLOV-MATIC konaného dňa 25.06.2020, bolo v deň nasledujúci po podpise Zmluvy dohodnuté vytvorenie kapitálového fondu spoločnosti SLOV-MATIC a nový spoločník Synot W sa zaviazal do tohto fondu vložiť 450 000,- EUR do 30.06.2020. Ostatní spoločníci do takto zriadeného fondu neprispeli a ani nemali prispieť. V Oznámení sa uvádza výška tohto vkladu podnikateľa Synot W ako ďalšia odplata za získanie spoločnej kontroly.
13. V bode 3.5 Oznámenia je uvedené, že vyššie uvádzaná Dohoda o zmene spoločenskej zmluvy, ako aj stanov spoločnosti SLOV-MATIC, na základe ktorých malo podľa Oznamovateľov dôjsť k získaniu kontroly Synot W, bude uskutočnená až po ukončení konania pred úradom. Úradu boli v tomto kontexte predložené ako príloha č. 9 a č. 12 nepodpísané návrhy spoločenskej zmluvy a stanov podnikateľa SLOV-MATIC. Táto zmena spoločenskej zmluvy a stanov (teda v tomto znení) bola podľa vyjadrenia účastníkov konania v podaní doručenom úradu dňa 11.08.2021 (reg.

¹² Až do 04.10.2022 – viď zmeny predložené úradu Doplnením notifikácie zo dňa 09.11.2022.

č. PMU/574/2021/OK-4904/2021) dohodnutá medzi účastníkmi konania dňa 24.06.2020.

14. Z Oznámenia a podania doručeného dňa 11.08.2021 úrad zistil, že spoločnosťou Synot W bola kúpna cena za prevod obchodného podielu zaplatená dňa 25.06.2020 a k účinnému prevodu obchodného podielu z Juraja Krchňáka na spoločnosť Synot W došlo dňa 01.07.2020¹³. K splateniu vkladu spoločnosti Synot W do kapitálového fondu spoločnosti SLOV-MATIC došlo dňa 20.07.2020.
15. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, v rozmedzí dvoch dní, 24.06.2020 a 25.06.2020 došlo uzatvoreniu prevodnej Zmluvy, na základe ktorej došlo bez ďalšieho k prevodu podielu a zaplateniu celej kúpnej ceny za tento podiel. Došlo tiež k výmene konateľov a členov dozornej rady, a to v prospech novovstupujúceho spoločníka, k vytvoreniu kapitálového fondu, kde jediným vkladom bol vklad podnikateľa Synot W. Už v deň uzatvorenia Zmluvy bolo tiež dohodnuté nielen dočasné, ale aj konečné nastavenie vzťahov v nadobúdanej spoločnosti (t. j. prechodne bola zmenená spoločenská zmluva a stanov SLOV-MATIC, ale zároveň bola aj dohodnutá zmena spoločenskej zmluvy a stanov SLOV-MATIC, ktorá znamenala spoločnú kontrolu).
16. Úrad už v priebehu SK 0015/OK/2021 (listom úradu zo dňa 03.01.2022) informoval Oznamovateľov, že na základe zistených informácií a podkladov sa nestotožňuje s tým, ako popisujú a odôvodňujú vznik Koncentrácie účastníci konania, a teda, že ide o zámer koncentrácie a Koncentrácia vznikne až plánovanou zmenou spoločenskej zmluvy a stanov. Podľa úradu úkony založené Zmluvou zo dňa 24.06.2020, vytvorením kapitálového fondu dňa 25.06.2020 a následnou zmenou spoločenskej zmluvy a stanov podnikateľa SLOV-MATIC, ktorá bola dohodnutá 24.06.2020, sú súčasťou jednej komplexnej transakcie, majú spoločný ekonomický cieľ, ktorým je získanie spoločnej kontroly podnikateľa Synot W nad podnikateľom SLOV-MATIC, a teda Zmluva o prevode obchodného podielu, vytvorenie kapitálového fondu spoločnosti SLOV-MATIC a následná zmena spoločenskej zmluvy a stanov spoločnosti SLOV-MATIC tvoria Koncentráciu. K uvedenému predbežnému záveru úradu predložili Oznamovatelia svoje vyjadrenie.

3. SPRÁVNE KONANIE O PORUŠENÍ PRÁVNÝCH PREDPISOV

17. Vychádzajúc z podkladov a informácií získaných v rámci správneho konania č. SK0015/2021, úrad listami č. PMU/844/2024/OK-3622/2024 a PMU/844/2024/OK-3623/2024 zo dňa 27.06.2024 informoval účastníkov konania, že z vlastného podnetu začína správne konanie SK/0020/OK/2024 vo veci možného porušenia povinnosti oznámiť Koncentráciu pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce a vo veci možného porušenia zákazu vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z Koncentrácie až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o nej podnikateľmi Synot W a Ing. Igorom Vicolom. Listy boli účastníkom konania doručené dňa 01.07.2024.
18. Úrad zároveň vyžiadal od účastníkov konania predloženie všetkých zápisníc z Valného zhromaždenia, zápisníc z Mimoriadneho valného zhromaždenia a zápisníc

¹³ Ako však vyplýva zo zápisnice z Valného zhromaždenia zo dňa 25.06.2020, už v tento deň podnikateľ Synot W vykonával ako spoločník hlasovacie práva.

zo zasadnutí dozornej rady spoločnosti SLOV-MATIC za roky 2021, 2022 a za obdobie od 01.01.2023 do 11.04.2023 a celkový obrat každého z účastníkov konania za rok 2023 vypočítaný podľa § 8 ods. 2 a 3 zákona ako aj ich individuálne obraty. Vzhľadom na skutočnosť, že podnikateľ Synot nemal ešte konsolidovanú účtovnú závierku za rok 2023 k dispozícii, vyžiadal od tohto podnikateľa tieto informácie za rok 2022.

19. Účastníci konania tieto informácie úradu predložili a dňa 12.11.2024 bol úradu predložený aj celkový celosvetový obrat podnikateľa Synot W za rok 2023.
20. Úrad vychádzal aj z námietok predložených Oznamovateľmi v SK 0015/OK/2021 v podaní zo dňa 01.02.2022¹⁴, v ktorom uviedli skutočnosti, ktoré by mal úrad zobrať do úvahy pri posudzovaní možného porušenia zákonov. Dňa 04.09.2024 predložili účastníci konania úradu ich Vyjadrenie k niektorým aspektom dôležitým pre zákonné rozhodnutie vo veci (ďalej len „**Vyjadrenie**“), v rámci ktorého rovnako uviedli skutočnosti, ktoré má úrad podľa nich zobrať do úvahy pri hodnotení, či došlo k porušeniu zákonov a pri potenciálnej sankcii.
21. Dňa 19.12.2024 úrad zaslal v súlade so znením § 26 zákona obom účastníkom konania Výzvu pred vydaním rozhodnutia (ďalej len „**Výzva pred vydaním rozhodnutia**“)¹⁵, v ktorej účastníkov konania informoval o záveroch, ku ktorým na základe jemu dostupných informácií a podkladov došiel a vyzval ich, aby sa v úrade stanovenej lehote vyjadrili k podkladu rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia, prípadne, aby navrhli jeho doplnenie. Vo Výzve sa úrad vysporiadal aj s vyjadreniami účastníkov konania k oznámeniu o začatí správneho konania a k Vyjadreniu účastníkov konania zo dňa 04.09.2024.
22. Na základe žiadosti účastníkov konania zo dňa 10.01.2025 úrad začal v súlade so znením § 52 zákona a Vyhlášky úradu č. 192/2021 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach urovnania (ďalej len „**Vyhláška č. 192/2021 Z. z.**“) rokovanie o urovaní.
23. Dňa 23.01.2025 bolo úradu doručené od oboch účastníkov konania písomné vyhlásenia o ich účasti na porušení zákona č. 136/2001 Z. z. a zákona, v ktorom obaja priznali zodpovednosť za toto konanie ako aj súhlas s pokutou, vyčíslenou úradom vo Výzve (teda tak, ako sú vymedzené v tomto rozhodnutí) po jej znížení v súlade s 4 ods. 2 Vyhlášky č. 192/2021 Z. z. tak, ako bolo uvedené v liste úradu zo dňa 13.01.2025¹⁶. Obaja účastníci konania tiež vyhlásili, že ich úrad dostatočne informoval o predbežných záveroch konania podľa § 2 ods. 1 Vyhlášky č. 192/2021 Z. z. a poskytol im primeraný čas na vyjadrenie sa k týmto záverom
24. Keďže tieto vyhlásenia účastníkov konania obsahovali všetky náležitosti podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky, úrad ich akceptoval, o čom informoval účastníkov konania listom zo dňa 27.01.2025. Doručením upovedomenia o akceptovaní vyhlásenia sa rokovanie považuje za ukončené urovaním.

¹⁴ Zaevidované úradom pod č. PMU/252/2024/OK-575/2022 vedené v spise ku SK 0015/OK/2021.

¹⁵ Zaevidované pre podnikateľa Synot W pod číslom PMU/844/2024/OK-6721/2024 a pre podnikateľa Ing. Igora Vicela pod číslom PMU/844/2024/OK-6722/2024.

¹⁶ Vyhlásenia oboch účastníkov konania boli predložené podaním registrovaným pod číslom PMU/109/2025/OK-318/2025 dňa 23.01.2025.

3.1 Účastníci konania

25. V prípade tohto správneho konania sa pri určení účastníka konania aplikuje § 25 ods. 3 písm. f) zákona, podľa ktorého je účastníkom konania ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má v konaní rozhodnúť. Keďže povinnosť podľa § 10 ods. 7 zákona č. 136/2001 Z. z. a zákaz podľa § 10 ods. 11 zákona, možné porušenie ktorých je predmetom tohto správneho konania, sa vzťahujú na nadobúdateľov kontroly, účastníkmi tohto **správneho konania číslo SK/0020/OK/2024** sú podnikatelia Synot W a Ing. Igor Vicel .

3.2 Aplikácia právnych predpisov

26. Porušenie povinnosti oznámiť koncentráciu, ktorá podlieha kontrole úradu, je správnym deliktom, ku ktorému dôjde, ak si podnikateľ nesplní povinnosť oznámiť koncentráciu v zákonom stanovenej lehote, t. j. pred tým ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie. V súlade s rozhodovacou praxou úradu ako aj Európskej komisie (ďalej len „**EK**“ alebo len „**Komisia**“) považuje úrad delikt neoznámenia koncentrácie za jednorazové porušenie.

27. Vykonávanie práv a povinností vyplývajúcich z koncentrácie pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o nej je trvácim správnym deliktom, spočívajúcim vo vyvolaní protiprávneho stavu od momentu vykonávania práv a povinností vyplývajúcich z koncentrácie do momentu jeho odstránenia, najčastejšie nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o koncentrácii. Trváci správny delikt sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, kým podnikateľ udržiava protiprávny stav; ide o jediný skutok a jediný delikt, ktorý je ukončený až okamihom odstránenia protiprávneho stavu. Pri posudzovaní trvaceho správneho deliktu sa použije zákon účinný v čase, kedy bol daný delikt ukončený.

28. Úrad účastníkom konania v liste zo dňa 27.06.2024 oznámil, že začína z vlastného podnetu správne konanie č. SK/0020/OK/2024 vo veci:

- možného porušenia § 10 ods. 7 zákona č. 136/2001 Z. z. t. j. vo veci neoznámenia Koncentrácie pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce a
- možného porušenia § 10 ods. 1 zákona, t. j. zákazu vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z Koncentrácie až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o nej.

3.2.1 Námietky účastníkov konania

29. Už v SK 0015/OK/2021 uvádzali Oznamovatelia, že podľa nich rozlišovanie dvoch správnych deliktov (neoznámenie koncentrácie a jej predčasná implementácia – pozn. úradu) môže porušovať zásadu ne bis in idem, príp. iné základné práva účastníkov konania. Ďalej majú za to, že pri ukladaní správnych pokút musí úrad postupovať podľa právnej úpravy zakotvenej v zákone č. 136/2001 Z. z., keďže všetky kroky, ktoré sú im vytýkané úradom ako smerujúce ku Koncentracii uskutočnili za účinnosti zákona č. 136/2001 Z. z. Rovnako za účinnosti tohto zákona začali

komunikovať s úradom v rámci prednotifikačných kontaktov a aj oznámili Koncentráciu úradu. Týmto Oznamovatelia uskutočnili všetky opatrenia, ktoré mohli urobiť, aby odstránili protiprávny stav.

30. Účastníci konania vo Vyjadrení opätovne uviedli, že všetky podstatné úkony súvisiace s Koncentráciou, ako aj Koncentrácia samotná sa uskutočnila počas účinnosti zákona č. 136/2001 Z. z. Zákon, ktorý nahradil v priebehu správneho konania zákon č. 136/2001 Z. z. zaviedol nové pravidlá, ktoré podľa účastníkov koncentrácie majú, resp. môžu mať, priamy dopad na výšku prípadnej pokuty za porušenie pravidiel týkajúcich sa kontroly koncentrácií a v tejto súvislosti odkazujú na zmenu zákona, podľa ktorého sa 10% strop na uloženie pokuty ráta z obratu celej ekonomickej skupiny podnikateľa, ktorému bude pokuta ukladaná, naproti tomu v zmysle zákona č. 136/2001 Z. z. platilo, že 10% strop na uloženie pokuty sa počítal výlučne z obratu podnikateľa, ktorému bola pokuta ukladaná.
31. Účastníci konania poukázali na skutočnosť, že akonáhle sa dozvedeli o potrebe oznámiť Koncentráciu úradu, prestali vykonávať (minimálne tie kľúčové a z obchodného hľadiska strategické) práva a povinnosti vyplývajúce z Koncentrácie. K oznámeniu Koncentrácie došlo dňa 20.4.2021, v tomto čase bez akýchkoľvek pochybností účastníci konania už vedeli o potrebe Koncentráciu oznámiť, teda po tomto okamihu už nevykonávali práva a povinnosti (strategického charakteru) vyplývajúce z Koncentrácie (a tieto začali vykonávať až po právoplatnosti Rozhodnutia). Z uvedeného vyplýva, že k porušeniu povinnosti oznámiť Koncentráciu ako aj k výkonu práv a povinností vyplývajúcich z Koncentrácie pred jej právoplatným schválením došlo (a protiprávne konanie aj bolo ukončené) počas platnosti a účinnosti zákona č. 136/2001 Z. z.
32. V súvislosti s určením obdobia porušenia zákazu a jeho dĺžky a najmä okamihu kedy došlo k ukončeniu tohto porušenia, účastníci konania poukázali na rozhodnutie EK, Moller¹⁷ alebo rozhodnutie EK SAMSUNG¹⁸, v ktorých podľa nich EK určila za okamih ukončenia porušenia *stand-still obligation* (teda povinnosti neimplementovať koncentráciu pred jej právoplatným schválením zo strany súťažnej authority) okamih oznámenia koncentrácie EK.
33. V týchto súvislostiach účastníci konania uviedli, že úrad by mal aplikovať na oba skutky ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z.

3.2.2 Závery úradu

34. Ako je uvedené vyššie, úrad na delikt neoznámenia Koncentrácie ako na jednorazový delikt hmotnoprávne aplikuje zákon č. 136/2001 Z. z., o čom nie je spor s účastníkmi konania. K námietke ohľadne nutnosti aplikovania zákona č. 136/2001 Z. z. aj na správny delikt porušenie zákazu implementovať Koncentráciu pred jej právoplatným schválením, úrad uvádza, že v tomto texte vyčerpávajúco popisuje skutkový stav, ktorý zistil, uviedol, aké dôkazy mal k dispozícii a hodnotil tieto dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, pritom zrozumiteľne uviedol, čo ho viedlo k záveru o zistení porušenia zákona, vrátane časového aspektu tohto porušovania.

¹⁷ Rozhodnutie EK, sp. zn. IV/M.969 vo veci A.P. Møller (ďalej len „rozhodnutie EK Moller“), ods. 18.

¹⁸ Rozhodnutie EK sp. zn. IV/M.920 vo veci SAMSUNG/AST (ďalej len „rozhodnutie EK SAMSUNG“), ods. 27.

35. Úrad preukázal, že účastníci konania úkonmi počnúc od 24.06.2020 Koncentráciu implementovali a od 24.06.2020 reálne získali spoločnú kontrolu a trvale vykonávali nad podnikateľom SLOV-MATIC riadnu a nepretržitú kontrolnú činnosť. Koncentráciu teda plne implementovali. Nešlo o implementáciu len čiastkovú (napr. uskutočnením len jednotlivých úkonov za účinnosti zákona č. 136/2001 Z. z.) ako tvrdia účastníci konania, ale o sériu úkonov, ktoré spôsobili trvalú zmenu v rámci strategického rozhodovania v spoločnosti SLOV-MATIC¹⁹. Takéto porušenie sa považuje za trváci správny delikt vyvolaním protiprávneho stavu a končí až odstránením tohto protiprávneho stavu, v danom prípade až právoplatnosťou Rozhodnutia²⁰. Porušenie zákazu implementovať Koncentráciu teda nemožno vyhodnotiť ako porušovanie trvajúce len počas zákona č. 136/2001 Z. z.
36. Účastníci konania neurobili počas obdobia od 24.06.2020 do právoplatnosti Rozhodnutia kroky, ktorými by eliminovali úplnú a trvalú implementáciu Koncentrácie pred jej posúdením úradom. Úradu nie je zrejmé tvrdenie účastníkov konania, že všetky podstatné úkony súvisiace s Koncentráciou, ako aj Koncentrácia samotná sa uskutočnila počas účinnosti zákona č. 136/2001 Z. z. Neobstojí ich tvrdenie, že prestali vykonávať (minimálne tie kľúčové a z obchodného hľadiska strategické) práva a povinnosti vyplývajúce z Koncentrácie, naopak, po celú dobu boli zástupcovia podnikateľa Synot W zastúpení vo všetkých orgánoch spoločnosti SLOV-MATIC, nedošlo k žiadnemu oddeleniu riadenia tohto podnikateľa a podnikateľ Synot sa zúčastňoval na všetkých valných zhromaždeniach podnikateľa SLOV-MATIC a prijímal spoločne s Ing. Vicelom všetky strategické rozhodnutia.
37. V súvislosti s odkazom na uvedené rozhodnutia EK vo veci Moller alebo SAMSUNG ohľadne ukončenia porušovania úrad uvádza, že ide o rozhodnutia EK z rokov 1998 a 1999 (nešlo ešte o rozhodnutia podľa nariadenia ES č. 139/2004), pričom z novšej rozhodovacej praxe EK, na ktorú odkazujú aj účastníci konania v iných súvislostiach je zrejmé, že aj EK posudzovala porušenie zákazu implementovať koncentráciu pred tým, ako je schválená EK za trváci právny delikt, ktorý trvá až do schválenia predmetnej koncentrácie EK. Uvedená nedávna rozhodovacia prax EK bola одобrená aj európskymi súdmi²¹.
38. Vzhľadom na vyššie uvedené, **hmotnoprávne** úrad v tomto správnom konaní aplikuje
- v prípade porušenia povinnosti oznámiť Koncentráciu, t. j. neoznámenia Koncentrácie pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce, **zákon č. 136/2001 Z. z.** (ako je nižšie v časti ukladania pokút uvedené, zákon v tomto smere nepredstavuje priaznivejšiu právnu úpravu a to ani po jeho neskorších novelizáciách),

¹⁹ Dokonca aj ak by išlo o vykonávanie viacerých individuálnych čiastkových úkonov, ktorí by sa spájali v jednotnom ciele, mohlo by ísť o trváci správny delikt

²⁰ K rovnakému záveru došla v nedávnej minulosti aj EK a európske súdy – viď napríklad ROZSUDOK VŠEOBECNÉHO SÚDU (tretia komora) z 12. decembra 2012 vo veci T-332/09, Electrabel voči Komisii – bod 212 a nasl.

²¹ viď napríklad ROZSUDOK VŠEOBECNÉHO SÚDU (tretia komora) z 12. decembra 2012 vo veci T-332/09, Electrabel voči Komisii – bod 212 a nasl.

- v prípade porušenia zákazu vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z Koncentrácie **zákon**, keďže toto porušenie trvalo do až do 11.04.2023, kedy Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, pričom zákaz vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z Koncentrácie platil počas celého obdobia trvania možného porušenia zákona. Tento zákaz bol stanovený aj v zákone č. 136/2001 Z. z., teda od času vyvolania protiprávneho stavu (24.06.2020) a bol stanovený aj zákonom. Zároveň zákon ani po jeho neskorších novelizáciách nepredstavuje priaznivejšiu právnu úpravu pre toto porušenie, nakoľko vecne nepodliehal v týchto ustanoveniach podstatným zmenám.

39. Keďže toto správne konanie bolo začaté dňa 01.07.2024²², **procesnoprávne** úrad postupuje podľa zákona č. **187/2021 Z. z.** o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ide o znenie zákona účinné od 15.05.2024 – vzhľadom na skutočnosť, že v tomto zákone neboli ustanovenia týkajúce sa predmetných porušení žiadnym spôsobom menené, z hľadiska zjednodušenia úrad používa aj pre toto znenie zákona skratku **zákon**).

4. NEOZNÁMENIE KONCENTRÁCIE A NEDOVOLENÁ IMPLEMENTÁCIA KONCENTRÁCIE

4.1 Zistenia úradu

40. Koncentrácia, ktorá vznikla tak, ako je podrobne popísané vyššie, bola úradu oznámená dňa 20.04.2021 a vzhľadom na posúdenie v správnom konaní č. 0015/OK/2021 je zrejmé, že táto podliehala kontrole úradu.

41. Tak, ako je uvedené vyššie, už prvé úkony, ktorými bola Koncentrácia implementovaná, boli úkony smerujúce k tomu, aby podnikateľ Synot W mal také zastúpenie v orgánoch spoločnosti a bolo nastavené také prijímanie strategických rozhodnutí podnikateľa SLOV-MATIC, ktoré znamenalo, že podnikateľ Synot W vykonával spoločne s podnikateľmi Ing. Igorom Vicelom a Romanom Bruteničom spoločnú kontrolu nad podnikateľom SLOV-MATIC už od 24.06.2020.

42. K výmene konateľov a členov dozornej rady spôsobom, aby boli pomerne zastúpení aj nominanti za podnikateľa Synot W, došlo v rovnaký deň, ako došlo k prevodu, pričom sa zmenil aj spôsob konania štatutárneho orgánu spoločnosti tak, že vo všetkých veciach konajú dvaja konatelia spoločne a nerozdielne. Napriek tomu, že výmenu schválili ešte traja pôvodní spoločníci, je podľa úradu nepochybné, že k výmene došlo v príčinnej súvislosti s prevodom podielu, za ktorý bola zaplatená kúpna cena a s vytvorením kapitálového fondu, kde vkladal finančné prostriedky len podnikateľ Synot W, a to v kontexte dohody o finálnom usporiadaní vzťahov v nadobúdanej spoločnosti. Jedným konateľom spoločnosti SLOV-MATIC sa už od 24.06.2020 stala Ing. Zuzana Dindofferová (ktorá je od roku 2014 predsedom predstavenstva Synot W), ktorá mala právo veta vo vzťahu k akémukoľvek úkonu uskutočnenému navonok v mene spoločnosti, vzhľadom na to, že konatelia taktiež od

²² Obom účastníkom konania boli listy úradu o začatí správneho konania doručené dňa 01.07.2024.

24.06.2020 mohli konať v mene spoločnosti navonok vo všetkých veciach len spoločne a nerozdielne.

43. Pokiaľ ide o tieto personálne výmeny v orgánoch spoločnosti SLOV-MATIC dňa 24.06.2020, napriek tvrdeniu Oznamovateľov, že osoby, ktoré boli vymenené v rovnaký deň, ako došlo k uzavretiu Zmluvy o prevode podielu na podnikateľa Synot W, nie sú podľa platnej právnej úpravy zástupcami jednotlivých spoločníkov, podľa úradu uvedené nemožno tvrdiť. Vzhľadom na identitu osôb menovaných do orgánov nadobúdateľa a nadobúdaného je nepochybné, že jedným z dvoch nových konateľov je osoba, ktorá je zároveň predseda predstavenstva podnikateľa Synot W, t.j. zastávala tu najvyššiu riadiacu funkciu. Rovnako jedným z troch členov dozornej rady je Miroslav Valenta – člen predstavenstva Synot W, ktorý je zároveň z hľadiska rodinných väzieb prepojený s konečným vlastníkom skupiny Synot Ivom Valentom – (ako vyplýva zo štruktúry skupiny Synot a vyjadrenia doručené úradu dňa 11.08.2021).
44. Od tohto momentu mal zároveň podnikateľ Synot W prístup k strategickým a citlivým informáciám o fungovaní spoločnosti SLOV-MATIC, a to bez toho, aby uvedená výmena citlivých informácií medzi konkurentami bola oddelená od vrcholového manažmentu podnikateľa Synot W. Tento podnikateľ teda od počiatku nezastával len pozíciu minoritného vlastníka podielu, ale zastával postavenie spoločníka, ktorý vykonával činnosti v riadiacich orgánoch spoločnosti.
45. Ďalej úrad zobral do úvahy aj skutočnosť, že zaplatením kúpnej ceny dňa 25.06.2020 a vkladom do kapitálového fondu podnikateľ Synot W tiež podstúpil celé ekonomické riziko transakcie hneď po uzavretí Zmluvy, keďže ani zaplatenie celej kúpnej ceny a vkladu do kapitálového fondu nebolo nijako podmienené ďalšími krokmi medzi zmluvnými stranami. Za zmenu spoločenskej Zmluvy a stanov podnikateľa SLOV-MATIC v budúcnosti už teda nebola dohodnutá žiadna iná odplata, dokonca takýto krok ani nebol medzi spoločníkmi dohodnutý. Ak by teda Koncentrácia mala vzniknúť až na základe zmeny stanov a spoločenskej zmluvy SLOV-MATIC, ako tvrdia účastníci konania, nedávalo by to ani ekonomický zmysel, keďže už len na základe prevodu podielu bola nezvratne celá dohodnutá suma uhradená. Uvedené je v súlade s rozhodovacou praxou EK, napríklad v prípade M.8179 – CANON/TOSHIBA MEDICAL SYSTEMS CORPORATION, kedy okrem iného EK vyhodnocovala aj ekonomické riziko celej transakcie v rámci posúdenia vzniku koncentrácie a posúdenia, ktoré kroky znamenali porušenie zákazu implementácie predmetnej koncentrácie.
46. Úrad si v tomto správnom konaní vyžiadal tiež zápisnice z obdobia od vzniku Koncentrácie po právoplatnosť Rozhodnutia. Zo zápisníc z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti SLOV-MATIC v tomto období vyplýva, že podnikateľ Synot W sa zúčastňoval na všetkých valných zhromaždeniach podnikateľa SLOV-MATIC a rozhodoval spoločne s Ing. Igorom Vicelom, okrem schválenia riadnej účtovnej závierky aj o takých rozhodnutiach, ako bol schválenie audítora spoločnosti, použitie nerozdeleného hospodárskeho výsledku (zisku) spoločnosti, súhlas s prevodom obchodného podielu spoločníka, odvolanie a vymenovanie člena dozornej rady,

zmena obchodného mena spoločnosti a zmena spoločenskej zmluvy a stanov spoločnosti SLOV-MATIC.

47. V tejto súvislosti je nepochybne dôležité aj to, že od uzatvorenia Zmluvy a dohody o vklade podnikateľa Synot W do kapitálového fondu, skupina Synot poskytla podnikateľovi SLOV-MATIC niekoľko úverov a pôžičiek, z čoho je zrejmá silná ekonomická závislosť od tejto skupiny, pričom Oznamovatelia v podaní zo dňa 01.02.2022 uviedli, že SLOV-MATIC získal v súvislosti s transakciou [.] ²³. Takéto financovanie v danom období podľa vyjadrenia účastníkov konania odmietli banky poskytnúť. Nie je teda reálny predpoklad, že by sa aj v čase od uzavretia Zmluvy rozhodlo o akomkoľvek strategickom rozhodnutí na valnom zhromaždení bez podnikateľa Synot W. Podľa úradu [.] ²⁴ iba potvrdzuje záver úradu, že podnikateľ Synot W sa už de facto podieľal na prijímaní strategických rozhodnutí podnikateľa SLOV-MATIC od 24.06.2020.
48. Podľa § 10 ods. 7 zákona č. 136/2001 Z. z. koncentrácia, ktorá podlieha kontrole úradu, musí byť oznámená úradu predtým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie.
49. Podľa § 10 ods. 1 zákona podnikateľ nesmie vykonávať práva a povinnosti, ktoré vyplývajú z koncentrácie až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o koncentrácii.
50. Povinnosť oznámiť koncentráciu nie je naviazaná na striktné vymedzené časové obdobie, ale na začatie výkonu práv a povinností vyplývajúcich z koncentrácie. Pre zistenie, či neoznámenie určitej transakcie zakladá porušenie povinnosti oznámiť koncentráciu je teda potrebné preukázať, že v danom prípade ide o koncentráciu podľa zákona, ktorá podlieha oznamovacej povinnosti a že účastník koncentrácie začal vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie. Pre preukázanie porušenia povinnosti oznámiť koncentráciu nie je nevyhnutné mať preukázané, akými všetkými úkonmi došlo k predčasnej implementácii koncentrácie. V zmysle zákona je podnikateľ povinný oznámiť koncentráciu pred uskutočnením prvého z úkonov, ktoré sa považujú za implementáciu koncentrácie.
51. Zákaz implementácie koncentrácie upravený v § 10 ods. 1 zákona znamená, že podnikateľ nesmie vykonávať akékoľvek práva a povinnosti, ktoré z danej koncentrácie vyplývajú pred tým, ako nadobudne právoplatnosť rozhodnutie, ktorým úrad s koncentráciou súhlasí. Účelom je zabrániť tomu, aby došlo k predčasnej implementácii koncentrácie v čase, kedy nie je zrejmé, aký je jej dopad na hospodársku súťaž, čo bude zrejmé až z rozhodnutia.

²³ [...] – Obchodné tajomstvo účastníkov konania.

²⁴ [...] – Obchodné tajomstvo- vyplýva z informácie účastníkov koncentrácie označenej ako obchodné tajomstvo.

52. Neoznámenie koncentrácie a porušenie zákazu implementácie koncentrácie sú do určitej miery previazané, a to do tej miery, že na preukázanie porušenia povinnosti oznámiť koncentráciu musí mať úrad zároveň zistené, že podnikateľ prinajmenšom začal vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie.
53. Koncentráciou je v súlade so znením § 9 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. aj v súlade s § 7 ods. 1 zákona zmena kontroly na trvalom základe. Úrad naopak neposudzuje transakcie dočasného charakteru, pokiaľ z informácií, ktoré má k dispozícii je zrejmé, že má v konečnom dôsledku dôjsť k inému nastaveniu v blízkej budúcnosti. Vychádzajúc z vyššie uvedeného bola Zmluva od počiatku uzatvorená s cieľom a na účel získania spoločnej kontroly Synot W s dvoma pôvodnými spoločníkmi, rovnako tak v spojitosti s nastavením financovania transakcie a dohody o zmene usporiadania vzťahov v nadobúdanej spoločnosti. Tento záver je podporený aj tým, že úrad ani v rámci správneho konania, ani v rámci v rámci prednotifikačných kontaktov nebol informovaný o inom úmysle Oznamovateľov ako mať spoločnú kontrolu, pričom žiaden iný právny titul nebol stranami dohodnutý a úradu predložený.
54. Pokiaľ by malo ísť len o oznámenie zámeru koncentrácie ako to tvrdili Oznamovatelia, v nasledujúcich krokoch, ktoré sú oddelené od prvého kroku (prevodnej zmluvy), takýto zámer by musel byť medzi stranami dohodnutý a úradu preukázaný. Zámer uskutočniť Koncentráciu až na základe určitých samostatných krokov nevyplýva ani zo Zmluvy, ani z iného podkladu podpísaného spoločníkmi spoločnosti. Neexistencia takéhoto podkladu medzi spoločníkmi alebo medzi zmluvnými stranami len potvrdzuje záver úradu, že Koncentrácia vznikla od počiatku ako získanie spoločnej kontroly podnikateľa Synot W s pôvodnými spoločníkmi spoločnosti SLOV-MATIC, čo bolo nepriamo potvrdené aj účastníkmi konania v podaní doručenom dňa 11.08.2021.
55. Taktiež napriek tomu, že Oznamovatelia vo svojom podaní doručenom úradu dňa 11.08.2021 tvrdili, že k účinnému prevodu podielu Juraja Krchňáka na spoločnosť Synot W došlo dňa 01.07.2020, zo Zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia podnikateľa SLOV-MATIC konaného dňa 25.06.2020 je zrejmé, že podnikateľ Synot W už na tomto mimoriadnom valnom zhromaždení vystupuje ako riadny spoločník podnikateľa SLOV-MATIC. Bez ohľadu na uvedené, to, či k účinnému prevodu obchodného podielu došlo dňa 24.06.2020 alebo až 01.07.2020, nemá vplyv na skutočnosť, že už ku dňu 24.06.2020 boli uskutočnené prvé úkony, ktoré znamenali implementáciu Koncentrácie a ktoré prispeli ku zmene spoločnej kontroly nad spoločnosťou SLOV-MATIC. Tieto kroky teda znamenajú, že Synot W získal pozíciu spoločníka a uvedené kroky smerovali k závere implementácie prevodu kontroly, čo bolo predpokladom výkonu ďalších následných práv a povinností vyplývajúcich z predmetnej Koncentrácie tak, ako je uvedené nižšie. Získaním tejto pozície podnikateľ Synot W zároveň vylúčil, aby do pozície spolukontrolujúceho spoločníka SLOV-MATIC vstúpil niekto iný. To, že podnikateľ Synot W vstúpil do pozície spoločníka SLOV-MATIC, mu okrem iného zabezpečilo k tomu prislúchajúce právo na účasť na valnom zhromaždení a na informácie, a teda predpoklad byť riadne informovaný o strategických obchodných rozhodnutiach SLOV-MATIC a práve pozícia spoločníka a zastúpenie v orgánoch spoločnosti SLOV-MATIC mu umožnila od tohto momentu vykonávať spoločnú kontrolu nad podnikateľom SLOV-MATIC.

56. Z vyššie popísanej postupnosti krokov ako je prevod obchodného podielu, uhradenie celej odplaty podnikateľom Synot W za získanie spoločnej kontroly, zastúpenie v orgánoch spoločnosti a ekonomická závislosť na základe nesplatených finančných záväzkov spoločnosti SLOV-MATIC voči Synot W²⁵ je zrejmé, že od počiatku bola transakcia plánovaná tak, aby Synot W vykonával spoločnú kontrolu nad podnikateľom SLOV-MATIC a od začiatku táto spoločnosť niesla celé ekonomické riziko Koncentrácie, na základe čoho úrad dospel k záveru, že podnikateľ Synot W od počiatku získal spoločnú kontrolu zo zostávajúcimi dvoma spoločníkmi.
57. V tejto súvislosti možno podporne odkázať aj na princípy, podľa ktorých postupuje EK pri posudzovaní viacerých postupne sa realizujúcich transakcií/úkonov. V zmysle bodov 28 až 35 Konsolidovaného oznámenia Komisie o právomoci podľa nariadenia Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (2008/C 95/01), Úradný vestník Európskej únie C 95/1 zo dňa 16.04.2008.²⁶ (ďalej len „CJN“). EK ako koncentrácie neposudzuje prípady, kedy prvá z transakcií je svojou povahou dočasná. K analógii s tu posudzovaným prípadom je možné odkázať najmä na bod 34, kde sa ako príklad uvádza aj prípad, kedy konečný nadobúdateľ kontroly mal silný vplyv na prevádzkovanie nadobúdanej spoločnosti počas prechodného obdobia.
58. Súčasne úrad dodáva, že z úpravy/praxe na úrovni EÚ vyplývajú jednak základné všeobecné princípy pre vyhodnotenie postupne sa realizujúcich operácií, jednak konkrétne scenáre z praxe, v ktorých boli tieto princípy naplnené. Tieto konkrétne scenáre sú len príkladmi rôznych situácií, nejde o vyčerpávajúci zoznam. Nie je možné, ani účelné, aby CJN obsiahlo všetky možné scenáre, zároveň je nereálne, že EK/SDEÚ sa v praxi stretli so všetkými takýmito typmi situácií. Úrad v súlade s tým teda postupoval aj v tomto prípade, kedy aplikoval základné princípy vychádzajúce z praxe/úpravy na úrovni EÚ s cieľom zistiť, či sú v tomto prípade splnené. Úrad v tomto prípade na takéto scenáre z CJN poukazuje, avšak nie s cieľom preukázať, že v úradom posudzovanom prípade ide o úplne totožný scenár, ale s cieľom na konkrétnejšom príklade vysvetliť, ako aplikoval základné princípy, na ktorých je definícia koncentrácie založená.
59. Takéto hodnotenie úradu je v tomto zmysle podporené aj rozsudkom SDEÚ vo veci *Ernst & Young*,²⁷ ktorý sa explicitne vyjadruje k problematike úkonov, resp. operácií, zakladajúcich implementáciu koncentrácie. Podľa uvedeného rozsudku (čiastočnú) implementáciu koncentrácie zakladá každá operácia, ktorá úplne alebo čiastočne, právne alebo fakticky prispieva k zmene kontroly nad cieľovým podnikateľom. Za takéto operácie sa v zmysle príslušného rozsudku považujú tie, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie zmeny kontroly nad cieľovým podnikateľom, a preto sú priamo funkčne spojené s implementáciou koncentrácie. V tomto rozsudku SDEÚ zároveň výslovne potvrdil, že aj čiastočná implementácia koncentrácie spadá pod zákaz predčasnej implementácie koncentrácie, a teda zákaz predčasnej implementácie koncentrácie nie je obmedzený len na úplný výkon kontroly.²⁸ Zákaz implementácie koncentrácie

²⁵ S ohľadom na nesplatené úvery a pôžičky a nemožnosť ich splatiť v blízkej budúcnosti.

²⁶ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2008:095:0001:0048:SK:PDF>

²⁷ Rozsudok Súdneho dvora z 31. 5. 2018 vo veci C-633/16 Ernst & Young P/S proti Konkurrenzerädet, rozhodnutie úradu č. 2020/NIK/POK/3/16 zo dňa 20. mája 2020.

²⁸ Najmä body 43, 46, 47, 49, 52, 59 Rozsudku Ernst & Young.

je nevyhnutné vykladať tak, že sa zakazuje, aby účastníci koncentrácie vykonali akékoľvek úkony prispievajúce k trvalej zmene kontroly, čo je v súlade s celkovou systematickou zákona aj zákona č. 136/2001 Z. z.

60. Takisto skutočnosť, že už samotné reálne nadobudnutie akcií, predstavujúcich kontrolný podiel nad spoločnosťou, resp. získanie podielu predstavujúceho kontrolný podiel nad spoločnosťou je implementáciou koncentrácie, bolo konštantne potvrdené slovenskou i európskou rozhodovacou praxou.²⁹
61. Vychádzajúc tiež z ustálenej rozhodovacej praxe európskych súdov, k prvému vykonaniu koncentrácie v zmysle článku 7 ods. 1 nariadenia ES č. 139/2004 dôjde v okamihu, keď účastníci koncentrácie uskutočnia prvé operácie prispievajúce k trvalej zmene kontroly dotknutého podniku (rozsudok zo dňa 18. mája 2022, Canon Inc./Komisia, T-609/19 bod 61, ktorý odkazuje na rozsudky z 31. mája 2018, Ernst & Young, C 633/16, EU:C:2018:371, bod 46, a zo 4. marca 2020, Marine Harvest/Komisia, C 10/18 P, EU:C:2020:149, bod 50). Uvedené zodpovedá požiadavke zabezpečenia účinnej kontroly koncentrácií tak EK ako aj úradu. Článok 7 ods. 1 nariadenia č. 139/2004 sa má teda vykladať v tom zmysle, že k vykonaniu koncentrácie môže dôjsť iba prostredníctvom operácie, ktorá úplne alebo sčasti, zo skutkového alebo právneho hľadiska, prispeje k zmene kontroly dotknutého podniku (rozsudok z 31. mája 2018, Ernst & Young, C-633/16, EU:C:2018:371, bod 59). V súlade s touto rozhodovacou praxou teda úrad dospel k záveru, že už úkony uskutočnené dňa 24.06.2020 boli takýmito úkonmi.
62. Takýto výklad pojmu vzniku koncentrácie a tiež jej predčasnej implementácie koncentrácie je zároveň v súlade s požiadavkou zabezpečiť efektívnu kontrolu koncentrácií, ktorá je postavená na systéme ex ante kontroly, ktorého dôležitým prvkom je zachovanie stavu existujúceho pred koncentráciou až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o nej. S tým v súlade je koncentrácia definovaná aj v rámci CJN ako „možnosť“ vykonávania rozhodujúceho vplyvu na činnosť podnikateľa.³⁰ Ak by úrad pripustil, že za okolností dotknutého prípadu by uskutočnenie účinného prevodu obchodného podielu a výmena členov orgánov cieľovej spoločnosti predstavovalo len čiastkové úkony, ktoré nemajú vplyv na kontrolu v nadobúdanej spoločnosti, vytvorilo by to priestor pre obchádzanie zákazu predčasnej implementácie koncentrácie a viedlo by k zníženiu účinnosti tohto ustanovenia a jeho zmyslu. V žiadnom prípade by však už takto uskutočnené kroky nemohli znamenať zachovanie stavu existujúceho pred koncentráciou.
63. Dočasná situácia medzi uzavretím Zmluvy a novým nastavením prijímania strategických rozhodnutí na de iure základe novo prijatou spoločenskou zmluvou a stanovami bola teda podľa úradu uskutočnená iba na účel dosiahnutia stavu konečnej transakcie a spoločnosť Synot W by sa nezúčastnila na dočasnej transakcii a neurobila by (nezvratnú) platbu kúpnej ceny a vkladu do kapitálového fondu, ak by výsledkom nemalo byť získanie spoločnej kontroly.

²⁹ Rozhodnutie úradu č. 2018/NIK/POK/3/15 zo dňa 28.05.2018; COMP/M.7184 - Marine Harvest/Morpol.

³⁰ Bod 16 CJN.

64. Vychádzajúc zo zistení podrobne popísaných vyššie, úrad dospel k záveru, že podnikatelia Synot W a Ing. Igor Vicel od 24.06.2020 vykonali úkony popísané vyššie, ktoré nepochybne prispeli ku zmene kontroly a boli vykonané s cieľom a v rámci vykonávania spoločnej kontroly (prevod obchodného podielu na podnikateľa Synot W, zaplatenie odplaty zaň, výmena zástupcov podnikateľa Synot W do orgánov spoločnosti SLOV-MATIC, zmeny v spoločenskej zmluve a stanovách podnikateľa SLOV-MATIC).
65. Implementácia Koncentrácie však nebola obmedzená len na tieto úkony, podnikatelia Synot W a Ing. Igor Vicel vykonali ďalšie úkony popísané podrobne vyššie. Porušovanie kontinuálne pokračovalo aj následne, ako vyplýva zo zápisníc z valného zhromaždenia podnikateľa SLOV-MATIC od 24.06.2020 až do právoplatnosti Rozhodnutia³¹, podnikateľ Synot W a Ing. Igor Vicel vykonávali riadnu a nepretržitú kontrolnú činnosť nad podnikateľom SLOV-MATIC a podľa úradu Koncentráciu plne implementovali. V prípade podnikateľov Synot W a Ing. Igora Vicela dochádzalo teda k porušovaniu § 10 ods. 1 zákona od 24.06.2020 až do právoplatnosti Rozhodnutia, t.j. do 11.04.2023. Zároveň Koncentráciu neoznámili predtým, ako začali vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce, teda najneskôr dňa 24.06.2020.

4.2 Námietky účastníkov konania a vyjadrenia úradu

66. Už v SK 0015/OK/2021 v podaní zo dňa 01.02.2022³² uviedli účastníci konania skutočnosti, ktoré by mal úrad zobrať do úvahy pri posudzovaní možného porušenia zákona, jednak pokiaľ ide o samotné vyhodnotenie, či ku Koncentracii došlo a jednak pokiaľ ide o prípadné okolnosti, ktoré vstupujú do hodnotenia prípadnej výšky sankcie ako poľahčujúce okolnosti, a to [.....]
.....]³³ a následný vstup podnikateľa Synot W ako jej spoločníka a [.....]³⁴, dobrovoľné oznámenia Koncentrácie, aktívnu spoluprácu s úradom, nízku závažnosť (žiadny dopad na trh), absenciu úplnej implementácie Koncentrácie a to, že sa Koncentrácia uskutočňuje vo forme spoločnej kontroly. Námietky a vyjadrenia účastníkov konania rieši úrad nižšie po logických celkoch v časti 4. Porušenia a niektoré v časti 5. Pokuty.

4.2.1 COVID- 19 a komerčné dôvody Koncentrácie a failing firm defense

67. Účastníci konania už v rámci správneho konania č. 0015/OK/2021 (v rámci vyjadrenia zo dňa 01.02.2022) uviedli, že pred vstupom podnikateľa Synot W došlo v dôsledku pandémie COVID-19 k zásadnému ovplyvneniu sektora prevádzkovania hazardných

³¹ Ako je už uvedené vyššie, úrad si v tomto správnom konaní vyžiadal zápisnice z obdobia od vzniku Koncentrácie po právoplatnosť Rozhodnutia a na základe zápisníc z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti SLOV-MATIC v tomto období vyplýva, že podnikateľ Synot W sa zúčastňoval na všetkých valných zhromaždeniach podnikateľa SLOV-MATIC a rozhodoval spoločne s Ing. Igorom Vicelom a Romanom Bruteničom okrem schválenia riadnej účtovnej závierky aj o takých rozhodnutiach ako bol schválenie audítora spoločnosti, použitie nerozdeleného hospodárskeho výsledku (zisku) spoločnosti, súhlas s prevodom obchodného podielu Romana Bruteniča, odvolanie a vymenovanie člena dozornej rady, zmena obchodného mena spoločnosti a zmena spoločenskej zmluvy a stanov spoločnosti SLOV-MATIC.

³² Zaevidované úradom pod č. PMU/252/2024/OK-575/2022 vedené v spise ku SK 0015/OK/2021.

³³ [...] – Obchodné tajomstvo účastníkov koncentrácie.

³⁴ [...] – Obchodné tajomstvo účastníkov koncentrácie.

135

This image shows a full page of dot grid paper. The background is white, and it is covered with a regular pattern of small, black dots arranged in horizontal rows. There are no margins, text, or other markings on the page.

.....³⁶. Podobné

³⁶ [...] – Obchodné tajomstvo účastníkov koncentrácie.

nadobudnutia príjmov podnikateľa SLOV-MATIC v danom období. Z tohto dôvodu hrozila podnikateľovi SLOV-MATIC neschopnosť splácať svoje záväzky a teda reálne hrozilo, že sa dostane do úpadku (konkurzného konania) pre neschopnosť uhrádzať svoje záväzky v dôsledku vyššie uvedených skutočností. V nadväznosti na to ďalej hrozilo, že URHH aktivuje ustanovenia o zloženej finančnej zábezpeke na individuálnu licenciu, čo je predpoklad neskoršieho kroku na odobratie samotnej licencie v dôsledku neuhradenia svojich záväzkov (odvodov za VLT).

70. V duchu týchto okolností bolo potrebné prijať operatívne a najmä okamžité riešenie na stabilizovanie situácie a zachránenie podnikateľa SLOV-MATIC. Takýmto riešením bolo práve uskutočnenie Koncentrácie, pričom keby nevznikli nepredvídané okolnosti vyvolané celosvetovou pandémiou COVID-19, ku Koncentrácií by nikdy nedošlo. Dôvodom Koncentrácie teda nebolo posilnenie postavenia ktoréhokoľvek z účastníkov koncentrácie na trhu, ale výlučne zabránenie odchodu z trhu podnikateľa SLOV-MATIC, ktorý by mohol mať (podstatne) negatívnejšie dopady na hospodársku súťaž ako samotné (včasné) neoznámenie Koncentrácie.
71. Účastníci konania opätovne uviedli, že v kritickom období spoločníci podnikateľa SLOV-MATIC oslovili viacero spoločností na trhu, pričom jediná spoločnosť, ktorá bola ochotná rokovať o možnosti poskytnúť finančné prostriedky a podieľať sa na záchrane podnikateľa SLOV-MATIC v priebehu niekoľkých dní bol práve podnikateľ Synot W. Vzhľadom na urgenciu, neschopnosť realizovať základné platby, bolo potrebné poskytnúť finančné prostriedky okamžite, pričom nebol priestor na žiadne dlhé vyjednávania a prípravu zabezpečovacích nástrojov a komplexnej zmluvnej dokumentácie. Transakčná dokumentácia bola pripravená expresne rýchlo a v jednoduchej forme tak, aby podnikateľ SLOV-MATIC získal finančné prostriedky najmä na zaplatenie zákonných odvodov za prevádzkovaný druh hazardných hier v zmysle zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „**ZOHH**“) čo najskôr. Vzniknutú nepriaznivú finančnú situáciu podnikateľa SLOV-MATIC tiež nebolo možné vyriešiť externým bankovým financovaním.
72. Účastníci konania na preukázanie toho, že situácia bola kritická a finančné prostriedky zo Synot W prišli v poslednej chvíli uviedli aj skutočnosť, že v apríli 2020 podnikateľ SLOV-MATIC zamestnával 446 osôb, pričom v máji 2020 už len 347, nakoľko musel začať aplikovať z objektívnych dôvodov hromadné prepúšťanie. Naopak, po finančnej pomoci od Synot W a súvisiacej stabilizácii situácie, bolo v júni opäť zamestnaných až 424 zamestnancov.
73. Účastníci konania predložili ako prílohu Vyjadrenia rozhodnutie URHH zo dňa 12.06.2023, z ktorého vyplýva, že nepriaznivá situácia pre podnikateľa SLOV-MATIC vyvrcholila tým, že podnikateľovi SLOV-MATIC bol uložený sankčný úrok z omeškania vo výške 891.276,85 EUR z dôvodu nevčasného zaplatenia odvodu do štátneho rozpočtu.
74. Účastníci konania v tejto súvislosti uviedli, že pandémia COVID-19 je faktorom, ktorý bol pri výške pokút už zohľadnený zo strany súťažných autorít. Český Úrad pre

ochranu hospodárskej súťaže vo veci *XLCEE-Holding GmbH*³⁷, konštatoval, že mimoriadnosť, bezprecedentnosť a intenzitu vplyvu COVID-19 je potrebné adekvátne zvážiť a pri určovaní výšky pokuty zohľadniť celú šírku dopadov tejto pandémie. Odkázali tiež na to, že v období COVID-19 takisto zneli viaceré výzvy odbornej verejnosti na prehodnotenie prístupu súťažných autorít ku koncentráciám a k uplatňovaniu miernejšej politiky tzv. *stand-still obligation*³⁸.

75. V danom kontexte Účastníci konania rovnako odkazujú na rozhodnutie belgickej súťažnej autority vo veci *Cordeel*³⁹, v ktorom udelila iba symbolickú pokutu vo výške 5.000 EUR za porušenie *stand-still obligation*, keď zohľadnila výnimočné poľahčujúce okolnosti, týkajúce sa značných finančných ťažkostí cieľovej spoločnosti, ktorej hrozil immanentný bankrot.

76. Účastníci koncentrácie opätovne vo Vyjadrení opäť upozornili úrad na komerčné dôvody Koncentrácie a to v súvislosti s potenciálnym odchodom z trhu a nevyhnutným definitívnym zánikom spoločnosti SLOV-MATIC v prípade, ak by nedošlo ku Koncentracii. Podľa nich to je ďalší faktor, ktorý musí úrad zvážiť pri ukladaní prípadnej pokuty za porušenie zákona, a to minimálne v časti týkajúcej sa závažnosti (dopadu) predmetnej transakcie na hospodársku súťaž. V tejto súvislosti odkázali na bod 89 Usmernenia na posudzovanie horizontálnych fúzií podľa nariadenia Rady o kontrole koncentrácií medzi podnikmi („Horizontálne usmernenie“) a tiež aj na zmenu národných právnych predpisov Talianska, podľa ktorých sú národné koncentrácie, ktoré sa týkali spoločností a hrozil im bankrot automaticky schválené za predpokladu, že boli talianskej súťažnej autorite oznámené pred 31.10.2020⁴⁰.

Vyjadrenie úradu k námietkam ohľadne FAILING FIRM DEFENSE a situácii v súvislosti s COVID- 19

77. Úrad konštatuje, že [.....]⁴¹ nemôže byť ospravedlnením konania v rozpore so zákonom, t. j. neoznámenia Koncentrácie a jej predčasnej implementácie. Zákon, ako aj predošlý zákon č. 136/2001 Z. z. poznajú nástroje, akými možno dosiahnuť možnosť riešenia prípadnej [.....]⁴² – najmä pokiaľ ide o možnosť požiadať o výnimku zo zákazu implementovať koncentráciu pokiaľ ide o určité úkony.

³⁷ Rozhodnutie českého Úradu pre ochranu hospodárskej súťaže zo dňa 5.2.2024 sp. zn. R0064/2023/HS vo veci XLCEE-Holding GmbH, ods. 144.

³⁸ vid'. napr. Otvorený list ÚOHS dostupný online na: <https://www.havelpartners.cz/wp-content/uploads/2020/03/Otev%C5%99en%C3%BD-dopis-veden%C3%AD-%C3%9AOHS.pdf>

³⁹ Rozhodnutie belgickej súťažnej autority sp. zn. 15-CC-79 vo veci *Cordeel/Imtech* zo dňa 23.12.2015 („Rozhodnutie *Cordeel*“), ods. 44 a nasl.

⁴⁰ V tejto súvislosti odkázali na rozhodnutie talianskej súťažnej autority č. C28497 zo dňa 22.12.2020, vo veci *Poste Italiane/Nexive*, ani právnu úpravu talianska ani talianske rozhodnutie v slovenskom jazyku úradu nebolo predložené.

⁴¹ [...] – Obchodné tajomstvo - vyplýva z informácie účastníkov koncentrácie označenej ako obchodné tajomstvo.

⁴² [...] – Obchodné tajomstvo - vyplýva z informácie účastníkov koncentrácie označenej ako obchodné tajomstvo.

78. Teda na samotnej skutočnosti, že Koncentrácia podľa úradu vznikla a nebola včas oznámená, resp. tiež že bola predčasne implementovaná uvedené argumenty nič nemenia. Naopak, podľa úradu aj z [...] ⁴³, na ktoré účastníci konania odkazujú, je zrejme výnimočné postavenie podnikateľa Synot v korporlačnej štruktúre SLOV-MATIC a jeho priama účasť na prijímaní strategických rozhodnutí podnikateľa SLOV-MATIC, keďže bol v období [...]. ⁴⁴ Úrad takéto [...] ⁴⁵ prepojenia bral už v minulosti do úvahy ako jednu zo skutočností, ktorá znamená získanie de facto kontroly. ⁴⁶ Podľa úradu [...] ⁴⁷ iba potvrdzuje záver úradu, že podnikateľ Synot sa už de facto podieľal na prijímaní strategických rozhodnutí podnikateľa SLOV-MATIC.
79. Úrad zvažoval v rámci vecného posúdenia Koncentrácie, či je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že podľa tvrdenia Oznamovateľov podnikateľ SLOV-MATIC bol pred prevodom obchodného podielu podnikateľovi Synot W [...]. ⁴⁸
80. K týmto tvrdeniam účastníkov konania úrad uviedol už v konaní o Koncentracii, že danom prípade by muselo ísť o situáciu, kedy by účastníci koncentrácie poskytli v primeranom čase všetky relevantné informácie a podklady o tom, že [...] ⁴⁹ Zároveň by museli účastníci koncentrácie preukázať, že 1) spoločnosť SLOV-MATIC by bez vstupu podnikateľa Synot W [...] ⁵⁰. Aj v prípade preukázania tejto skutočnosti uvedené nemá vplyv na hodnotenie, kedy ku Koncentracii došlo.
81. Účastníci konania takto argumentovali až podaním zo dňa 01.02.2022, teda po takmer roku, kedy správne konanie začalo. Podľa úradu pritom svoje tvrdenia nepodložili na to, aby úrad zistil, či boli v danom čase splnené podmienky [...]. Úrad tiež konštatoval, že rovnakú situáciu mali v dôsledku opatrení súvisiacich s pandémiou všetci hráči na trhu, teda aj nadobúdateľ - Synot W a úradu nebolo dostatočnou mierou preukázané, že podnikateľ SLOV-MATIC [...]

⁴³ [...] – Obchodné tajomstvo - vyplýva z informácie účastníkov koncentrácie označenej ako obchodné tajomstvo.

⁴⁴ [...] – Obchodné tajomstvo - vyplýva z informácie účastníkov koncentrácie označenej ako obchodné tajomstvo.

⁴⁵ [...] – Obchodné tajomstvo - vyplýva z informácie účastníkov koncentrácie označenej ako obchodné tajomstvo.

⁴⁶ Napríklad rozhodnutie úradu č. 2016/FH/3/1/025 zo dňa 3. júna 2016 vo veci koncentrácie podnikateľov Prvá slovenská investičná skupina, a. s., PENTA INVESTMENTS LIMITED a Petit Press, a. s.

⁴⁷ [...] – Obchodné tajomstvo - vyplýva z informácie účastníkov koncentrácie označenej ako obchodné tajomstvo.

⁴⁸ [...] – Obchodné tajomstvo - vyplýva z informácie účastníkov koncentrácie označenej ako obchodné tajomstvo.

⁴⁹ [...] – Obchodné tajomstvo - vyplýva z informácie účastníkov koncentrácie označenej ako obchodné tajomstvo.

⁵⁰ [...] – Obchodné tajomstvo - vyplýva z informácie účastníkov koncentrácie označenej ako obchodné tajomstvo.

.....
.....
.....] a teda
nebolo podľa úradu možné v rámci vecného posúdenia Koncentrácie uplatniť [. . . .
.....]⁵¹.

82. Uvedené závery platia aj pokiaľ ide o toto pokutové konanie, t. j. účastníci konania nepreukázali podmienky [.] a teda úrad neberie takúto skutočnosť do úvahy pri hodnotení toho, či došlo k porušeniu relevantných právnych predpisov v rámci správnych deliktov neoznámenej Koncentrácie a jej nedovolenej implementácie. Vo vzťahu k odkazu na taliansku právnu úpravu a rozhodnutie talianskej súťažnej autority, úrad nepozná podmienky, ktoré má pre aplikovanie ochrany spoločnosti v úpadku nastavené talianska súťažná autorita, a už vonkoncom nepozná okolnosti daného konkrétneho prípadu a podrobnosti ohľadne situácie tam daných účastníkov koncentrácie. Úrad pritom zdôrazňuje, že naplnenie faktorov pre zohľadnenie spoločnosti v úpadku vyžaduje preskúmanie okolností každého prípadu, ekonomickej situácie podnikateľa jednotlivo a preskúmanie štruktúry trhu. Ide teda o vysoko individualizovanú záležitosť. Taliansky precedens týkajúci sa okolností určitého konkrétneho prípadu, ktorý úradu ani nebol predložený, preto nemôže mať vplyv na skutočnosť, že v danom prípade podmienky, ktoré sa uplatňujú vo vzťahu k tomuto inštitútu v SR splnené neboli.
83. Vo vzťahu k protipandemickým opatreniam platným počas správneho konania SK 0015/OK/2021, ktoré by mal podľa Oznamovateľov úrad zobrať do úvahy pri ukladaní pokuty úrad konštatuje, že počas trvania protipandemických opatrení nebolo možné získavať relevantne a včas informácie potrebné na posúdenie Koncentrácie, čo sťažovalo aj konanie úradu pri posúdení Koncentrácie. Tieto ťažkosti boli najmä v období, kedy boli kamenné herne úplne zatvorené a v kontexte novej právnej úpravy sa zároveň mali meniť podmienky prevádzkovania týchto kamenných herní. Úrad sa s touto námietkou stotožňuje a túto skutočnosť berie do úvahy pri ukladaní pokút tak, ako je uvedené nižšie.
84. V tejto súvislosti však úrad uvádza, že účastníkmi konania uvádzané rozhodnutie českého úradu pre ochranu hospodárskej súťaže vo veci XLCEE-Holding GmbH⁵² sa týkalo nesplnenia záväzkov odpredaja maloobchodných predajní v období, kedy kvôli ochoreniu COVID-19 boli všetky maloobchodné predajne zatvorené a to samozrejme znamenalo pokles záujmu potenciálnych záujemcov a v neposlednom rade aj komplikácie so splnením tohto záväzku. V danom prípade bola práve z tohto dôvodu uložená len symbolická pokuta. V prípade porušenia povinnosti oznámenej Koncentrácie a jej predčasnej nepovolenej implementácie však uvedené nie je možné zohľadniť rovnakým spôsobom. Navyše ako je zrejmé z vyššie uvedených zistených skutočností úradom, účastníci konania pokračovali v porušení aj po ukončení opatrení súvisiacich s ochorením COVID-19 a to až do právoplatnosti Rozhodnutia.

⁵¹ [...] – Obchodné tajomstvo v celom odseku - vyplýva z informácie účastníkov koncentrácie označenej ako obchodné tajomstvo.

⁵² Rozhodnutie českého Úradu pre ochranu hospodárskej súťaže zo dňa 5.2.2024 sp. zn. R0064/2023/HS vo veci XLCEE-Holding GmbH, ods. 144.

85. Úrad sa oboznámil s otvoreným listom advokátov⁵³, na ktorý odkazujú účastníci konania napriek tomu, že pre úrad nemá otvorený list advokátov žiadnu záväznosť. Z uvedeného listu je zrejmé, že pri požiadavke týchto advokátov o miernejšie posudzovanie tzv. stand-still obligation za účelom zmiernenia negatívnych dopadov COVID-19, si títo advokáti jasne uvedomovali nevyhnutnosť aj v tomto období posúdiť koncentrácie a výnimku zo zákazu implementácie koncentrácií žiadali len vo forme rýchlejšieho posúdenia výnimky zo zákazu implementovať koncentráciu, zníženia rozsahu podkladov a informácií v žiadosti o výnimku, pričom výslovne uvádzali, že súťažná autorita nemá udeliť výnimku len v prípade prima facie problematických koncentrácií. Zároveň je v danom liste výslovne uvedené, že podnikatelia, ktorí by takéto koncentrácie implementovali, by riskovali nariadenie dekoncentrácie a vysoké sankcie. Úmysel advokátov teda v žiadnom prípade nebol koncentrácie bez povolenia úradu implementovať. Oznamovatelia síce v rámci posudzovania Koncentrácie požiadali o výnimku vo vzťahu k spusteniu online kasína podnikateľa SLOV-MATIC, avšak bolo to až dňa 04.05.2022 (teda s odstupom takmer dvoch rokov od Zmluvy) a úrad túto výnimku nepovolil okrem iného s ohľadom na skutočnosť, že už v tomto období identifikoval súťažné obavy z tejto Koncentrácie. Daný otvorený list teda rovnako nemôže mať vplyv na tento prípad.

86. Účastníci ďalej odkázali na rozhodnutie belgickej súťažnej autority vo veci Cordeel zo dňa 2015. Napriek tomu, že úradu nebolo toto rozhodnutie predložené, ako vyplýva z Vyjadrenia, ide o okolnosti týkajúce sa finančných ťažkostí cieľovej spoločnosti, ktorej hrozil imanentný bankrot, navyše nejde o obdobie akokoľvek súvisiace s ochorením COVID - 19. K otázke zohľadnenia finančných ťažkostí podnikateľa SLOV-MATIC sa úrad vo vzťahu ku Koncentracii vyjadruje vyššie.

4.2.2 Absencia úplnej implementácie Koncentrácie

87. Účastníci konania vo Vyjadrení uviedli, že aj pokiaľ by úrad konštatoval porušenie, tak nikdy nedošlo k úplnej implementácii Koncentrácie a účastníci konania nevykonávali zásadné práva a povinnosti z nej vyplývajúce, a to až do okamihu jej právoplatného schválenia úradom. V súvislosti s absenciou úplnej implementácie Koncentrácie ako poľahčujúceho faktoru účastníci konania poukazujú napr. na rozhodnutie Komisie vo veci Marine Harvest⁵⁴.

88. V súvislosti s neimplementovaním Koncentrácie zo strany účastníkov konania odkazujú účastníci konania napríklad na pozdržanie akýchkoľvek aktivít s otvorením online kasína zo strany podnikateľa SLOV-MATIC, ktoré nebolo spustené až do Rozhodnutia, a to aj napriek veľkým finančným a konkurenčným stratám na strane podnikateľa SLOV-MATIC. Účastníci konania (resp. Synot W) nevykonávali nad podnikateľom SLOV-MATIC rozhodujúci vplyv (do schválenia Koncentrácie), ale pred schválením Koncentrácie zo strany úradu v zásade vykonávali iba úkony vedúce k

⁵³ Otvorený list ÚOHS dostupný online na: <https://www.havelpartners.cz/wp-content/uploads/2020/03/Otev%C5%99en%C3%BD-dopis-veden%C3%AD-%C3%9AOHS.pdf>

⁵⁴ Rozhodnutie EK, sp zn. COMP/M.7184 vo veci Marine Harvest/ Morpol („rozhodnutie EK vo veci Marine Harvest“), ods. 196 – 198.

splneniu zákonných povinností (napr. schválenie účtovných závierok), resp. úkony spojené s exitom pána Bruteniča.

89. Takisto účastníci konania poukázali na skutočnosť, že v prvých okamihoch po uskutočnení Koncentrácie sa venovali iba záchrane podnikateľa SLOV-MATIC a jeho stabilizácii. V tomto období neboli prijímané žiadne strategické rozhodnutia, ktoré by mohli mať dopad na hospodársku súťaž.

90. Vo vzťahu k nevykonávaniu kľúčových a strategických rozhodnutí účastníci konania takisto poukázali na to, že cieľom pravidiel na kontrolu koncentrácií v ustálenom ponímaní európskych súťažných autorít nie je zákaz predčasnej implementácie akýchkoľvek práv a povinností vyplývajúcich z koncentrácie, ale iba zákaz predčasného výkonu akýchkoľvek operácií prispievajúcich k trvalej zmene kontroly jedného z podnikov dotknutých koncentráciou. V tomto smere odkázali účastníci konania na rozsudok Súdneho dvora⁵⁵ a tiež na Konsolidované oznámenie Komisie (ods. 67).

Vyjadrenie úradu

91. K uvedenému úrad uvádza, že úkony uskutočnené podnikateľom v rozhodnutí EK vo veci Marine Harvest, na ktorý sa účastníci konania odvolávajú, nemožno porovnávať so situáciou v rámci predmetnej Koncentrácie. Účastníci konania nevykonali žiadne opatrenia, aby podnikateľ Synot W nevykonával hlasovacie práva na valnom zhromaždení (a zo zápisníc je zrejmé, že ich po celú dobu aj vykonával), podnikateľ Synot W mal zastúpenie vo všetkých orgánoch spoločnosti. Ako je uvedené vyššie úrad zobral do úvahy všetky okolnosti daného prípadu a pri úvahe o vzniku Koncentrácie a posúdení úkonov jej implementácie, berúc do úvahy aj vysokú mieru ekonomickej závislosti podnikateľa SLOV-MATIC od podnikateľa Synot W v danom období, úrad dospel k záveru, že došlo k úplnej implementácii Koncentrácie. **Z dôvodov uvedených vyššie je teda podľa úradu nepochybné, že nad podnikateľom SLOV-MATIC bola spoločná kontrola vykonávaná v plnom rozsahu od 24.06.2020.**

92. Napriek tomu, že v prípade EK vo veci Marine Harvest došlo k opatreniam úplne iného charakteru ako vykonali účastníci konania vo vzťahu ku Koncentracii, ani pri opatreniach tam uskutočnených (spočívajúcich v zabezpečení nevykonávania hlasovacích práv a oddelenom vedení nadobúdaného podnikania) EK neuznala (ani európske súdy pri preskúmaní tohto rozhodnutia EK), že by v danom čase nedošlo k porušeniu zákazu implementácie. Vykonané úkony zobrala len do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť pri ukladaní pokuty (ide o rovnaké body rozhodnutia EK vo veci Marine Harvest, na ktoré odkázali účastníci konania).

93. Vo vzťahu ku namietanej skutočnosti, že cieľom pravidiel na kontrolu koncentrácií je zákaz predčasného výkonu len operácií prispievajúcich k trvalej zmene kontroly jedného z podnikov dotknutých koncentráciou, účastníci konania odkázali na vyššie

⁵⁵ Rozsudok Súdneho dvora C-633/16 vo veci Ernst & Young P/S, ods. 52.

uvedený rozsudok Súdneho dvora vo veci KPMG a tiež na Konsolidované oznámenie Komisie (ods. 67). Na uvedený rozsudok odkazuje aj úrad keď popisuje porušenie právnych predpisov, pričom však zdôrazňuje, že aj nevykonávanie hlasovacích práv a oddelené riadenie nadobúdaného podnikania EK vyhodnotila len ako poľahčujúcu okolnosť, nie ako neporušovanie zákazu implementácie koncentrácie. Čo sa týka bodu 67 Konsolidovaného oznámenia, úrad dostatočným spôsobom preukázal získanie spoločnej kontroly účastníkmi konania, vrátane toho, že prvým úkonom, ktorý nepochybne prispel k získaniu spoločnej kontroly bolo uzavretie Zmluvy dňa 24.06.2020.

4.3 Závery úradu vo vzťahu k porušeniu

94. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že účastníci konania uvádzaným konaním spáchali správny delikt neoznámenia Koncentrácie a správny delikt jej predčasnej implementácie.
95. Tým, že podnikatelia Synot W a Ing. Igor Vicel neoznámili úradu Koncentráciu pred tým, ako začali vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce, t. j. najneskôr k 24.06.2020, **porušili povinnosť podľa § 10 ods. 7 zákona č. 136/2001 Z. z.**
96. Tým, že podnikatelia Synot W a Ing. Igor Vicel od 24.06.2020 získali kontrolu nad podnikateľom SLOV-MATIC a vykonávali riadnu a nepretržitú kontrolnú činnosť nad podnikateľom SLOV-MATIC, **porušili § 10 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z.,** pričom k porušovaniu začalo dochádzať dňa 24.06.2020, kedy došlo k prvým úkonom implementácie Koncentrácie popísaným vyššie a toto porušenie pokračovalo až do právoplatnosti Rozhodnutia.

5. POKUTY

5.1 Relevantná zákonná úprava

97. Pokiaľ ide o možné porušenie povinnosti oznámiť Koncentráciu, pri stanovení hmotnoprávnych predpisov, ktoré budú aplikovateľné pre ukladanie sankcie, úrad vychádzal zo skutočnosti, že Koncentrácia vznikla dňa 24.06.2020 a od tohto dňa ju podnikatelia Synot W, Ing. Igor Vicel a Roman Brutenič aj plne implementovali úkonmi podrobne popísanými vyššie.
98. Keďže porušenie povinnosti oznámiť koncentráciu je jednorazovým porušením, hmotnoprávne sa aplikuje zákon účinný v čase jeho spáchania t. j. zákon č. 136/2001 Z. z.
99. Do hodnotenia, či sa bude aplikovať rovnaký právny predpis aj pre ukladanie sankcie, vstupuje aj posúdenie v zmysle prechodných ustanovení § 65 ods. 7 zákona, podľa ktorého na ukladanie sankcie za porušenie zákona č. 136/2001 Z. z. sa použije (nový) zákon, ak je priaznivejší. V tomto prípade úrad dospel k záveru, že zákon neobsahuje

vo vzťahu k ukladaniu sankcií oproti predošlej právnej úprave zákona č. 136/2001 Z. z. žiadnu zmenu, pokiaľ ide o kritériá ukladania pokút vo vzťahu ku deliktu neoznámenia Koncentrácie včas a ani žiaden priaznivejší inštitút a nemožno ho preto ani celkovo hodnotiť ako priaznivejšiu právnu úpravu v tomto smere.⁵⁶ Relevantné ustanovenie nebolo v zákone ďalšími novelizáciami menené, takže vo vzťahu k priaznivosti nedošlo ani v tomto ohľade k žiadnej zmene.

100. Pokiaľ ide o možné porušenie zákazu vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z Koncentrácie, úrad na jeho posúdenie, vrátane ukladania sankcie, aplikuje zákon, keďže ide o trvajúce porušenie a toto možné porušenie trvalo od 24.06.2020 do 11.04.2023 (do dňa, kedy Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť). V tejto súvislosti úrad odkazuje na časť Aplikácia právnych predpisov, kde uvádza námietky účastníkov konania v súvislosti s aplikovaním zákona na porušenie zákazu vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie ako aj jeho vyjadrenie.

101. Úrad ďalej člení text v tejto časti tak, že v prvom kroku uvádza skutočnosti spoločné pre obe porušenia, t. j. niektoré spoločné námietky účastníkov konania pre obe porušenia a vyjadrenie úradu k nim, ďalej tiež ďalšie okolnosti spoločné pre obe porušenia a následne vyhodnocuje samostatne pokutu za neoznámenie Koncentrácie a samostatne za nedovolenú implementáciu Koncentrácie (a to so zohľadnením spoločných faktorov na uloženie pokuty, ako aj faktorov osobitných pre každé z porušení a každého účastníka konania).

5.2 Argumenty účastníkov konania k obom porušeniam a vyjadrenia úradu

5.2.1 K zásadám správneho trestania

102. Vo Vyjadrení účastníci konania okrem iného uviedli, že úrad je povinný postupovať v súlade so zásadami správneho konania a správneho trestania, pričom uvádzajú skutočnosti, ktoré by podľa nich mal zobrať do úvahy. Účastníci konania uviedli, že ak by úrad dospel k záveru, že je potrebné účastníkom konania uložiť pokutu, táto pokuta musí zohľadňovať, že ide o prvé porušenie súťažného práva účastníkmi konania a nie je teda potrebné, aby pokuta mala represívny charakter, ale bude postačujúca preventívna pokuta. Ďalej by mal úrad zohľadniť skutočnosť, že účastníci konania nemali v úmysle obchádzať pravidlá hospodárskej súťaže a Koncentráciu zatajiť, ale ju dobrovoľne oznámili a s úradom spolupracovali. Opomenutie oznámiť Koncentráciu včas vyplýva podľa účastníkov jednak z osobitosti tzv. covidového obdobia a jednak z dôvodu absencie predchádzajúcich skúseností so súťažným právom, ktorý musí byť zohľadnený zo strany úradu. Uvádzajú, že miera zavinenia je teda faktor, ktorý musí byť zohľadnený.

⁵⁶ Naopak by bolo možné uvažovať o novej úprave ako prísnejšej, keďže horný strop 10 % z obratu pre uloženie pokuty sa odvíja podľa zákona od obratu konsolidovaného podnikateľa ako ekonomickej skupiny podľa § 8 ods. 2 zákona, a nie len od individuálneho obratu právnickej alebo fyzickej osoby, ako tomu bolo podľa zákona č. 136/2001 Z. z.

103. Zároveň uviedli, že pokuta by mala byť proporčná k okolnostiam prípadu. V tejto súvislosti odkázali napr. na rozsudok Krajského súdu BA zo dňa sp. zn. 1S/108/2016⁵⁷. Prípadné uloženie primeranej a proporčnej pokuty docieli podľa nich úrad iba tak, že dôsledne zväží všetky premenné súvisiace s prejednávateľným prípadom, vrátane všetkých skutočností uvedených vo Vyjadrení.
104. Uviedli tiež, že bez ohľadu na prechodné ustanovenia a zrušovacie ustanovenia zákona ako aj bez ohľadu na rozhodovaciu prax správnych a súdnych autorít v súvisiacej oblasti, je potrebné pri určovaní výšky prípadnej pokuty zohľadniť skutočnosť, že v rozhodnom období došlo k zásadným zmenám v kľúčovom právnom predpise, ktoré majú zásadný dopad na účastníkov konania. V tejto súvislosti opäť poukázali na rozsudok Krajského súdu BA sp. zn. 1 S/108/2016, pokiaľ ide o primeranosť pokuty.
105. Účastníci konania uviedli, že v prípade, ak úrad prijme rozhodnutie o uložení pokuty za neoznámenie Koncentrácie a za jej predčasnú implementáciu musí dbať na zásadu *ne bis in idem*. Poukazujú na skutočnosť, že v prípade vyššie uvedených skutkových podstát správnych deliktov ide po materiálnej stránke o totožné ustanovenia, ktoré chránia rovnaký cieľ, a to zabrániť nekontrolovaným reorganizáciám podnikov, ktoré podliehajú súhlasu úradu. Ak by teda úrad dospel k záveru, že je potrebné uložiť pokutu za obe vyššie uvedené porušenia, mohol by byť tento postup v rozpore so zásadou *ne bis in idem* a bol by teda právne neudržateľný.
106. Účastníci konania poukázali aj na absorpčnú zásadu, v zmysle ktorej, požiadali, aby bola pokuta za menej prísne trestané porušenie zákona iba symbolická, nakoľko cieľ pokuty bude dosiahnutý prostredníctvom vyššie uloženej pokuty.

Vyjadrenie úradu

107. Úrad sa v tejto stati vyjadruje k niektorým vyššie uvedeným všeobecným námietkam, k námietke ohľadne proporčnosti, preventívnej funkcie pokuty, ako aj vo vzťahu k jednotlivým faktorom, ktoré zvažoval sa úrad vyjadruje osobitne tam, kde je to relevantné.
108. Vo vzťahu k odporúčaniu účastníkov konania, aby úrad dôsledne dodržiaval zásadu **ne bis in idem** a **absorpčnú zásadu** úrad uvádza nasledovné.
109. Absorpčná zásada, ako jedna zo zásad ukladania trestov, je výslovne zakotvená v rámci zásad pre ukladanie úhrnného trestu v § 41 Trestného zákona⁵⁸ (a napríklad aj v § 12 ods. 2 zákona o priestupkoch)⁵⁹. Jej účelom je eliminovanie neprimerane

⁵⁷ „Pri určovaní výšky pokuty je podstatná skutočnosť, aby stanovená sankcia splnila svoju preventívnu funkciu, to znamená, aby sa účastník konania do budúcnosti vyvaroval porušeniu zákonných povinností a zároveň, aby nepôsobila represívne a nebola neprimeraná vo vzťahu k porušenej povinnosti s ohľadom na okolnosti prípadu. Výška pokuty musí byť proporcionálna a primeraná k povahe skutku a jeho dôsledkom. Vo sfére žalobcu má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú, ako aj represívnu, t. j. primerane ho postihovať za protiprávne konanie.“

⁵⁸ Zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

⁵⁹ Zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

vysokých trestov, ktoré by mohli mať výrazne negatívny dopad hlavne na fyzické osoby.

110. Je potrebné v tejto súvislosti predovšetkým zdôrazniť, že jednak trestnoprávne predpisy umožňujú uloženie niekoľkých druhov trestov (vrátane takých trestov, ako je trest zákazu činnosti alebo zrušenia právnickej osoby), pričom viaceré z nich je možné uložiť popri sebe aj v prípade uloženia takéhoto úhrnného trestu. Tiež sú vyslovene zakotvené konkrétne sadzby (horná, dolná hranica), v rámci ktorých je možné sa pohybovať pri ukladaní trestov a v rámci ktorých sa aplikujú zásady ukladania trestov, vrátane absorpcie a asperácie. Teda trestnoprávne predpisy tvoria ucelený komplex a jednotlivé inštitúty trestného práva sa vzájomne prelínajú. Vybratie len jednej čiastkovej veci z daného systému ukladania trestov, nie je správnym spôsobom uplatnenia analógie.
111. Tiež platí, že analógia sa uplatňuje predovšetkým tam, kde konkrétna právna úprava chýba. Analógia sa má uplatniť tam, kde právna úprava určitú otázku vôbec nerieši, a to v prípade, ak tento výklad nevedie k ujme účastníka konania, ani k ujme na ochrane hodnôt, na ktorých vytváraní a ochrane je verejný záujem.⁶⁰
112. Ako je zrejmé z uvedeného, v správnom konaní nie je možné trestnoprávne zásady aplikovať automaticky a s rozsahom ich aplikácie je potrebné sa vysporiadať jednotlivo. Správny orgán by pri aplikácii trestných zásad v správnom konaní mal vziať do úvahy konkrétnu právnu úpravu a s náležitou odbornou starostlivosťou posúdiť úmysel zákonodarcu v nej vyjadrený, povahu správneho konania a správneho deliktu a len v tomto kontexte posúdiť, či je priestor na použitie analógie.
113. Ako je vyššie uvedené, Trestný zákon obsahuje špecifické pravidlá, ktoré upravujú použitie absorpčnej zásady v trestnom konaní, a to vrátane asperačnej zásady. Je teda daný jasný a nepochybný úmysel zákonodarcu špeciálnym spôsobom upraviť ukládanie trestov takýmto spôsobom, vrátane úpravy rôznych špecifických situácií. Trestný zákon vykazuje pri ukladaní trestov tiež ďalšie odlišnosti, ktoré je potrebné brať na zreteľ pri úvahách, či aplikovať absorpčnú zásadu aj v konaní o porušení súťažných pravidiel (napríklad možnosť uložiť viac druhov trestov popri sebe).
114. Zákon (ako aj zákon č. 136/2001 Z. z.) zakotvuje pre správne delikty neoznámenia koncentrácie pred jej implementáciou a predčasnej implementácie koncentrácie jedinú formu sankcie, a to peňažnú pokutu, neumožňuje uloženie iných trestov ako peňažnej sankcie (ani neumožňuje uloženie viacerých trestov popri sebe). Zákon stanovuje aj najvyššie prípustnú hornú hranicu tejto pokuty, a to do 10% z obratu za predchádzajúce účtovné obdobie (v prípade deliktu predčasnej implementácie koncentrácie podľa zákona ide o tzv. skupinový obrat zistený podľa § 8 ods. 2 zákona).

⁶⁰ Podporne možno použiť odkaz napríklad na Rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky, sp. zn. 1 As/27/2008 zo dňa 16.04.2008.

115. Zákon (ako aj zákon č. 136/2001 Z. z.) tiež stanovuje základné kritériá, ktoré úrad zohľadňuje pri ukladaní pokút za uvedené správne delikty, t. j. predovšetkým závažnosť (tu berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu) a dĺžku trvania porušovania, ako aj tzv. iné skutočnosti, teda priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ktoré sú zákonom stanovené demonštratívne.
116. Z toho vyplýva, že zákon o ochrane hospodárskej súťaže má samostatnú a ucelenú koncepciu a úpravu ukladania pokút, teda už z tohto pohľadu priestor na použitie analógie s trestným právom nie je zrejmý.
117. Úrad teda, odvolávajúc sa aj na judikatúru⁶¹ konštatuje, že zásadu absorpcie nemožno automaticky z trestného práva preberať do jednotlivých segmentov správneho práva. V rozsudku, týkajúcom sa priamo súťažného práva, konkrétne preskúmania rozhodnutia úradu NS SR uviedol, cit: „Navyše vo vzťahu k absorpčnej zásade pri stanovovaní výšky sankcií najvyšší súd poukazuje na odlišný mechanizmus tejto zásady v trestnom práve, ktorej uplatnenie nemá vždy opodstatnenie v správnom práve. Je nepochybný úmysel zákonodarcu v prejednávanej veci určiť kritéria pre stanovenie výšky sankcie prostredníctvom ustanovenia § 38 ods. 10 zákona č. 136/2001 Z. z.“ (pozn. úradu – teraz § 54 zákona).“
118. Pri vyhodnotení použiteľnosti prípadnej analógie je potrebné prihliadať ďalej aj na zachovanie ochrany verejného záujmu a ochrany hodnôt, ktoré zabezpečuje zákon o ochrane hospodárskej súťaže – t. j. efektívna ochrana hospodárskej súťaže a vytváranie podmienok pre jej ďalší rozvoj v prospech spotrebiteľov. Verejný záujem na ochrane hospodárskej súťaže bude zachovaný, okrem iného, aj vtedy, ak budú ukladané pokuty dostatočne efektívne, spravodlivé a dostatočne reflektujúce závažnosť a dopad (hoci aj potenciálny) protiprávneho správania sa. Aby pokuta za porušenie súťažných noriem naplnila svoj zmysel, je zrejmé a logické, že sa uloží pokuta za každé porušenie. Aplikovanie absorpčnej zásady by znamenalo zníženie výšky uloženej pokuty pri viacerých porušeniach zákona.
119. V tomto smere je tiež možné odvolať sa na judikatúru vo vzťahu k deliktom neoznámenia koncentrácie a jej predčasnej implementácie na európskej úrovni – kde samotná právna úprava týchto deliktov, ako aj postihy za ich porušenie, sú analogické ako v prípade národnej úpravy v SR. Rovnako bolo vo viacerých prípadoch prejednávaných aj európskymi súdmi namietané uloženie dvoch pokút v jednom konaní za tieto delikty⁶². Napríklad v prípade Marine Harvest podnikateľ⁶³ namietal uvedené v dvoch súvislostiach. Jednak namietal porušenie princípu **ne bis in idem** v súvislosti s deliktami neoznámenia koncentrácie a predčasnej implementácie a v tejto súvislosti namietal neaplikovanie započítacej zásady pri ukladaní pokuty (resp. ekvivalentu úhrnného trestu). Rovnako tak podnikateľ namietal nepoužitie

⁶¹ Rozsudok NS SR sp. zn. 5Sžh/2/2015.

⁶² Rozsudok Súdneho dvora ESD/10/18, zo 4.3.2020 (prípade Marine Harvest), aj Rozsudok Všeobecného súdu T/609-19 z 18.5.2022 (prípade Canon, rovnako Rozsudok Všeobecného súdu T-425/18 z 22.9.2021 (prípade Altice).

⁶³ V uvedenom rozsudku v prípade Marine Harvest podnikateľ namietal napríklad aj porušenie princípu ne bis in idem v tejto súvislosti.

súbehu a v tejto súvislosti rovnako zásady trestať len za delikt prísnejšie postihnuteľný. Súd sa k danej otázke vyjadril vo viacerých súvislostiach, pričom jednoznačne uviedol, že EK má právomoc ukladať pokuty za obe porušenia, a teda dve nezávislé pokuty aj v prípade, ak došlo k porušeniu formou neoznámenia koncentrácie a k porušeniu formou predčasnej implementácie koncentrácie tým istým konaním.⁶⁴

120. Navyše rovnako ako v nariadení č. 139/2004 aj v zákone majú oba delikty normotvorcom stanovenú rovnakú mieru závažnosti a to do 10 % celosvetového obratu za predchádzajúce účtovné obdobie.⁶⁵ Úrad ukladá sankcie za obe porušenia v jednom rozhodnutí, neexistuje teda predchádzajúce rozhodnutie, voči ktorému už nie je možné podať opravný prostriedok.⁶⁶

121. Prihliadnuc na vyššie uvedené a berúc do úvahy skutočnosť, že aj zákon (a aj zákon č. 136/2001 Z. z.) stanovuje úradu možnosť uložiť samostatné pokuty za porušenie neoznámenia koncentrácie pred jej implementáciou a za nedovolenú implementáciu koncentrácie pred právoplatným rozhodnutím o nej, úrad konštatuje, že neobstojí požiadavka účastníkov konania o potrebe uplatnenia absorpčnej zásady a uplatnenia zásady ne bis in idem za porušenie zákazu predčasnej implementácie Koncentrácie a za delikt neoznámenia Koncentrácie.

⁶⁴ ESD v prípade Marine Harvest uviedol (citácie z bodov 106 až 111 rozsudku), cit: „Z toho vyplýva, že článok 4 ods. 1 a článok 7 ods. 1 nariadenia č. 139/2004 sledujú v rámci systému „jednostupňového konania“ uvedeného v odôvodnení 8 tohto nariadenia autonómne ciele... Preto ak, ako tvrdí odvolateľka v rámci nariadenia č. 139/2004, skutočne nie je možné uvažovať o porušení článku 4 ods. 1 tohto nariadenia nezávisle na porušení článku 7 ods. 1 uvedeného nariadenia, nič to nemení na tom, že ako Všeobecný súd správne rozhodol v bodoch 296 a 297 napadnutého rozsudku, to isté nariadenie v súlade so svojím článkom 14 ods. 2 písm. a) a b) stanovuje Komisii možnosť uložiť samostatné pokuty za každé z týchto porušení, a to v situácii, keď k týmto porušeniam došlo súčasne, uskutočnením koncentrácie pred jej oznámením Komisii. Všeobecný súd preto oprávnene mohol dospieť k záveru, že Komisia mohla uložiť dve samostatné pokuty na základe článku 4 ods. 1 a článku 7 ods. 1 uvedeného nariadenia.“

⁶⁵ Úrad v tejto súvislosti odkazuje na rozsudok ROZSUDEK TRIBUNÁLU (piateho senátu) z 26. októbra 2017 vo veci T 704/14, Marine Harvest ASA voči EK, kde je v bode 301 uvedené „Naopak v nariadenie č. 139/2004, kde je porušenie oznamovacej povinnosti stanovené v článku 4 nie je obsahom čl. 14 ods. 1, ale čl. 14 ods. 2 toho istého nariadenia, čo znamená, že rozsah trestov za porušenie čl. 4 ods. 1 a za porušenie čl. 7 ods. 1 uvedeného nariadenia je teraz totožný a zodpovedá možnosti ukladať pokuty až do výše 10 % celkového obratu dosiahnutého dotknutými podnikmi“ a v 350 je uvedené, že „Komisia správne zdôrazňuje, že normotvorca nedefinoval jedno protiprávne porušenie ako závažnejšie ako druhé, pretože na obe sa podľa čl. 14 ods. 2 písm. a) a b) nariadenia 139/2004 uplatňuje rovnaká maximálna sadzba. Nie je teda na mieste považovať jedno z týchto ustanovení za „primárne použiteľné“.

⁶⁶ Úrad v tejto súvislosti odkazuje na rozsudok ROZSUDEK TRIBUNÁLU (piateho senátu) z 26. októbra 2017 vo veci T 704/14, Marine Harvest ASA voči EK, kde v bode 319 uviedol „Je potrebné konštatovať, že zásada ne bis in idem sa v prejednávanej veci neuplatní, pretože sankcie boli uložené tým istým orgánom v jedinom rozhodnutí. Tento výklad nebol spochybnený ani neskorším rozsudkom ESD v tejto veci, keď ESD vo svojom rozsudku uviedol v bode 78, že na rozdiel od toho, čo tvrdí odvolateľka, Všeobecný súd v bode 319 napadnutého rozsudku správne rozhodol, že zásada ne bis in idem sa v prejednávanej veci neuplatňuje z dôvodu, že sankcie za porušenie článku 4 ods. 1 a článku 7 ods. 1 nariadenia č. 139/2004 uložil ten istý orgán v jednom a tom istom rozhodnutí, ktorým je sporné rozhodnutie.

5.2.2 Spoločná kontrola

122. Vo Vyjadrení uviedli účastníci konania názor, že nadobúdanie spoločnej kontroly je z pohľadu súťažných pravidiel spojené s menej negatívnymi dopadmi na hospodársku súťaž ako nadobúdanie výlučnej kontroly. Ak je účelom kontroly koncentrácií zabrániť vzniku alebo posilneniu dominantného postavenia, v prípade spoločnej kontroly je prijímanie strategických rozhodnutí (ktoré by mohli viesť k zneužitiu dominantného postavenia) vždy limitované súhlasom oboch vykonávateľov kontroly, čím sa miera možnosti prípadného zneužitia znižuje. Je takisto potrebné zohľadniť to, že v prípadoch posudzovania koncentrácií spojených so získaním spoločnej kontroly sa nekladie až taký dôraz na analýzu prepojenia medzi podnikateľom vykonávajúcim kontrolu už pred koncentráciou a cieľovou spoločnosťou, nakoľko tieto vzťahy existovali už pred posudzovanou koncentráciou. Minimálne v prípade ukladania pokuty pre Ing. Igora Vicela je preto potrebné zohľadniť to, že jeho kontrola nad podnikateľom SLOV-MATIC sa na základe Koncentrácie nemenila. Ak by teda PMÚ dospel k záveru, že je potrebnú uložiť Ing. Igorovi Vicelovi pokutu, táto by mala byť z tohto dôvodu iba symbolická.

Vyjadrenie úradu

123. V tejto súvislosti úradu nie je známa rozhodovacia prax súťažných orgánov, ktorá by obdobnú skutočnosť zohľadňovala. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že dopad na hospodársku súťaž nie je daný počtom subjektov, ktorí by prijímali strategické rozhodnutia podnikateľa SLOV-MATIC, ale dopadmi Koncentrácie na trhy. A teda ani vecné posúdenie koncentrácie v prípadoch, kedy sa získava spoločná kontrola sa vo všeobecnosti v tomto ponímaní vecne neodlišuje od posúdenia v prípadoch, kedy sa získava kontrola výlučná, t.j. neberie sa do úvahy, že by bol vplyv na strategické rozhodovanie podnikateľa v prípade spolukontrolujúcich menší, ako v prípade jedného kontrolujúceho subjektu. Rovnako len to, že Ing. Igor Vicel vykonával spoločnú kontrolu aj pred Koncentráciou aj po nej ho nezbavuje povinnosti Koncentráciu oznámiť a počkať s jej implementáciou až do právoplatnosti rozhodnutia o nej. Vzhľadom na túto zákonnú povinnosť bolo teda povinnosťou oboch účastníkov konania zabezpečiť nastavenie odloženia účinnosti Zmluvy, resp. nastavenie takých mechanizmov, ktoré by znamenali, že podnikateľ Synot W nezíska obchodný podiel a účasť v orgánoch spoločnosti SLOV-MATIC až do posúdenia predmetnej Koncentrácie úradom. Navyše z popisu uskutočnených úkonov je zrejmé, že tieto sa diali za súčinnosti všetkých akcionárov SLOV-MATIC.

5.2.3 Dobrovoľné oznámenie Koncentrácie a kooperácia s úradom

124. Vo Vyjadrení účastníci konania uviedli, že napriek tomu, že po stabilizácii spoločnosti SLOV-MATIC už vedeli, že neskoré oznámenie Koncentrácie môže byť spojené s postihom, dobrovoľne oznámili Koncentráciu ešte pred akýmkoľvek úkonom alebo výzvou zo strany úradu. Odkázali v tejto súvislosti na rozhodnutie vo

veci ZOOT⁶⁷ českého úradu pre ochranu hospodárskej súťaže a jeho 70% zníženie základnej čiastky pokuty z tohto dôvodu a poukázali na rozhodnutia EK vo veciach SAMSUNG⁶⁸, Marine Harvest⁶⁹, Møller⁷⁰, alebo ELECTRABEL⁷¹, v ktorých EK vyhodnotila dobrovoľné oznámenie koncentrácie ako poľahčujúcu okolnosť pri ukladaní pokuty.

125. Účastníci konania tiež opakovane uvádzali, že po oznámení Koncentrácie boli s úradom súčinní a poskytovali mu všetky požadované informácie a podklady, otvorene s ním komunikovali a robili všetko preto, aby bolo o Koncentracii čo najskôr zákonne rozhodnuté.

126. Účastníci konania s cieľom poskytnúť úradu všetky relevantné informácie informovali úrad o takýchto informáciách vždy vopred, a to aj v prípadoch, kedy podľa nich úrad nemal právomoc o danej veci rozhodnúť, resp. kedy by daná záležitosť nebola v rozpore so stand-still obligation, resp. s Rozhodnutím. V tomto smere uviedli napr. informácie o zmene kamennej herne na kamenné kasíno a jej vyňatie z oddeleného riadenia – žiadosť o potvrdenie zo dňa 26.6.2024 alebo emailovú žiadosť zo dňa 21.8.2024 o potvrdenie možnosti prevádzkovania hazardných hier v meste Kežmarok aj po zániku individuálnej licencie vydanéj v zmysle ZOHH.

127. Súčinnosť poskytnutá súťažným autoritám je takisto poľahčujúca okolnosť, ktorá bola zo strany EK zohľadnená v prípade SAMSUNG⁷² alebo v prípade ELECTRABEL⁷³.

Vyjadrenie úradu

128. K odkazu na rozhodnutie českého úradu v prípade ZOOT úrad uvádza, že v prvom rade išlo o koncentráciu, ktorá nevyvolávala žiadne súťažné obavy, bola dokonca schválená v zjednodušenom konaní. Ako poľahčujúca okolnosť sa neuvádza v predmetnom rozhodnutí iba skutočnosť, že túto koncentráciu oznamovateľ dobrovoľne oznámil, ale aj jeho spolupráca nad rámec jeho zákonných povinností, ktorá prispela k rýchlemu objasneniu priestupku a že sa predmetný oznamovateľ usiloval o zjednanie nápravy a fakticky sa priznal k porušeniu.

129. V tejto súvislosti zároveň úrad uvádza, že právna úprava ako aj rozhodovacia prax českého úradu vykazuje niektoré odlišnosti od právnej úpravy v zákone č. 136/2001 Z. z. a v zákone. Vzhľadom na skutočnosť, že úprava neoznámenej koncentrácie pred jej implementáciou a nedovolená implementácia koncentrácie v SR je takmer identická s úpravou v nariadení č. 139/2004, úrad vo svojej aplikačnej praxi vychádza

⁶⁷ Rozhodnutie českého Úradu pre ochranu hospodárskej súťaže zo dňa 28.4.2022 sp. zn. OHS-S0363/2021/KS vo veci ZOOT, ods. 89.

⁶⁸ Rozhodnutie EK sp. zn. IV/M.920 vo veci SAMSUNG/AST („Rozhodnutie SAMSUNG“), ods. 28 (2).

⁶⁹ Rozhodnutie EK vo veci Marine Harvest, ods. 200.

⁷⁰ Rozhodnutie EK, sp. zn. IV/M.969 vo veci A.P. Møller („Rozhodnutie Møller“), ods. 21 (3).

⁷¹ 19 Rozhodnutie EK, sp. zn. COMP/M.4994 vo veci ELECTRABEL / COMPAGNIE NATIONALE DU RHONE („Rozhodnutie ELECTRABEL“), ods. 218.

⁷² Rozhodnutie SAMSUNG, ods. 28 (3).

⁷³ Rozhodnutie ELECTRABEL, ods. 219.

najmä z rozhodovacej praxe EK a európskych súdov. Koncentrácia bola oznámená až 20.04.2021 o cca 10 mesiacov po jej vzniku a prednotifikačné kontakty začali Oznamovatelia dňa 07.09.2020, teda takmer 3 mesiace po vzniku Koncentrácie. V obdobnom prípade EK vo veci Marine Harvest (v bode 200), na ktorý odkazujú aj účastníci konania, kde prednotifikačné kontakty s EK začali po pár dňoch od vzniku koncentrácie, ale koncentrácia bola oznámená po cca o 8 mesiacoch od jej vzniku, rovnako EK zohľadnila ako poľahčujúcu okolnosť len skoré začatie prednotifikačných kontaktov.

130. V prípade tejto Koncentrácie úrad berie pri uložení pokuty v prospech účastníkov konania do úvahy to, že účastníci koncentrácie začali s úradom prednotifikačné kontakty pred jej oznámením a úrad sa o Koncentracii nedozvedel z vlastného prešetrovania.
131. Naopak, súčinnosť účastníkov konania po právoplatnosti Rozhodnutia nemožno zohľadniť ako poľahčujúcu okolnosť pri ukladaní sankcie, nakoľko sa už nedotýka žiadnym spôsobom obdobia porušovania. Uvedené žiadosti súviseli už s ich riadnym plnením uloženej podmienky. Rovnako pokiaľ ide o spoluprácu počas správneho konania o koncentracii, úrad pri posudzovaní Koncentrácie vyžadoval len informácie a podklady nevyhnutné na posúdenie Koncentrácie a rovnaké trhové informácie požadoval aj od konkurentov účastníkov konania, ktorí tieto informácie bez problémov predložili. A teda v tomto kontexte nemožno hodnotiť predkladanie vyžadovaných informácií ako akúkoľvek spoluprácu nad rámec riadnej spolupráce s úradom.
132. Čo sa týka odkazov na rozhodnutia EK, úrad v tejto súvislosti odkazuje najmä na ROZSUDOK VŠEOBECNÉHO SÚDU (piata komora) zo dňa 26. októbra 2017 Vo veci T-704/14, Marine Harvest ASA, so sídlom v Bergene (Nórsko) proti Komisii, kde žalobkyňa požadovala, aby Komisia pri uložení pokuty za rovnaké správne delikty zohľadnila ako poľahčujúcej okolnosti spoluprácu v rámci konania o koncentracii a súd to odmietol, pričom v bodoch 634 a nasl. uviedol, že čo sa týka údajnej spolupráce, aj za predpokladu, že by to bola pravda, je potrebné uviesť, že by sa nejednalo o poľahčujúcu okolnosť v rámci konania týkajúceho sa porušenia článku 4 ods. 1 a článku 7 ods. 1 nariadenia č. 139/2004. Súd uviedol, že je síce pravda, že v konaniach týkajúcich sa porušení článkov 101 alebo 102 ZFEU môže byť spolupráca žalobcu v rámci správneho konania zohľadnená ako poľahčujúca okolnosť. Vo veciach, v ktorých má Komisia preukázať protiprávne konanie, nie je v žiadnom prípade samozrejmé, že sú podniky, ktorú sú predmetom prešetrovania ochotné spolupracovať a že aktívne Komisii pomáhajú protiprávne konanie preukázať. V prejednávanom prípade však žalobkyňa nevychádza z údajnej spolupráce smerujúcej k preukázaniu porušenia článku 4 ods. 1 a článku 7 ods. 1 nariadenia č. 139/2004. Iba tvrdí, že v priebehu správneho konania o posúdení koncentrácie spolupracovala. V tomto ohľade je potrebné zdôrazniť, že je úplne logické, že podnik, ktorý žiada o povolenie spojenia spolupracuje s Komisiou za účelom zrýchlenia konania, ktoré je v jeho vlastnom záujme. Súd teda na záver uviedol, že Komisii teda nemožno vyčítať, že takúto spoluprácu nezohľadnila ako poľahčujúcu okolnosť.

133. V tejto súvislosti teda úrad uvádza, že v správanie sa účastníkov konania, ktoré uvádzajú účastníci konania vo Vyjadrení nie je možné zobrať do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť, teda ako spoluprácu nad rámec ich zákonných povinností, ktorým by prispeli k rýchlemu objasneniu a k rýchlej náprave tohto ich protiprávneho správania sa. Naopak, ako je uvedené nižšie, úrad v tejto súvislosti vyhodnotil predkladanie určitých informácií a podkladov ako sťažovanie konania a zohľadnil ho ako priťažujúcu okolnosť.

5.2.4 Neúmyselné konanie, prvé porušenie súťažného práva a jeho minimálna znalosť

134. Účastníci konania zdôrazňujú, že k údajnému protisúťažnému konaniu nedošlo úmyselne, ale práve naopak, neúmyselne a nevedome a v tejto súvislosti odkazujú na rozhodnutia EK vo veci SAMSUNG⁷⁴, Marine Harvest, Moller, ELECTRABEL alebo na rozhodnutie belgickej súťažnej autority vo veci Cordeel⁷⁵, v ktorých bola absencia úmyslu porušiť pravidlá súťažného práva vzatá do úvahy zo strany súťažných autorít ako poľahčujúca okolnosť.

135. Zdôraznili, že Ing. Igor Vicel ani podnikateľ SLOV-MATIC ako účastníci Koncentrácie doteraz nemali skúsenosti s akoukoľvek aplikáciou súťažného práva, vrátane povinnosti oznámiť koncentráciu a zdržať sa práv z nej vyplývajúcich až do momentu jej právoplatného odsúhlasenia.

136. Aj napriek veľkosti skupiny Synot W, táto nie je investičnou skupinou, a nemala až do oznámenia Koncentrácie prakticky žiadne skúsenosti so súťažným právom s výnimkou oznámenia koncentrácie v Macedónsku, ktorá sa však riešila iba lokálne, bez vedomosti tunajšieho manažmentu, ktoré malo na starosti vstup podnikateľa Synot W do SLOV-MATIC. Táto zahraničná transakcia sa navyše netýkala oblasti hazardných hier. Práve uvedená zahraničná transakcia viedla k prevereniu povinnosti oznámiť nadobudnutie spoločnej kontroly nad podnikateľom SLOV-MATIC súťažným autoritám. Následne boli bezodkladne zahájené kontakty s úradom a Koncentrácia bola bezodkladne oznámená úradu.

137. Účastníci konania poukázali opäť na rozhodnutie EK vo veci SAMSUNG (ods. 12) a uviedli, že vzhľadom na doterajšiu podnikateľskú činnosť, veľkosť a rozsah účastníkov konania na trhu, sú účastníci konania iným typom subjektov ako vyššie uvedená spoločnosť Samsung, preto je v prípade účastníkov konania argumentum a contrario nevyhnutné dospieť k záveru, že úrad musí pri ukladaní pokuty zvážiť aj neznalosť právnych predpisov v oblasti súťažného práva. Uvedené je podľa nich spravodlivé zohľadniť pri miere zavinenia účastníkov konania na neoznámení Koncentrácie úradu.

⁷⁴ Rozhodnutie SAMSUNG, ods. 28 (5).

⁷⁵ Rozhodnutie SAMSUNG, ods. 28 (4), Rozhodnutie Marine Harvest, ods. 202, Rozhodnutie Moller, ods. 16 v spojení s ods. 22, Rozhodnutie ELECTRABEL, ods. 23, Rozhodnutie Cordeel, ods. 33.

Vyjadrenie úradu

138. Úrad k týmto námietkam konštatuje, že delikt neoznámenej koncentrácie (rovnako tak ako delikt nedovolennej implementácie koncentrácie) sú založené na objektívnej zodpovednosti, t. j. úrad neskúma, či k tomuto konaniu došlo úmyselným konaním alebo nie, resp. otázka úmyslu nie je súčasťou hodnotenia toho, či k deliktu vôbec došlo. Zákon č. 136/2001 Z. z. ani zákon neobsahujú žiadne liberačné dôvody týkajúce sa toho, či podnikateľ konal z nedbanlivosti alebo úmyselne. Vychádzajúc z rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR musia byť takéto liberačné dôvody zakotvené vo všeobecnej rovine priamo v zákone, podľa ktorého sa uskutočňuje potrestanie za správny delikt správnym orgánom⁷⁶.
139. Nastavenie objektívnej zodpovednosti v danom prípade je v danej právnej norme výsledkom kompromisu medzi dvoma proti sebe stojacimi princípmi, a to zásadou ochrany práv a chránených práv dotknutých podnikateľov na jednej strane a na druhej strane zásadou ochrany hospodárskej súťaže v zmysle Ústavy Slovenskej republiky a zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Zákon č. 136/2001 Z. z. ako aj zákon však umožňuje úradu v rámci kritérií na uloženie pokuty, ktoré vymenúva demonštratívne, zhodnotiť v rámci správnej úvahy akékoľvek ďalšie skutočnosti a okolnosti súvisiace s porušením, ktoré môžu mať vplyv na výšku pokuty tak, aby táto bola primeraná a dostatočná (a to okolnosti, ktoré sú tak v prospech, ako aj v neprospech účastníka konania), napríklad či v konkrétnom prípade bolo snahou účastníka konania koncentráciu pred úradom utajiť a vyhnúť sa tak kontrole koncentrácií.
140. Zároveň vo vzťahu ku skúsenostiam účastníkov konania s oznamovaním koncentrácií úrad z predložených informácií a podkladov zisti, že Ing. Igor Vicel ani podnikateľ Synot W v minulosti neoznamovali koncentrácie, ktoré by zahŕňali územie SR. Podnikateľ Synot uviedol skúsenosti s oznamovaním koncentrácie v Macedónsku. Úrad zároveň z verejne dostupných informácií zverejnených na webovej stránke českého súťažného úradu zistil, že v prípade podnikateľa Synot W ide o podnikateľa so silným ekonomickým zázemím, ktorý už má znalosti z oblasti posudzovania koncentrácií, ktoré podliehajú regulačnej povinnosti v rámci národnej súťažnej legislatívy, napríklad ako vyplýva z rozhodnutia Úradu pro ochranu hospodárské souťaže České republiky č. ÚOHS-S746/2013/KS-11957/2014/840/MWi zo dňa 05.06.2014, predkladal tejto súťažnej autorite námietky voči posudzovanej koncentrácii. Išlo o námietky podnikateľa patriaceho do skupiny Synot (SYNOT TIP, a.s.) a išlo námietky k posudzovanej koncentrácii spočívajúcej v získaní spoločnej kontroly spoločností FORTUNA sázky a.s. a TERESINA SE, se sídlom Praha 2 nad spoločnosťou TIPSPORT 02 a.s., se sídlom Beroun-Centrum. Podľa zverejneného rozhodnutia č. ÚOHS-S746/2013/KS-11957/2014/840/MWi podnikateľ Synot nedával len všeobecné námietky, ale námietky týkajúce sa napr. správneho vymedzenia relevantného trhu v oblasti hazardu, identifikovanie bariér vstupu pri posudzovaní koncentrácie, námietky týkajúce sa uzavretia trhu, vzniku podmienok pre koordináciu správania sa konkurentov a pod. Nemožno teda tvrdiť, že nemal žiadne skúsenosti v oblasti posudzovania koncentrácií. Úrad zároveň

⁷⁶ Viď napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. januára 2015, sp. zn. 8 Sžf 111/2013.

uvádza, že znalosti s oznamovaním koncentrácie neboli v minulosti považované za poľahčujúcu okolnosť, ale naopak v prípade podnikateľov, ktorí boli častým oznamovateľom koncentrácií, to bolo brané ako priťažujúca okolnosť. Napriek tomu, že podľa úradu podnikateľ Synot W disponoval dostatočnými znalosťami na vyhodnotenie, že k takejto predčasnej implementácii koncentrácie nemá dochádzať a mal nejaké znalosti s oznamovaním koncentrácií v iných krajinách, vzhľadom na skutočnosť, že nie je častým oznamovateľom koncentrácií a doposiaľ neoznamoval koncentráciu v SR, nevyhodnotil uvedené skúsenosti ako priťažujúcu okolnosť pre uloženie pokuty.

5.2.5 Dopad na hospodársku súťaž

141. Podľa účastníkov konania musí úrad pri určovaní výšky pokuty zohľadniť dopad nezákonného konania na hospodársku súťaž, pričom podľa nich nemala významný negatívny dopad na hospodársku súťaž. Odkazujú úrad na rozhodovaciu prax EK, kde práve túto skutočnosť zobrala EK do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť⁷⁷.
142. Účastníci opätovne uvádzajú, že fakticky neimplementovali práva a povinnosti strategického charakteru. Koncentrácia, ktorá už bola detailne zanalyzovaná a posúdená úradom, nemá a nikdy nemala dopad na celé územie Slovenskej republiky, ale údajné protisúťažné obavy sa týkali iba niekoľkých lokálnych (miestnych) trhov na produktovom trhu prevádzkovania hazardných hier v kamenných herniach (kasínach), na ktorých boli prijaté dostatočné mechanizmy zabezpečujúce ochranu efektívnej hospodárskej súťaže.
143. Vo vzťahu k lokálnym relevantným trhom, na ktorých boli implementované štrukturálne alebo behaviorálne záväzky, nebol identifikovaný žiadny skutočný (reálny) dopad na hospodársku súťaž. Účastníci konania poukázali na svoje predchádzajúce tvrdenia a opisujúce viaceré špecifiká týkajúce sa trhu dotknutého Koncentráciou, ktoré mitigujú ich vplyv na trh prevádzkovania hazardných hier a síce:
- 1) Limitovaný vplyv Účastníkov konania na partnerské herne (najmä kategórie 2 – tak ako je popísaná v Rozhodnutí);
 - 2) Existujúca regulácia pokiaľ ide o maximálnu výšku stávky a výherný pomer v rámci hazardných hier na VLT;
 - 3) Absencia motivácie znížiť kvalitu a rozmanitosť hazardných hier na vlastných VLT;
 - 4) Regulácia, pokiaľ ide o minimálny a maximálny počet VLT, tiež obmedzenia vo vzťahu k otváracím hodinám, umiestneniu herní, zákazu reklám na základe zákona/VZN;
 - 5) Absencia motivácie nedodávať VLT Synot W konkurentom a takisto absencia motivácie odoberať VLT od konkurencie (nevyhnutnosť mať mix VLT);
 - 6) Konkurenti (okrem jednej všeobecnej a nezdôvodnenej námietky) sa vyslovili, že Koncentrácia nebude mať na nich žiaden dopad;
 - 7) Neexistencia súťažných obáv z pohľadu využitia informácií z online hazardných hier v kamenných herniach a z pohľadu vertikálnej integrácie Synot,

⁷⁷ Rozhodnutie SAMSUNG, ods. 28(1), 32 Rozhodnutie Moller, ods. 21 (2), 33 Rozhodnutie Cordeel, ods. 40.

144. Nad rámec uvedeného účastníci uvádzali časté zmeny pravidiel prevádzkovania hazardných hier a dôsledne zohľadniť aktuálne trhové reálie. Zároveň uviedli, že vo vzťahu k dopadom Koncentrácie na hospodársku súťaž po právoplatnosti Rozhodnutia, sa účastníci konania ako aj podnikateľ SLOV-MATIC nachádzajú vzhľadom na podmienky a povinnosti uložené v Rozhodnutí a v dôsledku ich dôsledného dodržiavania v menej konkurencieschopnom postavení ako ostatní účastníci na dotknutých trhoch. Rozhodnutie teda zásadným spôsobom mitigovalo, resp. absolútne vylúčilo akékoľvek negatívne dopady Koncentrácie na trh.

Vyjadrenie úradu

145. Pokiaľ ide o tvrdenie účastníkov konania, že Koncentráciu fakticky neimplementovali a že na trhoch, na ktorých boli identifikované súťažné obavy, boli prijaté dostatočné mechanizmy zabezpečujúce ochranu efektívnej hospodárskej súťaže, úrad uvádza, že takéto opatrenia neidentifikoval a jediné opatrenia prijaté zo strany účastníkov konania vo vzťahu k týmto trhom boli až úradom uložené podmienky a povinnosti v Rozhodnutí. Tieto opatrenia neboli prijaté ex ante, ale až potom, čo už Koncentrácia bola zo strany účastníkov konania implementovaná, ako vyplýva z Rozhodnutia.

146. Keďže išlo o plne implementovanú Koncentráciu, úrad dopady vyhodnocoval nie spôsobom, že by súťažné obavy v dôsledku Koncentrácie hrozili, ale súťažné obavy boli už reálne.

147. Účastníci konania tiež nemôžu relevantne tvrdiť, že v období od vzniku Koncentrácie do právoplatnosti Rozhodnutia neprijímali strategické rozhodnutia vo vzťahu k podnikateľovi SLOV-MATIC, keďže neurobili žiadne opatrenia, aby do právoplatnosti Rozhodnutia boli herne podnikateľa SLOV-MATIC vedené oddelene od podnikateľa Synot W.

148. Argumenty účastníkov konania, ktoré by mal úrad vziať do úvahy pri vecnom posúdení negatívnych dopadov Koncentrácie už nie sú v tomto správnom konaní relevantné. Úrad sa so všetkými námietkami vo vzťahu k posúdeniu Koncentrácie podrobne vysporiadal v Rozhodnutí a účelom tohto správneho konania nie je opätovne túto Koncentráciu posúdiť a vyhodnotiť jej negatívne dopady. Koncentrácia už bola posúdená, vzbudzovala súťažné obavy a na ich odstránenie boli účastníkmi konania prijaté nápravné opatrenia uvedené v Rozhodnutí. V žiadnom ohľade teda nemožno dospieť k záveru, že Koncentrácia nemala negatívny dopad na trh. Zároveň úrad dodáva, že všetky rozhodnutia, na ktoré odkazujú účastníci konania, boli rozhodnutia o bezproblémových koncentráciách, pri ktorých nebolo potrebné prijímať žiadne nápravné opatrenia. Ako je zrejmé napríklad z rozhodovacej praxe EK, to, že podnikateľ implementoval koncentráciu, pri ktorej bolo nevyhnutné uložiť nápravné opatrenia EK vzala do úvahy z hľadiska posúdenia závažnosti ako závažnejšie, ako by to bolo v prípade bezproblémových koncentrácií. Úrad to, že išlo o Koncentráciu, ktorá vzbudzovala súťažné obavy a bola schválená s uloženými podmienkami

a povinnosťami, rovnako tak rozsah sťažných obáv, zohľadnil v rámci posúdenia závažnosti porušenia.

5.3 Sťažovanie konania ako priťažujúca okolnosť

149. Úrad v súvislosti s hodnotením spolupráce Oznamovateľov s úradom zobral do úvahy aj skutočnosti, ktoré sa týkajú predkladania neúplných alebo nepravdivých informácií účastníkmi konania, čo v konečnom dôsledku sťažovalo postup úradu. Konkrétne išlo o nasledovné:

i) Predloženie nepravdivých informácií v Oznámení – vyhodnotené ako priťažujúca okolnosť pre podnikateľa Synot W pre obe porušenia

150. Čo sa týka spolupráce a predkladania informácií v rámci SK 0015/OK/2021 je nevyhnutné vziať pri ukladaní pokuty do úvahy skutočnosť, že úradu boli predložené nepravdivé informácie v takej fáze konania⁷⁸ a takého charakteru, že to znamenalo spustenie plynutia novej lehoty na vydanie rozhodnutia § 36 ods. 2 zákona. Išlo o informácie a podklady týkajúce sa pôsobenia podnikateľov zo skupiny Synot v oblasti vstupov pre prevádzkovateľov hazardných hier v internetovom kasíne. Zároveň úrad v tejto súvislosti zistil, že mu neboli predložené úplné informácie o štruktúre skupiny Synot a jej podnikateľskej činnosti. O tejto skutočnosti informoval Oznamovateľov, ktorí túto skutočnosť potvrdili. Po predložení informácií týkajúcich sa týchto oblastí pôsobenia podnikateľov zo skupiny Synot a doplnení trhových informácií, informoval úrad Oznamovateľov o spustení plynutia novej lehoty na vydanie rozhodnutia podľa zákona. Táto skutočnosť rovnako predĺžila proces posudzovania Koncentrácie, pretože z hľadiska trhových informácií nešlo o oblasť, v ktorej mali podnikatelia zo skupiny Synot iba bagatelné postavenie, čo znamenalo ďalší prieskum úradu a prakticky rozšírenie posudzovania Koncentrácie aj o túto oblasť.

151. Úrad pri vyhodnotení nepredloženia týchto informácií v rámci priťažujúcich okolností pre uloženie pokút zobral do úvahy skutočnosť, že išlo o informácie, ktoré mal predložiť podnikateľ Synot W a podnikateľ Ing. Igor Vicel nemusel mať komplexnú vedomosť o tom, že podnikateľ Synot W pôsobí aj na iných trhoch, ako uviedli spoločne v Oznámení a jeho doplneniach.

152. Toto sťažovanie konania zohľadnil úrad ako priťažujúcu skutočnosť pre uloženie pokuty pre Synot W jednak za nedovolenú implementáciu Koncentrácie, a jednak aj pre uloženie pokuty za neoznámenie Koncentrácie pred jej implementáciou (hoci tu ide o jednorazový delikt, ktorý účastníci konania napravili Oznámením) a to z dôvodu, že z hľadiska povahy nepredkladaných informácií, tieto mali byť súčasťou už samotného Oznámenia koncentrácie, t. j. ktoré má byť predložené s určitým

⁷⁸ Úrad uvedené zistil z verejne dostupných zdrojov a dňa 25.02.2022 o tom informoval účastníkov konania listom č. PMU/104/2022/OK-1061/2022.

rozsahom informácií požadovaným osobitnou Vyhláškou a musí splniť kritérium úplnosti, aby úrad mohol o Koncentracii spoľahlivo rozhodnúť.

ii) Nepravdivé informácie ohľadne počtov herní, kamenných kasín a VLT pred vydaním Rozhodnutia a neinformovanie o zmenách v konaní č. 0015/OK/2015 - vyhodnotené ako priťažujúca okolnosť pre porušenie zákazu implementácie pre oboch účastníkov konania

153. Úrad pred vydaním Rozhodnutia preveroval na základe odpovede URHH počty herní a kamenných kasín, resp. zmeny počtu VLT v herniach a kamenných kasínach účastníkov koncentrácie k 01.01.2023 v niektorých mestách, a to v lokalitách, kde úrad predbežne identifikoval súťažné obavy. Zároveň úrad preveroval, či podnikatelia SYNOT TIP a/alebo SLOV-MATIC požiadali URHH v roku 2023 o rozšírenie počtu VLT pre kamenné herne a/alebo kamenné kasína v určitých mestách.
154. Z odpovede URHH zaregistrovanej pod číslom PMU/176/2023/OK-1220/2023 zo dňa 02.03.2023 úrad zistil, že uvedené počty sú odlišné od informácií, ktoré mal od Oznamovateľov, čo sa po komunikácii s právnym zástupcom Oznamovateľov aj potvrdilo. Išlo pritom o veľmi dôležité informácie, ktoré úrad overoval kvôli správne nastaveniu podmienok, ktoré mali na jednotlivých lokálnych trhoch prevádzkovania hazardných hier v kamenných herniach a v kasínach slúžiť na odstránenie súťažných obáv.
155. Toto sťažovanie konania úrad zobral do úvahy ako priťažujúcu skutočnosť pri uložení pokuty za nedovolenú implementáciu Koncentrácie (nemala vplyv na porušenie zákona spočívajúce v neoznámení Koncentrácie).
156. Úrad v priebehu konania tiež zistil, že došlo ku zmene obchodného mena podnikateľa SLOV-MATIC a to z obchodného mena SLOV-MATIC, spol. s r.o. na SLOV-MATIC, s.r.o. Túto zmenu zistil zo zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia tohto podnikateľa, ktorú mu účastníci predložili v inej súvislosti a z verejne dostupných zdrojov. Úrad dňa podaním registrovaným pod číslom PMU/104/2022/OK-6000/2022 zo dňa 16.11.2022 vyzval účastníkov konania na predloženie informácie v tejto súvislosti. Zároveň ho upozornil, že ide o zmenu, ktorá sa týka konania a v správnom konaní, kde je nevyhnutné presne identifikovať účastníka koncentrácie (okrem iného vo výroku rozhodnutia a jeho odôvodnení) a účastníci konania majú podľa § 20 ods. 6 zákona povinnosť, okamžite po účinnosti takejto zmeny o nej úrad informovať úrad. Až na výzvu úradu účastníci konania potvrdili zmenu obchodného mena nadobúdaného podnikateľa a to v rámci predloženého predbežného návrhu podmienok a povinností, ktorý spoločný právny zástupca úradu zaslal e-mailom dňa 09.01.2023.
157. Toto sťažovanie konania úrad zobral do úvahy ako priťažujúcu skutočnosť pri uložení pokuty za nedovolenú implementáciu Koncentrácie (nemala vplyv na porušenie zákona spočívajúce v neoznámení Koncentrácie) a to pre oboch účastníkov konania.

158. Napriek tomu, že úrad mohol tieto nesplnené povinnosti vyhodnotiť aj v samostatnom správnom konaní ako porušenie povinnosti bezodkladne informovať úrad o zmenách v konaní podľa § 36 ods. 4 zákona a uložiť za toto konanie Oznamovateľom pokutu samostatne, vzhľadom na skutočnosť, že Oznamovatelia okamžite potvrdili úradu nezrovnalosti, nič nezamlčovali a uviedli presný popis, ako ku zmenám došlo, úrad toto konanie Synot W a Ing. Igora Vicela vyhodnotil ako priťažujúce okolnosti pri ukladaní pokút v tomto správnom konaní.

5.4 Pokuta za neoznámenie koncentrácie

159. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad za porušenie ustanovenia § 10 ods. 7 predmetného zákona (povinnosť oznámiť koncentráciu pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce) uloží podnikateľovi pokutu do 10 % z obratu podľa § 3 ods. 5 predmetného zákona za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie.

160. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 136/2001 Z. z. obrat na účely tohto zákona je súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi.

161. Podľa § 38c ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. predchádzajúcim uzavretým účtovným obdobím na účely § 38 a 38a predmetného zákona je účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.

162. Podľa § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 zákona do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5 predmetného zákona alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 predmetného zákona nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 predmetného zákona pokutu do 330 000 eur.

163. Podľa § 38e) zákona č. 136/2001 Z. z. ak zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú záver, že došlo k porušeniu tohto zákona alebo osobitného predpisu okrem porušení, za ktoré úrad ukladá pokutu podľa § 38a a 38b zákona č. 136/2001 Z. z., môže úrad v záujme hospodárnosti konania alebo dosiahnutia rýchlej a účinnej nápravy na trhu z vlastného podnetu alebo na žiadosť účastníka konania uskutočniť rokovanie o urovnaní. Ak účastník konania a úrad súhlasia so závermi rokovania o urovnaní a účastník konania prizná svoju účasť na tomto porušení a prevezme zodpovednosť za takúto účasť, úrad zníži pokutu, ktorú by inak uložil podľa § 38 ods. 1 a 2 zákona č. 136/2001 Z. z. Na urovanie nie je právny nárok.

164. Podľa § 38 ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad pri ukladaní takejto pokuty posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania ustanovení tohto zákona. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, skutočný dopad na

trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu.⁷⁹ Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty prihliada prípadne aj na iné skutočnosti, najmä opakované porušovanie, odmietnutie podnikateľa spolupracovať s úradom, postavenie podnikateľa ako vodcu alebo iniciátora porušovania, alebo neplnenia dohody obmedzujúcej súťaž v praxi. Úrad môže pri ukladaní pokuty zohľadniť ako poľahčujúcu okolnosť aj skutočnosť, že náhrada škody bola uhradená na základe dohody o mediácii alebo dohody o mimosúdnom urovnaní pred vydaním rozhodnutia úradu o uložení pokuty.

165. Pri stanovení výšky pokuty úrad vyhodnocuje vyššie uvedené faktory, a to v kontexte zistených skutočností vždy individuálne, vzhľadom na konkrétne okolnosti daného prípadu. Do tej miery, do akej to je možné vzhľadom na dané konkrétne okolnosti prípadu, prihliada aj na svoju predošlú rozhodovaciu prax vo vzťahu k ukladaniu pokút za obdobné typy porušení zákona.

5.4.1 Závažnosť a dĺžka trvania porušovania

166. V prípade deliktu neoznámenia koncentrácie podľa § 10 ods. 7 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad vychádzal z nasledovného hodnotenia závažnosti tohto deliktu z hľadiska jeho povahy. Predovšetkým, kontrola koncentrácií je jedným z nástrojov na udržanie a rozvoj účinnej hospodárskej súťaže. Predpokladom efektívnej kontroly koncentrácií, ktorá umožní predchádzať trvalému a nenapraviteľnému narušeniu súťaže je, aby koncentrácie, ktoré podliehajú kontrole úradu, boli úradu oznámené pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti z nich vyplývajúce. Takýto režim sa v obdobnej podobe uplatňuje aj na úrovni EK, resp. je nastavený takmer všetkými členskými štátmi EÚ. Tento systém umožňuje do určitej miery zachytiť aj transakcie, ktoré by pri ich implementácii znamenali značné narušenie účinnej súťaže. Podstatný je časový moment zakotvenia povinného oznámenia koncentrácie, ktorý zohľadňuje individuálne potreby podnikateľov, t. j. nie je nastavený na určitú konkrétnym časom vymedzenú lehotu na oznámenie vzniku koncentrácie. Povinnosť oznámenia vzniká až pred začatím implementácie koncentrácie (keďže s implementovaním koncentrácie sa spájajú často ťažko zvrátiteľné dôsledky). Je preto nevyhnutné tento režim zo strany účastníkov koncentrácie rešpektovať a dodržiavať. V danom prípade od prvého dňa Koncentráciu implementovali nezvratným spôsobom a po celý čas tento stav udržiavali.

167. V tomto prípade, ako úrad konštatuje vyššie, došlo k porušeniu zákona č. 136/2001 Z. z., nakoľko podnikatelia Synot W a Ing. Igor Vicel mali povinnosť v období pred začatím implementácie Koncentrácie, najneskôr ku dňu 24.06.2020 túto Koncentráciu oznámiť, čo však neurobili v danom čase, ale až potom, čo ju implementovali, oznámenie bolo doručené dňa 20.04.2021. Úradu bola tým odobratá

⁷⁹ Kritériá stanovené zákonom sa uplatňujú aj pre iné typy porušení, t. j. dohody obmedzujúce hospodársku súťaž a zneužitie dominantného postavenia, kde vzhľadom na odlišný charakter týchto porušení sa upravovalo stanovenie pokuty aj osobitnou metodikou úradu v usmernení, vychádzajúcou spravidla z relevantného obratu, ktorého sa porušenie týka.

možnosť posúdiť predmetnú koncentráciu pred jej úplnou implementáciou a posúdiť jej vplyv na trh. Z tohto dôvodu, z hľadiska jeho povahy, je tento delikt vnímaný ako závažné porušenie zákona v rámci posúdenia koncentrácie.

168. Úrad v rámci posúdenia závažnosti hodnotí aj skutočnosť, že predmetná Koncentrácia vyvolávala súťažné obavy, a to na určitých lokálnych relevantných trhoch a úrad o nej rozhodol tak, že podnikateľom Synot W a Ing. Igorovi Vicelovi uložil podmienky a povinnosti, ktoré mali tieto súťažné obavy odstrániť. Uvedené zvyšuje závažnosť jej neoznámenia.

169. Pokiaľ ide o faktor dĺžky trvania porušovania, vzhľadom na charakter porušenia ako jednorazového deliktu, úrad tento nevyhodnocuje.

5.4.2 Prit'azujúce a poľahčujúce okolnosti

170. Z hľadiska ďalších faktorov úrad tak, ako je zhodnotené vyššie zoberal do úvahy zahájenie prednotifikačných kontaktov zo strany účastníkov koncentrácie a teda skutočnosť, že sa o Koncentracii nedozvedel z vlastného prešetrovania. Uvedené zoberal do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť v prospech oboch účastníkov konania.

171. Na druhej strane okolnosť, ktorá zvyšuje závažnosť deliktu, je skutočnosť, že prvé oznámenie obsahovalo nepravdivé informácie, čo vyhodnotil ako prit'azujúcu skutočnosť pre podnikateľa Synot W tak, ako to podrobne popísal v bode i) časti 5.3 nazvanej Sťažovanie konania vyhodnotené úradom ako prit'azujúca okolnosť.

5.4.3 Záver

172. Zároveň úrad pri určení výšky pokuty hodnotí, či pokuta v konkrétnom prípade splní funkciu dostatočného odstrašenia od ďalšieho porušovania. V tomto prípade, pri uvažovaní o primeranosti pokuty, keďže ako základ pre stanovenie maximálneho 10% stropu pre ukladanie pokuty (alebo maximálnej sumy 330 000,- eur v prípade neexistencie obratu) berie do úvahy individuálny obrat účastníkov konania, u podnikateľa Synot W aj u Ing. Igora Vicela úrad prihliadol na celkovú silu ekonomickej skupiny, do ktorej títo podnikatelia patria (vyjadrené konsolidovaným obratom skupiny Synot za rok 2023 a v prípade Ing. Igora Vicela v pomernej výške k dosiahnutému obratu podnikateľov, ktorých kontroluje a to za rok 2023).

173. Podnikateľovi Ing. Igorovi Vicelovi úrad po zohľadnení vyššie uvedených faktorov za porušenie § 10 ods. 7 zákona č. 136/2001 Z. z. stanovil pokutu vo výške 16.000,- eur. Túto pokutu považuje úrad za primeranú predovšetkým zistenej závažnosti a ostatným vyššie popísaným faktorom. Vzhľadom na uvedený delikt a na ekonomickú silu tohto podnikateľa, vyjadrenú cez obrat spoločností ktoré kontroluje⁸⁰

⁸⁰ Ing. Igor Vicel predložil úradu takto vyčíslený celkový obrat, pričom u spoločností, ktoré kontroluje spoločne zohľadnil obraty týchto spoločností pomerne.

(vychádzajúc z informácie predloženej od Ing. Igora Vicela táto suma predstavuje cca 24.000.000 miliónov eur za rok 2023) ide o pokutu v tomto kontexte dostatočne odstrašujúcu.

174. Keďže s účastníkom konania Ing. Igorom Vicelom došlo k urovnaniu, úrad na základe § 38e zákona č. 136/2001 Z. z. znížil pokutu, ktorú by inak uložil o 50%, t. j. za porušenie § 10 ods. 7 zákona č. 136/2001 Z. z. stanovil podnikateľovi Ing. Igorovi Vicelovi pokutu vo výške 8.000,- eur.
175. Podnikateľovi Synot W úrad po zohľadnení vyššie uvedených faktorov za porušenie § 10 ods. 7 zákona 136/2001 Z. z. stanovil pokutu vo výške 220.000,- eur. Túto pokutu považuje úrad za primeranú zistenej závažnosti a ostatným vyššie popísaným faktorom. V kontexte daného deliktu, vzhľadom na ekonomickú silu podnikateľa, vyjadrenú cez konsolidovaný obrat skupiny Synot (cca 286 miliónov eur za rok 2023) ide o pokutu dostatočne odstrašujúcu.
176. Podľa pravidiel pre určenie obratu na účely pokuty sa vychádza z individuálneho obratu účastníka konania podľa § 3 ods. 5 zákona č. 136/2001 Z. z. Ing. Igor Vicel nedosiahol individuálny obrat (za rok 2023) a v takom prípade hornú hranicu pokuty stanovuje § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. a to maximálnou sumou do 330 000,- eur. Úradom uložená pokuta nepresahuje túto hranicu.
177. Podnikateľ Synot W dosiahol individuálny obrat (za rok 2023) vo výške 11.675.570,- eur a teda horná hranica pokuty pred urovnaním nebola v tomto prípade prekročená, uložená pokuta predstavuje cca 1,88 % z individuálneho obratu účastníka konania.
178. Keďže s účastníkom konania Synot W došlo k urovnaniu, úrad na základe § 38s zákona č. 136/2001 Z. z. znížil pokutu, ktorú by inak uložil o 50%, t. j. za porušenie § 10 ods. 7 zákona č. 136/2001 Z. z. stanovil podnikateľovi Synot W pokutu vo výške 110.000,- eur.

5.5 Pokuta za predčasnú implementáciu koncentrácie

179. Podľa § 42 ods. 1 písm. d) zákona úrad za porušenie zákazu vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie, ak úrad neudelil výnimku podľa § 10 ods. 4 zákona, uloží podnikateľovi pokutu do 10% z celosvetového obratu za predchádzajúce účtovné obdobie.
180. Podľa § 42 ods. 3 zákona úrad pri ukladaní pokuty podľa § 42 odseku 1 zákona posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty prihliada prípadne aj na iné skutočnosti, najmä na opakované porušovanie, odmietnutie spolupracovať s úradom, postavenie ako vodcu alebo iniciátora porušovania alebo neplnenie dohody

obmedzujúcej súťaž v praxi. Úrad môže pri ukladaní pokuty zohľadniť ako poľahčujúcu okolnosť aj skutočnosť, že náhrada škody sa uhradila na základe dohody o mediácii alebo dohody o mimosúdnom urovnaní pred vydaním rozhodnutia o uložení pokuty.

181. Podľa § 52 zákona ak zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú záver, že došlo k porušeniu tohto zákona alebo čl. 101 alebo čl. 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení, okrem porušenia, za ktoré úrad ukladá pokutu podľa § 44 alebo § 45 zákona, môže úrad v záujme hospodárnosti konania alebo dosiahnutia rýchlej a účinnej nápravy na trhu z vlastného podnetu alebo na žiadosť účastníka konania uskutočniť rokovanie o urovnaní. Ak účastník konania a úrad súhlasia so závermi rokovania o urovnaní a účastník konania prizná svoju účasť na tomto porušení a prevezme zodpovednosť za takúto účasť, úrad zníži pokutu, ktorú by inak uložil podľa § 42 ods. 1 alebo ods. 2. Na urovanie nie je právny nárok.
182. Podľa § 47 ods. 1 zákona predchádzajúcim účtovným obdobím je na účely § 42 až 44 a § 46 zákona účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.
183. Podľa § 47 ods. 4 zákona obratom pri ukladaní sankcie podľa § 42 ods. 1 písm. c) až e) a § 46 ods. 1 zákona v konaní alebo prešetrovaní, ktoré sa týka koncentrácie, je celkový obrat podľa § 8 ods. 2 zákona.
184. Podľa § 3 ods. 10 zákona sa obratom rozumejú výnosy alebo akýkoľvek účtovný ekvivalent výnosov, dosiahnutých z predaja tovaru a iné výnosy, ktoré súvisia s bežnou činnosťou podnikateľa, po odpočítaní zliav a nepriamych daní a pripočítaní finančnej pomoci podľa § 3 ods. 11 zákona. Obrat podnikateľa vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá a na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtové obdobie.
185. Podľa § 8 ods. 2 zákona celkový obrat je na účely tohto zákona súčet obrátov
- a) účastníka koncentrácie
 - b) podnikateľa, v ktorom má účastník koncentrácie priamo alebo nepriamo
 1. podiel na základnom imaní vyšší ako polovicu,
 2. právo vykonávať viac ako polovicu hlasovacích práv,
 3. právo vymenovať viac ako polovicu členov orgánov podnikateľa alebo
 4. právo riadiť jeho podnik,
 - c) podnikateľa, ktorý má práva uvedené v písmene b) u účastníka koncentrácie,
 - d) podnikateľa, v ktorom má podnikateľ uvedený v písmene c) práva uvedené v písmene b),
 - e) podnikateľa, v ktorom dvaja alebo viacerí podnikatelia uvedení v písmenách a) až d) majú spoločne práva uvedené v písmene b).

5.5.1 Vyjadrenie účastníkov konania vo vzťahu k obratu, z ktorého má úrad uložiť pokutu

186. Účastníci konania vo Vyjadrení v časti C) uviedli, že pokiaľ by sa úrad nestotožnil s tým, že na obe porušenia má byť aplikovaný zákon č. 136/2001 Z. z., sú presvedčení, že úrad by mal na účely uloženia zákonnej pokuty zohľadniť len tie aktivity účastníkov konania, ktoré majú priamy súvis s údajným porušením súťažných pravidiel. Koncentrácia sa týkala oblasti hazardných hier, pričom súťažné obavy boli identifikované iba na niektorých lokálnych relevantných trhoch na území SR, a to vo vzťahu k prevádzkovaniu hazardných hier v kamenných kasínach a kamenných herniach Z pohľadu sektorového prepojenia pritom viaceré spoločnosti patriace do skupiny Synot W nemajú s Koncentráciou nič spoločné.
187. Podľa účastníkov konania je jedným z účelov pokuty aj „zbavenie“ porušiteľa prípadného prospechu, ktorý dosiahol z porušenia vynútiteľných pravidiel a pri ukladaní pokuty a určovaní jej výšky je potom potrebné zohľadniť len tú oblasť, ktorej sa porušenie týkalo a nezohľadňovať obraty, ktoré sa týkajú oblastí podnikateľských aktivít, ktoré neboli zasiahnuté (nedosiahli prospech) prípadným porušením právnych predpisov. Vzhľadom na to, že súťažné obavy boli identifikované iba vo vzťahu k prevádzkovaniu hazardných hier v kamenných herniach a kamenných kasínach na území Slovenskej republiky a iba na niektorých lokálnych relevantných trhoch, aj samotná pokuta by mala vychádzať z obrátov dosahovaných týmito aktivitami na tomto území. Takto vypočítané obraty, by mali takisto slúžiť na stanovenie 10% hranice obratu, ktorá nemôže byť pri ukladaní prekročená a odkázali úrad na prístup úradu vo veciach dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž alebo zneužívania dominantného postavenia, kedy je na účely určenia výšky pokuty vzatý do úvahy tzv. relevantný obrat, ktorý bol dosiahnutý práve protisúťažnými aktivitami, resp. bol dosiahnutý v konkrétnych oblastiach, ktorých sa protisúťažná aktivita týka.

Vyjadrenie úradu

188. K uvedenému úrad uvádza, že postup, ktorý popisujú účastníci konania vyplýva z ustálenej praxe úradu, ktorá je už od roku 2018 zverejnená na webovej stránke úradu v Metodickom pokyne o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž. Z bodu 3 tohto usmernenia však jasne vyplýva, že pokyn sa nevzťahuje na ukládanie pokút pri porušeniach ustanovení zákona týkajúcich sa koncentrácií ani pokút za procesné porušenia zákona. Navyše ani v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž neslúži tzv. relevantný obrat na stanovenie 10% hranice obratu (ide základ pre stanovenie základnej sumy pokuty za závažnosť porušenia a maximálna % hodnota môže byť až do výšky 30% z relevantného obratu), ktorá nemôže byť pri ukladaní sankcie prekročená. Tento 10% strop sa totiž aplikuje až v poslednej fáze určovania výšky pokuty a vychádza zo znenia § 42 ods. 1 zákona, ktorý ustanovuje 10 % strop z celosvetového obratu za predchádzajúce účtovné obdobie. Z hľadiska posudzovania koncentrácií nejde však o posúdenie konkrétnej protisúťažnej praxe, ale ochranu trhu pred možnou protisúťažnou praxou do

budúcnosti. Nemôže byť preto identicky aplikovaný mechanizmus tzv. relevantného obratu, nastavený pre ukladanie sankcií v antitruste.

189. Dôvodom právnej úpravy pre koncentrácie zavedenej v § 47 ods. 4 zákona od roku 2021 bolo zohľadnenie celkového obratu ekonomickej skupiny pri ukladaní sankcií za porušenia zákona pri konaní a prešetrovaní, ktoré sa týka koncentrácie nakoľko sa tu uplatňujú iné princípy ako pri iných porušeniach zákona týkajúcich sa dohôd obmedzujúcich súťaž alebo zneužívania dominantného postavenia na trhu. V prípade koncentrácií tak nemôže dôjsť k situácii, kedy by uložením pokuty len z individuálneho obratu účastníkovi koncentrácie nebol dostatočne nastavený odstrašujúci účinok ukladania sankcií, čím by bolo znemožnené úradu vykonávať efektívne kontrolu koncentrácií⁸¹. Vzhľadom na skutočnosť, že Koncentrácia bola horizontálnou koncentráciou s vertikálnymi prepojeniami v oblasti hazardu, úrad z hľadiska ukladania pokút zbral do úvahy túto skutočnosť tak, ako je uvedené nižšie.

5.5.2 Závažnosť a dĺžka porušenia

190. V prípade porušenia § 10 ods. 1 zákona, vychádzajúc zo skutočností, uvedených vyššie vo vzťahu k deliktu neoznámenej koncentrácie a jeho úlohe, rovnako zákaz implementácie koncentrácie predstavuje dôležitý nástroj ex ante systému kontroly koncentrácií, zabezpečujúci, aby nedochádzalo k realizácii notifikovateľných koncentrácií bez súhlasu úradu, a tak často k realizácii problematcky zvrátiteľných úkonov, resp. aj zníženiu účinnej súťaže (v prípade koncentrácií, ktoré sa ukážu ako problematické). Z tohto dôvodu je takéto porušenie považované za závažné porušenie.

191. V tomto prípade úrad zbral do úvahy, že odo dňa 24.06.2020 vykonávali účastníci konania riadnu a nepretržitú kontrolnú činnosť nad podnikateľom SLOV-MATIC, predmetnú Koncentráciu teda plne implementovali a nešlo o implementáciu len čiastkovú (napr. uskutočnením len jednotlivého úkonu/jednotlivých úkonov). Úrad, rovnako ako v prípade neoznámenej Koncentrácie, v rámci posúdenia závažnosti hodnotí aj skutočnosť, že predmetná Koncentrácia vyvolávala súťažné obavy a úrad o nej rozhodol tak, že podnikateľom Synot W a Ing. Igorovi Vicelovi uložil podmienky a povinnosti, ktoré mali tieto súťažné obavy na určitých lokálnych trhoch odstrániť, čo zvyšuje závažnosť jej nedovolennej implementácie.

192. Ako je už uvedené vyššie, úrad od začiatku správneho konania SK 0015/OK/2021 upozorňoval Oznamovateľov, že podľa neho nejde o zámer koncentrácie, ale že Koncentrácia vznikla dňa 24.06.2020 a dokonca ich dňa 03.01.2022 podaním registrovaným pod číslom PMU/252/2024/OK-11/2022 podrobne informoval o svojich predbežných zisteniach týkajúcich sa vzniku Koncentrácie a upozornil Oznamovateľov, že pravdepodobne dochádza z ich strany k porušovaniu zákona. Účastníci konania neurobili počas obdobia od 24.06.2020 do právoplatnosti

⁸¹ Uvedené vyplýva aj z dôvodovej správy k zákonu č. 187/2021 Z. z. k § 47.

Rozhodnutia žiadne kroky, ktorými by eliminovali úplnú a trvalú implementáciu Koncentrácie pred jej posúdením úradom.⁸²

193. V tomto prípade, ako úrad konštatuje vyššie, s ohľadom na skutočnosť, že išlo o Koncentráciu, ktorá vyvolávala súťažné obavy a bola plne implementovaná a z hľadiska povahy tohto porušenia, považuje úrad porušenie § 10 ods. 1 zákona za **závažné porušenie zákona**.

194. Porušenie § 10 ods. 1 zákona úrad považuje za trváci správny delikt. Dĺžka trvania porušovania predstavuje v tomto prípade obdobie od začatia výkonu práv a povinností vyplývajúcich z Koncentrácie, t. j. 24.06.2020 do 11.04.2023 (dňa právoplatnosti Rozhodnutia), t. j. takmer 2 roky a 9 mesiacov.

5.5.3 Dĺžka porušovania

195. Účastníci konania tiež uviedli, že je potrebné vziať do úvahy v akom období pred právoplatným schválením Koncentrácie účastníci konania vykonávali rozhodujúci vplyv nad cieľovou spoločnosťou – SLOV-MATIC, a teda iba vo vzťahu k tomuto obdobiu uložiť pokutu. Odkázali pritom na časť ich Vyjadrenia nazvanú ABSENCIA ÚPLNEJ IMPLEMENTÁCIE KONCENTRÁCIE, kde odkazujú na rozhodnutie vo veci Marine Harvest a rovnako v súvislosti s dĺžkou porušovania odkazujú úrad na staršie rozhodnutia vo veci *Moller*⁸³ alebo *SAMSUNG*⁸⁴, kde podľa nich EK považovala za okamih ukončenia protisúťažného konania spočívajúcim v predčasnej implementácii koncentrácie okamih, kedy účastníci konania koncentráciu „oznámili“ EK (a nie okamih kedy bola koncentrácia právoplatne schválená zo strany EK).

196. V nadväznosti na vyššie uvedené závery by mal teda úrad podľa nich považovať za obdobie, v ktorom došlo (dochádzalo) k porušeniu zákazu predčasnej implementácie Koncentrácie obdobie od 24.6.2020 (uzavretie Zmluvy– teda vznik Koncentrácie) do 20.4.2021 (oznámenie Koncentrácie úradu).

197. Úrad už vyššie podrobne popisuje, prečo považuje Koncentráciu za plne implementovanú. Odmietá teda tvrdenie účastníkov konania, že nedošlo k (minimálne úplnej) implementácii Koncentrácie. Úrad opakovane uvádza, že jednak účastníci neurobili opatrenia, ktoré by mohli byť v súlade s rozhodovacou praxou EK úradom posúdené aspoň ako poľahčujúce okolnosti⁸⁵. Opätovne tiež uvádza, že rozhodnutia

⁸² V súlade s rozhodovacou praxou EK by však ani takáto skutočnosť nemala vplyv na závažnosť porušenia, v závislosti na okolnosti konkrétneho prípadu by však pravdepodobne bola zohľadnená ako poľahčujúca okolnosť pri vyčíslení pokuty.

⁸³ Rozhodnutie *Moller*, ods. 18.

⁸⁴ Rozhodnutie *SAMSUNG*, ods. 27.

⁸⁵ K uvedenému úrad uvádza, že úkony uskutočnené podnikateľom Marine Harvest v rozhodnutí EK vo veci Marine Harvest, na ktorý sa účastníci konania odvolávajú, nemožno porovnávať s opatreniami, ktoré urobili účastníci konania v súvislosti s Koncentráciou. Účastníci konania nevykonali žiadne opatrenia, aby podnikateľ Synot W nevykonával hlasovacie práva na valnom zhromaždení (a zo zápisní je zrejmé, že ich po celú dobu aj vykonával), podnikateľ Synot W mal zastúpenie vo všetkých orgánoch spoločnosti. Napriek tomu, že v prípade EK vo veci Marine Harvest došlo k opatreniam úplne iného charakteru (zabezpečenie nevykonávania hlasovacích práv, oddelené vedenie nadobúdaného podnikania), ani EK neuznala (a ani európske súdy pri preskúmaní tohto rozhodnutia EK), že by v danom čase nedošlo k implementácii koncentrácie, teda, že by nedošlo k porušeniu zákazu implementácie, ale

EK vo veci *Moller*⁸⁶ alebo *SAMSUNG*⁸⁷, na ktoré účastníci konania úrad odkazujú sú rozhodnutia EK z rokov 1998 a 1999 (nešlo ešte o rozhodnutia podľa nariadenia EK č. 139/2004), pričom z novej rozhodovacej praxe EK, na ktorú odkazujú aj účastníci konania je zrejmé, že aj EK posudzovala porušenie zákazu implementovať koncentráciu pred tým, ako je schválená EK za trváci právny delikt, ktorý trvá až do schválenia predmetnej koncentrácie EK. Uvedená nedávna rozhodovacia prax EK bola одобrená aj európskymi súdmi⁸⁸. Úrad teda trvá na tom, že porušovanie zákazu implementovať Koncentráciu trvalo od 24.06.2020 do 11.04.2023.

5.5.4 Prit'azujúce a poľahčujúce okolnosti

198. Úrad už v Rozhodnutí uviedol, že skutočnosť, že skoro 5 mesiacov boli kamenné herne a kamenné kasína v roku 2021 zatvorené v dôsledku protipandemických opatrení z dôvodu ohrozenia verejného zdravia kvôli pandémie ochorenia COVID-19 spôsobovala aj úradu problémy so získavaním informácií. Tieto ťažkosti boli najmä v období, kedy boli kamenné herne úplne zatvorené a v kontexte novej právnej úpravy sa zároveň mali meniť podmienky prevádzkovania týchto kamenných herní. Podľa zmenenej právnej úpravy v ZOHH, došlo k významnej zmene, podľa ktorej prevádzkovatelia hazardných hier v herni museli do 31.12.2020 zabezpečiť prevádzkovanie hazardných hier v herni iba jedným prevádzkovateľom. V kombinácii s niekoľkomesačným zatvorením herní nebolo možné v danom období predpokladať, ktorí podnikatelia budú pokračovať v ktorej herni. V danom období teda úrad považoval získavanie informácií vo všeobecnosti za sťažené.
199. Ako vyplýva z konania o Koncentracii, prevádzky prevádzkujúce hazardné hry boli kvôli ochoreniu COVID-19 v období roka 2020 až 2022 zavreté po dobu celkovo 238 dní. Uvedené zistenia úradu počas SK 0015/OK/2021 zodpovedajú aj informácii vo Vyjadrení.
200. Vzhľadom na to, že išlo o objektívnu skutočnosť a v tomto prípade išlo o Koncentráciu, ktorej základom bolo práve získanie siete kamenných prevádzok SLOV-MATIC a teda aj možnosti predčasnej implementácie Koncentrácie sa primárne týkali kamenných prevádzok, úrad zatvorenie herní v kombinácii so zmenou právnej úpravy a s tým súvisiace ťažkosti pri získavaní informácií berie do úvahy ako poľahčujúce okolnosti pri stanovení výšky pokuty za porušenie § 10 ods. 1 zákona v prospech oboch účastníkov konania.
201. Ako poľahčujúcu okolnosť zobral úrad pri uložení pokuty do úvahy zahájenie prednotifikačných kontaktov zo strany účastníkov konania a teda skutočnosť, že sa o Koncentracii nedozvedel z vlastného prešetrovania a aj to, že napriek skutočnosti, že išlo o plne implementovanú Koncentráciu, účastníci konania v určitej fáze konania požiadali úrad schválenie veľmi dôležitého strategického rozhodnutia nadobúdaného

túto skutočnosť zobrali len ako poľahčujúcu okolnosť pri ukladaní pokuty (ide o rovnaké body rozhodnutia EK vo veci *Marine Harvest*, na ktoré odkázali účastníci konania).

⁸⁶ Rozhodnutie *Moller*, ods. 18.

⁸⁷ Rozhodnutie *SAMSUNG*, ods. 27.

⁸⁸ Viď napríklad ROZSUDOK VŠEOBECNÉHO SÚDU (tretia komora) z 12. decembra 2012 vo veci T-332/09, *Electrabel* voči Komisii – bod 212 a nasl.

podnikateľa SLOV-MATIC formou povolenia výnimky na spustenie online kasína podnikateľa SLOV-MATIC, pričom úrad túto výnimku nepovolil.⁸⁹ Uvedené zobral úrad do úvahy ako poľahčujúce okolnosti v prospech oboch účastníkov konania.

202. Na druhej strane ako okolnosť, ktorá zvyšuje závažnosť deliktu, je skutočnosť, že prvé oznámenie doručené úradu po cca 10 mesiacoch od vzniku Koncentrácie obsahovalo nepravdivé informácie, čo vyhodnotil ako priťažujúcu skutočnosť pre podnikateľa Synot W tak, ako to podrobne popísal v bode i) časti 5.3) Sťažovanie konania vyhodnotené úradom ako priťažujúca okolnosť.

203. Ako priťažujúcu okolnosť, ktorá zvyšuje závažnosť deliktu úrad pre oboch účastníkov konania vyhodnotil sťažovanie konania úradu (predloženie nepravdivých informácií a neinformovanie o zmenách v SK 0015/OK/2021), ktoré je podrobne popísané v bode ii) časti 5.3) Sťažovanie konania vyhodnotené úradom ako priťažujúca okolnosť.

5.5.5 Záver

204. Podnikateľovi Igorovi Vicelovi úrad po zohľadnení všetkých vyššie uvedených faktorov za porušenie § 10 ods. 1 zákona stanovil pokutu vo výške 41.000,- eur. Túto pokutu považuje úrad za primeranú zistenej závažnosti a dĺžke trvania porušovania, berúc do úvahy aj vyššie popísané poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

205. Podnikateľovi Synot W úrad po zohľadnení vyššie uvedených faktorov za porušenie § 10 ods. 1 zákona stanovil pokutu vo výške 580.000,- eur. Túto pokutu považuje úrad za primeranú zistenej závažnosti a dĺžke trvania porušovania, berúc do úvahy vyššie popísané poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

206. V tomto prípade úrad s cieľom precíznejšie vyhodnotiť primeranosť takto uložené pokuty vo vzťahu k dotknutému segmentu, zisťoval aj výšku obratu dosiahnutého skupinou Synot v rámci segmentu prevádzkovania hazardných hier v SR⁹⁰. Rovnaký princíp aplikoval vo vzťahu k Ing. Igorovi Vicelovi⁹¹. Uvedené je v tomto prípade možné vyhodnotiť, keďže úrad v rámci posúdenia Koncentrácie vyhodnocoval dopady Koncentrácie pre relevantné trhy v oblasti hazardu. Úrad v tomto kontexte zistil, že uložené pokuty v danej výške, nie sú neprimerané vo vzťahu k obratom účastníkov konania z daného segmentu, pričom takto stanovená pokuta predstavuje cca 0,55 % z tohto obratu pre podnikateľa Synot W a cca 0,17 % pre podnikateľa Ing. Igora Vicela.

⁸⁹ Oznamovatelia v rámci posudzovania Koncentrácie požiadali až 04.05.2022 (teda s odstupom takmer dvoch rokov od vzniku Koncentrácie) o výnimku vo vzťahu k spusteniu online kasína podnikateľa SLOV-MATIC. Úrad túto výnimku nepovolil okrem iného s ohľadom na skutočnosť, že už v tomto období identifikoval súťažné obavy z tejto Koncentrácie.

⁹⁰ Účastníci v súvislosti s ich námietkou týkajúcou sa zohľadnenia tzv. relevantného obratu predložili celkový obrat podnikateľa Synot W za rok 2023 vyčíslený iba za spoločnosti pôsobiace v oblasti hazardu v SR.

⁹¹ Úradu tento podnikateľ predložil ním vyčíslený celkový obrat za rok 2023, do ktorého započítal polovicu obratu podnikateľa SLOV-MATIC s prihliadnutím na nezapočítanie tzv. vnútrogrupinových obrátov v zmysle § 8 ods. 3 zákona.

207. Aj v tomto kontexte úrad danú pokutu považuje za primeranú a dostatočne odstrašujúcu, po zhodnotení nielen závažnosti, ale aj dĺžky trvania porušenia, priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a vzhľadom na obrat dosiahnutý podnikateľmi Synot W a Ing. Igora Vicela v rámci oblasti hazardu.
208. Úrad zároveň, vzhľadom na zistený celkový obrat podnikateľa Synot W a podnikateľa Ing. Igora Vicela konštatuje, že zákonom stanovená horná hranica pre uloženie pokuty nebola prekročená a pokuta pre podnikateľa Synot W predstavuje cca 0,20 % z celosvetového celkového obratu a pokuta pre podnikateľa Ing. Igora Vicela predstavuje cca 0,17 % z celosvetového celkového obratu.
209. Keďže s účastníkom konania Synot W došlo k urovnaniu, úrad na základe § 52 zákona znížil pokutu, ktorú by inak uložil o 50%, t. j. za porušenie § 10 ods. 1 zákona stanovil podnikateľovi Synot W pokutu vo výške 290.000,- eur.
210. Keďže s účastníkom konania Ing. Igorovi Vicelovi došlo k urovnaniu, úrad na základe § 52 zákona znížil pokutu, ktorú by inak uložil o 50%, t. j. za porušenie § 10 ods. 1 zákona stanovil podnikateľovi Ing. Igorovi Vicelovi pokutu vo výške 20.500,- eur.
211. Na základe vyššie uvedeného úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru koncentrácií, Plátennícka 2, 821 09 Bratislava v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)

Mgr. Peter Demčák

podpredseda

Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária

Červeňova 15

811 03 Bratislava

IČO: 47 244 895