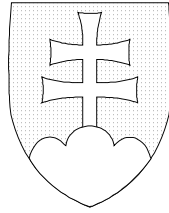


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2020/NPI/POK/2/25

Bratislava, 26. októbra 2020

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, ako orgán príslušný podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. SK 0007/OZDPaVD/2020

r o z h o d o l

1. tak, že podnikateľ Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky

- v čase od 14.02.2020 do 10.03.2020 **porušil povinnosť predložiť v určenej lehote**
 - konkrétny počet zásielok, pre ktorý bola dopytovaná kalkulácia zrealizovaná **požadovaný v otázke č. 7 a**
 - dopytovanú kalkuláciu a konkrétny počet zásielok, pre ktorý bola dopytovaná kalkulácia zrealizovaná **požadované v otázke č. 9**

listu č. 84/2020/OZDPaVD-115/2020 zo dňa 14.01.2020, ktorý bol podnikateľovi Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 doručený dňa 14.01.2020, pričom lehota na predloženie podkladov a informácií požadovaných listom č. 84/2020/OZDPaVD-115/2020 zo dňa 14.01.2020 uplynula dňom 13.02.2020 a

- v čase od 14.02.2020 do 04.08.2020 **porušil povinnosť predložiť Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky pravdivé informácie požadované listom úradu č. 84/2020/OZDPaVD-115/2020 zo dňa 14.01.2020 v otázkach č. 10 a 11** týkajúce sa kalkulácie nákladov pre Objemový bonus a Distribučný bonus platný od 01.01.2020 v najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek tvoriacich výslednú sumu nákladov,

čím podnikateľ Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov,

2. na základe § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tak, že za konanie uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 pokutu vo výške **330 867,00 € (slovom tristotridsaťtisíc osemstošesťdesiatšesť eur)**, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici IBAN: SK528180000007000060793, SWIFT: SPSRSKBA VS: 2020225 **v lehote 30 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

(A) Správne konanie č. SK 0007/OZDPaVD/2020

1. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd (ďalej len „úrad“), doručením oznámenia o začatí správneho konania, začal dňa 07.05.2020 z vlastného podnetu podľa § 25 ods. 1 zákona v spojení s § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) správne konanie číslo SK 0007/OZDPaVD/2020 voči spoločnosti Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 (ďalej len „Slovenská pošta“ alebo „účastník konania“) vo veci možného porušenia povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) pri prešetrovaní podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona, **ku ktorému došlo** od 14.02.2020 do 10.03.2020 **porušením povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady a informácie** požadované listom úradu č. 84/2020/OZDPaVD-115/2020 zo dňa 14.01.2020 **v otázke č. 7** (nepredložený konkrétny počet zásielok, pre ktorý bola kalkulácia zrealizovaná) a **v otázke č. 9** (nepredložená kalkulácia a nepredložený konkrétny počet zásielok, pre ktorý bola kalkulácia zrealizovaná) a **ku ktorému došlo** od 14.02.2020 do 04.08.2020 **predkladaním nepravdivých informácií** požadovaných listom úradu č. 84/2020/OZDPaVD-115/2020 zo dňa 14.01.2020 **v otázkach č. 10 a 11** (nepredloženie kalkulácie nákladov pre Objemový bonus a Distribučný bonus platný od 01.01.2020 v najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek

tvoriacich výslednú sumu nákladov). Podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie.

2. Začatie predmetného správneho konania bolo spoločnosti Slovenská pošta oznámené listom č. 572/2020/OZDPaVD-1737/2020 zo dňa 06.05.2020¹ a účastníkovi konania bolo doručené dňa 07.05.2020.
3. Listom č. 572/2020/OZDPaVD-2387/2020 zo dňa 11.06.2020² úrad zaslal účastníkovi konania Výzvu pred vydaním rozhodnutia (ďalej len „Výzva pred vydaním rozhodnutia“) podľa § 33 zákona. Lehota na vyjadrenie k záverom úradu uvedeným vo Výzve pred vydaním rozhodnutia bola stanovená na 10 pracovných dní odo dňa doručenia Výzvy pred vydaním rozhodnutia. Účastník konania listom zo dňa 25.06.2020 s názvom Vyjadrenie k Výzve pred vydaním rozhodnutia³ (ďalej len „Vyjadrenie k Výzve pred vydaním rozhodnutia“) reagoval na závery úradu uvedené vo Výzve pred vydaním rozhodnutia.
4. Vo Výzve pred vydaním rozhodnutia bol účastník konania oboznámený s možnosťou vyjadriť sa na ústnom pojednávaní, ak o nariadenie ústneho pojednávania požiada úrad v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia Výzvy pred vydaním rozhodnutia. Účastník konania požiadal listom zo dňa 22.06.2020⁴ o nariadenie ústneho pojednávania. **Ústne pojednávanie sa uskutočnilo dňa 08.07.2020.**
5. Na základe skutkových okolností, ktoré nasledovali po zaslaní Výzvy pred vydaním rozhodnutia, úrad pristúpil dňa 25.08.2020 listom č. 572/2020/OZDPaVD-3768/2020⁵ (ďalej len „Úprava Výzvy pred vydaním rozhodnutia“) k obsahovej úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia, a to **výlučne v časti III. Odpoveď na otázky č. 10 a 11 a súvisiacemu textu v nasledujúcich častiach Výzvy pred vydaním rozhodnutia.** Časti Výzvy pred vydaním rozhodnutia zo dňa 11.06.2020 týkajúce sa odpovedí na otázky č. 7 a otázky č. 9 ostali nezmenené. Námietky účastníka konania k týmto častiam boli predložené listom zo dňa 25.06.2020 a týmito námietkami sa úrad zaoberá v tomto rozhodnutí.
6. Lehota na vyjadrenie k záverom úradu uvedeným v Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia bola stanovená na 10 pracovných dní odo dňa doručenia Úpravy Výzvy pred vydaním rozhodnutia. Účastník konania listom zo dňa 09.09.2020 s názvom Vyjadrenie k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia⁶ (ďalej len „Vyjadrenie k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia“) reagoval na závery úradu uvedené v Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia.

¹ Spis. por. č. 11, list č. 572/2020/OZDPaVD-1737/2020 zo dňa 06.05.2020

² Spis. por. č. 15, list č. 572/2020/OZDPaVD-2387/2020 zo dňa 11.06.2020

³ Spis. por. č. 18, list č. 572/2020/OZDPaVD-2709/2020 doručený úradu dňa 25.06.2020

⁴ Spis. por. č. 18, list č. 572/2020/OZDPaVD-2601/2020 doručený úradu dňa 22.06.2020

⁵ Spis. por. č. 26, list č. 572/2020/OZDPaVD-2601/2020 zo dňa 25.08.2020

⁶ Spis. por. č. 29, list č. 572/2020/OZDPaVD-4020/2020 doručený úradu dňa 09.09.2020

(B) Skutkový stav

7. Úrad začal dňa 15.11.2018 podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona prešetrovanie v oblasti výroby a doručovania hromadných listových zásielok a reklamných adresovaných zásielok. Spoločnosť Slovenská pošta je na základe plnej moci predloženej dňa 05.04.2019⁷ zastupovaná advokátskou kanceláriou HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava (ďalej len „HAVEL & PARTNERS“ alebo „právny zástupca“)
8. Doručovanie hromadne podávaných listových zásielok a reklamných adresovaných zásielok je poštovou službou. Na území Slovenskej republiky pôsobí niekoľko registrovaných poštových podnikov, pričom účastník konania je poskytovateľom univerzálnej poštovej služby a je vo všeobecnosti najdôležitejším poskytovateľom poštových služieb na území Slovenskej republiky.
9. Úrad v rámci vyššie uvedeného prešetrovania oslovil účastníka konania ako subjekt, voči ktorému je vedené prešetrovanie za účelom zistenia, či prešetrované konanie v predmetnej oblasti môže predstavovať porušenie zákona. Úrad podľa § 22 ods. 2 zákona listom č. 84/2020/OZDPaVD-115/2020 zo dňa 14.01.2020 požiadal Slovenskú poštu o predloženie určitých podkladov a informácií (ďalej len „Žiadosť úradu“). Podľa doručky bola Žiadosť úradu doručená dňa 14.01.2020.
10. Úrad v Žiadosti úradu okrem iného upozornil účastníka konania, resp. jeho právneho zástupcu HAVEL & PARTNERS, že podľa § 22 ods. 2 zákona: *„V súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu⁸ má úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa (ďalej len „zamestnanci podnikateľa“), ako aj od iných fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka, vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu. Tieto subjekty sú povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom.“*⁹
11. Rovnako úrad v Žiadosti úradu upozornil účastníka konania, resp. jeho právneho zástupcu, že podľa § 38a ods. 1 zákona úrad za porušenie povinnosti predložiť

⁷ Spis. por. č. 1, list č. 132/2019/OZDPaVD-1602/2019 doručený úradu dňa 05.04.2019

⁸ Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže ustanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 001, 4/1/2003).

⁹ Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie. Podľa § 38c ods. 2 zákona ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 zákona do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5 zákona, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 zákona nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 a § 38a ods. 1 a 2 pokutu do 330 000 eur, ak § 38d neustanovuje inak.

12. Úrad v zaslanej Žiadosti úradu požiadal Slovenskú poštu o predloženie podkladov a informácií. Podľa doručky bola Žiadosť úradu doručená dňa 14.01.2020. Lehotu na predloženie podkladov a informácií úrad určil na 12 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného listu. Právny zástupca požiadal listom zo dňa 16.01.2020 o predĺženie lehoty na predloženie podkladov a informácií o 10 pracovných dní. Úrad listom č. 84/2020/OZDPaVD-228/2020 zo dňa 20.01.2020 súhlasil s predĺžením lehoty o 10 pracovných dní. V rámci tejto úradom určenej lehoty bol účastník konania povinný dať na poštovú prepravu, osobne alebo elektronicky doručiť úradu všetky požadované podklady a informácie. K doručeniu odpovede účastníka konania na Žiadosť úradu zo dňa 14.01.2020 došlo v stanovenej lehote dňa 13.02.2020 (ďalej len „Pôvodná odpoveď“)¹⁰.
13. Úrad po preskúmaní predložených podkladov a informácií doručených v Pôvodnej odpovedi odoslal účastníkovi konania urgenciu vo vzťahu k obsahu doručenej odpovede, a to listom č. 84/2020/OZDPaVD-803/2020 zo dňa 21.02.2020 (ďalej len „Urgencia“)¹¹. Úrad v urgencii uviedol, že odpovede na otázky č. 7, 9, 10 a 11 Žiadosti úradu neobsahujú úradom požadované informácie, resp. podklady.
14. Po doručení Urgencie advokátska kancelária HAVEL & PARTNERS v mene účastníka konania zaslala úradu listom zo dňa 27.02.2020 Vyjadrenie k urgencii (ďalej len „Vyjadrenie k urgencii“)¹². Právny zástupca HAVEL & PARTNERS vo Vyjadrení k urgencii uvádzal nezrozumiteľnosť otázok v Žiadosti úradu a zároveň ku každej z namietaných odpovedí uviedol informácie, ktoré mali vysvetliť predložené odpovede. Na margo nezrozumiteľnosti otázok uvádzanej právnym zástupcom účastníka konania úrad uvádza, že ide o protirečivé a nelogické vyjadrenie. V rámci Vyjadrenia k urgencii bolo spolu s údajnou nezrozumiteľnosťou k otázkam č. 7, 9, 10 a 11 uvedené¹³, že Slovenská pošta chápe, aké informácie a podklady úrad požadoval a zároveň účastník konania predložil v tejto časti textu konkrétne a pomerne rozsiahle vyjadrenia. Vo Vyjadrení k urgencii ale neboli predložené žiadne prílohy, teda žiadne podklady, ktorými mali byť predmetné kalkulácie, prípadne iné výpočty, ktoré by bolo možné považovať za smerodajné.

¹⁰ Spis. por. č. 6, list č. 84/2020/OZDPaVD-684/2020 doručený úradu dňa 13.02.2020

¹¹ Spis. por. č. 7, list č. 84/2020/OZDPaVD-803/2020 zo dňa 21.02.2020

¹² Spis. por. č. 8, list č. 84/2020/OZDPaVD-915/2020 doručený úradu dňa 27.02.2020

¹³ Konkrétne citácie sú uvedené v ďalšej časti textu, kde je podrobne analyzovaný skutkový stav k odpovediam na otázky č. 7, 9, 10 a 11.

15. Na obsah Vyjadrenia k urgencii bol úrad nútený reagovať listom č. 84/2020/OZDPaVD-986/2020 zo dňa 04.03.2020 (ďalej len „Reakcia na Vyjadrenie k urgencii“)¹⁴. Úrad v Reakcii na Vyjadrenie k urgencii uviedol dôvody, pre ktoré nie je možné považovať predmetné otázky za nezrozumiteľné a neštandardné a tiež skutočnosť, že ak by Slovenská pošta napriek tomu považovala otázky za nezrozumiteľné, bolo v rámci riadnej spolupráce v rámci prešetrovania vhodné kontaktovať úrad počas plynutia riadnej, resp. o 10 pracovných dní predĺženej lehoty na predloženie podkladov a informácií. Nezrozumiteľnosť otázok úradu uvedených v liste zo dňa 14.01.2020 však účastník konania neindikoval ani v rámci vyššie uvádzanej žiadosti o predĺženie lehoty na predloženie informácií a podkladov, ani v Pôvodnej odpovedi, ale až vo Vyjadrení k urgencii zo dňa 27.02.2020.
16. Následne, po zrealizovaní vyššie popísanej vzájomnej komunikácie úradu a účastníka konania a po uplynutí takmer jedného kalendárneho mesiaca od doručenia Pôvodnej odpovede, boli úradu listom doručeným dňa 10.03.2020 s názvom „Predloženie dodatočných podkladov a informácií“ (ďalej len „Dodatočné podklady a informácie“)¹⁵ predložené podklady a informácie súvisiace s výhradami úradu uvedenými v Urgencii, avšak časť podkladov týkajúcich sa otázok č. 10 a 11 nebola úradu doručená. Komunikácia úradu a účastníka konania týkajúca sa otázok č. 10 a 11 pokračovala, na rozdiel od otázok č. 7 a 9, aj po doručení Dodatočných podkladov a informácií a bude podrobne analyzovaná v časti III. Odpoveď na otázky č. 10 a 11.
17. V predošlých odsekoch bol vo všeobecnosti chronologicky zhrnutý sled relevantných okolností a administratívnych úkonov. V nasledovných odsekoch úrad uvádza detailný faktický opis skutkového stavu osobitne ku každej z úradom namietaných odpovedí. Súčasťou detailného rozboru ku každej z odpovedí bude aj zhrnutie obsahu námietok účastníka konania k danej otázke z Vyjadrenia k Výzve pred vydaním rozhodnutia a z Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia a reakcia úradu na námietky.

I.1 Odpoveď na otázku č. 7

18. Otázka č. 7 v Žiadosti úradu znela nasledovne: „*V rámci kalkulácii nákladov na Objemový bonus aplikovaný v rokoch 2013 – 2019 predložených Vaším listom zo dňa 14.6.2019 predložte v totožnej štruktúre kalkulácie pre každé jedno z toho času platných objemových pásiem. Zároveň uveďte konkrétny objem zásielok v rámci daného pásma, pre ktorý bola zľava kalkulovaná.*“¹⁶ Úrad teda požadoval predloženie podkladov – nákladových kalkulácií Objemového bonusu platného v rokoch 2013 – 2019. Zároveň zo znenia otázky vyplýva, že úrad explicitne požadoval kalkulácie pre každé jedno toho času platné objemové pásmo daného

¹⁴ Spis. por. č. 9, list č. 84/2020/OZDPaVD-986/2020 zo dňa 04.03.2020

¹⁵ Spis. por. č. 10, list č. 84/2020/OZDPaVD-1131/2020 doručený úradu dňa 10.03.2020

¹⁶ Spis. por. č. 3, list č. 84/2020/OZDPaVD-115/2020 zo dňa 14.01.2020

bonusu a zároveň úrad explicitne požadoval uvedenie počtu zásielok, pre ktorý bolo každé z pásiem bonusu vykalkulované.

19. Advokátska kancelária HAVEL & PARTNERS v mene účastníka konania v Pôvodnej odpovedi pri zodpovedaní otázky č. 7 nepredložila kalkulácie pre jednotlivé objemové pásma, nakoľko tieto podľa predloženého vyjadrenia neexistujú, ani neexistovali. V odpovedi na otázku č. 7 teda neboli predložené žiadne podklady, resp. prílohy a účastník konania odkázal úrad na odpoveď z predchádzajúceho priebehu prešetrovania¹⁷, kde bola kalkulácia nákladov v určitej podobe, štruktúre a detailnosti predložená. Avšak ani v rámci Pôvodnej odpovede, ani v rámci odpovede, na ktorú účastník konania odkázal úrad, nebol uvedený konkrétny počet zásielok, pre ktorý bola kalkulácia zrealizovaná. K požadovanému počtu zásielok uviedol účastník konania v Pôvodnej odpovedi iba všeobecné slovné konštatovanie, ktoré malo úradu ozrejmiť východiskovú početnosť zásielok, pričom však úradu nebol poskytnutý žiadny číselný údaj, z ktorého by bolo možné priamo alebo nepriamo vychádzať. Z uvedeného všeobecného slovného konštatovania zároveň nie je možné dedukovať žiadny číselný údaj, z ktorého by bolo možné priamo alebo nepriamo vychádzať.
20. Po predložení Pôvodnej odpovede úrad zaslal právnomu zástupcovi HAVEL & PARTNERS Urgenciu, v ktorej uviedol, že Pôvodná odpoveď neobsahuje úradom požadované informácie, resp. podklady. Urgencia vo vzťahu k otázke č. 7 znela nasledovne: *„Vzhľadom na používanú kalkulačnú metódu ... Vami poskytnutá odpoveď na danú otázku, ani kapitola 1 Vašej odpovede, neobsahuje úradom požadované informácie (t.j. kalkulácie nákladov a prislúchajúce početnosti zásielok pre jednotlivé objemové pásma). V tejto súvislosti si dovoľujeme odkázať na podklady predkladané spoločnosťou Slovenská pošta, a.s. v rámci prešetrovania úradu počas rokov 2011 - 2012, kedy boli predkladané v detailnej podobe podľa skupín procesov a nákladových kategórií nákladové kalkulácie na obyčajné listové zásielky 2. triedy do 50 g a Technologický bonus.“*¹⁸ Úrad teda namietal nepredloženie kalkulácií pre jednotlivé pásma Objemového bonusu a nepredloženie východiskového počtu zásielok, na základe ktorého Slovenská pošta určila výšku zliav pre Objemový bonus.
21. Po zaslaní Urgencie nasledovalo predloženie Vyjadrenia k urgencii zo strany právneho zástupcu HAVEL & PARTNERS, ktoré neobsahovalo informácie a podklady namietané úradom v Urgencii, pričom uvedené bolo vo vzťahu k otázke č. 7 nasledovné: *„Slovenská pošta chápe, že PMÚ chcel kalkulácie nákladov na Objemový bonus aplikovaný v rokoch 2013 – 2019 v totožnej štruktúre ako v rámci odpovede Slovenskej pošty zo dňa 16.4.2019 pre každé jedno z toho času platných objemových pásiem. Ako však Slovenská pošta uviedla v Odpovedi, predmetná kalkulácia nákladov v príslušnom období nebola robená pre každé jedno z objemových pásiem samostatne, ale pre jedno všeobecné pásmo zohľadňujúce celkový objem zásielok tak, ako Slovenská pošta poskytla*

¹⁷ Spis. por. č. 2, list č. 132/2019/OZDPAVD-2772/2019 doručený úradu dňa 14.06.2019

¹⁸ Spis. por. č. 7, list č. 84/2020/OZDPAVD-803/2020 zo dňa 21.02.2020

kalkulácie nákladov vo svojej odpovedi zo dňa 14.6.2019. Inými slovami Slovenská pošta nemá kalkulácie nákladov pre každé jedno z toho času platných objemových pásiem k dispozícii. Zároveň však v snahe vysvetliť logiku aplikácie objemových pásiem ponúkla v časti 1 Odpovede podrobné vysvetlenie vzťahujúce sa k určeniu objemových pásiem. Rozumieme, že PMÚ sa v Urgencii odkázal na podklady predkladané Slovenskou poštou v rámci prešetrovania počas rokov 2011 – 2012. Slovenská pošta sa snaží predmetné informácie dohľadať pre účely porovnania, čo však nie je vzhľadom na veľký časový odstup jednoduchý proces, ktorý je navyše ovplyvnený dovolenkami zamestnancov majúcich prístup k týmto dátam. Slovenská pošta tak zotrváva na tom, že Otázku č. 7 riadne zodpovedala. Ak PMÚ žiada o špecifickú štruktúru a formu nákladov, ako boli Slovenskou poštou predložené v rokoch 2011 a 2012, Slovenská pošta zdvorilo žiada o ich konkretizáciu.“¹⁹ Uvedené informácie vo Vyjadrení k urgencii úrad nepovažoval ani pri nanajvyšš extenzívnom výklade za nové informácie, resp. informácie, ktorých obsah presahuje rámec informácií uvedených v Pôvodnej odpovedi. Úrad uvedené informácie nepovažoval za relevantné a preto bol nútený zaslať Reakciu na vyjadrenie k urgencii. Až po tomto liste úradu nasledovalo finálne predloženie Dodatočných podkladov a informácií právnym zástupcom účastníka konania.

22. Odpoveď na otázku číslo 7 v predložených Dodatočných podkladoch a informáciách pozostávala zo súboru Microsoft Excel, ktorý pre každý z rokov 2013 – 2019 obsahoval podrobnú kalkuláciu nákladov pozostávajúcu z niekoľko tisíc riadkov a zároveň ešte objemnejšie zdrojové dáta, z ktorých vyplýva požadovaný počet zásielok súvisiaci s kalkuláciou. **Z uvedeného a z predložených podkladov je zrejmé, že účastník konania nepredložil v Pôvodnej odpovedi v určenej lehote podklady a informácie, a to vo vzťahu k požadovanému počtu zásielok.** Tento bol v Pôvodnej odpovedi len vo všeobecnosti a slovne naznačený, pričom z Dodatočných podkladov a informácií vyplýva, že účastník konania týmto presným číselným údajom disponoval. Predložená kalkulácia sa týkala iba predloženého počtu zásielok a teda iba jedného objemového pásma.
23. Pre úplnosť úrad uvádza, že z uvedeného vyplýva, že úradu neboli predložené kalkulácie pre jednotlivé (t.j. všetky) objemové pásma Objemového bonusu, avšak nepredloženie kalkulácií pre jednotlivé objemové pásma Objemového bonusu úrad nevníma v konečnom dôsledku ako pochybenie, nakoľko v každom z predmetných listov doručených účastníkom konania bolo deklarované, že takéto kalkulácie neexistujú a nikdy neexistovali.

I.2 Reakcia úradu na Vyjadrenie k Výzve pred vydaním rozhodnutia k odpovedi na otázku č. 7

24. Úrad vo Vyjadrení účastníka konania k Výzve pred vydaním rozhodnutia identifikoval niekoľko tematických okruhov námietok, ku ktorým sa postupne v tejto časti textu vyjadří.

¹⁹ Spis. por. č. 8, list č. 84/2020/OZDPaVD-915/2020 zo dňa 27.02.2020

25. Prvým identifikovaným okruhom je namietaný významný obsahový rozdiel v textácii otázky č. 7 a jej výkladu v bode 15 Výzvy pred vydaním rozhodnutia prezentovaný v bodoch 50 až 52. Úrad odmieta tento argument účastníka konania z nasledovných dôvodov. V prvom rade ide o znenie textu Výzvy pred vydaním rozhodnutia a interpretáciu znenia otázky položenej úradom, pričom text Výzvy pred vydaním rozhodnutia a ani tam uvedená interpretácia už z časového hľadiska ani teoreticky nemohla mať vplyv na konanie účastníka konania (predloženie odpovede na otázky č. 7), ku ktorému došlo niekoľko mesiacov pred Výzvou pred vydaním rozhodnutia.
26. Ďalšia námietka účastníka konania je zachytená v bode 54, kde účastník konania tvrdí, že citácia z Urgencie obsahovo nezodpovedá citácii z Výzvy pred vydaním rozhodnutia, nakoľko „úrad v urgencii trval na predložení početností zásielok pre jednotlivé objemové pásma (pozn. úradu: početností pre toho času požadovanú kalkuláciu nákladov pre jednotlivé objemové pásma), *nie na predložení východiskového počtu zásielok ako takého*“. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že pojem „východiskový počet zásielok“ sa logicky a vecne nedá chápať inak, ako počet zásielok, pre ktorý boli náklady vykalkulované. Platí teda rovnako ako je vyššie uvedené, znenie textu Výzvy nemalo nijaký vplyv na konanie účastníka konania a účastník konania neodôvodnil, v čom mal spočívať predmetný obsahový rozdiel.
27. Body 55 až 63 Vyjadrenia k Výzve pred vydaním rozhodnutia obsahujú ďalšie argumenty účastníka konania, prečo v Pôvodnej odpovedi nepredložil vytykaný počet zásielok. Dôvodom je podľa účastníka opäť textácia otázky č. 7 v Žiadosti úradu. Text predmetnej otázky toho času obsahoval požiadavku predloženia nákladových kalkulácií pre každé pásmo Objemového bonusu platného v rokoch 2013 – 2019. Účastník konania v tejto súvislosti argumentuje, že nakoľko podľa jeho vyjadrení, ktoré úrad akceptoval a ktoré neboli predmetom Výzvy pred vydaním rozhodnutia, Objemový bonus pre roky 2013 – 2019 nebol kalkulovaný pre všetky toho času platné objemové pásma, ale bol kalkulovaný pre jedno všeobecné pásmo zohľadňujúce celkový objem zásielok. Účastník konania zároveň uviedol, že rovnaké nákladové kalkulácie (ale v inej štruktúre) úrad poskytol listom zo dňa 14.06.2019. K tomuto uvádza úrad nasledovné. Z pohľadu úradu, zmyslom otázky bolo získať nákladové kalkulácie a počet zásielok, pre ktorý daná kalkulácia bola robená, bez čoho je kalkulácia neúplná. Nie je teda podstatné, či náklady boli kalkulované pre jednotlivé objemové pásma, alebo či boli kalkulované pre jedno všeobecné pásmo. V oboch prípadoch s kalkuláciou súvisí určitý presný počet zásielok a tento predložený nebol a nenachádzal sa ani v kalkulácii nákladov na Objemový bonus aplikovaný v rokoch 2013 – 2019 predloženej listom zo dňa 14.06.2019. Účastník konania doslovne uvádzal existenciu jedného objemového pásma pre celkový počet zásielok. Slovné teda bolo uvedené, z čoho účastník konania vychádzal („jedno všeobecné pásmo zohľadňujúce celkový objem zásielok“ – viď bod 21), avšak číselná hodnota predložená nebola, aj keď účastníkovi konania bola známa a táto bola predložená až 10.03.2020 v Dodatočných podkladoch a informáciách. Otázka by teda mohla

byť považovaná za zodpovedanú, pokiaľ by Pôvodná odpoveď obsahovala túto číselnú hodnotu, k čomu však nedošlo. Úrad preto zotrváva na vyššie uvedených záveroch.

I.3 Reakcia úradu na Vyjadrenie k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia k odpovedi na otázku č. 7

28. Pokiaľ ide o námietku účastníka konania uvedenú v bodoch 19 až 24 Vyjadrenie k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia, že úrad neposkytol účastníkovi konania podklady účastníka konania poskytnuté úradu v 2011-2012, úrad uvádza nasledovné. Išlo o telefonickú požiadavku, na ktorú úrad odpovedal, že tieto údaje nemá k dispozícii a nachádzajú sa v archíve a táto požiadavka už nebola zopakovaná v liste účastníka konania z toho istého dňa, kde bolo len uvedené, že účastník konania tieto informácie hľadá.
29. Účastník konania následne, v nadväznosti na ústne pojednávanie a vyjadrenie úradu namietal, že priamo vo vzťahu k otázke č. 7 vo Vyjadrení k prvej urgencii zo dňa 27.02.2020 uviedol: „Ak PMÚ žiada o špecifickú štruktúru a formu nákladov, ako boli Slovenskou poštou predložené v rokoch 2011 a 2012, Slovenská pošta zdvorilo žiada o ich konkretizáciu.“ Podľa účastníka konania toto je zopakovaním požiadavky.
30. V prvom rade je potrebné uviesť, že slovo „koncretizácia“ nemá význam niečo „poskytnúť“, ale význam niečo „spresniť/upresniť/atď.“. V danej vete sa vzťahuje k štruktúre a forme nákladov a nie je možné ním rozumieť žiadosť o poskytnutie podkladov z rokov 2011-2012.
31. Aj keby sa, hypoteticky, uvedené vykladalo tak, ako uvádza účastník konania, ide o nepodstatnú skutočnosť, ktorá nemá žiadny vplyv na posúdenie veci, a to z týchto dôvodov. Úrad nepožadoval dáta v rovnakej štruktúre, čo aj v reakcii na požiadavku konkretizácie explicitne uviedol²⁰, a zároveň predloženie dát v roku 2011-2012 uviedol len pre ilustráciu v reakcii na predchádzajúcu odpoveď účastníka konania, ktorá neobsahovala požadované informácie. Čo je však najdôležitejšie, poskytnutie starých podkladov zo strany úradu účastníkovi konania, najmä ak ide o podklady ktoré mal úrad od samotného účastníka konania, nijako nebránilo účastníkovi konania poskytnúť úradu číselnú hodnotu počtu zásielok, ktorá je účastníkovi konania vyčítaná v tejto časti rozhodnutia. Táto číselná hodnota nemá žiadny súvis s podkladmi z rokov 2011-2012.

²⁰ List úradu č. 84/2020/OZDPaVD-986/2020 zo dňa 04.03.2020, str.2: „Úrad položenými otázkami rozhodne nemal za cieľ bazírovať na presnej forme odpovede spoločnosti Slovenská pošta, a.s., ktorá jediná by bola akceptovateľná. Cieľom úradu je aj naďalej dostať od prešetrovaného subjektu autentické dáta, z ktorých spoločnosť Slovenská pošta, a.s. vychádzala pri vlastnej zľavovej politike. Odkaz úradu v urgencii na podklady predkladané spoločnosťou Slovenská pošta, a.s. v rokoch 2011-2012 je potrebné chápať ako proaktívnu snahu úradu urýchliť prešetrovanie tým, že prešetrovanému subjektu bolo pripomenuté, že požadované údaje v detailnej forme v minulosti preukázateľne existovali. Úrad týmto ale netrvá na rovnakej podobe týchto údajov, nakoľko ich štruktúra sa mohla za dané obdobie zmeniť. Zároveň úrad nepredpokladá, že by za daný čas došlo u tak významného subjektu na trhu k „degradácii“ kvality sledovania a analýzy základných ekonomických ukazovateľov. Skôr naopak, úrad predpokladá, že kvalita vstupných dát by sa mala postupne zvyšovať.“

II.1 Odpoveď na otázku č. 9

32. Otázka č. 9 v Žiadosti úradu znela nasledovne: „*Predložte podrobnú nákladovú kalkuláciu pre určenie výšky ceny obyčajného listu 2. triedy do 50 g platnej od 1.1.2020. Kalkuláciu predložte v najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek tvoriacich výslednú sumu nákladov a uveďte objem zásielok, pre ktorý je cena kalkulovaná.*“²¹ Úrad teda požadoval predloženie podrobnej nákladovej kalkulácie pre určenie výšky ceny obyčajného listu 2. triedy do 50 g platnej od 1.1.2020. Zároveň úrad explicitne požadoval predloženie tejto kalkulácie v najdetailnejšom členení a tiež úrad explicitne požadoval predloženie počtu zásielok, pre ktorý je cena kalkulovaná.
33. Advokátska kancelária HAVEL & PARTNERS v mene účastníka konania nepredložila v odpovedi na otázku č. 9 v Pôvodnej odpovedi žiadne podklady, teda žiadne kalkulácie, ani iné smerodajné výpočty. Predložený bol jeden číselný údaj, a to výsledná suma nákladov obyčajného listu 2. triedy do 50 g. Účastník konania v predmetnej odpovedi odkázal úrad na postup predkladania údajov zaužívaný v konaní pred regulátorom poštových služieb a tiež slovne vo všeobecnosti uviedol, akým spôsobom pristupuje k výpočtu týchto nákladov a z akých skutočností a podkladov vychádza. V tejto súvislosti boli okrem iného spomenuté aj podnikateľské plány účastníka konania na jednotlivé roky, ktoré však v Pôvodnej odpovedi, ani v predchádzajúcej fáze prešetrovania neboli predložené. Úradu nebol priamo alebo nepriamo poskytnutý požadovaný číselný údaj o východiskovom počte zásielok, a teda úrad nemal možnosť nijakým spôsobom dospieť k požadovanému údaju.
34. Po predložení Pôvodnej odpovede úrad zaslal právnenému zástupcovi HAVEL & PARTNERS Urgenciu, v ktorej uviedol, že Pôvodná odpoveď neobsahuje úradom požadované informácie, resp. podklady. Urgencia vo vzťahu k otázke č. 9 znela nasledovne: „*Úrad v rámci znenia otázky č. 9 požadoval podrobnú nákladovú kalkuláciu pre určenie výšky ceny obyčajného listu 2. triedy do 50 g platnej od 1.1.2020. Kalkuláciu predložte v najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek tvoriacich výslednú sumu nákladov a uveďte objem zásielok, pre ktorý je cena kalkulovaná.*“ *Odpoveďou bolo uvedenie výšky ceny obyčajného listu 2. triedy do 50 g platnej od 1.1.2020 a uvedenie postupu, akým predkladáte cenový návrh sektorovému regulátorovi. Uvedené nebolo úradom požadované a teda Vaša odpoveď neobsahuje žiadne úradom požadované podklady.*“²² Úrad teda uviedol, že v Pôvodnej odpovedi účastník konania predložil úradu namiesto požadovanej kalkulácie nákladov všeobecné informácie o spôsobe predkladania podkladov na účely vykonania cenovej regulácie ceny obyčajného listu 2. triedy do 50 g. Odpoveď teda neobsahovala okrem jednej výslednej sumy nákladov žiadne iné číselné údaje.

²¹ Spis. por. č. 3, list č. 84/2020/OZDPAVD-115/2020 zo dňa 14.01.2020

²² Spis. por. č. 7, list č. 84/2020/OZDPAVD-803/2020 zo dňa 21.02.2020

35. Po zaslaní Urgencie nasledovalo predloženie Vyjadrenia k urgencii zo strany právneho zástupcu HAVEL & PARTNERS, ktoré neobsahovalo informácie a podklady namietané úradom v Urgencii, pričom uvedené bolo vo vzťahu k otázke č. 9 nasledovné: „Slovenská pošta chápe, že PMÚ chcel podrobnú nákladovú kalkuláciu pre určenie výšky ceny obyčajného listu 2. triedy do 50 g platnej od 1.1.2020. Slovenská pošta predložila náklady presne v takej podrobnej forme, aká je pre určenie výšky ceny obyčajného listu 2. triedy do 50 g platnej od 1.1.2020 rozhodujúca, a to s určením konkrétnej výšky nákladov (... EUR). Zároveň Slovenská pošta vysvetlila okolnosti súvisiace s určením ceny. V porovnaní s určovaním ceny v iných podnikateľských oblastiach je možné daný postup považovať za neštandardný. Navyše má daný postup priamy vplyv na predmetnú nákladovú kalkuláciu i mieru jej podrobnosti. Pokiaľ PMÚ požaduje kalkuláciu nákladov v podrobnejšom členení, než v tom, v akom reálne došlo k určeniu výšky ceny obyčajného listu 2. triedy do 50 g platnej od 1.1.2020, uvedené bude musieť Slovenská pošta pripraviť špecificky pre účely PMÚ.“²³ Uvedené informácie vo Vyjadrení k urgencii úrad nepovažoval ani pri nanajvyšš extenzívnom výklade za nové informácie, resp. informácie, ktorých obsah presahuje rámec informácií uvedených v Pôvodnej odpovedi. Úrad uvedené informácie nepovažoval za relevantné, a preto bol nútený zaslať Reakciu na vyjadrenie k urgencii. Až po tomto liste úradu nasledovalo finálne predloženie Dodatočných podkladov a informácií právnym zástupcom účastníka konania.
36. Odpoveď na otázku číslo 9 v predložených Dodatočných podkladoch a informáciách pozostávala zo súboru Microsoft Excel, ktorý obsahoval podrobnú kalkuláciu nákladov v súbore Microsoft Excel pozostávajúcu z desiatok riadkov. Súčasťou predloženej kalkulácie nákladov je aj počet zásielok súvisiaci s kalkuláciou. Predložená kalkulácia reflektuje východiská, ktoré boli vo všeobecnosti a slovne uvedené v Reakcii na urgenciu. Z uvedeného a z predložených podkladov je zrejmé, že účastník konania nepredložil v Pôvodnej odpovedi v určenej lehote podklady a informácie, a to vo vzťahu k samotnej kalkulácii nákladov, nakoľko v Pôvodnej odpovedi predložil iba výslednú sumu nákladov a zároveň vo vzťahu k požadovanému počtu zásielok.

II.2 Reakcia úradu na Vyjadrenie k Výzve pred vydaním rozhodnutia k odpovedi na otázku č. 9

37. Obsah námietok účastníka konania vo vzťahu k odpovedi na otázku č. 9 je zhrnutý v jednotlivých odrážkach bodu 75 Vyjadrenia k Výzve pred vydaním rozhodnutia.
38. V prvej odrážke účastník konania uvádza, že úrad mal dostupné náklady listu 2. triedy do 50 g za rok 2017 už v liste zo dňa 14.06.2019 a že tieto boli základom pre tarifnú cenu platnú od 01.07.2019. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že uvedené podklady síce mal k dispozícii, tak ako uvádza účastník konania, ale ku zmysluplnosti podkladov chýbal číselný údaj o raste nákladov, na ktorý sa účastník konania odvoláva a tento údaj v liste zo dňa 14.06.2019, ani v nasledujúcej

²³ Spis. por. č. 8, list č. 84/2020/OZDPaVD-915/2020 zo dňa 27.02.2020

komunikácii s úradom, uvedený nebol. Na tento účel by však úrad nevyhnutne potreboval podnikateľské plány, na ktoré odkazuje účastník konania a ktoré mali obsahovať relevantné podklady a ďalej tiež presne definovaný objem zásielok súvisiaci s kalkuláciou. Žiadne z uvedených informácií a podkladov úrad pri predložení Pôvodnej odpovede nemal k dispozícii. Okrem vyššie uvedeného účastník konania v bode 68 Vyjadrenia k Výzve pred vydaním rozhodnutia uvádza, že v Pôvodnej odpovedi, ani v nasledujúcej komunikácii s úradom nepredložil podnikateľské plány zachytávajúce medziročný rast nákladov z toho dôvodu, že úrad tieto plány nežiadal. Úrad k tomuto tvrdeniu uvádza, že predmetné podnikateľské plány skutočne nežiadal. O existencii predmetných plánov a o ich význame úrad pri formulovaní otázok v Žiadosti nemohol vedieť a preto tieto plány ani v Žiadosti požadovať nemohol. Ak však ale sám účastník konania odkazuje na predmetné plány ako podklad k určitej otázke, úrad považuje ich predloženie, aj keď ich pôvodne nepožadoval, za nutné, nakoľko mali, resp. mohli mať súvis s otázkou č. 9.

39. Druhá odrážka bodu 75 obsahuje námietku, že detailné členenie nákladov na list 2. triedy do 50 g nie je požadované poštovým regulátorom. Uvedenú námietku úrad nepovažuje za relevantnú, pričom dôvody sú uvedené v bode 34 tohto rozhodnutia.
40. V tretej odrážke bodu 75 účastník konania uvádza, s akým objemom zásielok bola počítaná požadovaná kalkulácia nákladov. Túto námietku je možné obsahovo spojiť s námietkou uvedenou v tretej odrážke bodu 69 Vyjadrenia k Výzve pred vydaním rozhodnutia, kde účastník konania uvádza, že úrad mal k dispozícii namietaný počet zásielok pre kalkuláciu listu 2. triedy do 50 g od 01.01.2020 k dispozícii. Týmto údajom mal byť objem zásielok uvedený v liste zo dňa 14.06.2019. Úrad uvádza, že predmetným počtom je podľa jeho chápania objem pre listy 2. triedy do 50 g pre individuálny podaj, pričom tieto údaje boli predložené v Pôvodnej odpovedi (resp. Pôvodná odpoveď na tieto údaje z dovtedajšieho priebehu prešetrovania odkazovala). Obsahom predmetných údajov sú však aj doporučené listy, poistené listy a úradné zásielky. Tieto zásielky majú iné ceny, ako obyčajný list 2. triedy do 50 g a preto je nepravdepodobné, že tieto zásielky spadajú do objemu zásielok, ktorý má úrad k dispozícii a na ktorý odkazuje účastník konania. Účastník konania v Dodatočných podkladoch a informáciách predložil počet zásielok, ktorý je o desiatky miliónov kusov nižší, ako počet zásielok predložený v Pôvodnej odpovedi a preto je zrejmé, že údaj predložený v Pôvodnej odpovedi nezodpovedá na účely odpovede na otázku č. 9 realite. V súvislosti s namietaným objemom zásielok navyše účastník konania predložil v bode 69 tabuľku obsahujúcu text otázok úradu č. 7, 9, 10 a 11, ktorá má dokazovať, že predmetný objem úrad nepožadoval, k čomu úrad uvádza, že v každom z políčok uvedenej tabuľky je uvedené slovné spojenie „*uved'te objem*“ a preto táto námietka účastníka konania nekorešponduje so skutočnosťou.
41. V štvrtej odrážke bodu 75 účastník konania tvrdí, že vypracovanie požadovanej kalkulácie nepodlieha jeho zákonnej povinnosti. Úrad uvádza, že nie je zrejmé, či má účastník konania namysli zákon o poštových službách, resp. zákon o ochrane

hospodárskej súťaže. Z tohto dôvodu úrad na túto námietku nedokáže vecne reagovať.

II.3 Reakcia úradu na Vyjadrenie k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia k odpovedi na otázku č. 9

42. V dobe 26 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia uvádza účastník konania námietku, ktoré súvisia s ústnym pojednávaním uskutočneným dňa 08.07.2020 týkajúce sa spôsobu, akým úrad mohol replikovať údaje, resp. časť údajov na základe podkladov, ktoré mal k dispozícii počas predmetného prešetrovania. Úrad túto námietku považuje za irelevantnú, nakoľko reaguje na časť zápisu k ústnemu pojednávaniu zo dňa 08.07.2020 a nie na obsah Úpravy Výzvy pred vydaním rozhodnutia.
43. Účastník konania v bode 27 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia namieta, že úrad v texte Výzvy pred vydaním rozhodnutia poukazuje na existenciu podnikateľských plánov súvisiacich s otázkou č. 9 a na skutočnosť, že účastník konania mal tieto podklady predložiť, pričom úrad si takéto podklady v otázke explicitne nežiadal. Úrad k tejto námietke uvádza, že požadovať podnikateľské plány, resp. iné súvisiace podklady v čase koncipovania otázky č. 9 jednak nebolo potrebné, nakoľko úrad požadoval presne definovaný podklad, ktorým bola predmetná kalkulácia a jednak o predmetných plánoch nemal vedomosť – tie identifikoval účastník konania až následne. Úrad toho času vychádzal z predpokladu, že takýto podklad je u podnikateľa, akým je Slovenská pošta, bežne dostupný a pri najlepšej vôli nepredpokladal existenciu ďalších dodatočných podkladov, ktoré by mali slúžiť na zmysluplné skompletizovanie požadovanej kalkulácie. V konečnom dôsledku je ale táto námietka účastníka konania irelevantná, nakoľko namietaná skutočnosť bola iba popisom vývoja v danom prípade a nebola skutočnosťou, za ktorú úrad ukladá účastníkovi konania sankciu. Pre úplnosť úrad uvádza, že dodatočné vyžiadanie dokumentov nebolo potrebné, nakoľko relevantné skutočnosti z predmetných plánov boli úradu predložené. Navyše úrad uvádza, že táto námietka, rovnako ako námietka v bode 26 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia, reaguje na časť zápisu k ústnemu pojednávaniu zo dňa 08.07.2020 a nie na obsah Úpravy Výzvy pred vydaním rozhodnutia.
44. Účastník konania v bode 28 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia uvádza, že nebol povinný z uvedených dôvodov predkladať úradu detailnú kalkuláciu, nakoľko pre rozhodovanie o určení výšky ceny obyčajného listu 2. triedy do 50 g kalkuláciu v tejto podobe nevyužíva, rovnako, ako takúto podobu kalkulácie nevyužíva ani pri zmene cien v rámci cenovej regulácie poštových služieb. Úrad k tejto námietke uvádza, že pre vecné prešetrovanie úradu nie je podstatná podoba údajov používaných v rámci cenovej regulácie, nakoľko tá má svoj špecifický spôsob a údaje majú špecifickú podobu. Tiež nie je podstatné, že účastník konania nevyužíva kalkulácie v detailnej podobe pri svojich rozhodnutiach o cenotvorbe, avšak vonkoncom nemožno dôjsť k záveru, že údaje relevantné pre cenotvorbu Slovenskej pošty nie sú výsledkom detailnej štruktúry

dát (nákladov), ktorú úrad požadoval. Úrad konštatuje, že námietky v tejto časti považuje za neopodstatnené.

III.1 Odpoveď na otázky č. 10 a 11

45. Otázky č. 10 a 11 v Žiadosti úradu mali totožné znenie, odlišovali sa iba v použitých názvoch produktu spoločnosti Slovenská pošta, a to v slovách „Objemový“ a „Distribučný“. Otázka č. 10, resp. otázka č. 11 znela nasledovne: „*Predložte podrobnú nákladovú kalkuláciu pre určenie výšky zľavy pre Objemový²⁴ bonus platný od 1.1.2020. Kalkuláciu predložte v najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek tvoriacich výslednú sumu nákladov. Predložte takúto kalkuláciu pre každé jedno z 8 objemových pásiem a uveďte konkrétny objem zásielok v rámci daného pásma, pre ktorý bola zľava kalkulovaná.*“²⁵ Úrad teda požadoval predloženie podkladov – nákladových kalkulácií Objemového bonusu, resp. Distribučného bonusu platného od 01.01.2020. Zároveň zo znenia otázky vyplýva, že úrad explicitne požadoval kalkulácie pre každé jedno toho času platné objemové pásmo daného bonusu, úrad explicitne požadoval dané kalkulácie v najdetailnejšom členení a zároveň úrad explicitne požadoval uvedenie počtu zásielok, pre ktorý bolo každé z pásiem bonusu vykalkulované.

46. Účastník konania zastúpený advokátskou kanceláriou HAVEL & PARTNERS v Pôvodnej odpovedi pri odpovediach na otázky 10 a 11 nepredložil kalkulácie pre jednotlivé pásma, nakoľko tieto podľa uvedeného vyjadrenia neexistujú, ani neexistovali. Súčasťou Pôvodnej odpovede boli podklady, ktoré sa dajú vo vzťahu k požadovanej najdetailnejšej kalkulácii pre Objemový bonus a Distribučný bonus označiť ako stručné – pozostávajú zo šiestich riadkov v hárku Microsoft Excel, z toho za relevantné je možné považovať maximálne tri z nich. S týmito údajmi súvisia aj údaje uvedené v prílohe č. 2 Pôvodnej odpovede na str. 22 a nasl., ktoré sú východiskovými dátami. Uvedené východiskové dáta sa však už navonok javia ako veľmi stručné a navyše hrubé výpočty, resp. údaje a preto ich úrad rovnako nepovažuje za detailné v zmysle obsahu otázky, ktorou úrad požadoval výslednú sumu nákladov v najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek. Požiadavku úradu ohľadom uvedenia konkrétneho počtu zásielok súvisiacich s kalkuláciou považoval úrad za nezodpovedanú.

47. Po predložení Pôvodnej odpovede úrad zaslal právnenému zástupcovi účastníka konania Urgenciu, v ktorej upozornil, že Pôvodná odpoveď neobsahuje úradom požadované informácie, resp. podklady. Urgencia vo vzťahu k otázkam č. 10 a 11 obsahovala rovnaké nasledovné znenie: „*Vzhľadom na používanú kalkulačnú metódu ... Vami poskytnutá odpoveď na danú otázku, ani kapitola 1 Vašej odpovede, neobsahuje úradom požadované informácie (t.j. kalkulácie nákladov a prislúchajúce početnosti zásielok pre jednotlivé objemové pásma). V tejto súvislosti si dovoľujeme odkázať na podklady predkladané spoločnosťou Slovenská pošta, a.s. v rámci prešetrovania úradu počas rokov 2011 - 2012, kedy boli predkladané*

²⁴ Pre otázku č. 11 použité „Distribučný“

²⁵ Spis. por. č. 3, list č. 84/2020/OZDPaVD-115/2020 zo dňa 14.01.2020

v detailnej podobe podľa skupín procesov a nákladových kategórií nákladové kalkulácie na obyčajné listové zásielky 2. triedy do 50 g a Technologický bonus.“²⁶ Úrad teda upozornil na nepredloženie kalkulácii pre jednotlivé pásma Objemového bonusu a Distribučného bonusu platného od 01.01.2020 požadovaných v Žiadosti úradu a tiež namietal nepredloženie východiskového počtu zásielok, na základe ktorého Slovenská pošta určila výšku zliav pre Objemový bonus a Distribučný bonus platný od 01.01.2020.

48. Po zaslaní Urgencie nasledovalo predloženie Vyjadrenia k urgencii zo strany právneho zástupcu HAVEL & PARTNERS v mene spoločnosti Slovenská pošta, ktoré neobsahovalo informácie a podklady, na ktoré poukázal aj v Urgencii, pričom uvedené bolo vo vzťahu k otázkam č. 10 a 11 nasledovné: *„Slovenská pošta chápe, že PMÚ chcel predložiť podrobnú nákladovú kalkuláciu pre určenie výšky zľavy pre Objemový bonus a Distribučný bonus platný od 1.1.2020, a to pre každé jedno z 8 objemových pásiem. Slovenská pošta v rámci Odpovede predložila plnú nákladovú kalkuláciu, na základe ktorej určila výšku zľavy pre Objemový bonus a Distribučný bonus platný od 1.1.2020. Zároveň pritom uviedla, že u oboch bonusov bola kalkulácia robená pre jedno všeobecné objemové pásmo zohľadňujúce celkový objem zásielok. Inými slovami, kalkulácia nebola robená pre každé objemové pásmo samostatne a Slovenská pošta tak nemá kalkulácie nákladov pre výšky zľavy pre jednotlivé objemové pásma. Za účelom maximálnej spolupráce s PMÚ však vysvetlila logiku určenia výšky zľavy jednotlivých objemových pásiem v rámci časti 1 Odpovede. Slovenská pošta sa v súvislosti s analýzou Urgencie domnieva, že PMÚ očakával nákladovú kalkuláciu v obdobnej podobe, ako u Objemového bonusu v rámci odpovede Slovenskej pošty zo dňa 14.6.2019. V tejto súvislosti Slovenská pošta uvádza, že takáto kalkulácia nie je vo vzťahu k Objemovému bonusu a Distribučnému bonusu platnému od 1.1.2020 kalkuláciou pre určenie výšky zľavy, ale kalkuláciou nákladov na poskytnutie služby, čo je úplne iná kalkulácia. V tejto súvislosti sa však jedná o číru špekuláciu Slovenskej pošty.“²⁷ Uvedené informácie vo Vyjadrení k urgencii úrad nepovažoval ani pri nanajvýš extenzívnom výklade za nové informácie, resp. informácie, ktorých obsah presahuje rámec informácií uvedených v Pôvodnej odpovedi. Úrad uvedené informácie nepovažoval za relevantné, a preto bol nútený zaslať Reakciu na vyjadrenie k urgencii. Až po tomto liste úradu nasledovalo predloženie Dodatočných podkladov a informácií právnym zástupcom účastníka konania.*
49. Odpovede na otázky číslo 10 a 11 v predložených Dodatočných podkladoch a informáciách obsahovali de facto obdobné údaje, ako predmetné odpovede v Pôvodnej odpovedi účastníka konania. Pôvodne predložená stručná kalkulácia nákladov nebola predložená v detailnejšom členení, ale predložené boli dodatočné podklady analyzujúce výnosy a ziskovosť spoločnosti Slovenská pošta pri aplikovaní Objemového a Distribučného bonusu v ich jednotlivých objemových pásmach. Tieto podklady by z časti mohli podľa úradu do istej miery slúžiť ako východiskové dáta pre nastavenie zliav v rámci jednotlivých objemových pásiem.

²⁶ Spis. por. č. 7, list č. 84/2020/OZDPAVD-803/2020 zo dňa 21.02.2020

²⁷ Spis. por. č. 8, list č. 84/2020/OZDPAVD-915/2020 zo dňa 27.02.2020

Ide teda vo vzťahu k Pôvodnej odpovedi o dodatočne predložené podklady, avšak vo veci predloženia požadovaných dát v najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek tvoriacich výslednú sumu nákladov neboli predložené nové, resp. doplňujúce podklady. Zároveň z obsahu Pôvodnej odpovede aj z predložených Dodatočných podkladov úrad neidentifikoval číselný údaj o počte zásielok súvisiacich s kalkuláciami, ktorý je pre kalkulácie východiskový a teda podstatný.

50. Ani predložením Dodatočných podkladov a informácií nespĺnil účastník konania požiadavky úradu uložené Žiadosťou úradu a následnou Urgenciou. Úrad preto listom č. 84/2020/OZDPaVD-1809/2020 zo dňa 13.05.2020 (ďalej len „Urgencia 2“)²⁸ znova urgoval účastníka konania vo veci predloženia chýbajúcich vyššie špecifikovaných podkladov a informácií. Odpoveďou na Urgenciu 2 je list účastníka konania zo dňa 20.05.2020 s názvom „Predloženie dodatočných podkladov a informácií k urgencii“ (ďalej len „Dodatočné podklady a informácie 2“)²⁹.
51. Dodatočné podklady a informácie 2, rovnako ako Urgencia 2, pozostávali z dvoch obsahových okruhov. Prvým okruhom bolo doplnenie chýbajúceho údaju o počte zásielok, pre ktoré bol kalkulovaný Objemový bonus a Distribučný bonus platný od 01.01.2020 a druhým okruhom bolo predloženie kalkulácie nákladov pre Objemový bonus a Distribučný bonus platný od 01.01.2020 v najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek tvoriacich výslednú sumu nákladov.
52. Účastník konania v Dodatočných podkladoch a informáciách 2 uviedol konkrétny číselný údaj o počte zásielok a teda táto časť otázok 10 a 11 Žiadosti úradu bola týmto zodpovedaná. V tejto súvislosti odkázal účastník konania úrad na podklady predložené v prílohe č. 2 Pôvodnej odpovede. Číselný údaj v prílohe č. 2 Pôvodnej odpovede sa zhoduje s predmetným číselným údajom v Dodatočných podkladoch a informáciách 2, preto úrad túto časť otázok č. 10 a 11 v konečnom dôsledku nevníma ako pochybenie účastníka konania.
53. Vo veci predloženia kalkulácie nákladov pre Objemový bonus a Distribučný bonus platný od 01.01.2020 v najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek tvoriacich výslednú sumu nákladov predložil účastník konania nákladovú kalkuláciu rozšírenú o predikcie rastu nákladov. Úrad si je vedomý, že práve predložená predmetná kalkulácia je východiskom pre výpočet možných nákladových úspor a teda zliav pri produktoch, akými sú Objemový bonus a Distribučný bonus. Avšak predmetné nákladové úspory, na základe ktorých by bolo možné určiť konečnú sumu nákladov pre poskytovanie produktov Objemový bonus a Distribučný bonus, predložené neboli. Účastník konania teda v Dodatočných podkladoch a informáciách 2 predložil podklady, ktoré úradom neboli ani v Pôvodnej žiadosti, ani v Urgencii, ani v Urgencii 2 požadované. Samotný účastník konania v textovej časti Dodatočných podkladov a informácií 2 zdôraznil v súvislosti s doplnenými predikciami nákladov, že *„tieto predikcie nemajú žiaden súvis s nákladovou kalkuláciou pre Objemový a Distribučný bonus platný od 01.01.2020“*³⁰.

²⁸ Spis. por. č. 12, list č. 84/2020/OZDPaVD-1809/2020 zo dňa 13.05.2020

²⁹ Spis. por. č. 13, list č. 84/2020/OZDPaVD-1960/2020 zo dňa 20.05.2020

³⁰ Spis. por. č. 13, list č. 84/2020/OZDPaVD-1960/2020 zo dňa 20.05.2020

54. Okrem uvedených predikcií nákladov neboli v Dodatočných podkladoch a informáciách predložené žiadne iné podklady. Časť otázok úradu č. 10 a 11 bola naďalej nezodpovedaná a preto úrad listom č. 84/2020/OZDPaVD-2355/2020 zo dňa 10.06.2020 (ďalej len „Urgencia 3“)³¹ zaslal účastníkovi konania opätovne urgenciu. Na základe Urgencie 3 zaslal účastník konania úradu listom zo dňa 02.07.2020 Reakciu na tretiu Urgenciu (ďalej len „Reakcia na Urgenciu 3“)³². V tejto súvislosti bol úradu doručený tiež list zo dňa 04.08.2020, ktorým účastník konania reagoval na nezodpovedané časti otázok č. 10 a 11 (ďalej len „Špecifikácia k otázkam č. 10 a 11“)³³.
55. Kalkulácie pre Objemový bonus a Distribučný bonus platný od 01.01.2020 a ostatné súvisiace podklady predložené účastníkom konania v Pôvodnej odpovedi, v Dodatočných podkladoch a informáciách a v Dodatočných podkladoch a informáciách 2 nepovažuje úrad za kalkulácie nákladov v najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek tvoriacich výslednú sumu nákladov. Predložené podklady v podobe niekoľkých údajov v Microsoft Excel nemožno pri poštovom produkte takej významnej spoločnosti, akou je Slovenská pošta, považovať za detailnú kalkuláciu, resp. detailný výstup zo systému slúžiaci ako podklad pre kalkulácie a rozpočty. Podľa kalkulačnej metódy uvádzanej účastníkom konania v predmetnom prešetrovaní sú náklady na jednotlivé produkty postupne alokované, z čoho nevyhnutne vyplýva existencia detailných dát. Podnikateľské subjekty veľkosti a významu spoločnosti Slovenská pošta nepochybne musia disponovať detailnými dátami, ktoré zohľadňujú vo svojich základných podnikateľských rozhodnutiach, akým je okrem iného cenotvorba.
56. V súlade s vyššie uvedeným odsekom účastník konania v rámci predloženia Dodatočných podkladov a informácií pri odpovedi na otázku č. 7 úradu preukázal, že za roky 2013 – 2019 disponoval pre dotknutú oblasť komplexnými a detailnými dátami, na základe ktorých bola zrealizovaná predmetná kalkulácia. Táto skutočnosť a skutočnosti uvedené v predošlom odseku poukazujú na to, že forma a obsah kalkulácie predloženej v súvislosti s odpoveďou na otázky úradu č. 10 a 11 nie je za žiadnych okolností detailná. Štruktúra zliav Slovenskej pošty pre hromadne podávané listové zásielky platná od 01.01.2020 prešla formálnou zmenou – z Objemového bonusu a Logistického bonusu na Objemový bonus a Distribučný bonus. Ide však o rovnaký typ zásielok, rovnaký typ zliav s obdobnou filozofiou založenou na úspore nákladov, pričom rádovo ide o stovky, resp. tisíce konkrétnych nákladových položiek, ktoré boli pre roky 2013 – 2019 súčasťou predmetnej kalkulácie. Z uvedených dôvodov úrad považuje za preukázané, že za **detailnú kalkuláciu nákladov nie je možné považovať niekoľko údajov v tabuľkovom editore spolu so súvisiacimi veľmi stručnými a hrubými výpočtami a preto tieto podklady úrad nepovažuje za podklady v najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek tvoriacich výslednú sumu nákladov.**

³¹ Spis. por. č. 14, list č. 84/2020/OZDPaVD-2355/2020 zo dňa 10.06.2020

³² Spis. por. č. 22, list č. 84/2020/OZDPaVD-2848/2020 zo dňa 02.07.2020

³³ Spis. por. č. 25, list č. 84/2020/OZDPaVD-3452/2020 zo dňa 04.08.2020

57. V súvislosti s úradom namietanou nedostatočnou detailnosťou predkladaných podkladov a informácií vzťahujúcich sa k otázke č. 10 a 11 účastník konania v Reakcii na Urgenciu 3 vyslovene uviedol, že „Slovenská pošta nemá k nákladovým kalkuláciám pre určenie výšky zľavy Objemového a Distribučného bonusu platných od 1.1.2020 detailnejšie údaje k dispozícii.“ a zároveň že „nákladová kalkulácia a súvisiace podklady predložené v Odpovedi (pozn. úradu – Odpoveďou je v zmysle zavedených textových skratiek v liste účastníka konania myslená Pôvodná odpoveď) predstavujú najdetailnejšie kalkulácie a skutočnosti, ktoré má Slovenská pošta k dispozícii a podľa ktorých určila výšku zľavy Objemového a Distribučného bonusu platných od 1.1.2020...“.³⁴
58. Časť odpovedí a predkladaných podkladov a informácií týkajúcich sa otázky č. 10 a 11 odkazovala na výstupy, resp. analýzu externej konzultantskej spoločnosti, ktorá pre Slovenskú poštu pripravovala podklady pre Objemový bonus a Distribučný bonus platné od 01.01.2020. S ohľadom na úradom identifikovanú nedostatočnú detailnosť predmetných podkladov a informácií oslovil úrad danú konzultantskú spoločnosť listom zo dňa 02.07.2020³⁵, v ktorom požadoval predloženie podkladov, ktoré mala k dispozícii oslovená spoločnosť od účastníka konania a z ktorých vychádzala pri tvorbe predmetnej analýzy. Z podkladov doručených účastníkom konania totiž vyplývalo, že predmetná analýza by mala vychádzať z detailných dát, resp. podkladov, ktorých jediným pôvodcom mohla byť spoločnosť Slovenská pošta. Listom zo dňa 21.07.2020³⁶ predložila po úradom odsúhlasenom predĺžení lehoty oslovená konzultantská spoločnosť odpoveď, ktorá v prílohách obsahovala okrem iného podklady – východiskové dáta týkajúce sa určenia nákladových úspor pri Objemovom bonuse a Distribučnom bonuse. V porovnaní s podkladmi predkladanými účastníkom konania išlo už na prvý pohľad o podstatne detailnejšie podklady a informácie.
59. S odstupom jedného kalendárneho mesiaca od predloženia Reakcie na Urgenciu 3 a po cca dvoch týždňoch po predložení podkladov a informácií externou konzultantskou spoločnosťou účastník konania predložil list zo dňa 04.08.2020 – Špecifikácie k otázkam č. 10 a 11³⁷. Prílohou č. 1 uvedeného listu je údajový súbor Microsoft Excel obsahujúci vyčíslené nákladové úspory, ktoré boli základom pre určenie zľavy pre Objemový bonus a Distribučný bonus. V prílohe č. 1 uvedeného listu sa teda nachádzali údaje o spôsobe kalkulácie nákladových úspor pre Objemový bonus a Distribučný bonus platný od 01.01.2020. Štruktúra dát je v porovnaní s Pôvodnou odpoveďou a nasledujúcimi listami účastníka konania obsahovo podstatne detailnejšia, obsahujúca vyčíslené nákladové úspory a súvisiace medzisúčty.

³⁴ Spis. por. č. 22, list č. 84/2020/OZDPaVD-2848/2020 zo dňa 02.07.2020

³⁵ Spis. por. č. 21, list č. 84/2020/OZDPaVD-2841/2020 zo dňa 02.07.2020

³⁶ Spis. por. č. 24, list č. 84/2020/OZDPaVD-3275/2020 zo dňa 21.07.2020

³⁷ Spis. por. č. 25, list č. 84/2020/OZDPaVD-3452/2020 zo dňa 04.08.2020

60. Podklady a informácie predkladané účastníkom konania do času predloženia Špecifikácie k otázkam č. 10 a 11³⁸ sa teda už na prvý pohľad vo svojej hĺbke a štruktúre zásadne odlišujú, aj keď prirodzene je ich dosiahnutý výsledok totožný. Táto skutočnosť spolu s explicitnými vyjadreniami účastníka konania v Reakcii na Urgenciu 3 zachytené v bode 57 poukazuje na to, že v období od predloženia Pôvodnej odpovede až do predloženia Špecifikácie k otázkam č. 10 a 11³⁹, t.j. dovedna takmer 6 kalendárnych mesiacov predkladal účastník konania nepravdivé informácie.
61. Pre úplnosť úrad uvádza, že z uvedeného vyplýva, že úradu neboli predložené kalkulácie pre jednotlivé (t.j. všetky) objemové pásma Objemového bonusu a Distribučného bonusu, avšak nepredloženie kalkulácií pre jednotlivé objemové pásma Objemového bonusu a Distribučného bonusu úrad nevníma v konečnom dôsledku ako pochybenie, nakoľko v každom z predmetných listov doručených účastníkom konania bolo deklarované, že takéto kalkulácie neexistujú a nikdy neexistovali.
62. Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania nepredložil v určenej lehote vo svojej Pôvodnej odpovedi zo dňa 13.02.2020 podklady a informácie požadované otázkami č. 7 a 9 Žiadosti úradu č. 84/2020/OZDPaVD-115/2020 zo dňa 14.01.2020 a zároveň, že v časti podkladov a informácii požadovaných v Žiadosti úradu č. 84/2020/OZDPaVD-115/2020 zo dňa 14.01.2020 otázkami č. 10 a 11, týkajúcich sa predloženia výslednej sumy nákladov v najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek, boli predkladané nepravdivé podklady a informácie.

III.2 Reakcia úradu na Vyjadrenie k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia k odpovedi na otázky č. 10 a 11

63. Nakoľko úrad pôvodne kvalifikoval skutok v súvislosti s otázkami č. 10 a 11 ako porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady a informácie, a po zmene skutkových okolností bol skutok kvalifikovaný ako predloženie nepravdivých informácií, úrad zaslal účastníkovi konania úpravu pôvodnej Výzvy. Z tohto dôvodu sú v tejto časti relevantné len námietky účastníka konania k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia. Účastník konania v bodoch 31 až 41 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia sumarizuje sled skutkových udalostí a vyhodnocuje otázky č. 10 a 11 v Žiadosti úradu a príslušné odpovede v Pôvodnej odpovedi z textového a obsahového hľadiska.
64. Záverom, ku ktorému účastník konania dospel v rámci rozboru v bodoch 31 až 41 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia je, že *„Úplnou a pravdivou odpoveďou na otázky č. 10 a 11 v Žiadosti bolo, že kalkulácia bola robená pre jedno všeobecné objemové pásmo, tzn. že podklady a informácie pre jednotlivé objemové pásma, ako ich PMÚ explicitne vyžadoval, neexistujú.“* V tejto súvislosti účastník konania v bode č. 38 uvádza, že *„rozsah pôvodne položených otázok č. 10 a 11 Žiadosti nemožno implicitne a dodatočne rozširovať...“* a podľa účastníka

³⁸ Spis. por. č. 25, list č. 84/2020/OZDPaVD-3452/2020 zo dňa 04.08.2020

³⁹ Spis. por. č. 25, list č. 84/2020/OZDPaVD-3452/2020 zo dňa 04.08.2020

konania je podľa tohto bodu tiež neprijateľné „...aby účastník konania musel akokoľvek premýšľať nad implicitným významom otázok PMÚ...“.

65. Úrad súhlasí s konštatovaním, že porušením zákona nemôže byť nepredloženie kalkulácií pre každé jedno toho času platné objemové pásmo, ak tieto kalkulácie neexistovali. Túto skutočnosť úrad uznáva aj v bode č. 42 Úpravy Výzvy pred vydaním rozhodnutia. Úrad sa však nestotožňuje s prezentovaným záverom účastníka konania. Dôvodom je, okrem dôvodov uvedených vyššie, aj skutočnosť, na ktorú poukazuje sám účastník konania v bode 39, a to skutočnosť, že účastník konania sám vyhodnotil, že ak neexistovali kalkulácie pre všetky toho času platné objemové pásma Objemového bonusu, je logickým krokom bez vyzvania úradu predložiť kalkuláciu pre uvádzané (jedno) všeobecné objemové pásmo. Takýto krok považuje úrad za logický a je prejavom riadnej spolupráce prešetrovaného subjektu a rozhodne na takúto riadnu spoluprácu nie je potrebná úvaha o implicitnom význame otázok úradu.
66. V bodoch 42 až 48 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia účastník konania opätovne sumarizuje komunikáciu s úradom týkajúcu sa odpovedí na otázky úradu č. 10 a 11, pričom opakovane akcentuje, že úrad požadoval a neskôr urgoval predloženie kalkulácii nákladov a prislúchajúcich početností pre jednotlivé objemové pásma a účastník konania predkladal vyjadrenia, že kalkulácia bola robená pre jedno všeobecné objemové pásmo. Úrad opätovne uvádza, že nerozporuje a nesankcionuje skutočnosť, že neexistovala kalkulácia pre každé jedno objemové pásmo Objemového bonusu.
67. V bodoch 42 a 43 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia účastník konania poukazuje na odkaz úradu na podobu dát predkladaných spoločnosťou Slovenská pošta v rokoch 2011 – 2012 vo vtedajšom prešetrovaní, ktoré sa ale obsahovo týkalo rovnakej oblasti, akú úrad aktuálne prešetruje. Účastník konania jednak namieta, že úrad v Žiadosti úradu, *nešpecifikoval konkrétnejšiu podobu, v akej informácie požaduje*“ a zároveň tvrdí, že úrad mu tieto podklady z rokov 2011 – 2012 po neformálnom telefonáte zo dňa 27.02.2020 neposkytol. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že úrad nikdy nežiadal presnú podobu požadovaných podkladov, dôležitý bol vždy iba obsah predkladaných dát a ten bol špecifikovaný otázkami úradu. O uvedenom svedčí aj text na str. 2 Reakcie na Vyjadrenie k urgencii, podľa ktorého *„úrad položenými otázkami rozhodne nemal za cieľ bazírovať na presnej forme odpovede spoločnosti Slovenská pošta, ktorá jediná by bola akceptovateľná. Cieľom úradu je aj naďalej dostať od prešetrovaného subjektu autentické dáta, z ktorých spoločnosť Slovenská pošta vychádzala pri vlastnej zľavovej politike. Odkaz úradu v urgencii na podklady predkladané spoločnosťou Slovenská pošta v rokoch 2011-2012 je potrebné chápať ako proaktívnu snahu úradu urýchliť prešetrovanie tým, že prešetrovanému subjektu bolo pripomenuté, že požadované údaje v detailnej forme v minulosti preukázateľne existovali. Úrad týmto ale netrvá na rovnakej podobne týchto údajov, nakoľko ich štruktúra sa mohla za dané obdobie zmeniť.“*. K telefonátu zo dňa 27.02.2020 úrad uvádza, že tvrdeniu o požadovaní predloženia podkladov z rokov 2011 – 2012 nezodpovedá obsah listu účastníka konania z rovnakého dňa

(ide o Vyjadrenie k urgencii), v ktorom nebola uvedená požiadavka účastníka o bližšiu špecifikáciu predmetných podkladov a rovnako v uvedenom liste nezaznela požiadavka na ich predloženie účastníkovi konania. Uvedené bolo iba to, že účastník konania sa snaží tieto podklady dohľadať (k tomuto zároveň pozri časť tohto rozhodnutia k otázke č. 7).

68. V bode 49 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia účastník konania tvrdí, že špecifikáciou (t.j. v skutočnosti slovným popisom) údajov v určitých bunkách údajového hárku v rámci pôvodne predložených podkladov došlo k zvýšeniu detailnosti podkladov predložených v Pôvodnej odpovedi. Úrad uvádza, že týmto krokom, teda slovným popisom predložených údajov nebola nijakým spôsobom zvýšená ich detailnosť, nakoľko nebol nijak zmenený (rozšírený) obsah podkladov predložených v Pôvodnej odpovedi.
69. Účastník konania v bode 50 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia argumentuje, prečo určité podklady predložené v rámci Dodatočných podkladov a informácií nemôžu byť úradom vnímané ako porušenie povinnosti predložiť v určenej lehote požadované podklady a informácie. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že predloženie predmetných podkladov nevnímal v priebehu tohto správneho konania, ani nevníma ako porušenie predmetných procesných povinností a preto je táto námietka účastníka irelevantná.
70. V bodoch 51 až 53 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia účastník konania opisuje ďalšie procesné úkony.
71. Body 54, 55 a čiastočne aj bod 56 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia opisujú skutkové okolnosti týkajúce sa predloženia informácie o počte zásielok súvisiacom s kalkuláciami požadovanými otázkami úradu č. 10 a 11. Účastník konania rozporuje moment, ktorým došlo podľa úradu k predloženiu predmetného údaju. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že predmetný číselný údaj nebol súčasťou konštatovania porušenia vo Výzve pred vydaním rozhodnutia, ani v Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia a preto je táto námietka účastníka konania irelevantná.
72. V bodoch 55 až 60 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia účastník konania sumarizuje obsah neformálneho telefonického hovoru s úradom zo dňa 04.06.2020, pričom obsah tohto neformálneho telefonátu prepája so zaslaním Urgencie 3. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že Urgencia 3 bola zaslaná na základe obsahu spisu v danom čase, pričom uvedený neformálny telefonát na tejto skutočnosti nič nezmenil, resp. ani nič zmeniť nemohol, nakoľko neformálne udalosti nie sú z povahy veci súčasťou správneho spisu a nemôžu prispieť k zmene skutkových okolností. Ako je navyše jednoznačne zrejmé zo skutkových okolností spred vydania Úpravy Výzvy pred vydaním rozhodnutia, uskutočnenie tohto neformálneho telefonátu je vo vzťahu k záverom úradu v Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia irelevantné, keďže až po tomto telefonáte a po uskutočnení viacerých procesných úkonov bolo nepochybné, že účastník konania dlhodobo predkladal nepravdivé informácie a podklady. Je tiež potrebné uviesť, že úrad

neviduje a nezaznamenáva každý telefonát uskutočnený v rámci prešetrovania, resp. správneho konania, pretože čokoľvek podnikateľ považuje za dôležité pre jeho vec, má možnosť písomnou formou predložiť do spisu a vôbec nič mu v tom nebráni (účastník konania v tomto správnom konaní toto svoje právo nikdy nevyužil). Zároveň, evidencia telefonátov by nebola efektívnym a dôveryhodným spôsobom vnášania skutkových okolností do spisu, nakoľko z povahy veci nemožno zaručiť, že takýto zápis by zodpovedal obsahu a zmyslu telefonátu a vytváral by fakticky neobmedzený priestor na spochybňovanie takéhoto zápisu. Toto preto nie je relevantné pri takýchto komplikovaných situáciách, kde nie je možné nájsť zhodu ani v rámci písaného textu, zápis pre pamäť o uskutočnenom telefonáte je relevantný v iných situáciách, keď je postačujúce zaznamenať len základné fakty, ako napr. čas telefonátu, volané telefónne číslo, mená volajúceho a volaného a stručný popis účelu telefonátu (napr. že išlo o upozornenie na záver plynutia lehoty na predloženie informácií). Námietky týkajúce sa neformálnych telefonátov preto úrad považuje za značne účelové.

73. Účastník konania v bode 61 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia opisuje obsah Reakcie na Urgenciu 3.
74. Body 62 až 66 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia sumarizujú komunikáciu úradu s externou konzultantskou spoločnosťou, ktorá sa podieľala na príprave zľavovej schémy platnej od začiatku roku 2020. Účastník konania venuje pozornosť textácii otázok úradu, analyzuje ich obsah a tiež obsah odpovede oslovenenej spoločnosti, ktorá bola doručená úradu. Záverom k tejto pasáži Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia je konštatovanie účastníka konania, že odpoveď externej konzultantskej spoločnosti je pre toto správne konanie irelevantná. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že relevancia odpovede oslovenenej spoločnosti spočíva v tom, že úrad bol nútený osloviť predmetnú spoločnosť z dôvodu, že úradom identifikované nedostatočne detailné podklady mali súvisieť s analýzou predmetnej spoločnosti, pričom účastník konania tvrdil, že detailnejšie dáta neexistujú. Preto úrad oslovil predmetnú spoločnosť a výsledkom bolo predloženie súboru dát, ktoré pochádzali od Slovenskej pošty a o ktorých Slovenská pošta dovtedy tvrdila že, neexistujú⁴⁰. Následne aj samotná Slovenská pošta doručila detailné dáta v podobe, v akej boli predložené externou konzultantskou spoločnosťou. Z tohto dôvodu je irelevantné, akým spôsobom sa úrad pýtal, pretože vo výsledku boli predložené dáta, ktoré podľa dovtedajších tvrdení účastníka konania neexistovali. Relevantnou skutočnosťou sú však okrem podkladov predložených externou konzultantskou spoločnosťou predovšetkým odpovede a komunikácia účastníka konania s úradom, jeho explicitné vyjadrenia v Reakcii na Urgenciu 3 a konečná podoba dát predložená v rámci Špecifikácie

⁴⁰ Účastník konania v Reakcii na Urgenciu 3 vyslovene uviedol, že „Slovenská pošta nemá k nákladovým kalkuláciám pre určenie výšky zľavy Objemového a Distribučného bonusu platných od 1.1.2020 detailnejšie údaje k dispozícii.“ a zároveň že „nákladová kalkulácia a súvisiace podklady predložené v Odpovedi (pozn. úradu – Odpoveďou je v zmysle zavedených textových skratiek v liste účastníka konania myslená Pôvodná odpoveď) predstavujú najdetailnejšie kalkulácie a skutočnosti, ktoré má Slovenská pošta k dispozícii a podľa ktorých určila výšku zľavy Objemového a Distribučného bonusu platných od 1.1.2020...“.

k otázkam č. 10 a 11, ktoré sú v ostrom rozpore s podobou dovtedy predkladaných dát a s vyjadreniami účastníka konania. Pokiaľ ide o tvrdenie, že úrad nepožadoval od účastníka konania vstupy pre analýzu, ale fakticky výstup, na základe ktorého účastník konania dospel k určeniu zľavy, úradu nie je zrejmé na základe čoho to takto účastník konania dedukuje zo znenia otázok úradu („...*Kalkuláciu predložte v najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek tvoriacich výslednú sumu nákladov. ...*“). Celé znenie otázok je uvedené vyššie).

75. Body 67 a 68 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia obsahujú stručný popis priebehu časti správneho konania.
76. Účastník konania v bodoch 70 a 71 namieta nezahrnutie neformálneho e-mailu úradu adresovaného právnomu zástupcovi do administratívneho spisu. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že je irelevantné, či predmetný e-mail bol alebo nebol súčasťou spisu. Podstatnou skutočnosťou je, že celý jeho obsah bol odcitovaný v rámci súvisiaceho podania účastníka konania (t.j. Špecifikácie k otázkam č. 10 a 11). Rovnako je podstatnou skutočnosťou, že zaslanie e-mailu, ako správne uvádza účastník konania, bolo dohodnuté v rámci neformálnej debaty na ústnom pojednávaní. Predmetný e-mail teda nikdy nemal byť formálnym krokom, jeho existencia je vyslovene ústretovým krokom úradu v rámci prebiehajúceho správneho konania, pričom tento e-mail bol zaslaný po troch kolách urgencii, kedy účastník konania opakovane predkladal údaje, ktoré boli v konečnom dôsledku vyhodnotené ako nepravdivé. Úrad teda nebol povinný takýto e-mail zasielať a tento krok, hoci od začiatku obomi stranami zamýšľaný ako neformálny, nemožno dávať úradu za vinu a už vôbec nie je možné za tento ústretový krok obviňovať úrad z procesného porušenia práv účastníka konania. Úrad tiež podotýka, že účastník konania namieta nezaradenie e-mailu do spisu prvýkrát až v momente podania Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia, pričom táto námietka nebola vznesená ani v rámci predloženia Špecifikácie k otázkam č. 10 a 11, ani v rámci nasledujúceho nazerania do spisu.
77. V bodoch 72 až 76 účastník konania namieta obsahové rozpory v rámci listov a komunikácie úradu, a to so zreteľom na slovné spojenia „kalkulácia pre určenie výšky zľavy“ a „nákladové úspory“. Účastník konania tvrdí, že úrad na základe uvedených textových rozdielov požadoval v Žiadosti úradu iné podklady, ako boli finálne predložené v rámci Špecifikácie k otázkam č. 10 a 11 a preto nie je možné sankcionovať účastníka konania za predloženie nepravdivých informácií a podkladov. Úrad k tejto námietke uvádza nasledovné. Úrad uznáva, že v textácii otázok č. 10 a 11 v Žiadosti úradu a v texte e-mailu sa uvádzané rozdiely v slovných spojeniach skutočne nachádzajú. Dôvodom však rozhodne nie je odklon od obsahu pôvodne požadovaných podkladov, ale výlučne snaha úradu vyjsť v ústrety účastníkovi konania a inými slovami priblížiť, aké podklady úrad požadoval. Úrad konštatuje, že tak, ako už viackrát v tomto správnom konaní poukazoval účastník konania na textové rozdiely, tak ani tento identifikovaný rozdiel nemožno vykladať v kontexte prešetrovanej problematiky z obsahového hľadiska odlišne. Úrad, ak mal zámer dopomôcť účastníkovi konania v predložení požadovaných podkladov, musel nevyhnutne zvoliť inú textáciu, aká bola použitá

pôvodne. Pri pôvodne použitej a teda totožnej textácii by bola výsledkom so zreteľom na dovtedajší priebeh ďalšia urgencia úradu a teda iba prehĺbenie problému a ďalšie neželané zdržanie prešetrovania. Navyše, prešetrovaná problematika súvisí so zľavami, ktoré sú poskytované najmä na základe identifikovania nákladových úspor. Preto úrad nerozumie, akým iným spôsobom, ako vyčíslením nákladových úspor, by mohla vzniknúť kalkulácia, z ktorej účastník konania vychádzal pri určení zliav Objemového bonusu. Úrad preto túto námietku a tiež akékoľvek iné námietky súvisiace s textovými rozdielmi uvedenými na začiatku tohto bodu považuje za neopodstatnené a účelové.

78. Účastník konania v bodoch 77 a 78 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia prezentuje dôvody, podľa ktorých by posudzované konanie nemalo byť považované za predloženie nepravdivých podkladov a informácií. Relevantné v tejto súvislosti sú najmä jednotlivé odrážky uvedené v bode 77 a k týmto sa úrad osobitne vyjadrí v nasledujúcich odsekoch.
79. Prvá odrážka bodu 77 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia obsahuje názor účastníka konania, že podklady požadované v Žiadosti úradu a finálne predložené podklady v rámci Špecifikácie k otázkam č. 10 a 11 sú inými podkladmi. Účastník dôvodí tiež tým, že ide o rozdielne podklady v zmysle „vstupy“ a „výstupy“. Zároveň účastník konania poukazuje na vyjadrenie úradu, že pôvodne a finálne predložené podklady sú totožné a s týmto konštatovaním súhlasí. Úrad k tejto námietke uvádza, že nie je podstatné, či sa na predkladané údaje nahliada ako na vstupy alebo výstupy. Identifikovaný a úradom sankcionovaný rozdiel spočíval výlučne v detailnosti, pričom práve detailnosť bola úradom v celom priebehu tohto správneho konania identifikovaná ako problémová. Pokiaľ ide o tvrdenie, že úrad nepožadoval od účastníka konania vstupy pre analýzu, ale fakticky výstup, na základe ktorého účastník konania dospel k určeniu zľavy, úradu nie je zrejmé na základe čoho to takto účastník konania dedukuje zo znenia otázok úradu („...**Kalkuláciu predložte v najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek tvoriacich výslednú sumu nákladov.** ...“). Celé znenie otázok je uvedené vyššie). Námietka je v rozpore so skutkovým stavom.
80. V druhej odrážke bodu 77 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia účastník konania namieta, že úrad v Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia neodôvodnil zmenu právnej kvalifikácie a tiež že úrad nevymedzil pojem nepravdivé informácie. Úrad na túto námietku reaguje tak, že zmena právnej kvalifikácie bola odôvodnená v texte Úpravy Výzvy pred vydaním rozhodnutia a spočívala v identifikovaní zásadného rozporu v podkladoch predkladaných počas správneho konania a explicitného vyjadrenia účastníka konania v Reakcii na Urgenciu 3 a finálne predložených podkladoch v rámci Špecifikácie k otázkam č. 10 a 11. K vymedzeniu pojmu nepravdivých informácií úrad uvádza, že konanie účastníka konania v plnom rozsahu spĺňa tieto podmienky – vid' podrobný popis k otázkam č. 10 a 11 uvedený v tomto rozhodnutí, ktorý bol uvedený aj v texte Úpravy Výzvy pred vydaním rozhodnutia. V stručnosti, podklady o ktorých účastník konania niekoľkonásobne tvrdil že neexistujú, nakoniec boli úradu predložené z dvoch zdrojov – nezávislou konzultantskou spoločnosťou a následne

aj samotným účastníkom konania. Takéto konanie jednoznačne uviedlo úrad do omylu ohľadom pravdivých skutočností. Zároveň je potrebné uviesť, že tvrdenie účastníka konania, že v Úprave Výzvy nedošlo v časti právneho posúdenia k akejkoľvek úprave z toho pohľadu, že úrad zmenil právnu kvalifikáciu, toto tvrdenie je nepravdivé, čo dokumentuje bod 50 Úpravy Výzvy pred vydaním rozhodnutia.

81. Tretia odrážka bodu 77 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia obsahuje námietku týkajúcu sa rozporu v slovných spojeniach „kalkulácia pre určenie výšky zľavy“ a „nákladové úspory“. Úrad uvádza, že na túto námietku reagoval v predošlých bodoch a považuje prípadnú argumentáciu na tomto mieste za duplicitnú.
82. V štvrtej odrážke bodu 77 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia účastník konania spochybňuje obdobie, ktoré úrad označil v Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia ako obdobie, počas ktorého dochádzalo k predkladaniu nepravdivých podkladov a informácií. Účastník konania toto obdobie vníma ako obdobie od predloženia explicitného vyjadrenia v Reakcii na Urgenciu 3, pričom úrad za toto obdobie považuje obdobie od predloženia Pôvodnej odpovede. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že je nesprávne a nelogické vzťahovať moment predloženia nepravdivých informácií ku dňu predloženia explicitného vyjadrenia v Reakcii na Urgenciu 3. Reakcia na Urgenciu 3 totiž iba slovnou potvrdila, že účastník konania považuje podklady doručené úradu v Pôvodnej odpovedi za najdetailnejšie. Momentom predloženia týchto podkladov bola ale Pôvodná odpoveď a úrad v tomto správnom konaní porovnával v konečnom dôsledku podklady predložené v Pôvodnej odpovedi s podkladmi predloženými v rámci Špecifikácie k otázkam č. 10 a 11, pričom explicitné vyjadrenie je súčasťou posudzovaného porušenia povinnosti predložiť pravdivé podklady a informácie, nie jeho počiatkom. Inak povedané, bez existencie podkladov v Pôvodnej odpovedi by neexistovala žiadna skutočnosť, ktorú by účastník konania mohol explicitne potvrdiť svojim konštatovaním v Reakcii na Urgenciu 3.
83. Na základe vyššie uvedených dôvodov úrad považuje námietky účastníka konania za neopodstatnené a nestotožňuje sa so závermi účastníka konania.

IV.1 Všeobecná reakcia úradu na Vyjadrenie k Výzve pred vydaním rozhodnutia a na Vyjadrenie k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia

84. Účastník konania uvádza, že úrad podľa judikátov uvedených vo Vyjadrení k Výzve pred vydaním rozhodnutia nemá neobmedzenú právomoc pri požadovaní podkladov a informácií, pričom účastník konania má byť povinný poskytovať iba podklady, ktoré existujú a nie je povinný požadované podklady vytvárať. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že v rámci otázok č. 7, 9, 10 a 11 požadoval výlučne podklady a informácie, ktorých existenciu je možné štandardne očakávať u podnikateľa významu spoločnosti Slovenská pošta.
85. Pokiaľ účastník konania identifikoval, že úradom požadované podklady neexistujú, úrad túto skutočnosť akceptoval a toto rozhodnutie preto neukladá sankciu za

odmietnutie predloženia alebo neskoré predloženie podkladov, ktoré by neexistovali. Vyplýva to aj zo skutočnosti, že v auguste 2020 úrad považoval všetky otázky položené účastníkovi konania listom zo dňa 14.01.2020 za zodpovedané a účastníkovi konania už nezasielal ďalšiu urgenciu. Pokiaľ teda ide o námietku účastníka konania, že povinnosť poskytnúť informácie sa vzťahuje len k existujúcim informáciám a nie takým, ktorých existencia sa dá predpokladať, na základe predchádzajúcej vety teda nie je možné uvažovať, že by úrad požadoval informácie, ktorých predpokladaná existencia sa nepotvrdila.

86. Pokiaľ ide o výklad toho čo sú nepravdivé informácie⁴¹, úrad sa domnieva, že v prípade odpovedí na otázky č. 10 a 11 konanie účastníka konania v plnom rozsahu spĺňa tieto podmienky – viď podrobný popis k otázkam č. 10 a 11 uvedený v tomto rozhodnutí. V stručnosti, podklady o ktorých účastník konania niekoľkonásobne tvrdil že neexistujú, nakoniec boli úradu predložené z dvoch zdrojov – nezávislou konzultantskou spoločnosťou a následne aj samotným účastníkom konania. Takéto konanie jednoznačne uviedlo úrad do omylu ohľadom pravdivých skutočností.
87. Účastník konania na viacerých miestach Vyjadrenia k Výzve pred vydaním rozhodnutia dáva do pozornosti telefonické rozhovory so zástupcami úradu, prípadne neformálne stretnutia, pričom informácie z týchto neformálnych rozhovorov oficiálne prezentuje vo Vyjadrení k Výzve pred vydaním rozhodnutia. Úrad uvádza, že všetky uskutočnené telefonáty, resp. osobné stretnutia, na ktoré odkazuje účastník konania, boli vopred dohodnuté ako neformálne. Z tohto dôvodu z obsahu týchto stretnutí neexistuje záznam a ani účastník konania nežiadal, aby takýto záznam, či už písomný, alebo zvukový, bol vyhotovený (k tomuto pozri bod 72 tohto rozhodnutia).
88. Účastník konania na viacerých miestach Vyjadrenia k Výzve pred vydaním rozhodnutia a najmä v časti III.1.1 akcentuje svoj aktívny prístup v prešetrovaní pred začatím predmetného procesného správneho konania č. SK 0007/OZDPaVD/2020. Úrad akýkoľvek zmysluplný prejav aktívneho prístupu oceňuje, avšak aktívny prístup pred správnym konaním týkajúcim sa porušenia procesných povinností nie je podstatný, nakoľko predmetom tohto správneho konania je aktuálny faktický stav a tým je porušenie povinnosti predložiť v určenej lehote požadované podklady. Aktívny prístup pred správnym konaním a nepredloženie požadovaných podkladov, resp. predloženie nepravdivých podkladov a informácií sú skutočnosti, ktoré spolu nijak nesúvisia. Rovnako tiež nesúvisí posudzované procesné pochybenie s veľkým množstvom predložených informácií počas prešetrovania, ani s pomerom tohto množstva k objemu odpovedí, ktoré úrad posudzuje v tomto správnom konaní (k tomuto pozri bod 96 tohto rozhodnutia).
89. Účastník konania na viacerých miestach Vyjadrení k Výzve pred vydaním rozhodnutia uvádza, že po Urgencii úrad uviedol nové skutočnosti a zásadné

⁴¹ Rozhodnutie Komisie č. IV/29.895 zo dňa 25.11.1981 vo veci Telos, bod 21: „Akékoľvek tvrdenie je nesprávne, keď poskytuje skreslený obraz o pravdivých požadovaných skutočnostiach a v hlavných bodoch sa výrazne odlišuje od reality. Ak je tvrdenie nepravdivé alebo také neúplné, že by odpoveď v celkovom rozsahu mohla Komisiu viesť do omylu ohľadne pravdivých skutočností, zakladá to nepravdivú informáciu ...“

upresnenia otázok v Žiadosti úradu. Úrad uvádza, že takmer výlučne nešlo zo strany úradu o žiadne nové informácie, komunikácia úradu počnúc Urgenciou obsahovala takmer výlučne všeobecné vyjadrenia a odôvodnenia, prečo by účastník konania mal disponovať požadovanými podkladmi.

90. Úrad považuje za potrebné sa vo všeobecnosti vyjadriť k detailnosti požadovaných podkladov. Účastník konania svojimi vyjadreniami vo Vyjadrení k Výzve pred vydaním rozhodnutia obhajuje nepredloženie podkladov okrem iného tým, že pri svojom rozhodovaní v oblasti cenotvorby a pri plnení povinností voči sektorovému regulátorovi buď nemá povinnosť predkladať detailné dáta, prípadne pri svojich obchodných rozhodnutiach nepracuje s detailnými dátami. Úrad nemá za cieľ rozporovať uvedené skutočnosti, avšak tieto skutočnosti v žiadnom prípade nie je možné vnímať tak, že detailné dáta a podklady účastníka konania nemá k dispozícii a že takéto podklady a dáta neexistujú. Výsledné dáta dôležité pre obchodné rozhodnutia, prípadne podklady požadované napr. poštovým regulátorom sú výsledkom procesov a výpočtov v informačnom systéme, resp. sú výstupom z určitého informačného systému, resp. databázy a pod. Iným spôsobom by výsledok, resp. požadovaný výstup ani vzniknúť nemohol.

IV.2 Reakcia úradu k námietke o porušení zásady materiálnej pravdy (bod III.4.1 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia

91. Účastník konania namieta, že zo strany úradu došlo k porušeniu zásady materiálnej pravdy tým, že úrad nezaradil do spisového materiálu e-mail zaslaný úradom právnomu zástupcovi účastníka konania dňa 14.07.2020, pričom ide podľa účastníka konania o zásadný dokument ktorým došlo k úplnému preformulovaniu otázky. K tomuto úrad uvádza nasledovné. Predmetný e-mail bol úradom zaslaný na základe neformálnej požiadavky generálneho riaditeľa účastníka konania počas ústneho pojednávania a preto táto neformálna požiadavka ani nebola uvedená v zápisnici z ústneho pojednávania. Tohto ústneho pojednávania sa na strane účastníka pojednávania zúčastnilo celkovo 8 osôb (vrátane dvoch právnych zástupcov) a žiadna z týchto osôb nevzniesla požiadavku o zápis tejto žiadosti do zápisnice. Zároveň je nutné uviesť, že v prípade tohto e-mailu išlo o upresnenie nad rámec povinností úradu (preto išlo o obyčajný e-mail a nie o oficiálny dokument podpísaný riaditeľom odboru), a to v záujme veci, preto je paradoxné, že účastník konania toto využíva ako argument voči postupu úradu. Už len z týchto dôvodov je možné túto námietku považovať za účelovú.
92. Okrem vyššie uvedeného je tiež potrebné uviesť, že predmetným e-mailom samozrejme došlo k tomu, že otázky boli formulované inak, pretože zopakovanie otázok v totožnom znení by nemalo žiadny zmysel a nesplnilo by cieľ, a to upresnenie, resp. špecifikáciu toho, čo dovtedy nebolo zodpovedané. Čo je však podstatné, iná textácia vyjadrovala ten istý obsah – viď bod 77 tohto rozhodnutia – a teda úrad sa nestotožňuje so záverom účastníka konania, že došlo k úplnému preformulovaniu otázky. Pre úplnosť je ešte potrebné uviesť, že text predmetného e-mailu bol kompletne odcitovaný v liste účastníka konania zo dňa 04.08.2020, a preto sa de facto nachádzal v spise od tohto momentu, hoci len nepriamo. Zároveň je potrebné uviesť, že pokiaľ ide o tak kľúčový dokument pre účastníka konania, nie je zřejmé prečo sa účastník konania k tejto skutočnosti nijako

nevyjadril od ukončenia ústneho pojednávania až po vyjadrenie k úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia, to je zhruba 2 mesiace.

93. Okrem vyššie uvedených skutkových okolností úrad uvádza, že sa samozrejme stotožňuje s citovanou judikatúrou vo vzťahu k zásade materiálnej pravdy, avšak nestotožňuje sa so závermi účastníka konania, z ktorých vyplýva, že významným podkladom pre zistenie skutkového stavu je žiadosť o informácie úradu, resp. jej špecifikácia inými slovami, t. j. text vytvorený úradom. Zvyčajne sa za také podklady považujú dokumenty, resp. informácie predkladané účastníkmi konania a podnikateľmi prípadne štátnymi inštitúciami, ktoré disponujú informáciami súvisiacimi s predmetom prešetrovania a nie texty správneho orgánu konajúceho vo veci. Z tohto dôvodu nezaradenie neformálneho neoficiálneho a predpísaným spôsobom nepodpísaného e-mailu úradu účastníkovi konania nie je možné považovať za porušenie zásady materiálnej pravdy, a to navyše v situácii, keď jediný účastník konania týmto e-mailom disponoval a explicitne ho použil pri svojej odpovedi. Skôr sa javí, že tento e-mail má slúžiť ako vyvinenie sa z predchádzajúceho poskytovania nepravdivých informácií a ako odôvodnenie poskytnutia pravdivých informácií, pričom nemožno opomenúť fakt, že k poskytnutiu pravdivých informácií účastníkom konania došlo až po tom, čo nimi už úrad disponoval z iného zdroja (pozri vyššie). Okrem tohto, predmetný e-mail úradu by bolo možné skôr chápať ako prejav úzkej súčinnosti zo strany úradu, ktorý sa tým snažil napomôcť účastníkovi konania v splnení jeho povinnosti a odstránení nedostatkov podania („...*správny orgán má v prípade potreby fyzickú resp. právnickú osobu nielen napríklad upozorniť na nedostatky určitého podania, ale tieto nedostatky jej má pomôcť odstrániť.*⁴²“).
94. Úrad predmetný e-mail zaradil do spisového materiálu napriek tomu, že účastník konania namietol nezaradenie e-mailu do spisu prvýkrát až v momente podania Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia, pričom táto námietka nebola vznesená ani v rámci predloženia Špecifikácie k otázkam č. 10 a 11, ani v rámci nasledujúceho nazerania do spisu.

IV.3 Reakcia úradu k námietke o porušení zásady súčinnosti (bod III.4.2 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia

95. Účastník konania namieta, že zo strany úradu došlo k porušeniu zásady súčinnosti, a to tým, že úrad nezobral do úvahy kontext prešetrovania (účastník príkladmo uvádza jeho list s proaktívnym predložením podkladov zo dňa 14.08.2019 a stretnutie k plánovaným krokom z decembra 2019). Podľa účastníka konania úrad mohol v prvom rade postupovať v súlade so zásadou úzkej súčinnosti s účastníkom konania a nie okamžite zahajovať správne konanie. Účastník konania zároveň uviedol, že deklaroval záujem spolupracovať s úradom čo však úrad zneužíva, pretože poskytovanie informácií pred predložením Špecifikácie k otázkam č. 10 a 11 úrad hodnotí ako poskytovanie nepravdivých informácií bez toho, aby uvedené akokoľvek právne posúdil, pričom k záveru dochádza na základe neúplného skutkového stavu (pozri vyššie k zásade materiálnej pravdy). K uvedenému úrad uvádza nasledovné.

⁴² POTÁŠCH, P., a kol. Správny poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2019 str. 26-30; ako aj rozsudok NS SR sp. Zn. 9 Sžz 5/2013, 4 Sžp 2/2010.

96. Pokiaľ sa jedná o kontext prešetrovania, udalosti z prešetrovania, ku ktorým došlo v roku 2019, nemajú žiadny súvis so skutkom, ktorý je predmetom konania a udial sa o niekoľko mesiacov neskôr a neposkytovali odpoveď na otázky, ktoré úrad položil až v januári 2020. Keďže predmetom tohto správneho konania nie je posudzovanie pôsobenia účastníka počas celého prešetrovania, ale len jeho časti (predmetom správneho konania je postup účastníka konania v súvislosti s listom úradu z januára 2020), udalosti mimo tohto rámca nijako nesúvisia s predmetom tohto správneho konania. Zásadu súčinnosti je teda potrebné vnímať len v tomto úzkom kontexte a nemožno pritom zohľadňovať skutočnosti ktoré nastali dávno pred tým a nemajú súvis s predmetom tohto správneho konania. V takto vymedzenom vecnom a časovom rámci je preto z hľadiska posudzovania zásady súčinnosti podstatné len to, čo sa udialo v tomto rámci. Tak, ako je uvedené vyššie v texte, v období február – august 2020 úrad adresoval účastníkovi konania mnoho písomností v snahe odstrániť nedostatky podaní účastníka konania, preto námietku porušenia zásady súčinnosti v žiadnom prípade nemožno akceptovať a táto námietka je v rozpore so skutkovým stavom. Navyše, uvedená námietka je v rozpore aj s tvrdeniami samotného účastníka konania, ktorý v rámci iných námietok uvádza, že zo strany úradu boli komunikované určité skutočnosti aj neformálne (e-mailovo, telefonátom). Na pravde sa rovnako nezakladá tvrdenie, že úrad okamžite otvoril správne konanie. Správne konanie bolo otvorené v máji, t. j. cca 3 mesiace od prvotného predloženia informácií a po dvoch kolách urgencií. Podstatný je tiež fakt, že v čase otvorenia správneho konania úrad nemal k dispozícii požadované podklady, tie obdržal definitívne až v auguste 2020.

IV.4 Reakcia úradu k námietke o neexistencii spoločenskej škodlivosti (bod III.4.3 Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia)

97. Účastník konania namieta, že v danom prípade neexistuje spoločenská nebezpečnosť a uvádza, že aj keby došlo k formálnemu porušeniu povinností, predmetné porušenie by nemalo ani len potenciál, aby bolo spoločensky škodlivé či nebezpečné. Vo fáze prešetrovania totiž úradu nebeží lehota na uloženie pokuty, keďže táto začína bežať až prípadným začatím konania. Nepredloženie podkladov tak v tomto kontexte nemá spôsobilosť naplniť znak spoločenskej škodlivosti, čo znamená, že aj v prípade naplnenia formálnych znakov by v danom prípade nešlo o porušenie povinností podľa zákona. Uvedené podľa účastníka konania potvrdzuje hodnotenie skutkového stavu zo strany úradu v časti o pokute a skutočnosť, že úrad nešpecifikuje, ako bol skutok spoločensky nebezpečný. Následne účastník konania pre ilustráciu cituje z niekoľkých strán odôvodnenia pokuty (pozri nižšie) niekoľko riadkov textu, ktorý je všeobecného charakteru. K uvedenému úrad uvádza nasledovné.

98. Tvrdenie, že úradu nebeží lehota na uloženie pokuty, keďže táto začína bežať až prípadným začatím konania, je zmätočné a zrejme účelové. Ustanovenie § 38c ods. 4 zákona definuje subjektívnu a objektívnu premlčaciu lehotu na uloženie pokuty za porušenie súťažných pravidiel. Je teda zřejmé, že lehoty sú dve a nie jedna tak, ako to uvádza účastník konania. Ustanovenie § 38c ods. 4 zákona stanovuje premlčaciu dobu pre uloženie pokút, a to jednak subjektívnu premlčaciu lehotu v dĺžke štyri roky od začatia konania a zároveň objektívnu premlčaciu lehotu v dĺžke 8 rokov od porušenia. V prípade objektívnej lehoty nie je určujúcim momentom začatie prípadného správneho konania, ale určujúcim je moment

spáchania deliktu⁴³ a teda moment, ku ktorému sa úradu hypoteticky podarí spáchanie deliktu preukázať. Úrad je preto povinný postupovať efektívne, aby nebola ohrozená ani jedna z lehôt a v prípade že mu v postupe bránia skutočnosti, ktoré by mohli byť kvalifikované ako prípadný správny delikt, je oprávnený tieto prípadné delikty posudzovať v správnom konaní. Ak by bolo konanie podnikateľa, ktoré je predmetom prešetrovania, zneužívaním dominantného postavenia, môžu byť jeho dôsledkom aj nežiaduce dopady na dotknuté trhy a ich vybraných účastníkov. Sťaženie postupu úradu vo veci odhaľovania takéhoto protisúťažného správania a oneskorenie zásahu úradu vo veci teda jednoznačne nesie známky spoločenskej nebezpečnosti a škodlivosti. Predpoklad neexistencie spoločenskej škodlivosti tak, ako ho chápe účastník konania, je preto nesprávny.

99. Tvrdenia účastníka s odkazom na pokutu nekorešpondujú so skutkovým stavom a preto nie je zrejmé na, základe akých skutočností dospel k záveru, že odôvodnenie pokuty potvrdzuje neexistenciu spoločenskej škodlivosti. Úrad v rámci odôvodnenia pokuty jasne a jednoznačne uviedol, že požadované informácie považoval za dôležité a aký dopad malo konanie účastníka konania na postup úradu (pozri časť tohto rozhodnutia k pokute). K nešpecifikovaniu toho, ako bol skutok spoločensky nebezpečný úrad uvádza, že v rámci pokút tak nikdy nerobí a súdy toto ani nikdy od úradu nepožadovali. Dôvodom je tá skutočnosť, že takáto povinnosť neexistuje, nakoľko správny delikt, ktorý je predmetom tohto konania neobsahuje subjektívnu stránku. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR: *„Pokiaľ ide o žalobcom namietanú materiálnu stránku správneho deliktu, senát najvyššieho súdu sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou prvostupňového súdu, že už len samotná skutočnosť, že určité ľudské správanie je zákonodarcom formálne vyhlásené za správny delikt, vyjadruje jeho spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť. Na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty, a to s prihliadnutím na fakt, že skutková podstata správneho deliktu nezahŕňa materiálny prvok. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu je založená na objektívnom princípe, čo znamená, že sa posudzuje bez ohľadu na zavinenie. Fakticky ide o zodpovednosť za výsledok, nakoľko subjektívna stránka /zavinenie/ nie je súčasťou skutkovej podstaty prejednávaneho správneho deliktu.“*⁴⁴ Účastník konania nijako nepreukázal, že by v tomto prípade išlo o delikt, ktorý v zmysle zákona obsahuje subjektívnu stránku.

IV.4 Reakcia úradu k námietkam k indikovanej výške pokuty

100. Účastník konania v bodoch 95 a nasl. Vyjadrenia k Výzve pred vydaním rozhodnutia a v bodoch 91 a nasl. Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia namieta voči indikovanej výške pokuty. Túto považuje za neprimeranú okolnostiam prípadu, namieta niektoré skutočnosti, ktoré už boli predmetom námietok v predošlých častiach Vyjadrenia k Výzve pred vydaním rozhodnutia a Vyjadrenia k Úprave Výzvy pred vydaním rozhodnutia, s ktorými sa úrad už

⁴³ Trvajúci správny delikt sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, kým páchateľ udržiava protiprávny stav; ide o jediný skutok a jediný delikt, ktorý je spáchaný až okamihom odstránenia protiprávneho stavu.

⁴⁴ Najvyšší súd SR ; Rozsudok Sp. Zn. 6Sžf/30/2016 zo dňa 18.04.2018; Identifikačné číslo spisu: 3015200681; ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3015200681.3

vysporiadal, ďalej namieta, že je nutné vymedziť význam posudzovaného procesného porušenia na prešetrovanie a tiež uvádza, že posudzované konanie má precedenčný charakter. Účastník konania na základe týchto argumentov navrhuje upustiť od konania, resp. udeliť symbolickú pokutu. Úrad k námietkam o pokute uvádza nasledovné. Zmena právnej kvalifikácie bola odôvodnená v texte Úpravy Výzvy pred vydaním rozhodnutia, a to popisom okolností, na základe ktorých úrad pristúpil ku konštatovaniu porušenia povinnosti predložiť pravdivé podklady a informácie. Výška pokuty je vyjadrená percentom z obratu, pričom toto percento nebolo zmenené (zvýšené) po zmene právnej kvalifikácie a minimálne v tomto ohľade je pokuta v prospech účastníka konania. Úrad chápe, že v absolútnom vyjadrení ide o vysokú sumu, avšak tá sa v zmysle legislatívy, ktorej sa úrad držal, určuje percentom z obratu, pričom určená hodnota 0,1% je hlboko v spodnej hranici prípustnej škály a zároveň dostatočne reflektuje na okolnosti prípadu a plní preventívny a represívny účel. Úrad však nesúhlasí, že posudzované správanie by malo predstavovať precedens. Existujú viaceré rozhodnutia úradu, ktorých obsahom je porušenie procesných pravidiel pri predkladaní požadovaných podkladov a informácií. Vzhľadom k vyššie uvedenému, úrad nevidí dôvod upustiť od konania, resp. udeliť symbolickú pokutu. Návrhom udeliť symbolickú pokutu účastník konania navyše pripúšťa, že sa mohol dopustiť procesného pochybenia.

Záver

101. Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania nepredložil v určenej lehote vo svojej Pôvodnej odpovedi zo dňa 13.02.2020 podklady a informácie požadované otázkami č. 7 a 9 Žiadosti úradu č. 84/2020/OZDPaVD-115/2020 zo dňa 14.01.2020 a zároveň, že v prípade časti podkladov a informácií požadovaných v Žiadosti úradu č. 84/2020/OZDPaVD-115/2020 zo dňa 14.01.2020 otázkami č. 10 a 11, týkajúcich sa predloženia výslednej sumy nákladov v najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek, predložil úradu nepravdivé informácie.

(C) Právne posúdenie

102. Podľa § 2 ods. 1 zákona sa zákon vzťahuje na „*podnikateľov, orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, orgány územnej samosprávy pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a orgány záujmovej samosprávy pri prenesenom výkone štátnej správy*“.
103. Podľa § 3 ods. 1 zákona „*podnikateľ na účely tohto zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu⁴⁵, ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku*“.

⁴⁵ § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník.

104. Spoločnosť Slovenská pošta je podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sa, vložka č: 803/S právnická osoba s právnou formou akciová spoločnosť. Hlavným predmetom činnosti Slovenskej pošty výkon poštovej prevádzky na území Slovenskej republiky v rozsahu: podanie, preprava a dodanie listových, balíkových a peňažných zásielok vrátane elektronickej pošty; zrýchlená a kuriérna doprava zásielok (vrátane dokumentov) so zaručeným časom dodania vrátane medzinárodného styku; podanie, preprava a dodanie zásielok vrátane peňažných služieb v medzinárodnom styku. Spoločnosť Slovenská pošta je poštovým podnikom prevádzkujúcim svoju činnosť na základe registrácie v Registri poštových podnikov⁴⁶ a udelenej Poštovej licencie v zmysle zákona č. 324/2011 Z.z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Spoločnosť Slovenská pošta je poskytovateľom univerzálnej poštovej služby s rádovo tisíckami pobočiek na území Slovenskej republiky. Jediným akcionárom Slovenskej pošty je Slovenská republika. Základné imanie spoločnosti Slovenská pošta predstavuje 214,3 mil. eur a v roku 2019 dosiahla obrat vo výške 330,9 mil. eur. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť Slovenská pošta je podnikateľom podľa § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, preto je podnikateľom aj podľa § 3 ods. 2 zákona.
105. Účastníkom konania je podľa § 25 ods. 3 písm. f) zákona v prípade „*inom ako uvedenom v písmenách a) až e) ten, o čích právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť*“. Účastníkom tohto správneho konania je spoločnosť Slovenská pošta.
106. Podnikatelia majú povinnosť predložiť úradu úplné a pravdivé požadované informácie a podklady v úradom určenej lehote a v prípade nesplnenia tejto zákonnej povinnosti úrad podnikateľovi uloží pokutu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona. K spáchaniu správneho deliktu nepredloženia podkladov alebo informácií v určenej lehote dochádza momentom, kedy dopytovaný subjekt v úradom určenej lehote nepredloží podklady alebo informácie požadované úradom.
107. Pre zhodnotenie skutkového stavu je podstatné, že účastník konania v rámci predloženia Dodatočných podkladov a informácií bol schopný predložiť údaje požadované úradom v Žiadosti úradu, z čoho je zrejmé, že účastník konania v Pôvodnej odpovedi nepredložil v určenej lehote podklady alebo informácie požadované úradom.
108. Z vyššie popísaného skutkového stavu vyplýva, že podklady a informácie požadované úradom v liste č. 84/2020/OZDPaVD-115/2020 zo dňa 14.01.2020 v **otázkach č. 7 a 9** boli doručené až po urgencii úradu zo dňa 21.02.2020 a následnej komunikácii úradu s advokátskou kanceláriou HAVEL & PARTNERS zastupujúcou účastníka konania, a to listom č. 84/2020/OZDPaVD-1131/2020 zo dňa 10.03.2020 a zároveň v prípade časti podkladov a informácií požadovaných v **otázkach č. 10 a 11** týkajúcich sa predloženia výslednej sumy nákladov v

⁴⁶ Dostupné na: https://www.teleoff.gov.sk/data/files/47635_register_postovych_podnikov.xlsx

najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek boli úradu predkladané nepravdivé podklady a informácie.

(D) Záver úradu

109. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že od 14.02.2020 do 10.03.2020 **došlo k porušeniu povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady a informácie** požadované listom úradu č. 84/2020/OZDPaVD-115/2020 zo dňa 14.01.2020 **v otázke č. 7** (nepredložený konkrétny počet zásielok, pre ktorý bola kalkulácia zrealizovaná) a **v otázke č. 9** (nepredložená kalkulácia a nepredložený konkrétny počet zásielok, pre ktorý bola kalkulácia zrealizovaná).
110. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že od 14.02.2020 do 04.08.2020 **došlo k predkladaniu nepravdivých informácií** požadovaných listom úradu č. 84/2020/OZDPaVD-115/2020 zo dňa 14.01.2020 **v otázkach č. 10 a 11** (nepredloženie kalkulácie nákladov pre Objemový bonus a Distribučný bonus platný od 01.01.2020 v najdetailnejšom členení podľa jednotlivých položiek tvoriacich výslednú sumu nákladov).
111. Úradom požadované podklady a informácie, ktoré boli predmetom otázok č. 7, 9, 10 a 11 boli súčasťou jedného listu úradu, obsahovo, resp. tematicky mali spoločný základ a ich spoločným cieľom bolo prispieť ku komplexnej analýze cenotvorby, resp. zľavovej politiky účastníka konania. Úrad preto vzhľadom na povahu požadovaných podkladov a informácií nepovažoval za potrebné posudzovať predmetné skutočnosti izolovane a považuje toto konanie za jeden skutok, za ktorý uloží jednu pokutu.

(E) Uloženie pokuty

112. Podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona: *„Úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie“.*
113. Podľa § 38c ods. 3 zákona: *„Pokutu uloženú podľa § 38 ods. 1 a 2 a § 38a ods. 1 až 3, s výnimkou pokuty za porušenie povinnosti podľa § 22a ods. 7 písm. e), môže úrad uložiť opakovane.“.*
114. Z existencie zákonnej povinnosti uvedenej v § 22 ods. 2 zákona je možné konštatovať, že porušovanie zákonných povinností zo strany podnikateľov môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, takže ho nemožno v žiadnom

prípade tolerovať. Úrad je preto zo zákona povinný uložiť za takéto konanie podnikateľovi pokutu, pričom pri jej ukladaní úrad rešpektuje zákonné kritériá. Úrad pri ukladaní pokuty prihliada na jej primeranosť, závažnosť konania účastníka ako aj na potrebu jej represívneho a preventívneho charakteru. Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy taktiež aj vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu a oddialení posúdenia možného protisúťažného konania.

115. Z hľadiska závažnosti je potrebné zohľadniť skutočnosť, že nepredloženie podkladov a informácií v lehote určenej úradom môže viesť k narušeniu riadneho a efektívneho odhaľovania možného protisúťažného konania a k nutnosti vykonať zo strany úradu ďalšie úkony v záujme získania požadovaných podkladov a informácií od ďalších subjektov, resp. v tomto prípade od samotného prešetrovaného subjektu. Celý takýto proces môže spomaliť postup úradu v preskúvaní predmetnej oblasti.
116. Spoločnosti Slovenská pošta bola zaslaná písomná urgencia na predloženie požadovaných podkladov a informácií. Za písomnú urgenciu možno považovať list č. 84/2020/OZDPaVD-803/2020 zo dňa 21.02.2020 a v časti správneho konania týkajúcej sa odpovedí na otázky č. 10 a 11 ide tiež o listy úradu č. 84/2020/OZDPaVD-1809/2020 zo dňa 13.05.2020 a č. 84/2020/OZDPaVD-2355/2020 zo dňa 10.06.2020. Úrad na tomto mieste uvádza, že nebol povinný zasielať spoločnosti Slovenská pošta urgenciu. Úrad však s cieľom urýchleného získania požadovaných podkladov a informácií urgenciu aj napriek tomu zaslal. K porušeniu povinnosti spoločnosti Slovenská pošta došlo bez ohľadu na urgovanie zo strany úradu.
117. Žiadosť úradu určená spoločnosti Slovenská pošta mala úradu ozrejmiť niektoré kľúčové skutočnosti týkajúce sa konania spoločnosti Slovenská pošta, ktoré je predmetom prešetrovania. Podklady a informácie požadované v Žiadosti úradu je obsahovo možné považovať za aktualizáciu údajov predkladaných v predošlej fáze prešetrovania, ale najmä cieľom dopytovaných údajov bola vyššia detailnosť údajov predložených v predošlej fáze prešetrovania. Tieto informácie považoval úrad za kľúčové najmä z titulu, že spoločnosť Slovenská pošta je prešetrovaným subjektom a teda je subjektom, od ktorého úrad v prvom rade potrebuje získať dotknuté podklady a informácie pre čo najefektívnejšie a najskoršie prešetrenie podozrenia z možného zneužívania dominantného postavenia.
118. Predmetné prešetrovanie je zamerané na posúdenie možného zneužívania dominantného postavenia spoločnosti Slovenská pošta. Prešetrovaná je praktika založená na cenách uplatňovaných spoločnosťou Slovenská pošta a z tejto skutočnosti vyplýva aj zameranie otázok úradu. Podklady a informácie týkajúce sa cenotvorby, resp. nákladov prešetrovaného subjektu sú pri posudzovaní takýchto prípadov kľúčové. Ide o unikátne informácie dostupné výlučne u prešetrovaného subjektu, ktorým je v tomto prípade spoločnosť Slovenská pošta, ktorú možno považovať za najvýznamnejšiu spoločnosť v danej oblasti.

119. Porušenie povinnosti spoločnosti Slovenská pošta v určenej lehote predložiť úradu podklady a informácie, ktoré sú pre posúdenie konania spoločnosti Slovenská pošta veľmi dôležité a predloženie nepravdivých podkladov a informácií teda predstavuje spomalenie činnosti úradu. Úrad nemohol prevažnú väčšinu dopytovaných informácií a podkladov získať od iných subjektov, keďže išlo o podklady, ktoré úrad považoval za východiskové pre obchodné rozhodnutia spoločnosti Slovenská pošta v oblasti cenotvorby. Je potrebné opätovne zdôrazniť, že porušovanie zákonných povinností zo strany súťažiteľov môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, v krajnom dôsledku môže dôjsť až k úplnému zmareniu tejto možnosti.
120. Okrem vyššie uvedeného, úrad pri hodnotení závažnosti porušenia povinnosti spoločnosti Slovenská pošta musí prihliadať aj na skutočnosť, že v prípade predloženia nepravdivých podkladov a informácií týkajúcich sa otázok č. 10 a 11 došlo k ich predloženiu až dňa 05.08.2020. Zároveň úrad prihliada na spôsob, akým sa účastník konania, resp. jeho právny zástupca HAVEL & PARTNERS prvotne vysporiadali s obsahom Urgencie. Účastník konania sa vo Vyjadrení k urgencii snažil svoje pochybenie ospravedlniť údajnou nezrozumiteľnosťou otázok v Žiadosti úradu, a to v čase, kedy primárnym cieľom prešetrovaného subjektu malo byť urýchlené doručenie nepredložených podkladov a informácií. Týmto konaním došlo k ďalšiemu oddialeniu doručenia požadovaných podkladov, nakoľko úrad bol nútený reagovať na obsah listu zaslaného právnym zástupcom po Urgencii úradu. Až po zaslaní Reakcie na Vyjadrenie k urgencii boli zaslané požadované podklady a informácie, s výnimkou časti podkladov k otázkam č. 10 a 11, ktoré boli úradu doručené až dňa 05.08.2020. Primárnym cieľom úradu pri zasielaní žiadostí o informácie a podklady je získať tieto na účely prešetrovania a/alebo správneho konania. Zasielanie takýchto žiadostí je teda hlavným nástrojom na získavanie informácií a v prípade, ak dopytovaný subjekt nepredloží v určenej lehote informácie a podklady, úrad musí vyvinúť dodatočnú aktivitu na ich získanie a v konečnom dôsledku musí pristúpiť k uloženiu primeranej pokuty za porušenie takejto povinnosti.
121. Ako bolo uvedené vyššie, úrad v prípade porušenia zákona podľa § 38a ods. 1 písm. a) uloží podnikateľovi pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie. Úrad pritom pri určovaní výšky pokuty zohľadňuje všetky skutkové okolnosti daného prípadu, a zároveň prihliada na to, aby uložená pokuta za nesplnenie povinnosti spĺňala preventívnu a represívnu funkciu.
122. Vzhľadom na okolnosti daného prípadu vychádzal úrad pri výpočte pokuty z obratu spoločnosti Slovenská pošta z účtovnej závierky zverejnenej v registri účtovných závierok za účtovné obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019⁴⁷.

⁴⁷ Účtovná závierka spoločnosti Slovenská pošta k 31.12.2019.

123. Podľa § 3 ods. 5 zákona sa obratom na účely zákona myslí súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi. Pri združení podnikateľov sa k obratu združenia podnikateľov okrem súčtu podľa predchádzajúcej vety pripočíta aj súčet prijatých príspevkov členov tohto združenia. Z predmetnej účtovnej závierky zistil úrad obrat účastníka konania, ktorý na účely výpočtu výšky pokuty predstavuje sumu 330 867 000,00 €.
124. Na základe vyhodnotenia vyššie popísaného konania a zohľadnenia všetkých aspektov porušenia povinnosti spoločnosťou Slovenská pošta uvedených vyššie v bodoch 116 – 120, t. j. že ide o významný subjekt, požadované informácie sú dôležité pre postup úradu a konaním účastníka konania došlo k sťaženiu postupu úradu, stanovil úrad pokutu vo výške **330 867,00 € (slovom tristotridsaťtisíc osemstošesťdesiatšesťdesiat sedem eur)**, čo predstavuje približne 0,10 % z obratu účastníka konania za rok 2019. Úrad ukladá jednu pokutu, nakoľko vyššie popísané konanie účastníka konania považuje za jeden skutok. Takto určená pokuta nepresahuje hornú hranicu 1% z obratu, ktorá je stanovená v § 38a ods. 1 písm. a) zákona. Pokuta v uvedenej výške plní napriek zmene právnej kvalifikácie tak preventívnu, ako aj represívnu funkciu.

Poučenie:

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 18 ods. 1 zákona rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronicky podpís)
Ing. Boris Gregor
podpredseda
Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária
Žižkova 7803/9
811 02 Bratislava