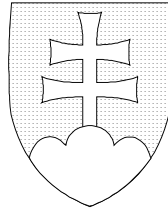


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2022/DOZ/POK/2/3

Bratislava 31. januára 2022

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, ako orgán príslušný na konanie podľa § 16 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v správnom konaní č. SK 0021/OZDPaVD/2020,

r o z h o d o l

1. tak, že konanie spoločnosti Brantner Fatra, s. r. o., so sídlom Ul. Robotnícka 20, 036 01 Martin, IČO: 31 578 861, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 923/L, spočívajúce v tom, že voči mestám Vrútky a Martin v období od 01.02.2019 do dňa vydania tohto rozhodnutia uplatňuje jednotkovú cenu za zneškodňovanie zmesového komunálneho odpadu na skládke Martin-Kalnô v nezanedbateľnej miere vyššiu v porovnaní s jednotkovou cenou za rovnakú službu uplatňovanou voči iným obciam, pričom tento rozdiel v cenách nie je objektívne odôvodnený, je priamym alebo nepriamym uplatňovaním neprimeraných obchodných podmienok a je zneužitím dominantného postavenia podľa § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov na trhu zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke z okresov Martin a Dolný Kubín, ktoré je podľa § 5 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov zakázané,
2. na základe ustanovenia § 16 ods. 1 písm. c) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov tak, že ukladá spoločnosti Brantner Fatra, s. r. o., so sídlom Ul. Robotnícka 20, 036 01 Martin, IČO: 31 578 861, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 923/L, povinnosť zdržať sa konania uvedeného v bode 1 výroku tohto rozhodnutia a odstrániť protiprávny stav do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,

3. na základe § 42 ods. 1 písm. b) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov tak, že za konanie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia ukladá spoločnosti Brantner Fatra, s. r. o., so sídlom Ul. Robotnícka 20, 036 01 Martin, IČO: 31 578 861, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 923/L, pokutu vo výške 297 533,- eur, slovom: dvestodeväťdesiatšesťtisíc päťstotridsaťtri eur, ktorú je povinná uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici, IBAN: SK5281800000007000060793, SWIFT: SPSRSKBA, VS:202223 v lehote 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Obsah

ROZHODNUTIE	1
1. SPRÁVNE KONANIE Č. SK 0021/OZDPaVD/2020	3
2. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV	4
2.1 Vyhodnotenie aplikácie právnych predpisov	4
2.2 Námietky účastníka konania k aplikácii právnych predpisov	5
3. PODNIKATEĽ A ÚČASTNÍK SPRÁVNEHO KONANIA	8
4. POPIS NAMIETANÉHO SPRÁVANIA	10
5. RELEVANTNÝ TRH	10
5.1 Relevantný trh zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke – tovarová dimenzia	11
5.2 Relevantný trh zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke – priestorová dimenzia	15
5.3 Námietky účastníka konania k relevantnému trhu	20
6. DOMINANTNÉ POSTAVENIE	21
6.1 Dominantné postavenie na trhu zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke	22
6.2 Námietky účastníka konania k preukázaniu dominantného postavenia	27
7. ZNEUŽITIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA	30
7.1 Právny rámec	30
7.2 Posúdenie protisúťažného správania spoločnosti Brantner Fatra	32
7.3 Námietky účastníka konania k posúdeniu protisúťažného správania	42
8. Časové vymedzenie porušenia	46
8.1 Posúdenie časového vymedzenia porušovania zákona	46
8.2 Námietky účastníka konania k časovému vymedzeniu porušovania zákona	47
9. POKUTA	48
9.1 Základná suma pokuty	49
9.2 Prit'azujúce a poľahčujúce okolnosti	51
9.3 Zvýšenie pokuty s cieľom dosiahnuť odstrašujúci účinok pokuty	51
9.4 Konečná výška pokuty	52
9.5 Námietky účastníka konania k pokute	53
10. ZÁVER	54

Odôvodnenie

1. SPRÁVNE KONANIE Č. SK 0021/OZDPaVD/2020

1. Dňa 26.08.2019 bol Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd (ďalej len „úrad“), doručený podnet od mesta Vrútky vo veci možného zneužívania dominantného postavenia spoločnosťou Brantner Fatra, s. r. o., so sídlom Ul. Robotnícka 20, 036 01 Martin, IČO: 31 578 861, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 923/L (ďalej len „Brantner Fatra“), ktorá poskytuje, okrem iného, služby odpadového hospodárstva v okrese Martin a jeho okolí. Predmetom podnetu boli výhrady k cene spoločnosti Brantner Fatra za uloženie zmesového komunálneho odpadu na skládku účtované mestu Vrútky - podľa podnetu spoločnosť Brantner Fatra účtuje mestu Vrútky za uloženie jednej tony odpadu na skládku vyššie ceny ako okolitým obciam.
2. Na základe podnetu začal úrad vykonávať prešetrovanie podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy v Slovenskej republike v znení neskorších predpisov v znení zákona účinnom od 27.12.2016 do 31.05.2021, (ďalej len „zákon č. 136/2001 Z. z.“) v oblasti poskytovania služieb odpadového hospodárstva v okrese Martin a jeho okolí zabezpečovaných spoločnosťou Brantner Fatra.
3. V rámci uvedeného prešetrovania úrad získal také informácie a podklady, ktoré vyvolali dôvodné podozrenie, že podnikateľ Brantner Fatra mohol porušiť zákon č. 136/2001 Z. z. tým, že minimálne od roku 2018 uplatňuje voči mestu Vrútky a Martin neprimerané obchodné podmienky v oblasti zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu skládkovaním. Na základe uvedeného úrad dňa 18.11.2020 začal z vlastného podnetu podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. v spojení s § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov správne konanie č. SK 0021/OZDPaVD/2020 voči spoločnosti Brantner Fatra vo veci možného zneužívania dominantného postavenia podľa § 8 ods. 2 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. – uplatňovanie neprimeraných obchodných podmienok. Začatie správneho konania bolo spoločnosti Brantner Fatra, ako jedinému účastníkovi konania, oznámené listom č. 179/2020/OZDPaVD-5306/2020 zo dňa 13.11.2020.
4. Počas správneho konania bola spoločnosť Brantner Fatra ako účastník konania právne zastúpená advokátskou kanceláriou TaylorWessing e/n/w/c advokáti s. r. o., so sídlom Panenská 6, 811 03 Bratislava, IČO: 35 905 832, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sro, vložka č.: 33669/B (ďalej len „právny zástupca“). Plnomocenstvo právneho zástupcu bolo úradu predložené dňa 03.12.2020.
5. Výzva pred vydaním rozhodnutia, v ktorej úrad zhrnul informácie o predbežných záveroch prešetrovania, ku ktorým na základe jemu dostupných informácií a podkladov došiel, bola spoločnosti Brantner Fatra ako účastníkovi konania

zaslaná listom č. PMU/228/2021/OZDPaVD-5975/2021 zo dňa 14.10.2021 (ďalej len „Výzva“). Zároveň úrad spoločnosť Brantner Fatra vyzval, aby sa pred vydaním rozhodnutia písomne vyjadrila k Výzve. Vyjadrenie spoločnosti Brantner Fatra k Výzve bolo úradu doručené dňa 19.11.2021 (ďalej len „Vyjadrenie k Výzve“). Všetkými námietkami účastníka konania sa úrad zaoberal a v rozhodnutí uviedol skutočnosti namietané účastníkom konania, ako aj vyjadrenia úradu k vzneseným námietkam. Námietky, ktoré úrad akceptoval, boli zapracované do príslušných častí textu rozhodnutia.

2. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

2.1 Vyhodnotenie aplikácie právnych predpisov

6. Správny delikt sa pokladá za spáchaný jeho dokonaním. Za trvajúci správny delikt možno považovať také konanie, ktorým páchatel' vyvolá protiprávny stav, ktorý následne udržuje, prípadne konanie, ktorým udržuje protiprávny stav bez toho, aby ho vyvolal. Trvajúci správny delikt sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, kým páchatel' udržuje protiprávny stav; ide o jediné skutok a jediné delikt, kde trvanie je ukončené odstránením protiprávneho stavu. Pri posudzovaní správneho deliktu sa použije zákon účinný v čase, kedy bol daný delikt spáchaný.
7. S účinnosťou od 01.06.2021 platí nový zákon o ochrane hospodárskej súťaže, ktorý nahradil zákon č. 136/2001 Z. z. Podľa prechodného ustanovenia § 65 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“ alebo taktiež „zákon č. 187/2021 Z. z.“) platí, že konanie úradu začaté a právoplatne neskončené podľa zákona č. 136/2001 Z. z. sa dokončí podľa nového zákona.
8. V súvislosti s aplikovaním **hmotnoprávných ustanovení** úrad uvádza, že pri preukazovaní, či posudzované konanie spoločnosti Brantner Fatra napĺňa znaky správneho deliktu zneužívania dominantného postavenia, úrad aplikoval hmotnoprávne normy účinné v čase, kedy k predmetnému konaniu došlo. Správny delikt sa považuje za spáchaný za účinnosti novej právnej úpravy (zákona č. 187/2021 Z. z.), pokiaľ aspoň časť protiprávneho konania, ktorým bol udržiavaný protiprávny stav, sa odohrala za účinnosti novej právnej úpravy, a to za podmienky, že toto konanie bolo správnym deliktom i podľa predchádzajúcej právnej úpravy (zákona č. 136/2001 Z. z.).
9. Vzhľadom na to, že možné protiprávne konanie spoločnosti Brantner Fatra trvalo v období od 01.02.2019 do dňa vydania tohto rozhodnutia, úrad na toto konanie aplikoval hmotnoprávne ustanovenia zákona č. 187/2021 účinného od 01.06.2021. Možné protiprávne konanie spoločnosti Brantner Fatra tak bolo posudzované podľa zákona účinného v čase trvania porušenia povinnosti, čiže účinného v čase dokonania správneho deliktu. Rovnaká hmotnoprávna úprava platila aj počas účinnosti zákona č. 136/2001 Z. z.
10. Pri aplikovaní **procesných ustanovení zákona** úrad postupoval podľa noriem účinných v čase predmetného správneho konania, t. j. úrad aplikoval v správnom

konaní zákon účinný v čase vykonania konkrétneho procesného úkonu. Vzhľadom na to, že správne konanie začalo dňa 18.11.2020, úrad postupoval pri aplikácii procesných ustanovení, ktoré upravujú správne konanie, do 31.05.2021 podľa zákona č. 136/2001 Z. z. v znení zákona č. 350/2016 Z. z. účinného od 27.12.2016 do 31.05.2021. Potom, čo vstúpil do platnosti nový zákon č. 187/2021 Z. z. s účinnosťou od 01.06.2021, úrad v súlade s prechodným ustanovením § 65 ods. 1 uvedeného zákona aplikoval od 01.06.2021 na správne konanie č. SK 0021/OZDPAVD/2020 procesnoprávne ustanovenia nového zákona č. 187/2021 Z. z.

11. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, na daný prípad sa aplikujú hmotnoprávne ustanovenia zákona č. 187/2021 Z. z. a od 01.06.2021 aj procesnoprávne ustanovenia uvedeného zákona. Za účelom vylúčenia pochybností k aplikácii konkrétneho zákona, úrad v ďalšom texte v závislosti od posudzovanej skutočnosti používa označenie len „zákon“, pokiaľ ide o zákon č. 187/2021 Z. z., resp. v určitých častiach rozhodnutia pre lepšiu prehľadnosť používa aj označenie „zákon č. 187/2021 Z. z.“ a v prípade aplikácie predchádzajúcej právnej úpravy úrad používa označenie „zákon č. 136/2001 Z. z.“.

2.2 Námietky účastníka konania k aplikácii právnych predpisov

12. Vo Vyjadrení k Výzve účastníka konania uviedol, že úrad nepostupoval správne, keď na konanie uplatnil hmotnoprávne ustanovenia nového zákona, ktorý nadobudol účinnosť 01.06.2021 z dôvodu, že v čase účinnosti uvedeného zákona účastník konania udržiaval protiprávny stav, teda že časť protiprávneho konania sa odohrala, resp. správny delikt bol spáchaný aj za účinnosti novej právnej úpravy. *„Úrad arbitrárne opomenul že Klient (spoločnosť Brantner Fatra) uzatvoril s mestom Martin a mestom Vrútky zmluvy na základe výsledkov verejných obstarávaní (súťaží). Správny delikt sa pokladá za spáchaný jeho dokonaním, čo na účely práva hospodárskej súťaže znamená moment, kedy zaniknú účinky protisúťažného konania (skončenie porušovania pravidiel hospodárskej súťaže). Z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie ... pritom vyplýva, že v prípade ak sa protisúťažná praktika týka predkladania ponúk vo verejnom obstarávaní, účinky obmedzujúce hospodársku súťaž: „v zásade zaniknú najneskôr v okamihu, keď boli podstatné vlastnosti zákazky, a najmä celková cena, ktorá sa má zaplatiť ako protihodnota za tovary, práce alebo služby, s konečnou platnosťou stanovené, prípadne formou uzatvorenia zmluvy medzi uchádzačom a verejným obstarávateľom, keďže v tomto okamihu je tento obstarávateľ definitívne zbavený možnosti získať predmetné tovary, práce alebo služby za normálnych trhových podmienok.“¹ Zmluva Klienta s mestom Martin nadobudla účinnosť 1. augusta 2008 a zmluva s mestom Vrútky dňa 1. februára 2019, v oboch prípadoch v nadväznosti na verejné obstarávanie realizované uvedenými mestami. Mesto Martin rovnako ako mesto Vrútky preto od uvedených dátumov v podstate stratili možnosť získať služby za iných podmienok a týmto momentom preto zanikli aj účinky údajnej protisúťažnej praktiky uplatňovanej zo strany Klienta v podobe neprimeraných obchodných podmienok. Inými slovami, k*

¹ Rozsudok zo 14. 01. 2021 vo veci C-450/19, ECLI:EU:C:2021:10, bod 35.

uvedeným dátumom malo dôjsť k dokonaniu údajného správneho deliktu a k údajnému porušeniu zákona.“

13. S uvedenou námietkou sa úrad nestotožňuje. Rozsudok Súdneho dvora C-450/19, na ktorý sa účastník konania odvoláva, sa týka výkladu konca porušovania určitého typu protisúťažného správania sa v rámci čl. 101, konkrétne zosúladeného postupu v prípade verejného obstarávania,² kde sa vnútroštátny súd v rámci prejudiciálnej otázky pýta, v akom okamihu sa má vychádzať z toho, že skončila predpokladaná účasť podnikateľa na porušení čl. 101 ods. 1 Zmluvy spočívajúca v zosúladenom postupe s jeho konkurentmi vo verejnom obstarávaní, keď tento podnik vyhral verejné obstarávanie.³
14. Situácia posudzovaná v rámci uvedeného prípadu je špecifická, čo vyplýva aj z návrhov generálneho advokáta k predmetnému prípadu, ktorý vo svojom vyjadrení uvádza, že hoci *„doba trvania kartelu sama osebe je otázka, ktorá býva Súdnemu dvoru často položená,“*⁴ tak v tomto konkrétnom prípade, čo sa týka už existujúcich rozsudkov *„žiadny z nich sám osebe nepostačuje na zodpovedanie položenej prejudiciálnej otázky. Judikatúru Súdneho dvora, na ktorú sa vnútroštátny súd často odvolával, treba totiž zasadiť do správneho kontextu, teda do špecifického rámca pre každý dotknutý kartel, z ktorého žiaden nie je porovnateľný s kartelom, ktorý je predmetom sporu vo veci samej.“*⁵ V takomto prípade, keď závery uvedené v predmetnom rozsudku nie je možné aplikovať ani na všetky kartelové dohody, sa nedá predpokladať, že tieto závery je možné automaticky aplikovať aj na správanie týkajúce sa zneužívania dominantného postavenia (resp. čl. 102 Zmluvy).
15. V predmetnom rozsudku sa uvádza aj iná judikatúra, a to konkrétne, že pokiaľ ide o určenie ukončenia porušovania *„z ustálenej judikatúry vyplýva, že na účely režimu hospodárskej súťaže zavedeného článkami 101 a 102 ZFEÚ sú relevantné skôr hospodárske výsledky dohôd alebo akejkolvek porovnateľnej formy zosúladenia alebo koordinácie, a nie ich právna forma. V dôsledku toho, ak ide o kartely medzi podnikmi, ktoré zanikli, pre uplatnenie článku 101 ZFEÚ stačí, aby účinky kartelu trvali aj po formálnom zániku zosúladených kontaktov. Z toho vyplýva, že dĺžku obdobia porušenia možno zistiť podľa doby, počas ktorej sa dotknuté podniky správali spôsobom, ktorý je podľa uvedeného ustanovenia zakázaný. Napríklad dĺžka trvania porušenia môže zahŕňať celé obdobie, počas ktorého boli zosúladené ceny v platnosti, aj keď kartel už formálne prestal existovať.“*⁶

² Rozsudok zo 14. 01. 2021 vo veci C-450/19, ECLI:EU:C:2021:10, bod 35: **„Pokiaľ však ide o správanie zakázané článkom 101 ods. 1 ZFEÚ, ktoré spočíva v manipulácii s postupom verejného obstarávania organizovaným v rámci verejného obstarávania prostredníctvom dohody medzi konkurentmi o cenách, ktoré sa majú predložiť v rámci tohto verejného obstarávania, a/alebo na účely zadania zákazky, účinky obmedzujúce hospodársku súťaž kartelu v zásade zaniknú najneskôr v okamihu, keď boli podstatné vlastnosti zákazky, a najmä celková cena, ktorá sa má zaplatiť ako protihodnota za tovary, práce alebo služby, s konečnou platnosťou stanovené, prípadne formou uzatvorenia zmluvy medzi uchádzačom a verejným obstarávateľom, keďže v tomto okamihu je tento obstarávateľ definitívne zbavený možnosti získať predmetné tovary, práce alebo služby za normálnych trhových podmienok.“**

³ Rozsudok zo 14. 01. 2021 vo veci C-450/19, ECLI:EU:C:2021:10, bod 18.

⁴ Návrhy generálneho advokáta vo veci C-450/19, ECLI:EU:C:2020:698, bod 28.

⁵ Návrhy generálneho advokáta vo veci C-450/19, ECLI:EU:C:2020:698, bod 32.

⁶ Rozsudok zo 14. 01. 2021 vo veci C-450/19, ECLI:EU:C:2021:10, bod 30.

16. Úrad predmetnú aplikáciu rozsudku účastníkom konania na posudzovaný prípad považuje za nesprávnu aj z toho dôvodu, že nezohľadňuje skutkovú podstatu správneho deliktu. Právny zástupca účastníka konania sa pri interpretácii uvedeného judikátu zameral výlučne na aspekt prítomnosti verejného obstarávania v oboch prípadoch (v citovanom rozsudku aj v prípade posudzovanom úradom), pričom opomenul skutkovú podstatu protisúťažného konania. Trvaním protisúťažného konania sa rozumie preukázané obdobie porušenia ustanovenia zákona. Ak je týmto skutkom uplatňovanie neprimeraných obchodných podmienok, berú sa do úvahy skutočnosti, ktoré preukázateľne dokazujú, že v danom čase boli uplatňované tieto neprimerané obchodné podmienky, ktorými bol porušený zákon.
17. Úrad posudzoval správanie sa spoločnosti Brantner Fatra v oblasti cenovej politiky pri poskytovaní služby zneškodňovania komunálneho odpadu na skládke, pričom pri vyhodnocovaní dĺžky porušovania zákona bol pre úrad rozhodujúci čas, kedy problematická cenová politika mohla byť a aj bola reálne aplikovaná. Akou formou, resp. na základe čoho bola cenová politika realizovaná, nie je v tomto prípade podstatné. V každom prípade, čo sa týka momentu ukončenia protisúťažného konania, zmluva s Martinom a zmluva s Vrútkami v čase vydania tohto rozhodnutia o porušení zákona platí, a teda mestá sú povinné plniť podmienky zmluvy, najmä zaplatiť cenu za dodané služby.
18. Úrad tiež uvádza, že aj v prípadoch zneužívania dominantného postavenia posudzovaného podľa čl. 102 Zmluvy, ak zneužívajúce správanie vyplývalo z určitého druhu zmluvy alebo zmluvnej klauzuly, Komisia pri určení konca porušenia prihliadala na obdobie trvania zmluvy (platnosti zmluvy), teda na obdobie, kedy bolo protisúťažné správanie vyplývajúce zo zmlúv aj reálne vykonávané/aplikované.⁷
19. Na záver úrad uvádza, že ak by pristúpil na argumenty uvádzané účastníkom konania, dochádzalo by k neakceptovateľným situáciám, kde by rozdielny spôsob uzatvorenia zmluvy viedol k rozdielnemu posúdeniu protisúťažného správania sa z hľadiska dĺžky porušovania – ak by protisúťažné správanie (zneužívanie dominantného postavenia) vyplývalo zo zmluvy uzatvorenej na základe verejného obstarávania, trvanie protisúťažnej praktiky by bolo krátke (resp. je otázne kedy by vôbec aj začalo⁸), a ak by protisúťažné správanie vyplývalo z rovnakej zmluvy len uzatvorenej priamo s obchodným partnerom, trvanie protisúťažnej praktiky by bolo dlhšie, v závislosti od trvania zmluvy. Uvedený princíp by v podstate

⁷ Pozri napr. jeden z posledných prípadov zneužívania dominantného postavenia Komisie AT.40411 – Google Search (AdSense) z 20.03.2019, kde protisúťažná praktika spočívala v tom, že spoločnosť Google do dohôd o poskytovaní služieb uzatvorených s veľkými zákazníkmi začlenila určité protisúťažné klauzuly. Za ukončenie porušovania bol stanovený deň, kedy protisúťažné klauzuly prestali platiť. Obdobne Komisia postupovala aj v prípade ďalšieho prípadu zneužívania dominantného postavenia AT.40220 Qualcomm z 24.01.2018, kde protisúťažná praktika spočívala v tom, že spoločnosť Qualcomm poskytovala platby spoločnosti Apple pod podmienkou, že spoločnosť Apple pokryje odberom od spoločnosti Qualcomm celú svoju potrebu čipových súprav, pričom tieto podmienky boli upravené v zmluvách. Začiatok porušovania bol stanovený dňom podpísania zmlúv, koniec porušovania bol stanovený o necelých 6 rokoch neskôr po podpise zmluvy v deň, kedy zmluva bola ukončená.

⁸ V prípade konštrukcie účastníka konania nie je ani zrejmé, čo považuje za začiatok porušenia, keď nadobudnutie účinnosti zmluvy považuje za jeho ukončenie.

predstavoval jednoduchý návod, ako sa vyhnúť sankciám v prípadoch zneužívania dominantného postavenia (napr. formálnym zorganizovaním verejného obstarávania a následným uzatvorením zmluvy) a je v rozpore s ekonomickým prístupom v oblasti súťažnej politiky, ktorého sa vo Vyjadrení k Výzve dovoľáva aj účastník konania, pri ktorom je rozhodujúce nie forma ale dopady na súťaž/spotrebiteľa. Rovnako výklad účastníka konania by ad absurdum znamenal, že protisúťažným by de facto mal byť „podpis zmluvy“ a nadobudnutie účinnosti zmluvy, t. j. doba, kedy ešte nedošlo k žiadnej realizácii predmetu zmluvy a zmluvnej ceny, avšak nie už obdobie, odkedy boli dané ceny aplikované a odkedy malo konanie účastníka konania skutočný dopad na ekonomickú situáciu daných miest a ich obyvateľov. S takýmto výkladom sa úrad nestotožňuje.

3. PODNIKATEĽ A ÚČASTNÍK SPRÁVNEHO KONANIA

20. Zákon č. 187/2021 Z. z., podľa ktorého sa posudzuje dané možné protiprávne konanie, sa podľa § 2 ods. 1 vzťahuje na podnikateľov, orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, orgány územnej samosprávy pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a orgány záujmovej samosprávy pri prenesenom výkone štátnej správy, resp. na iné osoby, o ktorých to ustanovuje tento zákon.
21. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. podnikateľ na účely tohto zákona je entita, ktorá vykonáva hospodársku činnosť alebo ak ide o jej činnosť a konanie, ktoré súvisí alebo môže súvisieť so súťažou, bez ohľadu na jej právnu formu, existenciu právnej subjektivity, spôsob jej financovania, a to, či je jej činnosť zameraná na dosahovanie zisku; za jedného podnikateľa možno považovať aj viacero fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré sú prepojené na základe vzťahov kontroly alebo iných zmluvných, majetkových, personálnych alebo organizačných vzťahov. Z uvedenej definície vyplýva, že podnikateľom je entita (subjekt) vykonávajúci hospodársku činnosť, pričom hospodárskou činnosťou sa v prípadoch zneužívania dominantného postavenia rozumie akákoľvek činnosť, ktorá spočíva v ponuke tovarov a/alebo služieb na určitom trhu⁹.
22. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. sa podnikateľom na účely tohto zákona rozumie podnikateľ podľa osobitného predpisu (§ 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku.
23. V tomto prípade úrad ako podnikateľa identifikoval spoločnosť Brantner Fatra. Z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 923/L vyplýva, že spoločnosť Brantner Fatra je právnická osoba s právnou formou spoločnosť s ručením obmedzeným. Predmetom jej podnikateľskej činnosti je zber, preprava a zneškodnenie komunálnych odpadov na skládke nie

⁹ Pozri napr. rozsudok Súdneho dvora z 18. 06. 1998 vo veci C-35/96 – Komisia Európskych spoločenstiev proti Talianskej republike, bod 36.

nebezpečných odpadov Martin-Kalnô, zber, preprava a zhodnotenie vytriedených zložiek komunálnych odpadov, zber a preprava biologicky rozložiteľných odpadov, zber a preprava nebezpečných odpadov, zber a preprava kuchynského odpadu a odpadových jedlých olejov a tukov, prenájom veľkoobjemových a špeciálnych kontajnerov, prevádzka, údržba a modernizácia verejného a podnikového osvetlenia, čistenie a zimná údržba miestnych a podnikových komunikácií, starostlivosť o verejnú a podnikovú zeleň, odborné poradenstvo v oblasti nakladania s odpadmi a ďalšie. V roku 2020 spoločnosť Brantner Fatra dosiahla obrat vo výške 8,1 mil. eur.

24. Z vyššie uvedeného vyplýva, že spoločnosť Brantner Fatra je subjektom vykonávajúcou hospodársku činnosť v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. a je podnikateľom podľa § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, t. j. bola považovaná za podnikateľa v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že spoločnosť Brantner Fatra bola považovaná za podnikateľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z., kedy správne konanie začalo, a je rovnako považovaná za podnikateľa aj podľa § 3 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. účinného od 01.06.2021.
25. Správne konanie č. SK 0021/OZDPaVD/2020 sa začalo dňa 18.11.2020, t. j. za účinnosti zákona č. 136/2001 Z. z. Počas správneho konania došlo zákonom č. 187/2021 Z. z. s účinnosťou od 01.06.2021 k zmene znenia právnej úpravy týkajúcej sa účastníka konania. Úrad je povinný ex offo skúmať, či je účastník konania procesne spôsobilý, a to nielen na začiatku konania, ale počas jeho celého priebehu až do právoplatného ukončenia správneho konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, úrad pri aplikácii ustanovení týkajúcich sa účastníka konania postupoval podľa predchádzajúcej a následne aj novej právnej úpravy.
26. Podľa § 25 ods. 3 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. účastníkom konania v prípade zneužívania dominantného postavenia bol ten podnikateľ, ktorého činnosť alebo konanie predstavovalo možné zneužívanie dominantného postavenia. Účastníkom správneho konania č. SK 0021/OZDPaVD/2020 je podľa § 25 ods. 3 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. podnikateľ Brantner Fatra.
27. Podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 187/2021 Z. z. účastníkom konania je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vo veci zneužívania dominantného postavenia je zodpovedná za činnosť alebo konanie, ktoré je zneužívaním dominantného postavenia. Účastníkom správneho konania môže byť naďalej iba osoba, ktorá je nositeľom práv a povinností, teda ktorá má právnu subjektivitu – právnická alebo fyzická osoba.¹⁰ Úrad skúmal zodpovednosť spoločnosti Brantner Fatra za posudzované konanie, pričom dospel k záveru, že v tomto prípade právnickou osobou zodpovednou za zneužívanie dominantného postavenia je spoločnosť Brantner Fatra, účastníkom predmetného správneho konania č. SK 0021/OZDPaVD/2020 v zmysle zákona č. 187/2021 Z. z. je teda spoločnosť Brantner Fatra.

¹⁰ Dôvodová správa k zákonu č. 187/2021 Z. z.

4. POPIS NAMIETANÉHO SPRÁVANIA

28. Spoločnosť Brantner Fatra pôsobí v okrese Martin a v jeho okolí, kde poskytuje rôzne služby v oblasti odpadového hospodárstva, okrem iného aj zber zmesového komunálneho odpadu a jeho zneškodňovanie na vlastnej skládke nie nebezpečných odpadov Martin-Kalnô.
29. Podnet na spoločnosť Brantner Fatra pre možné zneužívanie dominantného postavenia podalo mesto Vrútky. Spoločnosť Brantner Fatra zabezpečuje pre mesto Vrútky zber zmesového komunálneho odpadu a jeho skládkovanie na skládke Martin-Kalnô. Podľa podnetu cena za uloženie jednej tony komunálneho odpadu na skládke, ktorú spoločnosť Brantner Fatra účtuje mestu Vrútky, je vyššia ako cena spoločnosti Brantner Fatra za rovnakú službu pre okolité obce.
30. Prešetrovaním úrad zistil, že spoločnosť Brantner Fatra uplatňuje za skládkovanie zmesového komunálneho odpadu nezanedbateľne vyššie ceny v porovnaní s ostatnými obcami nielen voči mestu Vrútky, ale aj voči mestu Martin.

5. RELEVANTNÝ TRH

31. Pred samotným posúdením, či určité správanie podnikateľa predstavuje zneužitie dominantného postavenia, je potrebné zadefinovať relevantné trhy na ktorých predmetný podnikateľ pôsobí a určiť, či má na nich dominantné postavenie.¹¹
32. Podľa § 3 ods. 7 zákona relevantný trh je priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých tovarov, ktoré spotrebiteľ považuje na uspokojenie určitých potrieb za vhodné alebo zastupiteľné. Cieľom definície relevantného trhu je z tovarového aj priestorového hľadiska cez vzájomnú zastupiteľnosť (zameniteľnosť) určiť, ktoré tovary si konkurujú a následne, aj ktorí podnikatelia si konkurujú.¹² Ako vyplýva z uvedeného, relevantný trh sa definuje v dvoch dimenziách – tovarovej a priestorovej. Podľa ustanovenia § 3 ods. 8 zákona tovarový relevantný trh zahŕňa vhodné alebo vzájomne zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov. Zastupiteľnosť tovarov sa posudzuje najmä z hľadiska ich

¹¹ Slovenská legislatíva upravujúca oblasť hospodárskej súťaže vychádza z európskej legislatívy a judikatúry v tejto oblasti, z tohto dôvodu sú princípy definovania relevantných trhov, preukazovania dominantného postavenia a posudzovania protisúťažného správania uplatňované v EÚ a SR totožné. Preto pri definovaní relevantného trhu a preukazovaní dominantného postavenia, ako aj posudzovaní zneužitia dominantného postavenia podľa slovenskej legislatívy možno podporne použiť aj európsku legislatívu a európske prípadové právo.

¹² Pozri aj Oznámenie Komisie o definícii relevantného trhu pre účely práva hospodárskej súťaže Spoločenstva (Ú.v. ES C 372/5) (ďalej len Oznámenie Komisie o definícii relevantného trhu), bod 2 - „Definícia trhu je nástrojom identifikácie a vymedzenia hraníc súťaže medzi podnikmi. Slúži na vytvorenie rámca, v ktorom sa uplatňuje politika hospodárskej súťaže Komisie. Hlavným účelom definície trhu je identifikovať systematickým spôsobom všetky súťažné tlaky, ktorým musia dotknuté podniky čeliť. Cieľom definície trhu v jeho výrobkovej a geografickej dimenzii je identifikovať takých konkurentov dotknutých podnikov, ktorí môžu ovplyvniť ich trhové správanie a zabrániť im správať sa nezávisle od účinného konkurenčného tlaku. Z tohto pohľadu teda definícia trhu umožňuje, inter alia, aj prepočítanie trhových podielov, ktoré vyjadrujú dôležitý údaj o trhovej sile na účely posúdenia dominancie.“

charakteristík, ceny a účelu použitia.¹³ Podľa § 3 ods. 9 zákona priestorový relevantný trh je vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami. Rovnako bol relevantný trh definovaný aj podľa § 3 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.

33. Pri posudzovaní relevantného trhu nie je potrebné sledovať určitú rigidnú hierarchiu rôznych zdrojov informácií alebo typov dôkazov, skôr je potrebné vykonať celkové posúdenie/zhodnotenie, pri ktorom je možné zohľadniť celú škálu nástrojov.¹⁴
34. Spoločnosť Brantner Fatra poskytuje služby v oblasti odpadového hospodárstva. Keďže podnet smeruje voči cenám za zneškodňovanie zmesového komunálneho odpadu na skládke, úrad sa v rámci analýzy relevantných trhov zameril na túto činnosť spoločnosti Brantner Fatra.

5.1 Relevantný trh zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke – tovarová dimenzia

35. Komunálny odpad predstavuje hlavne odpad z domácností. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“) komunálny odpad je zmesový odpad a oddelene vyzbieraný odpad z domácností vrátane papiera a lepenky, skla, kovov, plastov, biologického odpadu, dreva, textílií, obalov, odpadu z elektrických zariadení a elektronických zariadení, použitých batérií a akumulátorov a objemného odpadu vrátane matracov a nábytku, ako aj zmesový odpad a oddelene vyzbieraný odpad z iných zdrojov, ak je tento odpad svojím charakterom a zložením podobný odpadu z domácností.
36. Ako vyplýva z definície komunálneho odpadu, komunálny odpad má viacero zložiek. Niektoré zložky komunálneho odpadu sa triedia a zbierajú oddelene, napr. biologický odpad, papier a lepenka, sklo, plasty, drevo, kovy, batérie a akumulátory, elektrozariadenia - povinnosť triediť a oddelene zbierať určité zložky komunálneho odpadu stanovuje zákon o odpadoch. Zvyšok komunálneho odpadu, ktorý už nie je možné vytriediť, resp. nevytriedený komunálny odpad predstavuje zmesový komunálny odpad.¹⁵
37. Pri každej zložke triedeného odpadu, ako aj pri zmesovom komunálnom odpade, zákon o odpadoch stanovuje pravidlá, ako je potrebné s týmto odpadom nakladať. S triedenými zložkami komunálneho odpadu a so zmesovým

¹³ Pozri aj Oznámenie Komisie o definícii relevantného, bod 7: „*Relevantný trh výrobkov a služieb pozostáva zo všetkých výrobkov a/alebo služieb, ktoré sú považované za vzájomne zameniteľné alebo nahraditeľné z pohľadu spotrebiteľa, a to na základe ich vlastností, ceny a zamýšľaného účelu použitia. Relevantný geografický trh zahŕňa oblasť, v ktorej sú dotknuté podniky zapojené do vzťahov dopytu a ponuky výrobkov alebo služieb, v ktorej sú súťažné podmienky dostatočne homogénne a ktorá sa od ostatných susedných oblastí výrazne odlišuje kvôli tomu, že konkurenčné podmienky sú v nej zjavne odlišné od podmienok v iných oblastiach.*“

¹⁴ Rozhodnutie Komisie z 27. 06. 2017 vo veci AT.39740 – Google Search (Shopping), bod 153.

¹⁵ Podľa § 80 ods. 4 zákona o odpadoch zmesový komunálny odpad je nevytriedený komunálny odpad alebo komunálny odpad po vytriedení zložiek komunálneho odpadu.

komunálnym odpadom sa zaobchádza rozdielne z hľadiska zberu a zhodnocovania/zneškodňovania, rovnako za zber a zhodnotenie/zneškodňovanie triedených zložiek komunálneho odpadu a zmesového komunálneho odpadu a financovanie týchto aktivít sú zodpovedné rôzne subjekty.

38. Napr. pri viacerých zložkách triedeného komunálneho odpadu (napr. obalové materiály, neobalové výrobky, batérie a akumulátory, elektrozariadenia) došlo v roku 2016 k zavedeniu tzv. rozšírenej zodpovednosti výrobcov, ktorá znamená povinnosť výrobcu postarať sa o výrobok počas všetkých fáz životného cyklu, teda aj keď sa z neho stane odpad po predaji spotrebiteľovi, pričom výrobca je povinný aj prefinancovať zber, zhodnotenie/recykláciu tohto odpadu. Tieto povinnosti výrobcovia môžu vykonávať samostatne alebo prostredníctvom tzv. organizácií zodpovednosti výrobcov, ktoré zber a zhodnotenie/recykláciu odpadu pre výrobcu zabezpečia. Výrobcovia uhrádzajú organizáciám zodpovednosti výrobcov všetky náklady spojené so zberom a zhodnocovaním/recykláciou odpadu.
39. Na druhej strane, za nakladanie so zmesovým komunálnym odpadom je zodpovedná obec - v zmysle zákona o odpadoch je obec povinná zabezpečiť zber, prepravu a zhodnotenie/zneškodňovanie¹⁶ tohto odpadu a tieto činnosti obec financuje z miestneho poplatku za komunálne odpady, ktorý platia občania.
40. Ďalší významný rozdiel medzi triedenými zložkami komunálneho odpadu a zmesovým komunálnym odpadom je ten, že vytriedené zložky komunálneho odpadu je potrebné v zmysle zákona o odpadoch zhodnocovať/recyklovať a nie je možné ich skládkovať¹⁷. Naopak, zmesový komunálny odpad sa v SR zneškodňuje hlavne skládkovaním (teda sa ukladá na skládku), len v menšej miere sa spaľuje (zariadenia na spaľovanie, resp. energetické zhodnocovanie zmesového komunálneho odpadu sa nachádzajú len v Bratislave a Košiciach).
41. Na základe uvedeného, vzhľadom na rozdiely v nakladaní s triedenými zložkami komunálneho odpadu a zmesovým komunálnym odpadom, úrad dospel k záveru, že vytriedené zložky komunálneho odpadu a zmesový komunálny odpad nemožno zaradiť na jeden relevantný trh. Ďalej v rozhodnutí sa úrad zaoberá len nakladaním so zmesovým komunálnym odpadom, keďže len táto aktivita je predmetom konania úradu.
42. V rámci nakladania so zmesovým komunálnym odpadom sa rozlišujú dve hlavné činnosti, a to zber zmesového komunálneho odpadu a zneškodňovanie zmesového komunálneho odpadu.
43. Zber zmesového komunálneho odpadu predstavuje zozbieranie odpadu zo zberných nádob, resp. zozbieranie zberných vriec a prepravu zmesového

¹⁶ Podľa § 81 ods. 7 písm. a) zákona o odpadoch obec je povinná zabezpečiť zber a prepravu zmesového komunálneho odpadu vznikajúceho na jej území na účely jeho zhodnotenia alebo zneškodnenia v súlade so zákonom, vrátane zabezpečenia zberných nádob zodpovedajúcich systému zberu zmesového komunálneho odpadu v obci.

¹⁷ Podľa § 13 písm. e) zákona o odpadoch sa zakazuje zneškodňovať skládkovaním okrem iného vytriedený biologicky rozložiteľný kuchynský a reštauračný odpad, vytriedené zložky komunálneho odpadu, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov a biologicky rozložiteľný odpad zo záhrad a parkov.

komunálneho odpadu na miesto určenia/spracovania (napr. do zariadenia na energetické zhodnotenie, na skládku odpadov). Zber odpadu vykonávajú zberové spoločnosti, ktoré musia mať pre túto činnosť udelený súhlas (registráciu). So zberovou spoločnosťou uzatvára zmluvu obec a zberová spoločnosť potom vykonáva zber zmesového komunálneho odpadu na území celej obce. V obci vykonáva zber zmesového komunálneho odpadu jedna zberová spoločnosť. V zmluve medzi zberovou spoločnosťou a obcou sú dohodnuté detaily zberu, vrátane harmonogramu zberu. Obce vyberajú zberové spoločnosti zvyčajne prostredníctvom verejných obstarávaní.

44. Po zozbieraní zmesového komunálneho odpadu je možné tento odpad zhodnotiť alebo zneškodniť. Zhodnocovanie/zneškodňovanie odpadu vykonávajú spoločnosti, ktoré prevádzkujú zariadenia na zhodnocovanie/zneškodňovanie odpadov.
45. V nadväznosti na informácie uvedené v predchádzajúcom bode vzniká otázka, či zhodnocovanie a zneškodňovanie zmesového komunálneho odpadu sú vzájomne zameniteľné činnosti patriace na jeden relevantný trh. V SR sa zmesový komunálny odpad zneškodňuje hlavne skládkovaním, teda uložením na skládky nie nebezpečných odpadov a len menšia časť zmesového komunálneho odpadu sa zhodnocuje spaľovaním v zariadeniach na energetické využitie odpadu (takéto zariadenia v SR existujú len dve, a to v Bratislave a Košiciach).¹⁸ Vzhľadom na to, že úradom posudzované správanie spoločnosti Brantner Fatra sa vzťahuje na činnosti a konania vykonávané v okrese Martin a okolí, kde sa zariadenia na energetické využitie odpadu nenachádzajú a zmesový komunálny odpad sa tu len skládkuje, nebolo nutné zodpovedať otázku, či zhodnocovanie a zneškodňovanie zmesového komunálneho odpadu sú zameniteľné činnosti alebo nie a ďalej sa úrad zaoberal len zneškodňovaním zmesového komunálneho odpadu na skládke.
46. V zmysle vyššie uvedeného, zber zmesového komunálneho odpadu a zneškodňovanie zmesového komunálneho odpadu na skládke sú dve na seba nadväzujúce činnosti. Zber zmesového komunálneho odpadu a jeho zneškodňovanie na skládke môže pre obec vykonávať tá istá spoločnosť, avšak nie je to nevyhnutné - pre obec môže zber zmesového komunálneho odpadu vykonávať jedna spoločnosť a zneškodňovanie zmesového komunálneho odpadu na skládke iná spoločnosť.¹⁹ Rovnako existujú spoločnosti, ktoré vykonávajú obe činnosti - zber aj zneškodňovanie zmesového komunálneho odpadu na skládke, avšak existujú aj spoločnosti, ktoré vykonávajú len zber zmesového komunálneho odpadu alebo ktoré len prevádzkujú skládky. Spoločnosť Brantner Fatra vykonáva pre viaceré obce zber zmesového komunálneho odpadu, ako aj zneškodňovanie zmesového komunálneho odpadu na skládke, pre niektoré obce vykonáva len zneškodňovanie zmesového komunálneho odpadu na skládke. Vzhľadom na

¹⁸ Podľa Programu odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021 – 2025, v roku 2018 sa v SR energeticky zhodnotilo 156 tis. t komunálneho odpadu a skládkovaním sa zneškodnilo 1 250 tis. t komunálneho odpadu.

¹⁹ Napr. v prípade mesta Liptovský Mikuláš zber zmesového komunálneho odpadu vykonáva organizácia Verejnoprospešné služby Liptovský Mikuláš, zozbieraný zmesový komunálny odpad sa ukladá na prekládkovú stanicu, z ktorej si ho preberá spoločnosť Brantner Fatra a tento zmesový komunálny odpad zneškodňuje na svojej skládke v Martine. V meste Vrútky zase zber aj zneškodňovanie zmesového komunálneho odpadu vykonáva spoločnosť Brantner Fatra.

uvedené, zber zmesového komunálneho odpadu a zneškodňovanie zmesového komunálneho odpadu na skládke nemožno pokladať za činnosti patriace na jeden relevantný trh, keďže pri oboch činnostiach existujú rozdielne štruktúry trhov a pôsobia na nich rôzne subjekty.

47. Spoločnosť Brantner Fatra vykonáva zber zmesového komunálneho odpadu, ako aj jeho zneškodňovanie na skládke. Čo sa týka zberu zmesového komunálneho odpadu, na účely tohto správneho konania nie je potrebné trh zberu zmesového komunálneho odpadu zadefinovať presne, keďže predmetom záujmu úradu je oblasť zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke a zber zmesového komunálneho odpadu úrad v rozhodnutí popisuje len na dokreslenie kontextu, pretože zber zmesového komunálneho odpadu úzko súvisí s jeho zneškodňovaním.
48. Čo sa týka zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke, spoločnosť Brantner Fatra je prevádzkovateľom skládky nie nebezpečného odpadu²⁰ Martin-Kalnô, na ktorej sa skládkuje aj zmesový komunálny odpad, okrem zmesového komunálneho odpadu je možné na tejto skládke ukladať aj iný nie nebezpečný odpad pochádzajúci od fyzických osôb alebo podnikateľov. Z informácií získaných od spoločnosti Brantner Fatra vyplýva, že táto rozdielne pristupuje k obciam v prípade skládkovania zmesového komunálneho odpadu na jednej strane a ostatným subjektom pri skládkovaní nie nebezpečného odpadu na druhej strane. Spoločnosť Brantner Fatra predložila úradu svoje cenníky, kde sú okrem iného uvedené aj ceny za zneškodnenie odpadu na skládke. K cenníkom spoločnosť Brantner Fatra uviedla, že *„cenníky platia pre podnikateľské subjekty a občanov, ktorí si odpad ... privezú k uloženiu na skládke vo svojej rézii alebo na základe zmluvného vzťahu so spoločnosťou Brantner Fatra, s.r.o., tieto ceny sú jednotné pre všetky subjekty a podľa nášho názoru nediskriminačné.“* Ako vyplýva z cenníkov predložených úradu spoločnosťou Brantner Fatra a zo zmlúv uzatvorených medzi spoločnosťou Brantner Fatra a jednotlivými obcami, obce za skládkovanie zmesového komunálneho odpadu platia iné ceny, výrazne sa odlišujúce od cenníkových cien, ceny pre obce v cenníku nie sú uvedené a líšia sa aj medzi jednotlivými obcami. Ako uviedla spoločnosť Brantner Fatra *„cenníky ... neplatia pre komunálny odpad a pre verejných obstarávateľov (mestá, obce, štátne inštitúcie,...), nakoľko spoločnosť Brantner Fatra, s.r.o. je súčasťou trhového hospodárstva a trhového prostredia a zákazky na úseku zberu, prepravy a zneškodňovania/zhodnocovania odpadov získava od verejných obstarávateľov podľa štátom určených pravidiel a to cestou súťaží vo verejných obstarávaníach, z čoho môžu s prihliadnutím na účasť iných subjektov v súťaži prameniť odchýlky v cenách za zneškodnenie komunálneho odpadu na skládke.“*
49. Na základe uvedeného, úrad v tomto konkrétnom prípade, vymedzil tovarový relevantný trh, na ktorom pôsobí spoločnosť Brantner Fatra ako **trh zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu²¹ na skládke** (tento trh

²⁰ V zmysle § 2 vyhlášky MŽP SR č. 382/2018 sa skládky v SR delia na tri triedy - skládky nebezpečného odpadu, skládky nie nebezpečného odpadu a skládky inertného odpadu. Na každom type skládky sa skládkuje príslušný druh odpadu.

²¹ Pod zmesovým komunálnym odpadom sa rozumie aj objemný odpad, keďže, čo sa týka skládkovania, pri objemnom odpade sú rovnaké podmienky ako pri zmesovom komunálnom odpade.

môže byť v tomto rozhodnutí **nazývaný aj ako trh skládkovania zmesového komunálneho odpadu**).

5.2 Relevantný trh zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke – priestorová dimenzia

50. Ďalej úrad pristúpil k určeniu priestorovej dimenzie trhu zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke, pričom v rámci tejto kapitoly je v určitej miere popísaná aj oblasť zberu zmesového komunálneho odpadu, pretože zber zmesového komunálneho odpadu úzko súvisí so skládkovaním zmesového komunálneho odpadu.
51. Úrad analyzoval, ako prebieha zber a skládkovanie zmesového komunálneho odpadu v okrese Martin a jeho okolí (konkrétne v okresoch Banská Bystrica, Bytča, Čadca, Dolný Kubín, Kysucké Nové Mesto, Námestovo, Považská Bystrica, Prievidza, Ružomberok, Turčianske Teplice, Žiar nad Hronom a Žilina). Uvedené okresy spolu s okresom Martin sú ďalej označované aj ako „oblasť sledovaná úradom“. Uvedené okresy si úrad zvolil z toho dôvodu, aby v dostatočnej miere pokrývali okolie okresu Martin, kde pôsobí spoločnosť Brantner Fatra a aby zo získaných údajov bolo zreteľné, či okres Martin a jeho okolie predstavujú homogénnu oblasť alebo nie, čo je potrebné pre určenie priestorovej definície relevantného trhu.
52. Zo zistení úradu vyplýva, že služby zberu zmesového komunálneho odpadu v oblasti sledovanej úradom majú lokálny charakter. Zber zmesového komunálneho odpadu v každej obci vykonáva jedna zberová spoločnosť a zberové spoločnosti pôsobia lokálne, v rámci určitého malého územia (zväčša na úrovni okresu alebo niekoľko málo okresov, prípadne aj v rámci menšieho územia ako je časť okresu daného napr. zberovou trasou). Táto skutočnosť vyplýva aj z toho, že služba zberu zmesového komunálneho odpadu je silne naviazaná na lokálnu prítomnosť zberovej spoločnosti v určitej oblasti - zber zmesového komunálneho odpadu sa uskutočňuje niekoľkokrát mesačne až niekoľkokrát týždenne, zberové vozidlá prechádzajú po zberových trasách a odvážajú odpad na skládku alebo prekládkovú stanicu. Napr. spoločnosť Brantner Fatra, čo sa týka zberu zmesového komunálneho odpadu, pôsobí primárne v okrese Martin (zber vykonáva vo všetkých 43 obciach okresu Martin; okrem okresu Martin vykonáva zber už len v 4 obciach okresu Námestovo a jednej obci z okresu Dolný Kubín).
53. Zozbieraný zmesový komunálny odpad sa odváža na skládku, pričom odpad nie je ekonomické prevážať na dlhé vzdialenosti (dlhšia vzdialenosť, z ktorej sa odpad zväžša na skládku, zvyšuje náklady na zber). Zozbieraný zmesový komunálny odpad sa preto zvyčajne vozí na blízke skládky a priestorová dimenzia relevantného trhu skládkovania zmesového komunálneho odpadu je tak lokálna.
54. Pri určovaní presnejšej dimenzie lokálnych geografických trhov sa rozsah geografických trhov môže určovať prostredníctvom tzv. spádovej oblasti (catchment area), ktorá je definovaná určitou dopravnou vzdialenosťou od analyzovaného bodu/subjektu (výrobného závodu, obchodu alebo v tomto

prípade skládky) tak, aby spádová oblasť zahŕňala väčšinu zákazníkov daného analyzovaného subjektu (výrobného závodu, obchodu alebo v tomto prípade skládky). Avšak pri definovaní spádovej oblasti takýmto spôsobom je možné robiť dodatočné korekcie podľa toho, ako sú skutočne poskytované tovary/služby z analyzovaného bodu, čo môže byť ovplyvnené napr. topografiou územia alebo inými skutočnosťami.²²

55. V zmysle uvedeného úrad pri určovaní priestorovej dimenzie relevantného trhu skládkovania zmesového komunálneho odpadu, na ktorom pôsobí spoločnosť Brantner Fatra, vychádzal najmä z údajov o tom, z akých oblastí sa zmesový komunálny odpad na skládku Martin-Kalnô, ako aj na okolité skládky v rámci úradom sledovanej oblasti zväža.
56. Skládky, ktoré sa nachádzajú v úradom sledovanej oblasti a je na ne možné ukladať zmesový komunálny odpad, sú uvedené v nasledujúcej tabuľke. V tabuľke je tiež uvedená spoločnosť, ktorá danú skládku prevádzkuje a približná vzdialenosť danej skládky od skládky Martin-Kalnô spoločnosti Brantner Fatra.

Tabuľka č. 1 – zoznam skládok v úradom sledovanej oblasti (stav k prelomu rokov 2019/2020)

Okres	Sídlo skládky	Prevádzkovateľ skládky	km od Martina
Martin	Martin (Kalnô)	Brantner Fatra	--
Turčianske Teplice	Horná Štubňa	Združenie obcí Horného Turca	30 km
Bytča	Maršová-Rašov	T+T	50 km
Ružomberok	Ružomberok	T+T (cez TS Ružomberok)	50 km
Žilina	Rajec-Šuja	SO Rajeckého regiónu	50 km
Banská Bystrica	Banská Bystrica	Marius Pedersen	60 km
Žiar nad Hronom	Žiar nad Hronom	T+T	60 km
	Žiar nad Hronom	T+T (cez TS žiar nad Hronom)	60 km
Čadca	Čadca	JOKO	60 km
	Turzovka	Wood Energy	65 km
Prievidza	Handlová	HATER	65 km
	Nitrica	T+T (INGPORS)	70 km
Námestovo	Námestovo	TS Námestovo	75 km

Zdroj: Údaje získané úradom od oslovených spoločností

57. Vo väčšine úradom analyzovaných okresov existuje skládka, kde sa skládkuje zmesový komunálny odpad z daného okresu. Ak v okrese skládka nie je (z úradom sledovanej oblasti ide o okresy Dolný Kubín, Kysucké Nové Mesto a Považská Bystrica), zmesový komunálny odpad sa zvyčajne ukladá na blízke skládky v susediacich okresoch.
58. Spoločnosť Brantner Fatra vlastní a prevádzkuje skládku Martin-Kalnô. Zneškodňuje sa tu zmesový komunálny odpad zo všetkých 43 obcí okresu Martin (obce z okresu Martin sa nachádzajú vo vzdialenosti približne do 25 km od skládky Martin-Kalnô). Ďalej sa na skládke Martin-Kalnô skládkuje zmesový komunálny odpad takmer z celého susedného okresu Dolný Kubín, kde sa skládka odpadov nenachádza, v roku 2015 bola uzavretá a zrekultivovaná. V jednej obci okresu Dolný Kubín vzdialenej od skládky Martin-Kalnô do 40 km vykonáva zber aj skládkovanie zmesového komunálneho odpadu priamo

²² Pozri napr. rozhodnutie Komisie z 05. 04. 2017 vo veci M.7878 – Heidelberg Cement/Schwenk/Cemex Hungary/Cemex Croatia.

spoločnosť Brantner Fatra, vo väčšine zvyšných obcí okresu Dolný Kubín vykonáva zber zmesového komunálneho odpadu spoločnosť Technické služby Dolný Kubín, ktorá následne zozbieraný zmesový komunálny odpad prepravuje na prekládkovú stanicu Široká, odkiaľ ho spoločnosť Brantner Fatra odváža a ukladá na svoju skládku v Martine. Vzdialenosť prekládkovej stanice Široká od skládky Martin-Kalnô je približne 50 km. Na skládke Martin-Kalnô sa ďalej zneškodňuje zmesový komunálny odpad zo 4 obcí z okresu Námestovo, ktoré sa nachádzajú vo vzdialenosti 60 – 80 km od tejto skládky a kde zber zmesového komunálneho odpadu vykonáva priamo spoločnosť Brantner Fatra. Na skládke Martin-Kalnô sa tiež zneškodňuje zmesový komunálny odpad z mesta Liptovský Mikuláš (vzdialenosť tohto mesta od skládky Martin-Kalnô je približne 75 km). V meste Liptovský Mikuláš zber zmesového komunálneho odpadu vykonáva organizácia Verejnoprospešné služby Liptovský Mikuláš, táto zozbieraný zmesový komunálny odpad ukladá na prekládkovú stanicu, z ktorej si ho preberá spoločnosť Brantner Fatra a ukladá ho na svoju skládku v Martine.

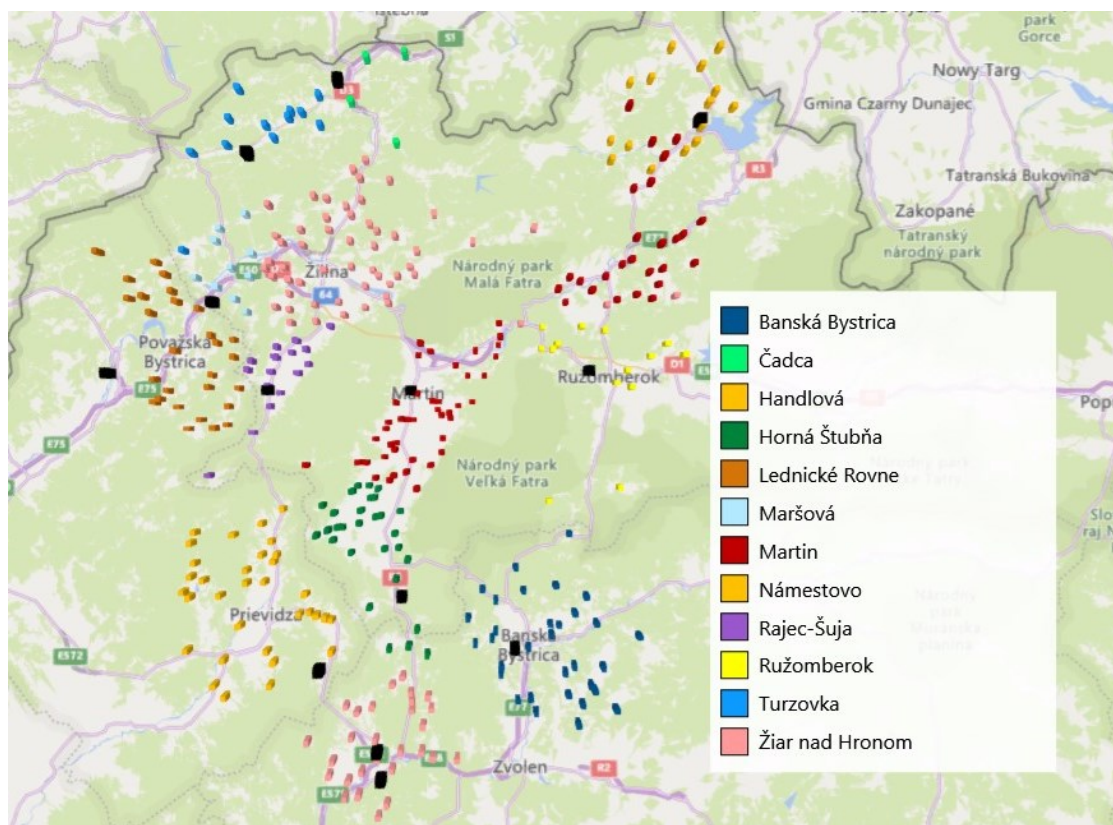
59. Ako je zrejmé z tabuľky 1, najbližšie k Martinu je skládka Horná Štubňa v Turčianskych Tepliciach, ktorá sa nachádza približne 30 km od skládky spoločnosti Brantner Fatra v Martine. Túto skládku prevádzkuje Združenie obcí Horného Turca a zneškodňuje sa nej len odpad z obcí z okresu Turčianske Teplice a z troch obcí z okresu Žiar nad Hronom (cca 20 km od Turčianskych Teplic). Podľa vyjadrenia mesta Vrútky, táto skládka kapacitne pokrýva potreby obcí, ktoré sú členmi združenia obcí, ktoré danú skládku prevádzkuje.
60. Ďalej na hranici 50 km vzdialenosti sa nachádzajú 3 skládky – Maršová-Rašov v okrese Bytča a skládka v Ružomberku (tieto skládky prevádzkuje spoločnosť T+T) a skládka Rajec-Šuja v okrese Žilina (skládku prevádzkuje združenie Skládka odpadov Rajeckého regiónu). Na skládku v Bytči a Ružomberku ukladá odpad spoločnosť T+T z prislúchajúcich okresov (t.j. z okresov Bytča a Ružomberok), na skládku Rajec-Šuja v Žiline sa ukladá odpad vyzbieraný z južnej časti žilinského okresu.
61. V približne 60-kilometrovej vzdialenosti od Martina sa nachádzajú 4 skládky – skládka spoločnosti Marius Pedersen v Banskej Bystrici, dve skládky spoločnosti T+T v Žiari nad Hronom a skládka spoločnosti JOKO v Čadci. Na skládku v Banskej Bystrici ukladá odpad spoločnosť Marius Pedersen zozbieraný v tejto oblasti. Na dve skládky v Žiari nad Hronom ukladá odpad spoločnosť T+T zozbieraný v tomto okrese, a tiež po uzavretí skládky v Žiline v roku 2019 sem preváža kamiónmi zmesový komunálny odpad zozbieraný v okresoch Žilina, Kysucké Nové Mesto a Čadca.²³ Na skládku v Čadci, ktorú prevádzkuje spoločnosť JOKO, sa ukladá odpad z úradom sledovanej oblasti z [.....] – *OBCHODNÉ TAJOMSTVO spoločnosti JOKO, chránená informácia voči všetkým.*
62. V 65-75 km vzdialenosti sa od Martina nachádzajú 4 skládky – Turzovka v okrese Čadca (prevádzkuje ju spoločnosť Wood Energy), skládky spoločností T+T (Ingpors) a Hater v okrese Prievidza a skládka spoločnosti TS Námestovo

²³ Odpad, ktorý spoločnosť T+T zozbiera v okresoch Žilina, Kysucké Nové Mesto a Čadca zväša na zberňu Dolný Hričov, odkiaľ je kamiónmi prepravovaný do Žiaru nad Hronom na skládku spoločnosti T+T.

v Námestove. Na skládku v Turzovke sa zväža odpad z časti okresu Čadca, na skládku Hater odpad z okresu Prievidza, na skládku T+T (Ingpors) sa zväža odpad z časti okresu Prievidza a potom z okresov, ktoré sú mimo záujmu úradu. Na skládku v Námestove sa zväža odpad z časti okresu Námestovo.

63. Ako je zrejmé z vyššie uvedeného popisu, trh zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke je trhom lokálnym – na každú skládku sa zvyčajne zväža odpad z blízkeho okolia – zväčša príslušného okresu. Oblasť, z ktorých sa odpad zväža na danú skládku sa vzájomne vo významnejšom miere neprekrývajú. Uvedené skutočnosti je možné vidieť na nasledujúcej mape, kde sú čiernou vyznačené skládky a farebnou obce, pričom každá farba reprezentuje jednu skládku, na ktorú sa zmesový komunálny odpad zväža (z legendy je podľa farieb zrejmé, kde sa skládka nachádza).²⁴

Obrázok 1 – Grafické znázornenie obcí v závislosti od toho, na ktorú skládku ukladajú odpad (stav k prelomu rokov 2019/2020)



Zdroj: spracované na základe informácií získaných od oslovených spoločností a verejne dostupných informácií (webové stránky obcí a zberových spoločností)

64. Úrad tiež oslovil zberové spoločnosti, ako aj prevádzkovateľov skládok, aby sa vyjadrili k efektívnej vzdialenosti vykonávania zberu od skládky: podľa spoločnosti Technické služby Dolný Kubín je táto vzdialenosť približne 50 km, no je to individuálne v závislosti od kvality dopravnej infraštruktúry, morfológie územia, zjazdnosti ciest počas zimných mesiacov a pod. Podľa spoločnosti Marius

²⁴ Z analyzovaných 414 obcí z úradom sledovanej oblasti na mape nie je vyznačených 54 obcí, u ktorých nebolo zistené, kde sa zmesový komunálny odpad zozbieraný z týchto obcí skládkuje alebo údaj predstavuje obchodné tajomstvo.

Pedersen je efektívna vzdialenosť 30-50 km v závislosti od stavu cestnej siete a trasy (ak je možné použiť výkonnú, ťažšiu a väčšiu techniku je to 50 km, ak treba použiť menšiu a ľahšiu, a teda menej výkonnú techniku, je to 30 km). Spoločnosť T+T uviedla ako efektívnu vzdialenosť 30 km a spoločnosť Technické služby Turčianske Teplice 20 km. Spoločnosť Brantner Fatra, napriek tomu, že ide o nadnárodnú firmu, ktorá v SR dlhodobo vykonáva aktivity aj v rámci skládkovania a zberu komunálneho odpadu, sa na rozdiel od ostatných subjektov vyhla konkrétnej odpovedi.²⁵ Avšak z informácií poskytnutých spoločnosťou Brantner Fatra úradu vyplýva, že na skládku spoločnosti Brantner Fatra sa ukladá odpad z 50 obcí, pričom 43 obcí sa nachádza vo vzdialenosti do 25 km od tejto skládky; jedna ďalšia obec sa nachádza vo vzdialenosti do 40 km od skládky; prekládková stanica pre odpad z obcí z okresu Dolný Kubín sa nachádza od skládky spoločnosti Brantner Fatra približne vo vzdialenosti 50 km od skládky a 6 obcí sa nachádza vo vzdialenosti väčšej ako 50 km od skládky spoločnosti Brantner Fatra (60 – 80 km).

65. Na základe uvedeného úrad dospel k záveru, že trh zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke, na ktorom pôsobí spoločnosť Brantner Fatra, je trhom lokálnym, ktorý je vymedzený územím okresu Martin a Dolný Kubín. Z tohto územia pochádza väčšina zákazníkov spoločnosti Brantner Fatra, čo sa týka služby zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke. S obcami v týchto okresoch má spoločnosť Brantner Fatra buď uzatvorené dlhodobé zmluvy alebo je jedinou spoločnosťou zúčastňujúcou sa verejných obstarávaní na nakladanie s komunálnym odpadom vyhlasovaných obcami v týchto okresoch (k tomuto viac v kapitole 6.1). Uvedené územie je preto možné považovať za dostatočne homogénne na to, aby bolo rozlíšiteľné od susediacich oblastí.
66. V tomto prípade úrad pristúpil k vymedzeniu priestorového relevantného trhu prostredníctvom určenia okresov a nie prostredníctvom určenia vzdialenosti v km od skládky a to z toho dôvodu, že bolo potrebné, ako je to uvedené v bode 54, zohľadniť špecifické skutočnosti, a to morfológiu územia a existujúcu cestnú sieť.²⁶ Určiť priestorový relevantný trh ako okruh určitého počtu kilometrov od skládky v tomto prípade nebolo vhodné, pretože, ako je zrejmé z mapy vyššie, spoločnosť Brantner Fatra zneškodňuje na svojej skládke najmä zmesový odpad z okresu Martin (do 25 km) a okresu Dolný Kubín (do 50 km), pričom okres Martin leží v Turčianskej kotline majúcej severojužný tvar a obklopenej pohoriami, kde sa obce nenachádzajú.²⁷ V blízkosti skládky Martin-Kalnô sa síce nachádza okres Žilina (medzi mestami Martin a Žilina je vzdialenosť približne 30 km), kde dlhodobo pôsobí spoločnosť T+T, avšak medzi mestami Martin a Žilina sa

²⁵ Odpoveď spoločnosti Brantner Fatra: „Efektivita závisí od: nákupných cien techniky využívanej na zber komunálneho odpadu, vyťažnosti vozidiel realizujúcich zber komunálneho odpadu, mzdových a prevádzkových nákladov, tvorby zisku, záujmu získať zákazku v cenách pokrývajúcich náklady na činnosť a generujúcich zisk. Kilometrová vzdialenosť pre určenie efektívnosti zberu komunálneho odpadu sa prejaví pri príprave cenovej ponuky a podmienok určených verejným obstarávateľom, resp. záujemcom ako aj od verejným obstarávateľom určených kritérií na vyhodnotenie ponúk.“

²⁶ Uvedené neznamená, že na iných územiach alebo pri zmene okolností (napr. zmena legislatívy) nie je možné definovať priestorový relevantný trh v oblasti zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu inak.

²⁷ Podľa polohopisu, Turčianska kotlina je územie majúce severojužný tvar, ktoré je zovreté z východnej strany pohorím Veľká Fatra a zo západnej strany pohorím Malá Fatra.

nachádza Strečno, z hľadiska cestnej prepravy problematický úsek, čo je všeobecne známa skutočnosť. Ako je zrejmé z vyššie uvedeného, spoločnosť Brantner Fatra neposkytuje služby zberu a/alebo zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu žiadnej z obcí okresu Žilina a spoločnosť T+T pôsobiaca v Žiline neposkytuje služby zberu a/alebo zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu žiadnej obci v okresoch Martin a Dolný Kubín, ani sa nezúčastňuje verejných obstarávaní vyhlasovaných týmito obcami.

5.3 Námietky účastníka konania k relevantnému trhu

67. Účastník konania vo Vyjadrení k Výzve namieta, že úrad neskúmal tvrdenia zberových spoločností a prevádzkovateľov skládok týkajúce sa efektívnej vzdialenosti vykonávania zberu od skládky a neanalyzoval, či sa zakladajú na vecných dôkazoch.
68. Ako je zrejmé z kapitoly 5.2, úrad pri určovaní priestorovej dimenzie relevantného trhu skládkovania zmesového komunálneho odpadu vychádzal najmä z faktických a nespochybniteľných informácií, čo sú údaje o tom, kde sa skládky nachádzajú, z ktorých obcí sa odpad odváža na ktorú skládku a z akej vzdialenosti – všetky tieto informácie úrad popísal a aj graficky znázornil na mape (pozri obrázok 1 vyššie). Navyše, okrem uvedených faktických informácií úrad požiadal zberové spoločnosti a spoločnosti prevádzkujúce skládky aj o vyjadrenie sa k efektívnym vzdialenostiam na vykonávanie zberu od skládky – tieto informácie boli konzistentné jednak navzájom medzi oslovenými spoločnosťami a jednak najmä s konkrétnymi faktickými údajmi o tom, z ktorej obce sa na ktorú skládku zväža odpad. Vyjadrenia oslovených spoločností navyše nepredstavujú žiadny rozhodujúci dôkaz, v podstate len dopĺňajú faktické údaje, na ktorých je definovanie priestorovej dimenzie relevantného trhu založené.
69. K tvrdeniu účastníka konania vo Vyjadrení k Výzve, že „konštatovanie úradu, že čím bližšie sa odpad vozí tým je to ekonomickejšie, je triviálne“ úrad uvádza, že uvedené tvrdenie sa vo Výzve nenachádzalo, rovnako ako sa nenachádza v tomto rozhodnutí.
70. Vo Vyjadrení k Výzve účastník konania ďalej uvádza, že odpad z okresov Kysucké Nové Mesto, Čadca a Žilina sa preváža na skládku v Žiari nad Hronom, pričom táto trasa má 120 km, toto je podľa účastníka konania v rozpore so závermi úradu o definícii týkajúcej sa priestorovej dimenzie relevantného trhu. K tejto námietke úrad uvádza, že predmetná vzdialenosť predstavuje približne 100 km (nie 120 km), keďže odpad z predmetných okresov sa ukladá na zberňu v Dolnom Hričove, odkiaľ je kamiónovou dopravou prevážaný na skládku v Žiari nad Hronom a táto vzdialenosť predstavuje približne 100 km. Ďalej ide o jednu výnimočnú a neštandardnú situáciu, pričom v ostatných prípadoch, ako vyplýva z kapitoly 5.2, k takýmto dlhým prevozom zmesového komunálneho odpadu nedochádza. K tejto situácii došlo v roku 2019, kedy bola uzatvorená skládka spoločnosti T+T v Žiline (dovtedy sa odpad z predmetných okresov ukladal na túto skládku) a po uzatvorení skládky spoločnosť T+T začala prevážať odpad na svoju ďalšiu najbližšiu skládku, ktorá je v Žiari nad Hronom. Táto neštandardná situácia sa navyše ani netýka spoločnosti Brantner Fatra, jej pôsobenia a jej

aktivít. Vzhľadom na uvedené úrad nepovažuje uvedenú skutočnosť za negujúcu závery úradu týkajúce sa definície relevantného trhu, na ktorom pôsobí spoločnosť Brantner Fatra. Navyše sama spoločnosť T+T uviedla ako efektívnu vzdialenosť vykonávania zberu od skládky 30 km (pozri bod 64).

71. Účastník konania vo Vyjadrení k Výzve ďalej namieta, že pri hodnotení skládky Horná Štubňa v bode 52 Výzvy (resp. v bode 59 tohto rozhodnutia) sa úrad odvoláva na vyjadrenie mesta Vrútky, ktoré nie je členom Združenia obcí Horného Turca, a preto takéto vyjadrenie nemôže mať akúkoľvek relevanciu a je ho potrebné vnímať ako účelové a neobjektívne.
72. K uvedenej námietke úrad uvádza, že nevidí dôvod, prečo by mesto Vrútky v rámci hodnotenia situácie v oblasti skládkovania komunálneho odpadu v regióne poskytlo úradu účelové alebo neobjektívne informácie, ktorých vecnú správnosť účastník konania navyše vôbec nespochybnil. Odpoveď mesta Vrútky je tiež konzistentná s faktickým stavom, a to, že na skládke Horná Štubňa sa s výnimkou 3 malých obcí aj reálne skládkuje len odpad z obcí, ktoré sú členmi Združenia obcí Horného Turca.
73. Účastník konania ďalej namieta, že sa úrad nezaoberal možnosťou, či by prípadné rozšírenie skládok Horná Štubňa a Rajec-Šuja bolo možné a rentabilné, čo by mohlo vytvoriť dostatočný súťažný tlak na spoločnosť Brantner Fatra.
74. Uvedenú skutočnosť nebolo potrebné skúmať. Úrad v predmetnom rozhodnutí posudzuje zneužívanie dominantného postavenia od roku 2019 do súčasnosti, teda hodnotí stav, ktorý nastal v minulosti a trvá do dňa vydania tohto rozhodnutia. Čo sa udeje, prípadne sa môže udiať v budúcnosti, nie je rozhodujúce pre posúdenie správania sa spoločnosti Brantner Fatra v súvislosti s vedeným správnym konaním.
75. Záverom účastník konania namieta, že úrad nepostupoval systematickým spôsobom a opomenul zohľadniť významné faktory a indície, ktoré by mohli preukazovať existenciu súťažných tlakov pôsobiacich na správanie spoločnosti Brantner Fatra. Keďže však účastník konania nekonkretizoval a neuviedol, aké faktory a indície mal úrad opomenúť, nie je možné na námietku reagovať (podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku „*Účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.*“).

6. DOMINANTNÉ POSTAVENIE

76. Podľa § 5 ods. 2 zákona „*dominantné postavenie na relevantnom trhu má podnikateľ alebo niekoľko podnikateľov, ktorí nie sú vystavení podstatnej súťaži a ktorí sa vzhľadom na svoju ekonomickú silu môžu správať nezávisle.*“ „*Pojem dominancia bol v rámci práva ES vymedzený ako hospodársky silné postavenie, ktoré podniku dovoľuje brániť v účinnej hospodárskej súťaži na relevantnom trhu tým, že mu umožňuje správať sa v značnom rozsahu nezávisle od svojich konkurentov, odberateľov a hlavne od svojich spotrebiteľov. Táto nezávislosť súvisí s mierou konkurenčného tlaku vyvíjaného na daný podnik. Dominancia na trhu teda poukazuje na to, že tento tlak nie je dostatočne účinný, a teda že daný*

podnik má počas určitej doby značnú trhovú silu. To znamená, že podnik pri rozhodovaní neberie do úvahy možné reakcie konkurentov, odberateľov a hlavne spotrebiteľov. Komisia môže dospieť k záveru, že na trhu chýba konkurenčný tlak aj vtedy, keď na ňom hospodárska súťaž do určitej miery existuje. Dominantné postavenie vzniká vo všeobecnosti kombináciou niektorých faktorov, ktoré – posudzované samostatne – nemusia byť rozhodujúce. ... Pri zisťovaní existencie dominancie sa bude zohľadňovať konkurenčná štruktúra trhu a najmä tieto faktory:

- obmedzenia na základe jestvujúcich dodávok od existujúcich konkurentov a ich postavenia na trhu (postavenie dominantného podniku a jeho konkurentov na trhu),
- obmedzenia na základe reálnej možnosti budúcej expanzie existujúcich konkurentov alebo vstupu potenciálnych konkurentov na trh (expanzia a vstup na trh),
- obmedzenia na základe vyjednávacej sily odberateľov (vyrovnávacia kúpna sila).²⁸

6.1 Dominantné postavenie na trhu zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke

77. Spoločnosť Brantner Fatra pôsobí na trhu zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke, ktorý úrad priestorovo vymedzil územím okresov Martin a Dolný Kubín. V týchto okresoch sa okrem skládky Martin-Kalnô spoločnosti Brantner Fatra nenachádza žiadna ďalšia skládka nie nebezpečného odpadu, spoločnosť Brantner Fatra má teda na úradom vymedzenom relevantnom trhu trhovú podiel 100%.
78. Pozícia spoločnosti Brantner Fatra na trhu zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke je – z pohľadu vzťahov s obcami – dlhodobo stabilná. Spoločnosť Brantner Fatra má s obcami buď uzatvárané dlhodobé zmluvy (15 rokov alebo na dobu neurčitú), z ktorých niektoré je aj problematické ukončiť bez súčinnosti spoločnosti Brantner Fatra, alebo sa dlhodobo sama zúčastňuje verejných obstarávaní na zabezpečenie nakladania s komunálnym odpadom vyhlasovaných danými obcami.
79. Konkrétne, spoločnosť Brantner Fatra má uzatvorenú zmluvu týkajúcu sa nakladania so zmesovým komunálnym odpadom celkovo s 50 obcami.²⁹ Pre 48 obcí zabezpečuje spoločnosť Brantner Fatra zber aj skládkovanie zmesového komunálneho odpadu na vlastnej skládke, pre mesto Liptovský Mikuláš a obce z okresu Dolný Kubín zabezpečuje spoločnosť Brantner Fatra len skládkovanie zmesového komunálneho odpadu (bližšie k tomuto pozri bod 58). Spoločnosť Brantner Fatra uviedla, že zmluvy s obcami sú uzatvárané na základe určitej formy verejného obstarávania.

²⁸ Usmernenie o prioritách Komisie v oblasti presadzovania práva pri uplatňovaní článku 82 Zmluvy o ES na prípady zneužívania dominantného postavenia podnikov na vylúčenie konkurentov z trhu (Ú. v. EÚ C 45, 24.2.2009, s. 7 – 20) (ďalej len „Usmernenie Komisie k čl. 82“).

²⁹ Zmluvu so spoločnosťou Technické služby Dolný Kubín, na základe ktorej spoločnosť Brantner Fatra zneškodňuje na svojej skládke zmesový komunálny odpad z viacerých obcí okresu Dolný Kubín, úrad pre zjednodušenie tiež označuje ako zmluvu s obcou.

80. S 33 obcami (z celkového počtu 50) spoločnosť Brantner Fatra uzatvorila zmluvu cez elektronický kontrakčný systém (EKS). Podľa údajov z EKS, ktoré sú verejne dostupné, vo všetkých 33 prípadoch bola spoločnosť Brantner Fatra jedinou spoločnosťou, ktorá sa verejných obstarávaní realizovaných cez EKS pre dané obce zúčastňovala. Tieto zmluvy sú uzatvorené zväčša na 4 roky.
81. Pri 11 obciach³⁰ spoločnosť Brantner Fatra uviedla, že zmluvy boli uzatvorené na základe verejnej súťaže, pričom v zmluvách sa uvádza, že ide o zmluvu o poskytovaní služieb odpadového hospodárstva uzatvorenú podľa Obchodného zákonníka. Vo všetkých 11 prípadoch ide o typovo podobné zmluvy, ktoré boli uzatvárané v rokoch 2011 – 2014, ktoré sú síce uzatvorené na dobu určitú, avšak tieto zmluvy je problematické ukončiť bez súhlasu, resp. súčinnosti spoločnosti Brantner Fatra.³¹
82. Päť ďalších obcí (Vrútky, Sučany, Kláštor pod Znievom, Liptovský Mikuláš a Martin) majú zmluvy so spoločnosťou Brantner Fatra uzatvorené na základe verejného obstarávania (verejnej súťaže), čo vyplýva aj priamo zo znenia zmlúv.
83. Zmluva s obcou Kláštor pod Znievom bola uzatvorená v roku 2014 na dobu neurčitú. Rovnako zmluva s mestom Liptovský Mikuláš má dlhodobý charakter – bola uzatvorená v roku 2015 na obdobie 15 rokov. Mesto Martin má so spoločnosťou Brantner Fatra takisto dlhodobú zmluvu, uzatvorenú v roku 2008 na obdobie 15 rokov, pričom túto zmluvu je problematické ukončiť bez súčinnosti spoločnosti Brantner Fatra (bližšie k tomuto v kapitole 7.2).
84. Čo sa týka mesta Vrútky, podľa zistení úradu spoločnosť Brantner Fatra zabezpečuje pre mesto Vrútky zber a zneškodnenie zmesového komunálneho odpadu nepretržite od roku 2008. Verejného obstarávania mesta Vrútky v roku 2018 sa zúčastnila a cenovú ponuku predložila len spoločnosť Brantner Fatra,³² rovnako ako aj predchádzajúceho verejného obstarávania, na základe ktorého bola uzatvorená zmluva na roky 2017 - 2018. V posledných rokoch sa teda verejných obstarávaní vyhlásených mestom Vrútky zúčastňovala len spoločnosť Brantner Fatra, a žiadne iné spoločnosti, ani tie, ktoré pôsobia v okolí okresu Martin a ktoré by sa dali teoreticky považovať za potenciálnych konkurentov spoločnosti Brantner Fatra. Mesto Vrútky ďalej uviedlo, že pred verejným obstarávaním organizovaným v roku 2018 priamo oslovilo okrem spoločnosti Brantner Fatra viacero ďalších spoločností, ktoré by mohli byť konkurentmi

³⁰ Benice, Ďanová, Diaková, Dolný Kalník, Falkušová, Horný Kalník, Karlová, Ležiachov, Rakovo, Socovce, Záborie.

³¹ V zmluvách je uvedené, že sú uzatvorené na dobu určitú, avšak v zmluve sa uvádza, že „v prípade, že k dátumu skončenia platnosti tejto zmluvy a k 31.12. každého nasledujúceho kalendárneho roka nebude medzi zúčastnenými zmluvnými stranami uzatvorená nová zmluva o dielo, ktorej predmetom bude zhodnotenie odpadu z obce alebo zneškodňovanie odpadu z obce, bude sa postupovať podľa tejto zmluvy, a to na nasledujúci kalendárny rok.“

³² Súťažné podklady si prevzali aj spoločnosti Erpos Žilina, Patrik Kliment Martin, FCC Slovensko Zohor. Avšak Erpos Žilina je spoločnosť venujúca sa pozemným, dopravným a inžinierskym stavbám a zberu a recyklácii len stavebných odpadov, Patrik Kliment Martin sa venuje účtovníctvu, personalistike, daniam a finančnému poradenstvu a spoločnosť FCC Slovensko Zohor je spoločnosť poskytujúca služby odpadového hospodárstva pre obce, ale sídli 260 km od Martina.

spoločnosti Brantner Fatra, kvôli určeníu predpokladanej hodnoty zákazky,³³ avšak z oslovených spoločností, okrem spoločnosti Brantner Fatra, nikto nezaslal odpoveď. Takisto verejného obstarávania obce Sučany sa zúčastnila len spoločnosť Brantner Fatra, ako to vyplýva z verejne dostupných informácií.

85. Zmluva so spoločnosťou Technické služby Dolný Kubín, na základe ktorej spoločnosť Brantner Fatra zneškodňuje na svojej skládke zmesový komunálny odpad z obcí z okresu Dolný Kubín bola uzatvorená v roku 2009 na dobu neurčitú a stále trvá.
86. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť Brantner Fatra na úradom vymedzenom relevantnom trhu nie je vystavená pôsobeniu aktuálnej konkurencie – na tomto území sa nenachádza žiadna iná skládka okrem skládky spoločnosti Brantner Fatra a s obcami v okresoch Martin a Dolný Kubín má spoločnosť Brantner Fatra buď uzatvorené dlhodobé zmluvy týkajúce sa skládkovania zmesového komunálneho odpadu alebo sa len sama zúčastňuje verejných obstarávaní týkajúcich sa skládkovania zmesového komunálneho odpadu vyhlasovaných jednotlivými obcami.
87. Ďalej úrad vyhodnocoval možnú potenciálnu konkurenciu, ktorej by mohla spoločnosť Brantner Fatra čeliť, pričom sa zameril na vyhodnotenie pôsobnosti okolitých skládok, ako aj na vyhodnotenie možností vzniku nových skládok.
88. Čo sa týka skládok nachádzajúcich sa v okolí skládky Martin-Kalnô, v nasledujúcej tabuľke je uvedený zoznam skládok nie nebezpečných odpadov nachádzajúcich sa do vzdialenosti približne 75 km od Martina. V okrese Prievidza, Žiar nad Hronom a Čadca sa nachádzajú po dve skládky, v okresoch Martin, Turčianske Teplice, Bytča, Ružomberok, Žilina, Banská Bystrica a Námestovo jedna skládka, v okresoch Dolný Kubín, Kysucké Nové Mesto a Považská Bystrica skládky nie sú.

Tabuľka č. 2 – zoznam skládok v úradom sledovanej oblasti (stav k prelomu rokov 2019/2020)

Okres	Obec	Prevádzkovateľ	Rok ukončenia	Km od Martina
Martin	Martin (Kalnô)	Brantner Fatra	2026	--
Turčianske Teplice	Horná Štubňa	ZO Horného Turca	Závisí od kapacity	30 km
Bytča	Maršová-Rašov	T+T	2020	50 km
Ružomberok	Ružomberok	T+T (cez TS RK)	2020	50 km
Žilina	Rajec-Šuja	SO Rajeckého regiónu	2020	50 km
Banská Bystrica	Banská Bystrica	Marius Pedersen	2042	60 km
Žiar nad Hronom	Žiar nad Hronom	T+T	2025	60 km
	Žiar nad Hronom	T+T (cez TS ZH)	2020	60 km
Čadca	Čadca-Podzázov	JOKO	2020/2036	60 km
	Turzovka	Wood Energy	2023	65 km
Prievidza	Handlová	HATER	Rozširuje sa	65 km
	Nitrica	T+T (NGPORS)	?	70 km
Námestovo	Námestovo	TS Námestovo	2022	75 km

Zdroj: spracované z údajov získaných od oslovených spoločností

³³ Pred vyhlásením verejného obstarávania mesto Vrútky mailom oslovilo viacero spoločností pôsobiach v odpadovom hospodárstve na predloženie informatívnej cenovej ponuky, aby tak mohla byť určená predpokladaná hodnota zákazky.

89. V tabuľke je tiež uvedený aj rok ukončenia činnosti skládky (tento rok, ak ide o iný ako 2020, je orientačný, skládka môže byť napr. zaplnená skôr).
90. Skládka nachádzajúca sa najbližšie k skládke spoločnosti Brantner Fatra je skládka Horná Štubňa v okrese Turčianske Teplice. Na túto skládku sa ukladá prevažne zmesový komunálny odpad z obcí okresu Turčianske Teplice a podľa vyjadrenia mesta Vrútky, táto skládka kapacitne pokrýva len potreby obcí, ktoré sú členmi združenia, ktoré danú skládku prevádzkujú (na tejto skládke sa s výnimkou 3 malých obcí aj reálne skládkuje len odpad z obcí, ktoré sú členmi Združenia obcí Horného Turca.)
91. Spoločnosť Brantner Fatra má oproti prevádzkovateľovi skládky Horná Štubňa aj tú konkurenčnú výhodu, že vykonáva zber zmesového komunálneho odpadu a takisto aj skládkovanie zmesového komunálneho odpadu. Viaceré mestá a obce, vrátane mesta Vrútky, v rámci verejného obstarávania žiadajú o komplexné zabezpečenie odpadového hospodárstva, pričom prevádzkovateľ skládky Horná Štubňa poskytuje len služby skládkovania, zber zmesového komunálneho odpadu zabezpečujú v tejto oblasti iné spoločnosti.
92. Čo sa týka najbližšieho väčšieho konkurenta, spoločnosti T+T, táto v roku 2019 uzatvorila skládku v Žiline a podľa jej vyjadrenia sa v roku 2020 uzatvorí jej ďalšie tri skládky (Bytča, Ružomberok a Žiar nad Hronom). Podľa verejne dostupných informácií k uzavretiu týchto skládok aj došlo.
93. Skládka Rajec-Šuja v okrese Žilina, ktorú prevádzkuje združenie Skládka odpadov Rajeckého regiónu, slúži na ukladanie odpadu z obcí, ktoré sú členmi združenia. V roku 2020 ukončila svoju činnosť z dôvodu neplnenia povinností vyplývajúcej zo smernice Rady 1999/31/ES o skládkach odpadov, združenie Skládka odpadov Rajeckého regiónu v tesnej blízkosti tejto skládky buduje skládku novú, ktorá spĺňa požiadavky predmetnej smernice.³⁴
94. Ďalší konkurent, spoločnosť Marius Pedersen, ktorá prevádzkuje skládku v Banskej Bystrici nachádzajúcu sa približne 60 km od Martina, avšak medzi Martinom a Banskou Bystricou sa nachádza Šturec, čo predstavuje prekážku v cestnej doprave, najmä v zime z dôvodu problémov so zjazdnosťou.
95. Ako vyplýva z bodov 59 - 62, na skládky nachádzajúce sa v okolí skládky Martin-Kalnô sa zväžia odpad len z ich blízkeho okolia, a nie z oblasti okresov Martin a Dolný Kubín.
96. Možnosť vzniku nových skládok je nepravdepodobná. Naopak, počet skládok postupne klesá a vznik nových skládok, resp. ich rozširovanie je veľmi problematické, ak nie nemožné. Tento problém vyplýva zo skutočnosti, že novelou zákona o odpadoch (novela č. 312/2018 Z. z.) prevádzkovateľom skládok uvedených do prevádzky do 30. júna 2001 vznikla povinnosť predložiť príslušnému orgánu štátnej správy doklady, že daná skládka spĺňa požiadavky na skládky odpadov podľa platných právnych noriem, čo viedlo k prehodnocovaniu,

³⁴ <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/nova-skladka-odpadov-rajec-suja>

či skládky spĺňajú dané požiadavky. Veľa skládok uvedené požiadavky nespĺňa a sú tak nútené ukončiť svoju prevádzku v priebehu rokov 2020, resp. 2021.³⁵ Ako vyplýva z tabuľky vyššie, len v okolí Martina bolo v roku 2020 uzatvorených 5 skládok, v roku 2019 bola navyše uzatvorená ďalšia skládka v Žiline.

97. Budovanie nových skládok je takisto problematické. V zmysle požiadaviek EÚ a zásad cirkulárnej ekonomiky je nutné v SR výrazne obmedziť skládkovanie zmesového komunálneho odpadu, dá sa preto očakávať, že nové skládky sa povoľovať nebudú. Takisto v Programe odpadového hospodárstva SR na roky 2021 – 2015 sa uvádza, že nie je nutné budovať nové skládky odpadov a je to aj v rozpore s cieľmi tohto programu.
98. Trend zatvárania skládok a obmedzovanie výstavby nových skládok a rozširovanie kapacít existujúcich skládok potvrdili úradu aj oslovení podnikatelia.
99. Takisto mesto Vrútky uviedlo, že veľkým problémom v regióne sú skládky komunálneho odpadu – ich dostupnosť (resp. nedostupnosť), čo je jeden z najdôležitejších atribútov poskytovania požadovanej služby. Mesto Vrútky tiež uviedlo, že v regióne Turca sa nachádzajú len dve skládky, a to skládka spoločnosti Brantner Fatra a skládka Horná Štubňa, ktorú prevádzkuje Združenie miest a obcí Horného Turca. Táto skládka kapacitne pokrýva obce, ktoré sú členmi Združenia. Ďalšie skládky sa nachádzajú už vo väčších vzdialenostiach – ich využívanie by mohlo vzhľadom na frekvenciu vývozov navyšovať náklady.
100. Z uvedeného vyplýva, že na spoločnosť Brantner Fatra nie je vykonávaný súťažný tlak zo strany potenciálnej konkurencie.
101. Ďalej sa úrad zamerlal na vyhodnotenie vyjednávacej sily odberateľov, keďže *„Konkurenčný tlak môžu vyvíjať nielen existujúci alebo potenciálni konkurenti, ale aj odberatelia. Dokonca ani podnik s vysokým podielom na trhu nemusí byť schopný konať v značnom rozsahu nezávisle od odberateľov so značnou vyjednávacou silou. Takáto vyrovnávací kúpna sila môže vychádzať z veľkosti odberateľov alebo ich obchodného významu pre daný podnik a ich schopností rýchlo prejsť ku konkurujúcim dodávateľom, podporiť vstup nového subjektu na trh alebo sa vertikálne integrovať a presvedčivo hroziť, že tak urobí. Ak je vyrovnávací sila dostatočne veľká, môže zamedziť alebo prekaziť pokus podniku zvýšiť ceny za účelom dosiahnutia zisku. Kúpna sila sa však nemusí považovať za dostatočne účinné obmedzenie, ak zabezpečuje ochranu pred trhovou silou dominantného podniku iba určitému alebo obmedzenému segmentu odberateľov.“*³⁶
102. Medzi najväčších využívateľov služieb spoločnosti Brantner Fatra patria mestá Martin a Vrútky. Mestá Martin a Vrútky patria k obciam s najväčším skládkovaným objemom zmesového komunálneho odpadu, avšak aj s najvyššími cenami za skládkovanie zmesového komunálneho odpadu.

³⁵ Pozri napr. aj Správu o výsledku kontroly 2020 (Efektívnosť a účinnosť procesov v organizáciách riadenia a kontroly skládok a skládkovania odpadov) – zdroj Najvyšší kontrolný úrad SR

³⁶ Usmernenie Komisie k čl. 82, bod 18.

103. Mesto Martin má so spoločnosťou Brantner Fatra uzatvorenú dlhodobú zmluvu, ktorú nie je možné ukončiť bez súčinnosti spoločnosti Brantner Fatra³⁷; v zmluve sa tiež ďalej uvádza, že **„Objednávateľ (mesto Martin) bude počas doby trvania ZMLUVY zabezpečovať výkon činností uvedených v ZMLUVE výlučne prostredníctvom zhotoviteľa (spoločnosť Brantner Fatra). Objednávateľ preto nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu zhotoviteľa čiastočne ani úplne, priamo ani nepriamo, poveriť tretiu osobu výkonom činností podľa ZMLUVY resp. uzatvoriť s tretou osobou zmluvu s rovnakým a/alebo podobným obsahom, s výnimkou prípadov stanovených v ZMLUVE (omeškanie zhotoviteľa). Objednávateľ nebude na vlastný účet alebo vo vlastnom mene vykonávať činnosti, ktoré má vykonávať podľa ZMLUVY zhotoviteľ. Objednávateľ sa zaväzuje, že počas doby trvania ZMLUVY nebude priamo ani nepriamo, vo vlastnom mene ani prostredníctvom tretej osoby, konkurovať zhotoviteľovi v poskytovaní služieb, ktoré sú predmetom ZMLUVY.“** Vzhľadom na uvedené, nie je možné zo strany mesta Martin očakávať odchod k inej spoločnosti zabezpečujúcej zber a skládkovanie zmesového komunálneho odpadu.
104. Čo sa týka mesta Vrútky, ako vyplýva z bodu 84, nakladanie s komunálnym odpadom pre toto mesto už dlhodobo zabezpečuje spoločnosť Brantner Fatra, ktorá sa ako jediný subjekt zúčastňuje aj verejných obstarávaní organizovaných mestom Vrútky na zabezpečenie služieb odpadového hospodárstva.
105. Na základe ustanovení zmluvy s mestom Martin, ako aj situácie s verejným obstarávaním mesta Vrútky nie je možné skonštatovať, že uvedené obce majú možnosť prejsť k inému konkurentovi, a teda že majú takú vyjednávaciu silu, ktorá by znemožňovala spoločnosti Brantner Fatra konať nezávisle od svojich odberateľov.
106. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad dospel k záveru, že spoločnosť Brantner Fatra má na relevantnom trhu zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke z okresov Martin a Dolný Kubín dominantné postavenie podľa § 5 ods. 2 zákona.

6.2 Námietky účastníka konania k preukázaniu dominantného postavenia

107. Právny zástupca spoločnosti Brantner Fatra po začatí správneho konania zaslal úradu dokument *Stanovisko k začatému správne konaniu č. 0021/OZDPaVD/2020* (ďalej len „Stanovisko“), kde k možnému dominantnému postaveniu spoločnosti Brantner Fatra vzniesol viaceré námietky.
108. Podľa Stanoviska, úrad v roku 2012 prešetroval podnet vo veci možného zneužitia dominantného postavenia na trhu zneškodňovania komunálneho

³⁷ Podľa čl. 5.1 zmluvy medzi mestom Martin a spoločnosťou Brantner Fatra **„ZMLUVA je uzatvorená na dobu určitú – 15 (pätnásť) rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti ZMLUVY.“** Ako ďalej vyplýva z článku 5 tejto zmluvy **„ZMLUVU je možné predčasne ukončiť na základe písomnej dohody zmluvných strán. ZMLUVU nemožno vypovedať. Od ZMLUVY možno odstúpiť iba z dôvodov a spôsobom uvedeným v ZMLUVE. Ktorákoľvek zmluvná strana môže od ZMLUVY odstúpiť v prípade, ak druhá zmluvná strana podstatným spôsobom porušuje ZMLUVU.“**

odpadu skládkovaním v oblasti Gemera. Pri definovaní relevantného trhu úrad stanovil spádovú oblasť, pri ktorej je ešte výhodné zväzať odpad na skládku, vzdialenosťou 50 km a na takto vymedzenom trhu nepreukázal existenciu dominantného postavenia vzhľadom na existenciu ďalších 5 skládok v tejto spádovej oblasti. Ďalej podľa Stanoviska, v dostupnosti do 50 km od skládky Martin-Kalnô sa nachádzajú ďalšie 4 skládky komunálneho odpadu – skládka Vyšehradné, Skládka odpadov Koľadová, Skládka odpadov Betliarky a Združená skládka odpadov Horná Štubňa. V okruhu do 70 km sa nachádza ďalších 7 skládok, v okruhu do 80 km ďalších 5 skládok a v okruhu do 100 km ešte ďalších 6 skládok.

109. K uvedenej námietke úrad uvádza, že právny zástupca účastníka konania v Stanovisku uvádza ako konkurenčné skládky, ktoré už v súčasnosti nie sú v prevádzke a skládky vo vzdialenostiach, na ktoré podľa aj vyjadrení jednotlivých spoločností pôsobiacich v odpadovom hospodárstve, nie je ekonomické prevážať odpad. Pri analýze skládok nachádzajúcich sa v okolí okresu Martin úrad vychádzal zo zoznamu existujúcich skládok, ktoré si vyžiadal od Ministerstva životného prostredia SR a z informácií podnikateľov pôsobiacich v úradom sledovanej oblasti. Na základe získaných informácií úrad zostavil tabuľku 2, kde sú uvedené všetky skládky nachádzajúce sa v okruhu približne 75 km od mesta Martin. Podľa údajov získaných od Ministerstva životného prostredia SR, ako aj na základe informácií získaných od prevádzkovateľov skládok, v okruhu do 50 km od Martina sa nachádza len jedna skládka, a to skládka Horná Štubňa, ktorej kapacita je obmedzená len pre obce, ktoré sú zriaďovateľmi tejto skládky (pozri body 90 a 91). Skládka Koľadová uvedená v Stanovisku je skládka označená v tabuľke č. 2 ako Rajec-Šuja a kapacitne slúži len obciam, ktoré sú členmi združenia, ktoré skládku prevádzkuje (pozri bod 99), Skládka Betliarky uvedená v Stanovisku je v tabuľke č. 2 označená ako Maršová – Rašov a bola v roku 2020 uzatvorená. Z verejne dostupných informácií je zrejmé, že skládka Vyšehradné uvádzaná v Stanovisku, je uzatvorená už od roku 2017. V okruhu 50 km od skládky Martin-Kalnô sa teda v súčasnosti nachádza len jedna skládka, ktorej kapacita je navyše obmedzená.
110. Ďalšou námietkou uvádzanou v Stanovisku je, že ak by mala spoločnosť Brantner Fatra účtovať neprímerané ceny, dotknuté mestá (Vrútky a Martin) by z ekonomických dôvodov vysoko pravdepodobne prešli k iným prevádzkovateľom skládok. To, že mestá Vrútky a Martin neprešli ku konkurenčným skládkam naznačuje primeranosť cien spoločnosti Brantner Fatra.
111. K uvedenej námietke úrad uvádza, že pre mesto Martin prechod ku konkurencii nie je možný. Spoločnosť Brantner Fatra má s mestom Martin uzatvorenú dlhodobú zmluvu, ktorú by bolo problematické ukončiť bez súhlasu/súčinnosti spoločnosti Brantner Fatra (pozri bod 102). Mesto Vrútky síce nemá so spoločnosťou Brantner Fatra uzatvorenú dlhodobú zmluvu, avšak verejných obstarávaní týkajúcich sa nakladania s komunálnym odpadom pre mesto Vrútky sa dlhodobo zúčastňuje len spoločnosť Brantner Fatra (pozri bod 84). Pre uvedené mestá tak z uvedených dôvodov prechod ku konkurencii nie je reálny.
112. V Stanovisku sa ďalej uvádza, že spoločnosť Brantner Fatra získala všetkých svojich klientov v rámci súťaží vo verejnom obstarávaní, kde prebieha súťaž o trh.

To znamená, že cenová ponuka spoločnosti Brantner Fatra bola vždy vystavená súťaži, t. j. potenciálnym konkurenčným ponukám a výber konečného poskytovateľa bol plne v rukách verejného obstarávateľa. Obdobnú námietku spoločnosť Brantner Fatra uviedla aj vo Vyjadrení k Výzve.

113. K uvedenej námietke úrad uvádza, že skutočnosť, že zmluva s obcou bola uzatvorená na základe verejného obstarávania neznamena, že spoločnosť Brantner Fatra bola vystavená súťaži. Verejné obstarávanie generujú súťažné výstupy len pri splnení určitých podmienok, pričom jednou z nich je že existuje dostatočná súťaž v samotnom procese verejného obstarávania, čo sa v prípade spoločnosti Brantner Fatra nedialo, pretože, ako vyplýva z bodu 84, verejného obstarávania mesta Vrútky sa už dlhšiu dobu zúčastňuje len spoločnosť Brantner Fatra, rovnako ako aj verejných obstarávaní realizovaných prostredníctvom EKS pre ďalších 33 obcí (bod 80). S mestom Martin má spoločnosť Brantner Fatra uzatvorenú dlhodobú zmluvu na 15 rokov, ktorú je problematické ukončiť, rovnako ako aj s ďalšími 11 obcami (body 81 a 83). Na základe uvedeného nie je možné dospieť k záveru, že spoločnosť Brantner Fatra je vzhľadom na existenciu verejných obstarávaní pod potenciálnym konkurenčným tlakom.
114. Vo Vyjadrení k Výzve spoločnosť Brantner Fatra vzniesla ďalšie námietky k preukázaniu dominantného postavenia. V prvom rade namietala, že úrad v kapitole 6 pri definovaní dominantného postavenia odkazuje na Usmernenie Komisie k čl. 82 – podľa jej názoru uvedený dokument Komisie sa týka praktík zameraných na vylúčenie konkurentov z trhu, zatiaľ čo úrad správanie spoločnosti Brantner Fatra posudzuje ako správanie vykorisťujúce (exploatívne), preto aplikácia Usmernenia k čl. 82 na tento prípad je prinajmenšom diskutabilná.
115. K uvedenej námietke úrad uvádza, že z Usmernenia Komisie k čl. 82 sú v rozhodnutí použité len časti textu týkajúce sa definície dominantného postavenia. Dominantné postavenie sa definuje vždy jednotne, bez ohľadu na to, či sa následne posudzuje vykorisťujúca (exploatívna) alebo vylučovacia praktika. Použitie odkazu na časti Usmernenia Komisie k čl. 82 týkajúce sa dominantného postavenia je z uvedeného dôvodu úplne relevantné a legitímne.
116. Účastník konania vo Vyjadrení k Výzve ďalej namieta, že úrad neskúmal dôvody, prečo sa ostatní podnikatelia nezúčastňujú verejných obstarávaní v okresoch Vrútky a Martin. K tejto námietke úrad uvádza, že pre vyhodnotenie postavenia spoločnosti Brantner Fatra na trhu sú irelevantné dôvody, kvôli ktorým sa ostatní podnikatelia verejných obstarávaní nezúčastnili – bez ohľadu na dôvody by výsledok bol stále rovnaký, a to, že jediným subjektom zúčastňujúcim sa verejných obstarávaní bola spoločnosť Brantner Fatra, na ktorú tak v procese verejného obstarávania nebol vyvíjaný žiadny súťažný tlak. Navyše, účastník konania neuviedol, ako by prípadné dôvody neúčasti ostatných podnikateľov na verejných obstarávaní mali zmeniť závery úradu.
117. Ďalšia námietka účastníka konania vo Vyjadrení k Výzve (podľa ktorej úrad nezohľadnil, že skládky zatvorené v roku 2020 vykonávali súťažný tlak na spoločnosť Brantner Fatra v roku 2019) nie je relevantná – úrad uvedené skutočnosti zohľadnil, pozri napr. body 90 - 95 tohto rozhodnutia.

118. K ostatným námietkam týkajúcim sa stanovenia trvania porušenia zákona a dátumu, kedy došlo k ukončeniu protisúťažnej praktiky sa úrad vyjadril v kapitole 2.2 a 8.2 tohto rozhodnutia.

7. ZNEUŽITIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA

7.1 Právny rámec

119. Skutočnosť, že podnikateľ má dominantné postavenie na trhu, nie je sama o sebe porušením zákona. Avšak podnikateľ v dominantnom postavení má špeciálnu zodpovednosť nesprávať sa spôsobom obmedzujúcim súťaž.³⁸

120. Podľa § 5 ods. ods. 1 zákona, zneužívanie dominantného postavenia na relevantnom trhu je zakázané.³⁹ Podľa § 5 ods. 3 zákona zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu je najmä:

- a) priame alebo nepriame uplatňovanie neprimeraných cien alebo iných neprimeraných obchodných podmienok,
- b) obmedzenie výroby, odbytu alebo technického vývoja tovaru na úkor užívateľov,
- c) uplatňovanie rozdielných podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči jednotlivým podnikateľom, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži, alebo
- d) viazanie súhlasu s uzavretím zmluvy na podmienku, že druhá zmluvná strana prijme aj ďalšie záväzky, ktoré svojou povahou alebo podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s predmetom tejto zmluvy.

121. Protisúťažné praktiky spadajúce pod § 5 pokrývajú správanie spôsobujúce okamžitú ujmu spotrebiteľom, ako aj správanie poškodzujúce štruktúru súťaže.⁴⁰

122. Protisúťažné správanie spoločnosti Brantner Fatra, ktoré je predmetom tohto správneho konania, naplnilo v zmysle úradom zisteného stavu a v zmysle záverov uvedených v ďalšom texte skutkovú podstatu § 5 ods. 3 písm. a) zákona – uplatňovanie neprimeraných obchodných podmienok.

³⁸ Rozsudok vo veci 322/81 – Michelin v. Európska Komisia, Zb. (1983) s. 03461, bod 57: „Zistenie, že podnikateľ má dominantné postavenie, nie je samo o sebe porušením zákona, ale znamená, že bez ohľadu na dôvody, prečo dotknutý podnikateľ má dominantné postavenie, má tento špeciálnu zodpovednosť nesprávať sa spôsobom obmedzujúcim súťaž na spoločnom trhu.“ / „A finding that an undertaking has a dominant position is not in itself a recrimination but simply means, that, irrespective of the reasons for which it has such a dominant position, the undertaking concerned has a special responsibility not to allow to conduct to impair genuine undistorted competition on the common market.“

³⁹ Rozsudok vo veci C-85/76 Hoffmann – La Roche v. Európska Komisia, Zb. (1979) s. 00461, bod 91: „Koncept zneužitia je objektívny koncept týkajúci sa správania podnikateľa v dominantnom postavení, ktoré ovplyvňuje štruktúru trhu, na ktorom je v dôsledku samotnej prítomnosti spoločnosti oslabená úroveň hospodárskej súťaže a ktoré uchýľovaním sa k metódam odlišným od tých, ktoré vytvárajú podmienky pre zvyčajnú súťaž s výrobkami alebo službami na základe transakcií obchodných prevádzkovateľov, bráni udržiavaniu existujúcej úrovne hospodárskej súťaže na trhu alebo rastu tejto hospodárskej súťaže.“

⁴⁰ Rozsudok z 02. 04. 2009 vo veci 202/07 P – France Télécom v Commission, bod 105: „Vzhľadom na to, že článok 82 ES sa týka nielen postupov, ktoré by mohli spôsobiť okamžitú ujmu spotrebiteľom, ale aj takých postupov, ktoré im spôsobujú ujmu tým, že poškodzujú štruktúru účinnej hospodárskej súťaže.“

123. Neprimerané obchodné podmienky predstavujú exploatívne (vykorisťujúce) správanie zo strany podnikateľa v dominantnom postavení, ktorý svojim správaním obmedzuje súťaž tým, že priamo poškodzuje zákazníkov/odberateľov.
124. Komisia a európske súdy zvyčajne posúdili obchodné podmienky ako porušujúce čl. 102 Zmluvy, ak boli unilaterálne uložené dominantnou spoločnosťou v prípadoch, keď bol dominant nevyhnutným obchodným partnerom, pričom pri určovaní obchodných podmienok dominant využil svoju vyjednávaciu pozíciu voči odberateľom. Ako vyplýva z prípadového práva, neprimerané obchodné podmienky sú také, ktoré by nebolo možné uložiť a akceptovať v súťažných podmienkach, sú neproporčné, nie sú nevyhnutné (presahujú to, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľov obchodných vzťahov), obmedzujú odberateľov viac ako je potrebné a majú negatívny dopad na spotrebiteľov. Ich uplatnením zo strany dominanta dochádza k priamemu poškodeniu zákazníka, zvyčajne formou neprimeraných, jednostranne zaťažujúcich a neférových obmedzení, kedy sa obmedzuje ich sloboda konania. Zároveň nemajú žiadny prínos pre spotrebiteľa.
125. Ako vyplýva z predchádzajúceho bodu a aj samotného znenia § 5 ods. 3 písm. a) zákona (resp. čl. 102 písmena a) Zmluvy), základom pre posúdenie neprimeranej obchodnej podmienky **je zhodnotenie existencie objektívnej neprimeranosti príslušnej obchodnej podmienky vo vzťahu k protiplneniu**. V zmysle rozsudku C-127/73 SABAM, bod 15: *„Je potrebné dospieť k záveru, že skutočnosť, že podnikateľ poverený správou autorských práv, ktorý má dominantné postavenie v zmysle čl. 86, ukladá svojim členom povinnosti, ktoré nie sú nevyhnutne potrebné na dosiahnutie jeho cieľa a ktoré tak nespravodlivo zasahujú do slobody člena vykonávať svoje autorské práva, môže predstavovať zneužitie.“*⁴¹
126. Praktiku neprimeraných obchodných podmienok možno aplikovať aj v oblasti cenovej politiky. V zmysle rozsudku C-395/87 SACEM, bod 46: *„Článok 86 Zmluvy sa musí vykladať v tom zmysle, že národná spoločnosť spravujúca autorské práva, ktorá má dominantné postavenie na podstatnej časti spoločného trhu, uplatňuje neprimerané obchodné podmienky, ak sú poplatky, ktoré účtuje diskotékam, citeľne vyššie ako poplatky, účtované v iných členských štátoch, ak sú sadzby porovnávané na konzistentnej báze.“*⁴² Takisto v prípade DSD Komisia posúdila ako zneužitie dominantného postavenia správanie spoločnosti DSD, prevádzkovateľa kolektívneho systému spätného zberu odpadov z obalov. Komisia aj európske súdy sa pri posudzovaní zamerali na skutočnosť, že platby požadované spoločnosťou DSD boli prepojené s používaním ochranej známky

⁴¹ Rozsudok z 27. 03. 1978 vo veci C-127/73 SABAM, bod 15: *„It must thus be concluded that the fact that an undertaking entrusted with the exploitation of copyrights and occupying a dominant position within the meaning of Article 86 imposes on its members obligations which are not absolutely necessary for the attainment of its object and which thus encroach unfairly upon a member's freedom to exercise his copyright can constitute an abuse.“*

⁴² Rozsudok z 13. 07. 1989 vo veci C-395/87 SACEM, bod 46: *„Article 86 of the Treaty must be interpreted as meaning that a national copyright-management society holding a dominant position in a substantial part of the common market imposes unfair trading condition where the royalties which it charges to discotheques are appreciably higher than those charged in other Member States, the rates being compared on a consistent basis.“*

na obaloch a nie so skutočným využitím systému spätného zberu odpadov z obalov; výsledkom bolo, že požadované platby sa nemenili v závislosti s množstvom obalov spracovávaných spoločnosťou DSD.⁴³ Rovnako v rozhodnutí 2018/DOZ/POK/2/2 úrad ako neprimeranú obchodnú podmienku posúdil zavedenie poplatku, ktorý nekorešpondoval s protiplnením (poskytovanou službou) a celkovo viedol k zvýšeným platbám za služby poskytované dominantom, najmä pre niektoré skupiny zákazníkov.

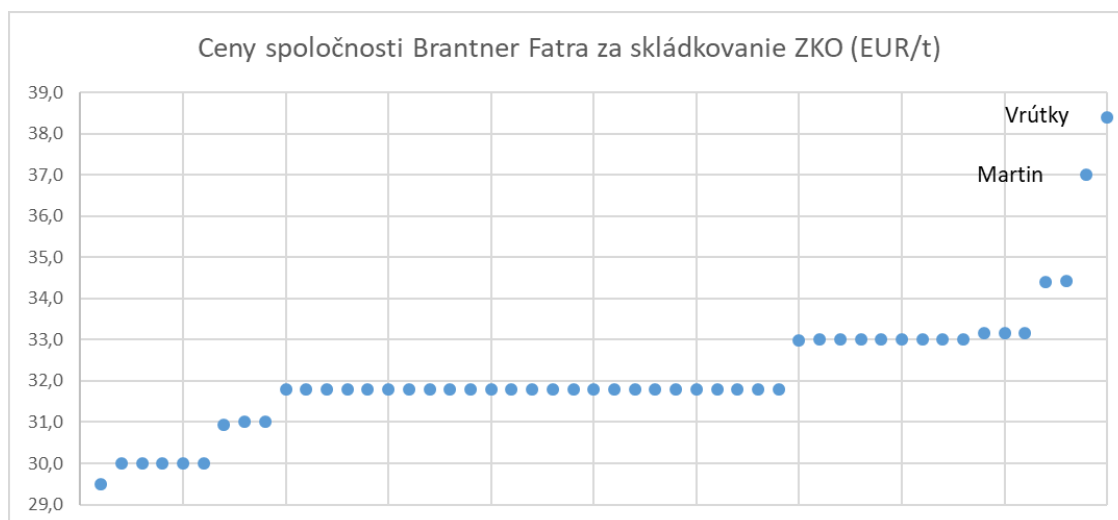
7.2 Posúdenie protisúťažného správania spoločnosti Brantner Fatra

127. Mesto Vrútky dňa 31.01.2019 uzatvorilo so spoločnosťou Brantner Fatra Zmluvu o poskytovaní služieb na zabezpečenie riešenia odpadového hospodárstva v katastrálnom území mesta Vrútky na obdobie od 01.02.2019 do 31.12.2022. Táto zmluva bola uzatvorená na základe výsledkov verejnej súťaže zo dňa 22.10.2018 a jej predmetom je, okrem iného, aj zber a preprava komunálneho odpadu vznikajúceho na území mesta Vrútky za účelom zhodnotenia/zneškodnenia v súlade so zákonom o odpadoch. Mesto Vrútky v podnete namietalo, že cena za uloženie jednej tony komunálneho odpadu na skládku Martin-Kalnô stanovená v uvedenej zmluve, je vyššia ako cena spoločnosti Brantner Fatra za rovnakú službu pre okolité obce.
128. V nadväznosti na podnet úrad zisťoval, aké ceny účtuje spoločnosť Brantner Fatra jednotlivým obciam, s ktorými má uzatvorenú zmluvu, za skládkovanie zmesového komunálneho odpadu. Tieto údaje je možné získať na porovnateľnej báze pre všetky obce, pretože vo všetkých zmluvách uzatvorených medzi spoločnosťou Brantner Fatra a obcami sú uvedené jednotkové ceny za každú službu poskytovanú spoločnosťou Brantner Fatra zvlášť. Jednou z týchto služieb, samostatne uvádzanou v zmluvách s obcami, je aj služba uloženia komunálneho odpadu na skládku (resp. zneškodnenia zmesového komunálneho odpadu na skládke).
129. Úrad mal k dispozícii všetky zmluvy uzatvorené medzi spoločnosťou Brantner Fatra a obcami, konkrétne išlo o 50 zmlúv. V nasledujúcom grafe je uvedené, aké sú ceny⁴⁴ za uloženie jednej tony zmesového komunálneho odpadu na skládku pre všetky obce, ktoré majú zmluvu so spoločnosťou Brantner Fatra (ceny za uloženie jednej tony zmesového komunálneho odpadu na skládku pre jednotlivé obce sú v grafe zoradené od najnižšej po najvyššiu, ide o ceny platné približne v polovici roka 2020 a ako vyplýva zo zmlúv, tieto sú uzatvárané na dlhšie obdobie, zväčšia niekoľko rokov, a ceny nepodliehajú veľmi častým zmenám, k tomuto pozri bližšie aj body 80 - 85).

⁴³ Robert O'Donoghue, Jorge Padilla: The Law and Economics of Article 102 TFEU, kapitola 16.3.2.

⁴⁴ Ceny sú uvádzané bez DPH a bez zákonného poplatku za uloženie odpadu na skládke.

Graf 1 – Ceny spoločnosti Brantner Fatra za skládkovanie komunálneho odpadu



130. Z grafu je zrejmé, že mesto Vrútky, ktoré podalo podnet, má najvyššiu jednotkovú cenu za uloženie komunálneho odpadu na skládku, druhú najvyššiu jednotkovú cenu má mesto Martin. Cena za skládkovanie zmesového komunálneho odpadu pre tieto dve mestá sa v nezanedbateľnej miere líši od cien za skládkovanie zmesového komunálneho odpadu pre ostatné obce. Mesto Vrútky za uloženie jednej tony zmesového komunálneho odpadu na skládke platí 38,4 eur a mesto Martin 37 eur. Priemerná cena za uloženie jednej tony zmesového komunálneho odpadu na skládke pre ostatné obce (okrem miest Vrútky a Martin) je 31,9 eur/t.⁴⁵ Mesto Vrútky má teda cenu za skládkovanie jednej tony zmesového komunálneho odpadu vyššiu približne o 20% od priemernej ceny a mesto Martin má cenu približne o 16% vyššiu od priemernej ceny.
131. Rozdiely v cenách samé o sebe nemožno automaticky považovať za protisúťažné, rozdiely v cenách môžu byť odôvodniteľné, napr. rozdielmi v nákladoch. Avšak uloženie jednej tony zmesového komunálneho odpadu na skládku je rovnakou službou pre všetky obce. Cena za túto službu sa týka len samotného uloženia odpadu na skládke, náklady na prepravu odpadu sú súčasťou platieb za zber (podľa zmlúv sa platí samostatný poplatok za zber a prepravu zmesového komunálneho odpadu). Nie je preto objektívny dôvod na také nezanedbateľné rozdiely v cenách za rovnaké protiplnenie - skládkovanie jednej tony zmesového komunálneho odpadu.
132. Ceny pre mestá Vrútky a Martin⁴⁶ úrad vyhodnotil aj v celkovom kontexte zmlúv a obchodnej stratégie spoločnosti Brantner Fatra uplatňovanej voči týmto dvom mestám, z ktorej vyplýva snaha o zachovanie objemu príjmov spoločnosti Brantner Fatra od týchto miest bez ohľadu na ich reálne potreby, situáciu na trhu, objem poskytovaných služieb a náklady s nimi spojené, čo dokrešľuje kontext

⁴⁵ Priemerná cena za skládkovanie zmesového komunálneho odpadu bez cien pre mestá Martin a Vrútky v podstate zodpovedá hodnote mediánu cien za skládkovanie zmesového komunálneho odpadu pre všetky obce, ktorý je 31,8 eur/t.

⁴⁶ Z dôvodu jasnosti a jednoznačnosti je potrebné uviesť, že úrad ceny neposudzoval z pohľadu neprímeraných (tzv. excesívnych cien).

neprimeranosti cenovej politiky spoločnosti Brantner Fatra voči mestám Martin a Vrútky.

133. Medzi spoločnosťou Brantner Fatra a mestom Martin bola v roku 2008 uzatvorená zmluva o zabezpečení komunálnych služieb v meste Martin. Táto zmluva je uzatvorená na dobu 15 rokov, pričom jej ukončenie sa javí ako obtiažne a vyžaduje si súčinnosť spoločnosti Brantner Fatra.⁴⁷ Predmetná zmluva obsahuje viaceré ustanovenia zabezpečujúce/garantujúce spoločnosti Brantner Fatra výkon určitých služieb. Napr. čl. 2 zmluvy špecifikuje predmet zmluvy, t. j. služby poskytované spoločnosťou Brantner Fatra (zber, odvoz a zneškodnenie, resp. zhodnotenie komunálneho odpadu, drobného stavebného odpadu a nebezpečného odpadu, prevádzka zberového dvora, údržba a čistenie miestnych komunikácií, chodníkov a verejných spevnených plôch, zimná údržba miestnych komunikácií, údržba a budovanie verejnej zelene, údržba mestského mobiliáru, zber, odvoz a zhodnotenie biologicky rozložiteľných odpadov z domácností od dátumu, kedy zákon uloží mestu Vrútky takúto povinnosť). V zmysle zmluvy je mesto Martin povinné po celú dobu trvania zmluvy zabezpečovať si výkon uvedených činností výhradne prostredníctvom spoločnosti Brantner Fatra a nemôže si činnosti uvedené v predmete zmluvy zabezpečovať samostatne, ani si ich objednať od iného subjektu. Predmet zmluvy pokrýva nielen existujúce, ale aj budúce činnosti (odvoz a zhodnotenie biologicky rozložiteľných odpadov od dátumu, kedy zákon uloží túto povinnosť).⁴⁸ Zmluva takisto priamo zaväzuje mesto Martin na zachovanie rozsahu/objemov výkonov (v zmluve je toto označené ako špecifikácia).⁴⁹

⁴⁷ Podľa čl. 5.1 zmluvy medzi mestom Martin a spoločnosťou Brantner Fatra „**ZMLUVA je uzatvorená na dobu určitú – 15 (pätnásť) rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti ZMLUVY.**“ Ako ďalej vyplýva z článku 5 tejto zmluvy „**ZMLUVU je možné predčasne ukončiť na základe písomnej dohody zmluvných strán. ZMLUVU nemožno vypovedať. Od ZMLUVY možno odstúpiť iba z dôvodov a spôsobom uvedeným v ZMLUVE. Ktorákoľvek zmluvná strana môže od ZMLUVY odstúpiť v prípade, ak druhá zmluvná strana podstatným spôsobom porušuje ZMLUVU.**“

⁴⁸ Podľa čl. 2.2 a 2.3 zmluvy medzi mestom Martin a spoločnosťou Brantner Fatra „**Objednávateľ (mesto Martin) bude počas doby trvania ZMLUVY zabezpečovať výkon činností uvedených v ZMLUVE výlučne prostredníctvom zhotoviteľa (spoločnosť Brantner Fatra).** Objednávateľ preto nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu zhotoviteľa čiastočne ani úplne, priamo ani nepriamo, poveriť tretiu osobu výkonom činností podľa ZMLUVY resp. uzatvoriť s treťou osobou zmluvu s rovnakým a/alebo podobným obsahom, s výnimkou prípadov stanovených v ZMLUVE (omeškanie zhotoviteľa). Objednávateľ nebude na vlastný účet alebo vo vlastnom mene vykonávať činnosti, ktoré má vykonávať podľa ZMLUVY zhotoviteľ. Objednávateľ sa zaväzuje, že počas doby trvania ZMLUVY nebude priamo ani nepriamo, vo vlastnom mene ani prostredníctvom tretej osoby, konkurovať zhotoviteľovi v poskytovaní služieb, ktoré sú predmetom ZMLUVY.“

⁴⁹ Podľa čl. 2.5 zmluvy medzi mestom Martin a spoločnosťou Brantner Fatra „**Prvá špecifikácia tvorí Prílohu 1 ZMLUVY. Každá ďalšia špecifikácia na rovnaké obdobie môže byť rozsahovo nižšia ako špecifikácia, ktorá tejto predchádzala len v prípade, ak (i.) ku zníženiu rozsahu dochádza v dôsledku zníženia stavu majetku v (priamej alebo nepriamej) správe objednávateľa alebo zmeny spôsobu využitia majetku, a ak objektívne nebude možné zachovanie pôvodného rozsahu alebo (ii.) ku zníženiu rozsahu dochádza s písomným súhlasom zhotoviteľa. V ostatných prípadoch objednávateľ zaručuje zhotoviteľovi rozsah komunálnych služieb tak, ako je definovaný v špecifikácii. Plnenie obsiahnuté v špecifikácii bude vždy oceňované podľa platného cenníka zhotoviteľa, ktorý je tvorený podľa čl. 6 ZMLUVY.**“ Porušenie čl. 2.3 a 2.5 zmluvy sa považuje za podstatné porušenie zmluvy, ktoré je spojené s nárokom na náhradu škody pre spoločnosť Brantner Fatra. Podľa čl. 6.4 a 6.5 zmluvy „**Celková cena za služby podľa špecifikácie predstavuje SKK 72 450 275⁴⁹, - ročne ... bez DPH (ďalej len „celková cena“).** ... V prípade, ak dôjde v súlade so ZMLUVOU k zmene rozsahu dojednaných prác, celková cena sa primerane upraví. V rámci celkovej

134. Zmluva s mestom Vrútky neobsahuje ustanovenia podobné vyššie uvedeným ustanoveniam, avšak snaha o „zachovanie objemu výkonov“ zo strany spoločnosti Brantner Fatra je tu rovnako pozorovateľná. V nasledujúcej tabuľke je uvedený vývoj jednotkových cien za skládkovanie zmesového komunálneho odpadu a za niektoré služby spoločnosti Brantner Fatra pre mesto Vrútky (ide o služby, za ktoré platby predstavujú najvýznamnejší podiel na celkovej sume platenej spoločnosti Brantner Fatra);
- v riadku 2015 sú uvedené ceny zo zmluvy uzatvorenej na rok 2015,
 - v riadku 2016 sú uvedené ceny zo zmluvy uzatvorenej na rok 2016,
 - v riadku 2017 sú uvedené ceny zo zmluvy uzatvorenej dňa 30.01.2017 na obdobie dvoch rokov,
 - v riadku 2019 sú uvedené ceny zo zmluvy uzatvorenej dňa 31.01.2019 na obdobie od 01.02.2019 do 31.12.2022.

Tabuľka č. 3 – Vývoj cien medzi mestom Vrútky a spoločnosťou Brantner Fatra

	Skládkovanie	Zber KO 110,140,240	Zber KO 1100	Zber VO odpadu	Bioodpad
2015	34,7	0,69	3,45	49,8	28,77
2016	34,7	0,69	3,45	49,8	28,77
2017	34,7	0,69	3,45	49,8	--
2019	38,4	0,7	3,50	50	30

Skládkovanie je cena za zneškodnenie jednej tony zmesového komunálneho odpadu na skládke.

Zber KO 110, 140, 240 je cena za zber a prepravu zmesového komunálneho odpadu zo 110l, 140l a 240l nádob (v eurách za jednu manipuláciu).

Zber KO 1100 je cena za zber a prepravu zmesového komunálneho odpadu z 1100l zberných nádob (v eurách za jednu manipuláciu).

Zber VO odpadu je cena za zber a prepravu odpadu z jedného veľkoobjemového kontajnera (v eurách za jednu manipuláciu).

Bioodpad je cena za zber, prepravu a zhodnocovanie jednej tony biologického odpadu. V rokoch 2017 a 2018 nakladanie s bioodpadom pre Vrútky zabezpečovala iná spoločnosť ako Brantner Fatra.

135. Ako je vidieť z tabuľky 3, z cien za jednotlivé služby v období 2015 – 2019 najvýraznejšie stúpla cena za uloženie komunálneho odpadu na skládku. Okrem jednotkovej ceny však nastala aj určitá zmena v objemoch zmesového komunálneho odpadu uloženého na skládku. V nasledujúcej tabuľke sú zo zmlúv popísaných v bode 134 uvedené okrem jednotkovej ceny za skládkovanie zmesového komunálneho odpadu aj predpokladané ročné množstvá ton zmesového komunálneho odpadu uloženého na skládku, ako aj celková cena, ktorú malo mesto Vrútky platiť za službu skládkovania zmesového komunálneho odpadu.

ceny sú po dohode zmluvných strán prípustné presuny finančných prostriedkov v rámci jednotlivých druhov služieb tak, aby mohla byť celková cena objednávateľom skutočne vyčerpaná.“

Tabuľka č. 4 – Vývoj niektorých ukazovateľov zo zmlúv medzi mestom Vrútky a spoločnosťou Brantner Fatra

	Skládkovanie (eur/tona)	Množstvo (t)	Celková cena (eur)
2015	34,7	2 800	97 160
2016	34,7	2 900	100 630
2017	34,7	2 940	102 018
2019	38,4	2 730	104 832

136. Ako je zrejmé z tabuľky, nárast jednotkovej ceny za skládkovanie zmesového komunálneho odpadu v podstate „zodpovedá“ poklesu množstva zmesového komunálneho odpadu v takom zmysle, aby celková cena platená za skládkovanie zmesového komunálneho odpadu zostala v podstate zachovaná. Ako je zrejmé z kapitoly 6, spoločnosť Brantner Fatra sa verejných obstarávaní pre mesto Vrútky za uvedené roky zúčastňovala len sama, a teda si de facto stanovovala samostatne aj ceny.
137. V rámci posudzovania správania sa spoločnosti Brantner Fatra úrad tiež skúmal, či existuje objektívne zdôvodnenie správania sa spoločnosti Brantner Fatra, teda skutočnosti zdôvodňujúce vyššie popísané rozdiely v cenách.
138. Mesto Vrútky v júli 2019 požiadalo spoločnosť Brantner Fatra o poskytnutie stanoviska k cenotvorbe v súvislosti s poskytovaním služieb pre mesto Vrútky vzhľadom na rozdiely v cenách za uloženie komunálneho odpadu na skládke medzi mestom Vrútky a okolitými obcami. Spoločnosť Brantner Fatra na list mesta Vrútky reagovala, ale mestu konkrétne vysvetlenie neposkytla. Vo svojej odpovedi spoločnosť Brantner Fatra uviedla, že „... v prípade, ak platí zákon o verejnom obstarávaní a tovary a služby sa dodávajú na základe výsledkov verejného obstarávania, patrí cenotvorba záujemcov (uchádzačov) pri podávaní súťažných ponúk medzi obchodné tajomstvo. Stratégia zájemcu pri predkladaní ponuky sa odvíja od konkrétnych podmienok určených verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch a od kritérií na vyhodnotenie ponúk, prípadne ďalších okolností, ktoré na tvorbu a skladbu ceny môžu mať vplyv.“
139. Uvedené odôvodnenie rozdielných cien za skládkovanie pre mesto Vrútky úrad nepovažoval za dostatočné, listom preto spoločnosť Brantner Fatra vyzval, aby vysvetlila existenciu rozdielov v cenách medzi mestom Vrútky a okolitými obcami. Na výzvu úradu však spoločnosť Brantner Fatra neuviedla žiadne konkrétne vysvetlenie, iba poukázala na skutočnosť, že ceny za zneškodňovanie odpadov na skládke nie sú regulované a vychádzajú z cenových kalkulácií spoločnosti Brantner Fatra.⁵⁰

⁵⁰ Vo svojej odpovedi spoločnosť Brantner Fatra uviedla: „Spoločnosť Brantner Fatra s.r.o. k požiadavke úradu uvádza, že všetky výkony realizované v prospech verejných obstarávateľov, ktorými sú mestá, obce, štátne organizácie,...) realizuje v súlade so zmluvami, ktoré sú uzatvárané medzi verejným obstarávateľom a záujemcom/uchádzačom ako výsledok verejného obstarávania, ktorého formy sú uvedené v zákone o verejnom obstarávaní ... a na základe objednávok subjektov, ktoré majú záujem o nami poskytované služby. Ceny za zneškodňovanie (uloženie) odpadov na skládke ako aj ceny za zber a prepravu odpadov nie sú ceny regulované a vychádzajú z cenovej kalkulácie spoločnosti Brantner Fatra s.r.o. a to aj vo vzťahu k podmienkam verejných obstarávaní ako aj k priebehu verejných obstarávaní, napr. elektronické trhovisko.“

140. Z uvedeného dôvodu úrad ďalším listom vyzval spoločnosť Brantner Fatra, aby uviedla konkrétne faktory, na základe ktorých existujú rozdiely v cenách za zneškodňovanie zmesového komunálneho odpadu na skládke medzi mestom Vrútky a okolitými obcami. Spoločnosť Brantner Fatra vo svojej odpovedi opäť len vo všeobecnej rovine uviedla, že „Rozdiel v cenách za uloženie odpadov na skládke môže byť spôsobený aj:

- časovým hľadiskom pre uzatvorenie zmluvy, a to tak s poukázaním na:
 - dátum (rok) uzatvorenia zmluvy a z toho vyplývajúcej ceny za uloženie odpadu na skládke v tom ktorom roku (zmluvy boli uzatvorené v rôznych rokoch),
 - ako aj s poukázaním na dĺžku trvania zmluvy (napr. 12, 24, 36, 48 mesiacov alebo iné obdobie) bez možnosti zvýšenia ceny, t.j. bez možnosti zvýšenia ceny z titulu navyšovania prevádzkových nákladov počas celého trvania zmluvy),
- inflačným koeficientom v tom zmysle, že podmienky niektorých verejných obstarávaní neumožňovali a neumožňujú zmenu ceny z titulu inflácie počas celého trvania zmluvy (napr. mesto Vrútky, ktorého ceny nepodliehajú inflačnému trendu počas 47 mesačného trvania zmluvy, pričom cena bola predložená v zalepenej obálke ako cena konečná a nebola možná jej korekcia smerom nadol alebo nahor tak ako je to možné pri elektronickom trhovisku, pri ktorom je možné cenu zvyšovať resp. znižovať až do uzatvorenia možnosti predkladania cenových ponúk),
- mestom Vrútky vo verejnom obstarávaní zadaných parametrov, ktoré sú odlišné od parametrov okolitých obcí,
- pohľadom na súťaž pri vypracovávaní ponúk, nakoľko na každú súťaž sa vždy pozeráme ako na celok, t. j. či sa jedná len o uloženie odpadu na skládke alebo aj zber a prepravu odpadu na skládku a od podmienok súťaže.“

141. Keďže aj uvedené vysvetlenie bolo príliš všeobecné, úrad ďalším listom vyzval spoločnosť Brantner Fatra, aby konkretizovala svoju predchádzajúcu odpoveď. Úrad žiadal vysvetliť, ako konkrétne ovplyvnili cenu pre mesto Vrútky faktory uvádzané spoločnosťou Brantner Fatra v predchádzajúcom liste (rok uzatvorenia zmluvy, dĺžka trvania zmluvy, nemožnosť zohľadniť infláciu, mestom Vrútky zadané parametre a pohľad na súťaž pri vypracovávaní ponúk). Odôvodnenie spoločnosti Brantner Fatra všetkých konkrétnych faktorov spočívalo v podstate v tom, že v prípade zmluvy s mestom Vrútky nie je možné meniť cenu počas platnosti zmluvy, pri kalkulácii ceny počítala aj s predpokladanými zvýšenými nákladmi na poskytovanú službu počas 47 mesačného trvania zmluvy z dôvodu inflácie, pripravovaných legislatívnych zmien a zákonného nárastu minimálnej mzdy.

142. Uvedený argument spoločnosti Brantner Fatra úrad nepovažuje za relevantný. Napr. mesto Martin má v zmluve ustanovenie umožňujúce zvyšovať ceny o mieru inflácie vždy k 1. januáru (čo sa aj reálne deje), a má druhú najvyššiu cenu zo všetkých sledovaných obcí. Takisto zmluvy s obcami uzatvorené cez EKS, čo je väčšina zmlúv, neobsahujú ustanovenie o možnosti zohľadniť infláciu, pripravované legislatívne zmeny alebo zákonný nárast minimálnej mzdy, rovnako

k týmto zmluvám neboli uzatvárané ani dodatky týkajúce sa zvyšovania cien,⁵¹ a všetky tieto obce majú cenu nižšiu ako mesto Vrútky.

143. Keďže spoločnosť Brantner Fatra v jednej svojej odpovedi uviedla, že ceny za uloženie odpadov na skládke vychádzajú z cenových kalkulácií spoločnosti Brantner Fatra, úrad žiadal predložiť cenové kalkulácie za vybrané obce martinského okresu, vrátane mesta Vrútky. Na toto spoločnosť Brantner Fatra uviedla, že *„pod pojmom cenovej kalkulácie sme mysleli individuálne nacenenie ponuky vo forme požadovanej verejným obstarávateľom (napr. výkaz výmer, cenník – návrh,...) v rozsahu požadovanom verejným obstarávateľom. Vo zverejnenej požiadavke na vypracovanie cenovej ponuky verejný obstarávateľ zadefinuje maximálnu hodnotu zákazky v eurách, druh činnosti, mernú jednotku ... a stanoví kritériá vyhodnotenia súťaže a tiež na aké obdobie sa verejné obstarávanie vyhlasuje. V zmysle zverejnených požiadaviek verejného obstarávateľa spoločnosť Brantner Fatra s.r.o. nacení jednotlivé položky a verejný obstarávateľ si na základe predložených ponúk a zverejnených kritérií vyberie najvýhodnejšiu ponuku. Po prijatí ponuky je uzatvorená zmluva s verejným obstarávateľom, ktorej prílohou je vysúťažovaný cenník. Na základe vyššie uvedeného Vám predkladáme cenníky, ktoré vznikli z verejných obstarávaní u požadovaných obcí.“* Úradu teda boli predložené konečné len cenníky bez bližších zdôvodnení cenotvorby alebo výšky cien.
144. Po začatí správneho konania úradom, právny zástupca spoločnosti Brantner Fatra v Stanovisku zaslanom úradu odôvodňoval vyššie ceny pre mestá Vrútky a Martin tým, že pre mestá a obce má stále väčšiu hodnotu garancia kapacít na príslušnej skládke, ktorá sa stále znižuje. Na druhej strane, skládka je nútená vynakladať značné prostriedky na rekultiváciu a navýšenie kapacity skládky. Ako sa ďalej uvádza v stanovisku, *„je potrebné uviesť, že práve mesto Martin a Vrútky predstavujú svojimi požiadavkami na kapacitu určujúci faktor determinujúci potrebu investícií do kapacít skládky.“* Ako sa ďalej uvádza v stanovisku, *„Na druhej strane, množstvá komunálneho odpadu ukladané na skládku uvedenými obcami sú značne nižšie, čím vytvárajú často len zanedbateľný tlak na kapacitné možnosti skládky. Ak by sa dalo predpokladať, že dochádza k naplneniu kapacity skládky, resp. že kapacita nebude postačovať na plnenie zmlúv s mestom Martin a Vrútky, nedošlo by zo strany spoločnosti Brantner Fatra k uzavretiu zmlúv s ďalšími klientmi z dôvodu, aby bolo možné v prvom rade riadne plniť záväzky vyplývajúce zo zmlúv s mestom Martin a Vrútky. Inými slovami, s kapacitou skládky je nakladané tak, aby boli prioritne garantované potreby mesta Martin a Vrútky. Sú to primárne potreby mesta Martin a Vrútky, ktoré určujú kedy a nakoľko je potrebné navýšiť kapacitu skládky. V prípade, že sa v danom čase javí kapacita skládky ako dostatočná, je možné ju ponúknuť ďalším, a to najmä menším klientom (obciam) s rádovo nižšími požiadavkami na kapacitu. Preto je z nášho pohľadu veľmi problematické priamo porovnávať ceny za uskladnenie jednej tony komunálneho odpadu tak, ako je to naznačené v podnete voči spoločnosti Brantner Fatra. Takéto porovnanie totiž vôbec nezohľadňuje nároky na kapacitu skládky zo strany mesta Martin a Vrútky na jednej strane a fakt, že v prípade obcí (menších klientov) dochádza len k dopredaju malej časti voľnej kapacity. Je potrebné si taktiež uvedomiť, že riadenie skládky funguje tak, že jednorazovo sa*

⁵¹ Úrad si od spoločnosti Brantner Fatra vyžiadal všetky zmluvy s obcami, vrátane dodatkov, k zmluvám uzatváraných cez EKS žiadne dodatky úradu neboli predložené.

vytvorí limitovaná kapacita, ktorá sa postupne rozpredáva. Ak sa blíži jej naplnenie, je potrebné vykonať znova jednorazovú a pomerne veľkú investíciu, ktorá skokovo kapacitu navýši...“

145. Uvedený argument nie je možné akceptovať. Ročné množstvá odpadov ukladaných na skládku predstavujú v prípade mesta Martin približne 16 500 ton odpadu ročne a v prípade mesta Vrútky približne 2 730 ton odpadu ročne. Podľa informácii v Stanovisku, tieto mestá majú najvyššie ceny vzhľadom na tlak na kapacity skládky. K uvedenému úrad uvádza, že spoločnosť Brantner Fatra má uzatvorenú zmluvu aj s mestom Liptovský Mikuláš, pre ktoré zabezpečuje skládkovanie 10 500 ton komunálneho odpadu ročne, teda výrazne viac ako pre mesto Vrútky, pričom zmluva ja uzatvorená až na obdobie 15 rokov. Avšak cena pre Liptovský Mikuláš je šiesta najnižšia zo sledovaných obcí, pričom zahŕňa aj cenu za prepravu odpadu. Navyše zmluva s mestom Liptovský Mikuláš obsahuje klauzulu, podľa ktorej nie je možné meniť jednotkovú cenu za odvoz a zneškodnenie odpadu, s výnimkou zmien DPH, zákonných poplatkov a inflácie.⁵² Takisto cena za skládkovanie zmesového komunálneho odpadu pre obce z okresu Dolný Kubín patrí medzi najnižšie zo sledovaných obcí.
146. Z uvedeného vyplýva, že služba uloženia zmesového komunálneho odpadu na skládku predstavuje rovnakú⁵³ službu pre všetky obce, avšak spoločnosť Brantner Fatra za túto rovnakú službu vyžaduje od miest Vrútky a Martin v nezanedbateľnej miere vyššie ceny v porovnaní s ostatnými obcami. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, tento rozdiel v cenách nie je možné objektívne odôvodniť, napr. rozdielmi v nákladoch alebo inou ekonomickou hodnotou služby. Z celkového kontextu zmlúv a obchodnej stratégie spoločnosti Brantner Fatra uplatňovanej voči mestám Martin a Vrútky vyplýva snaha o zachovanie objemu príjmov spoločnosti Brantner Fatra od týchto miest bez ohľadu na ich reálne potreby, situáciu na trhu, objem poskytovaných služieb a náklady s nimi spojené, čo dokresľuje kontext neprimeranosti cenovej politiky spoločnosti Brantner Fatra uplatňovanej voči týmto dvom mestám. Spoločnosť Brantner Fatra zároveň neuviedla žiadne argumenty, na základe ktorých by bolo možné objektívne zdôvodniť jej správanie.

Záver

147. Správanie spoločnosti Brantner Fatra predstavuje praktiku zneužívania dominantného postavenia formou uplatňovania neprimeraných obchodných podmienok v zmysle § 5 ods. 3 písm. a) zákona.

⁵² Čl. VIII ods. 3 a 4 zmluvy medzi spoločnosťou Brantner Fatra a mestom Liptovský Mikuláš: „Jednotkové ceny za odvoz a zneškodnenie odpadu uvedené v tejto zmluve sú konečné a budú platiť počas celej doby trvania tejto zmluvy. Poskytovateľ je oprávnený jednostranne zmeniť výšku cien za zneškodnenie odpadu ... iba v prípade, ak dôjde k zmene zákonom stanovenej sadzby DPH alebo k zmene zákonom stanovenej výšky poplatkov za uloženie odpadu určených pre obec alebo v prípade, že súčet inflácie (nárast indexu spotrebiteľských cien) za obdobie po sebe idúcich 3 rokov prekročí 5%, a to iba v prípade rozsahu, ktorý bude zodpovedať tejto zmene, sadzby DPH, zmene výšky poplatkov za uloženie odpadu alebo stanovenej miere inflácie.“

⁵³ Zmluvy s obcami nie sú uzatvárané v rovnakom čase, s postupom času sa cena za uloženie komunálneho odpadu na skládku mierne zvyšuje.

148. Neprimerané obchodné podmienky predstavujú exploatívne (vykorisťujúce) správanie zo strany podnikateľa v dominantnom postavení, ktorý svojim správaním obmedzuje súťaž tým, že priamo poškodzuje zákazníkov/odberateľov.
149. Komisia a európske súdy zvyčajne posúdili obchodné podmienky ako porušujúce čl. 102 Zmluvy, ak boli unilaterálne uložené dominantnou spoločnosťou v prípadoch, keď bol dominant nevyhnutným obchodným partnerom, pričom pri určovaní obchodných podmienok dominant využil svoju vyjednávaciu pozíciu voči odberateľom. Ako vyplýva z prípadového práva, neprimerané obchodné podmienky sú také, ktoré by nebolo možné uložiť a akceptovať v súťažných podmienkach, sú neproporčné, nie sú nevyhnutné (presahujú to, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľov obchodných vzťahov), obmedzujú odberateľov viac ako je potrebné a majú negatívny dopad na spotrebiteľov. Ich uplatnením zo strany dominanta dochádza k priamemu poškodeniu zákazníka, zvyčajne formou neprimeraných, jednostranne zaťažujúcich a neférových obmedzení, kedy sa obmedzuje ich sloboda konania. Zároveň nemajú žiadny prínos pre spotrebiteľa.
150. Ako vyplýva z predchádzajúceho bodu a aj samotného znenia § 5 ods. 3 písm. a) zákona (resp. čl. 102 písmena a) Zmluvy), základom pre posúdenie neprimeranej obchodnej podmienky je zhodnotenie existencie objektívnej neprimeranosti príslušnej obchodnej podmienky vo vzťahu k protiplneniu. V zmysle rozsudku C-127/73 SABAM, bod 15: *„Je potrebné dospieť k záveru, že skutočnosť, že podnikateľ poverený správou autorských práv, ktorý má dominantné postavenie v zmysle čl. 86, ukladá svojim členom povinnosti, ktoré nie sú nevyhnutne potrebné na dosiahnutie jeho cieľa a ktoré tak nespravodlivo zasahujú do slobody člena vykonávať svoje autorské práva, môže predstavovať zneužitie.“*⁵⁴
151. Praktiku neprimeraných obchodných podmienok možno aplikovať aj v oblasti cenovej politiky. V zmysle rozsudku C-395/87 SACEM, bod 46: *„Článok 86 Zmluvy sa musí vykladať v tom zmysle, že národná spoločnosť spravujúca autorské práva, ktorá má dominantné postavenie na podstatnej časti spoločného trhu, uplatňuje neprimerané obchodné podmienky, ak sú poplatky, ktoré účtuje diskotékam, citeľne vyššie ako poplatky, účtované v iných členských štátoch, ak sú sadzby porovnávané na konzistentnej báze.“*⁵⁵ Takisto v prípade DSD⁵⁶ Komisia posúdila ako zneužitie dominantného postavenia správanie spoločnosti DSD, prevádzkovateľa kolektívneho systému spätného zberu odpadov z obalov. Komisia aj európske súdy sa pri posudzovaní zamerali na skutočnosť, že platby požadované spoločnosťou DSD boli prepojené s používaním ochrannej známky na obaloch a nie so skutočným využitím systému spätného zberu odpadov

⁵⁴ Rozsudok z 27. 03. 1978 vo veci C-127/73 SABAM, bod 15: *„It must thus be concluded that the fact that an undertaking entrusted with the exploitation of copyrights and occupying a dominant position within the meaning of Article 86 imposes on its members obligations which are not absolutely necessary for the attainment of its object and which thus encroach unfairly upon a member's freedom to exercise his copyright can constitute an abuse.“*

⁵⁵ Rozsudok z 13.07. 1989 vo veci C-395/87 SACEM, bod 46: *„Article 86 of the Treaty must be interpreted as meaning that a national copyright-management society holding a dominant position in a substantial part of the common market imposes unfair trading condition where the royalties which it charges to discotheques are appreciably higher than those charged in other Member States, the rates being compared on a consistent basis.“*

⁵⁶ Rozhodnutie Komisie z 20. 04. 2001 vo veci COMP D3/34493 DSD.

z obalov; výsledkom bolo, že požadované platby sa nemenili v závislosti s množstvom obalov spracovávaných spoločnosťou DSD.⁵⁷ Rovnako v rozhodnutí 2018/DOZ/POK/2/2 úrad ako neprimeranú obchodnú podmienku posúdil zavedenie poplatku, ktorý nekorešpondoval s protiplnením (poskytovanou službou) a celkovo viedol k zvýšeným platbám za služby poskytované dominantom najmä pre niektoré skupiny zákazníkov.

152. Spoločnosť Brantner Fatra pôsobí v oblasti zberu komunálneho odpadu a jeho skládkovania, je vlastníkom a prevádzkovateľom skládky nie nebezpečného odpadu Martin-Kalnô. Na trhu zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke z okresov Martin a Dolný Kubín má dominantné postavenie. Pre mestá Martin a Vrútky je spoločnosť Brantner Fatra nevyhnutným obchodným partnerom – s mestom Martin má uzatvorenú dlhodobú zmluvu, ktorej ukončenie sa javí ako obtiažne a vyžaduje si súčinnosť spoločnosti Brantner Fatra a v prípade mesta Vrútky je už dlhšiu dobu jediným subjektom, ktorý sa zúčastňuje verejných súťaží vyhlasovaných týmto mestom, ktorých predmetom je okrem iného aj zber a preprava komunálneho odpadu vznikajúceho na území mesta Vrútky za účelom zhodnotenia/zneškodnenia v súlade so zákonom o odpadoch.
153. Spoločnosť Brantner Fatra za službu uloženia komunálneho odpadu na skládku vyžaduje od miest Vrútky a Martin jednotkové ceny v nezanedbateľnej miere vyššie v porovnaní s cenami pre ostatné obce, s ktorými má uzatvorené zmluvy.⁵⁸ Rozdiely v cenách nie sú objektívne odôvodniteľné, napr. rozdielnymi nákladmi alebo ekonomickou hodnotou poskytovanej služby. Z celkového kontextu zmlúv a obchodnej stratégie spoločnosti Brantner Fatra uplatňovanej voči mestám Martin a Vrútky vyplýva snaha o zachovanie objemu príjmov spoločnosti Brantner Fatra od týchto miest bez ohľadu na ich reálne potreby, situáciu na trhu, objem poskytovaných služieb a náklady s nimi spojené, čo dokrešľuje kontext neprimeranosti cenovej politiky spoločnosti Brantner Fatra uplatňovanej voči mestám Martin a Vrútky. Z uvedeného teda vyplýva, že správanie spoločnosti Brantner Fatra voči mestám Martin a Vrútky má exploatívny charakter, kde je zrejme objektívna neprimeranosť cenovej politiky vo vzťahu k protiplneniu. Spoločnosť Brantner Fatra zároveň neuviedla žiadne argumenty, na základe ktorých by bolo možné objektívne zdôvodniť jej správanie, teda uplatňovanie predmetnej cenovej politiky.
154. Posudzované správanie spoločnosti Brantner Fatra má negatívny dopad na spotrebiteľov, pretože ceny pre mestá Vrútky a Martin sú v nezanedbateľnej miere vyššie v porovnaní s ostatnými obcami. Zvýšené ceny sa prenášajú priamo na konečného spotrebiteľa, pretože náklady spojené s nakladaním so zmesovým komunálnym odpadom sú hrazené z poplatkov za odpad, ktorý platia obyvatelia mestu/obci. Odhad majetkového prospechu získaného spoločnosťou Brantner Fatra z protisúťažného správania sa nachádza v bodoch 204 - 209 tohto rozhodnutia.
155. Cenová politika spoločnosti Brantner Fatra uplatňovaná voči mestám Martin a Vrútky (t. j. ceny uplatňované voči týmto dvom mestám za zneškodňovanie

⁵⁷ Robert O'Donoghue, Jorge Padilla: The Law and Economics of Article 102 TFEU, kapitola 16.3.2.

⁵⁸ Ceny spoločnosti Brantner Fatra úrad neposudzoval v kontexte praktiky neprimerane vysokých (excesívnych) cien.

zmesového komunálneho odpadu na skládke Martin-Kalnô v porovnaní s cenami pre iné obce) v kontexte celkovej obchodnej stratégie spoločnosti Brantner Fatra popísanej v bodoch 132 - 136 tak predstavuje praktiku zneužívania dominantného postavenia formou uplatňovania neprimeraných obchodných podmienok v zmysle § 5 ods. 3 písm. a) zákona.

7.3 Námietky účastníka konania k posúdeniu protisúťažného správania

156. Účastník konania vo Vyjadrení k Výzve uvádza, že úrad alibisticky označil namietanú praktiku ako neprimerané obchodné podmienky, keďže sa mu nepodarilo preukázať žiadne konkrétne porušenie pravidiel hospodárskej súťaže vo vzťahu k cenám.
157. S uvedenou námietskou úrad sa úrad nestotožňuje. Úvaha úradu a postup preukazovania protisúťažného správania sú popísané v kapitole 7.2 tohto rozhodnutia. Navyše z celkového vedenia prípadu úradom (napr. zo znenia otázok, ako aj začatia správneho konania) je zrejmé, že úrad neskúmal cenovú politiku spoločnosti Brantner z pohľadu všetkých možných praktík týkajúcich sa cien (ako napr. neprimerane vysoké ceny - nezisťoval napr. údaje o nákladoch a pod.).
158. V tejto súvislosti úrad tiež poukazuje na Nález ÚS č. ÚS 151/2014-105 vo veci Slovnaft – *„Odvolací súd (poznámka Najvyšší súd) považuje za potrebné tiež zdôrazniť, že v súťažnom práve nie je otázka právnej kvalifikácie vôbec rozhodujúcou pre vyslovenie záveru o porušení súťažného práva a uloženie príslušnej sankcie v prípade, ak súťažiteľ svojím správaním na súťažnom trhu poruší zákon. Napríklad i Európsky súd pre ľudské práva v roku 2009 v rozsudku Z. uviedol, že rozhodujúcim je samotný skutok a nie jeho právna kvalifikácia (sťažnosť č. 14/939/03)“*.
159. Účastník konania vo Vyjadrení k Výzve namieta, že praktika neprimeraných obchodných podmienok je len veľmi zriedkavo predmetom prešetrovania zo strany súťažných autorít, z toho následne vyplýva, že kritéria posudzovania, čo je a čo nie je neprimeraná obchodná podmienka, sú pomerne vágne. Takisto prípadov zneužitia dominantného postavenia v podobe uplatňovania neprimeraných obchodných podmienok je pomerne málo, aj tých niekoľko prípadov siaha pomerne ďaleko do minulosti. Čo sa týka prípadového práva, úrad odkazuje na prípady z rokov 1973 a 1987 a jedno vlastné rozhodnutie z roku 2018, pričom účastník konania *„pevne verí, že rozhodovacia prax a ekonomicko-právne štandardy sa od doby ním citovaných prípadov značným spôsobom posunuli vpred a zmenili“*.
160. Je pravda, že praktika neprimeraných obchodných podmienok nie je často posudzovanou praktikou, avšak skutočnosť, že ide o praktiku s nižšou frekvenciou výskytu v žiadnom prípade neznamená, že by ju úrad nemal posudzovať, alebo že pre ňu neexistujú určité štandardy. V poslednom období úrad vydal dve rozhodnutia vo veci neprimeraných obchodných podmienok (v roku 2018 a 2021), pričom obe rozhodnutia okrem porušenia zákona konštatovali aj porušenie čl. 102 Zmluvy, a teda prešli procesom skríningu zo strany Komisie podľa čl. 11

Nariadenia 1/2003, ktorého účelom je okrem iného aj zabezpečiť správnosť aplikácie čl. 102 Zmluvy.

161. Takisto skutočnosť, že úrad odkazuje na staršie prípadové právo, nemožno považovať za problematickú – v rozhodovacej praxi Komisie sa stále staršie prípady používajú a neznamená to, že z dôvodu ich veku sa stali „závadnými“ alebo „zastaranými“. Aj v najnovších prípadoch Komisie týkajúcich sa zneužívania dominantného postavenia sa stále využívajú a citujú rozhodnutia a rozsudky z osemdesiatych a deväťdesiatych rokov alebo ešte staršie.⁵⁹
162. Účastník konania ďalej vo Vyjadrení k Výzve namieta účelovú aplikáciu úradom citovaných rozhodnutí a rozsudkov, konkrétne že úrad odkazuje na rozhodnutie úradu 2018/DOZ/POK/2/2 a rozsudok C - 395/87 SACEM bez vykonania obdobných analýz, aké boli použité v týchto rozhodnutiach (napr. medzinárodné porovnávanie cien) a že v rozsudku C – 127/73 SABAM sú posudzované úplne rozdielne skutkové okolnosti.
163. K uvedenej námietke úrad uvádza, že uvedené rozsudky cituje kvôli odkazom na základné princípy, resp. štandardy praxe uplatňovania neprimeraných obchodných podmienok, keďže oba rozsudky sa praktiky neprimeraných obchodných podmienok týkajú. Ak úrad na podporu použije rozsudky neznamená to, že musí vykonať úplne identické analýzy ako v daných rozsudkoch alebo ich aplikovať iba na rovnaký typ prípadu. Citovanie rozsudkov a princípov v nich judikovaných je dlhodobé (minimálne od vstupu SR do EÚ) úplne bežným postupom, a to nielen v konaniach pred úradom, ale aj v iných oblastiach práva. Uvedenú námietku účastníka konania berie úrad ako účelovú, keďže sám účastník konania vo Vyjadrení k Výzve opakovane zakladá svoje námietky voči koncu praxe zneužívania dominantného postavenia na rozsudku, ktorý sa týka určitej špecifickej dohody obmedzujúcej súťaž v procese verejného obstarávania (pozri kapitoly 2.2 a 8.2).
164. Účastník konania ďalej vo Vyjadrení k Výzve namieta, že úrad nepredložil žiadnu ekonomickú analýzu, štúdiu alebo iný podklad, resp. odkaz na judikatúru, ktorá by preukazovala/odôvodňovala záver, že cenový rozdiel v rozsahu 16-20% je nezanedbateľný. Toto ostáva len v rovine ničím nepodložených dojmov úradu.
165. Úrad nevidí dôvod, prečo by každý jeden konkrétny záver v rozhodnutí mal byť podopretý judikatúrou. Čo sa týka judikatúry vo všeobecnosti riešiacej rozdiely v cenách, úrad odkazuje na rozsudok súdneho dvora C-177/16, ktorý sa v rámci prejudiciálnej otázky zaoberal aj problémom, „aký veľký rozdiel medzi porovnávanými sadzbami sa má považovať za podstatný a následne tak má predstavovať znak zneužívania dominantného postavenia“.⁶⁰ Ako uvádza generálny advokát vo svojich návrhoch k tomuto prípadu, „Odpoveď na túto otázku nie je v žiadnom prípade jednoduchá. Existujúca judikatúra Súdneho dvora neposkytuje

⁵⁹ Pozri napr. jeden z najnovších prípadov Komisie vo veci AT.40394 – Aspen z roku 2021, ktorý sa týka vykorisťovacej praxe - uplatňovania neprimeraných cien, pričom rozsudok nastavujúci pravidlá pre hodnotenie neprimeraných cien United Brands je z roku 1976, používa sa doteraz a je všeobecne aj v ekonomickej literatúre akceptovaný.

⁶⁰ Rozsudok zo 14. 09. 2017 vo veci C-177/16, ECLI:EU:C:2017:689, bod 52.

žiadny presný návod na riešenie tejto problematiky. Jasné usmernenie nemožno nájsť ani v praxi vnútroštátnych orgánov, ani v ekonomickej literatúre.⁶¹ V rámci predmetného rozsudku súdny dvor konštatoval, že „neexistuje ... minimálny rozdiel, od ktorého možno sadzbu považovať za „podstatne vyššiu“, keďže v tejto súvislosti sú určujúce okolnosti každého jednotlivého prípadu. Rozdiel medzi poplatkami tak možno kvalifikovať ako „podstatný“, ak je významný a trvalý vzhľadom na skutočnosti, pokiaľ ide najmä o dotknutý trh, čo prináleží preskúmať vnútroštátnemu súdu. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, ako to uviedol aj generálny advokát v bode 107 svojich návrhov, že na to, aby mohli byť dotknuté sadzby považované za „zneužívajúce“, musí byť rozdiel relatívne vysoký. Okrem toho musí tento rozdiel pretrvávajúť určitú dobu a nebyť dočasný alebo príležitostný.“⁶²

166. Nie je zámerom úradu požadovať, aby podnikatelia (aj tí v dominantnom postavení) vo všeobecnosti účtovali svojim odberateľom identické ceny. V takomto duchu nie je možno vykladať toto rozhodnutie a nie je možné ani očakávať, že úrad bude zasahovať pri akomkoľvek rozdiely v cenách, aj keby potenciálne išlo o podnikateľa v dominantnom postavení. Rozdiely v cenách účtovaných podnikateľmi svojim odberateľom existujú na trhu vo veľa prípadoch z úplne legitímnych dôvodov. Avšak v tomto konkrétnom prípade úrad považoval rozdiel v cenách vzhľadom na podmienky na trhu a kontext správania sa spoločnosti Brantner Fatra za významný a problematický z viacerých dôvodov, pričom z rozhodnutia je zrejmá teória škody, vyhodnotenie negatívnych dopadov protisúťažného správania, ako aj celková správna úvaha úradu: spoločnosť Brantner Fatra má na trhu zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu z okresov Martin a Dolný Kubín dominantné postavenie a pre mestá Martin a Vrútky je nevyhnutným obchodným partnerom. Spoločnosť Brantner Fatra za službu uloženia komunálneho odpadu na skládku vyžaduje od miest Vrútky a Martin jednotkové ceny v nezanedbateľnej miere vyššie v porovnaní s cenami pre ostatné obce, s ktorými má uzatvorené zmluvy. Služba zneškodňovania zmesového odpadu na skládke je pritom pre všetky obce identická - neexistujú tu rozdiely v nákladoch, kvalite, značke, vnímaníach zákazníkov alebo akejkoľvek pridanej hodnote alebo potrebe/možnosti poskytovať dodatočnú službu (ako je to napr. pri rôznych heterogénnych tovaroch, značkových tovaroch alebo zložitých/komplexných tovaroch). Rozdiely v cenách nie sú objektívne odôvodniteľné, napr. rozdielnymi nákladmi alebo ekonomickou hodnotou poskytovanej služby. Ďalej vzhľadom na špecifickú situáciu spoločnosti Brantner Fatra voči mestám Vrútky a Martin, kedy je pre tieto mestá nevyhnutným obchodným partnerom (s mestom Martin má uzatvorenú dlhodobú zmluvu, ktorej ukončenie sa javí ako obtiažne a vyžadujúce súčinnosť spoločnosti Brantner Fatra (pozri napr. bod 103) a v prípade mesta Vrútky je už dlhšiu dobu jediným subjektom, ktorý sa zúčastňuje verejných súťaží vyhlasovaných týmto mestom (pozri napr. bod 84)), nie je možné rozdiely v cenách vysvetliť ani potrebou reakcie spoločnosti Brantner Fatra na prípadných konkurentov. Práve vyššie uvedené dôvody často vedú k tomu, že ceny pre jednotlivých odberateľov sú rôzne. Z celkového kontextu zmlúv a obchodnej stratégie spoločnosti Brantner Fatra uplatňovanej voči mestám Martin a Vrútky ďalej vyplýva priama a jednoznačná snaha o zachovanie objemu príjmov spoločnosti Brantner Fatra od

⁶¹ Návrhy generálneho advokáta vo veci C-117/6, ECLI:EU:C:2017:286, bod 110.

⁶² Rozsudok zo 14. 09. 2017 vo veci C-177/16, ECLI:EU:C:2017:689, body 55 a 56.

týchto miest bez ohľadu na ich reálne potreby, situáciu na trhu, objem poskytovaných služieb a náklady s nimi spojené, čo dokrešľuje kontext neprímeranosti cenovej politiky spoločnosti Brantner Fatra uplatňovanej voči týmto mestám. Na základe uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že správanie spoločnosti Brantner Fatra voči mestám Martin a Vrútky má exploatívny charakter, kde je zrejmá objektívna neprímeranosť cenovej politiky vo vzťahu k protiplneniu. Spoločnosť Brantner Fatra zároveň neuviedla žiadne argumenty, na základe ktorých by bolo možné objektívne zdôvodniť jej správanie, teda uplatňovanie rozdielnych cien v takej miere. Posudzované správanie spoločnosti Brantner Fatra má priamy negatívny dopad na spotrebiteľov, pretože zvýšené ceny sa prenášajú priamo na konečného spotrebiteľa, keďže náklady spojené s nakladaním so zmesovým komunálnym odpadom sú hradené z poplatkov za odpad, ktorý platia obyvatelia mestu/obci. Odhadnutý majetkový prospech získaný spoločnosťou Brantner Fatra predstavuje približne 300 tis. eur, čo v kontexte trhu (2 mestá) predstavuje nezanedbateľnú sumu.

167. Úrad tiež neakceptuje námietku účastníka konania, že zobrazenie grafu č. 1 je účelové. V grafe sú uvedené presné údaje o cenách a v texte (popise grafu) sú rozdiely v cenách presne vyčíslené v percentách, a práve s týmito údajmi úrad pri vyhodnocovaní praktiky pracoval, protisúťažnú praktiku neposudzoval na základe „dojmov“, ktoré vyvoláva graf.
168. Účastník konania vo Vyjadrení k Výzve taktiež namietal, že nie je správne tvrdenie úradu, že zmluvu medzi mestom Martin a spoločnosťou Brantner Fatra nie je možné ukončiť bez súčinnosti spoločnosti. Uviedol, že aj keď ju síce nemožno vypovedať, čo býva spravidla trhovým štandardom, mesto Martin však môže od nej odstúpiť za stanovených podmienok.
169. Úrad k tejto námietke uvádza, že ukončenie predmetnej zmluvy je upravené v článku 5. zmluvy, z ktorého vyplýva, že zmluvu uzatvorenú podľa ustanovení § 269 ods. 2 a § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov na dobu určitú (15 rokov) nie je možné vypovedať. Od zmluvy môže mesto Martin jednostranne odstúpiť len za podmienky, ak spoločnosť Brantner Fatra podstatným spôsobom poruší zmluvu podľa bodu 5.7.1. a zmluvu je možné predčasne ukončiť len na základe písomnej dohody zmluvných strán.⁶³ Z uvedeného je možné vyvodiť, že v prípade, že by mesto

⁶³ Podľa čl. 5.1 zmluvy medzi mestom Martin a spoločnosťou Brantner Fatra „ZMLUVA je uzatvorená na dobu určitú – 15 (pätnásť) rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti ZMLUVY.“ Ako ďalej vyplýva z článku 5 tejto zmluvy „ZMLUVU je možné predčasne ukončiť na základe písomnej dohody zmluvných strán. ZMLUVU nemožno vypovedať. Od ZMLUVY možno odstúpiť iba z dôvodov a spôsobom uvedeným v ZMLUVE. Ktorákoľvek zmluvná strana môže od ZMLUVY odstúpiť v prípade, ak druhá zmluvná strana podstatným spôsobom porušuje ZMLUVU.“ Podľa čl. 5.7. a 5.7.1 sa za podstatné porušenie zmluvy považuje len ak „zhotoviteľ“ (spoločnosť Brantner Fatra) neuskutočňuje komunálne služby riadne, v dôsledku čoho bol objednávateľ (mesto Martin) oprávnený v predchádzajúcich 6 (šiestich) mesiacoch aspoň 3 (tri) krát postupovať podľa čl. 10.2 ZMLUVY a objednávateľ toto oprávnenie v jednotlivých prípadoch aj využil.“ Podľa čl. 10.2 Zmluvy „V prípade, že v dôsledku nevykonávania komunálnych služieb riadne zhotoviteľom podľa ZMLUVY hrozí škoda alebo vznikne škoda na majetku objednávateľa alebo tretích osôb nie menšia ako 100.000,- Sk alebo môže dôjsť k ohrozeniu zdravia občanov, a zhotoviteľ si ani v dodatočnej primeranej lehote nesplní túto povinnosť ani po tom, čo ho na túto skutočnosť písomne alebo inak (napr. telefonicky, faxom, mailom) upozorní objednávateľ, objednávateľ je oprávnený zabezpečiť vykonanie predmetnej zhotoviteľom nesplnenej povinnosti treťou odborne spôsobilou osobou, a to výlučne na náklady zhotoviteľa.“

Martin prejavilo vôľu počas platnosti zmluvy (15 rokov) ukončiť zmluvný vzťah so spoločnosťou Brantner Fatra ako dodávateľom služieb, nemôže tak jednostranne urobiť, pretože realizácia tejto vôľe je podmienená konaním zo strany spoločnosti Brantner Fatra, t. j. vyžaduje sa súhlas s predčasným ukončením zmluvy alebo musí dôjsť k podstatnému porušeniu povinnosti zo strany spoločnosti Brantner Fatra.

170. Účastník konania ďalej vo Vyjadrení k Výzve vzniesol viacero námietok týkajúcich sa zmluvy s mestom Martin, konkrétne že úrad neskúmal okolnosti, za ktorých bola predmetná zmluva s mestom Martin v roku 2008 uzatvorená a že bolo povinnosťou úradu skúmať, či v čase uzatvorenia zmluvy s mestom Martin bola spoločnosť Brantner Fatra dominantom, pretože ak k zneužitiu dominantného postavenia malo dôjsť, tak práve pri podpise tejto zmluvy, keďže následne sa už len plnili a plnia zmluvné ustanovenia.
171. S námietkou účastníka konania, že k zneužitiu dominantného postavenia mohlo dôjsť len pri podpise zmluvy sa úrad nestotožňuje a argumenty k tejto námietke uviedol v kapitole 2.2 a 8.2 tohto rozhodnutia.
172. Záverom účastník konania vo Vyjadrenia k Výzve namieta, že úrad bez akéhokoľvek vysvetlenia a zdôvodnenia automaticky prezumuje, že dlhodobá zmluva je automaticky nevýhodná pre odberateľa a výhodná pre dodávateľa. K tejto námietke úrad uvádza, že takéto tvrdenie alebo prezumpcia sa v texte Výzvy ani rozhodnutia nenachádza.

8. Časové vymedzenie porušenia

8.1 Posúdenie časového vymedzenia porušovania zákona

173. Pri určovaní časového vymedzenia porušenia zákona úrad stanovil začiatok porušenia dátumom nadobudnutia účinnosti úradom posudzovanej zmluvy medzi spoločnosťou Brantner Fatra a mestom Vrútky. Úrad neskúmal vývoj cien spoločnosti Brantner Fatra viac do minulosti, keďže z prešetrovania úradu uskutočnenom v rámci tohto prípadu vyplynulo, že definovať trhy a preukazovať dominantné postavenie pre obdobia pred rokom 2019 by bolo problematické (nedostupnosť historických údajov, zmeny legislatívy v čase, zánik subjektov pôsobiacich na trhu v minulosti, atď.), administratívne náročné a zaťažujúce najmä podnikateľov pôsobiacich v úradom sledovanom území.
174. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad stanovil začiatok porušovania zákona dňom 01.02.2019, kedy nadobudla účinnosť úradom posudzovaná zmluva medzi spoločnosťou Brantner Fatra a mestom Vrútky. Takéto určenie začiatku porušovania je v prospech účastníka konania.
175. Protisúťažné správanie sa spoločnosti Brantner Fatra nebolo ukončené a ku dňu vydania rozhodnutia stále trvá.

176. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad vymedzil trvanie protisúťažného správania sa spoločnosti Brantner Fatra od 01.02.2019 do vydania tohto rozhodnutia.

8.2 Námietky účastníka konania k časovému vymedzeniu porušovania zákona

177. Účastník konania vo Vyjadrení k Výzve uvádza, že vymedzenie časového porušovania zo strany úradu je nesprávne, pretože ak sa protisúťažná praktika týka predkladania ponúk vo verejnom obstarávaní, tak v zmysle európskeho súťažného práva účinky obmedzujúce súťaž zaniknú najneskôr v okamihu, keď boli podstatné náležitosti zákazky, a najmä celková cena stanovené, keďže v tomto okamihu je obstarávateľ definitívne zbavený možnosti získať tovary za normálnych trhových podmienok. Keďže zmluva s mestom Martin nadobudla účinnosť dňa 01.08.2008 a zmluva s mestom Vrútky dňa 01.02.2019, v oboch prípadoch v nadväznosti na verejné obstarávanie, mestá Martin aj Vrútky od uvedených dátumov v podstate stratili možnosť získať služby za iných podmienok a týmto dátumom preto podľa názoru účastníka konania zanikli aj účinky prípadnej protisúťažnej praktiky.

178. K vhodnosti aplikácie citovaného rozsudku C-450/19 na tento prípad sa úrad už vyjadril vyššie v kapitole 2.2 rozhodnutia. Uvedený rozsudok nie je podľa názoru úradu možné aplikovať na praktiku zneužívania dominantného postavenia, ak protisúťažné správanie vyplýva zo zmlúv, ktoré boli uzatvorené na základe verejného obstarávania. Uvedená skutočnosť by kládla neprirodzene dôraz na formu správania, a nie jeho dopad, čo je v rozpore s ekonomickým prístupom, ktorého sa účastník konania sám vo Vyjadrení k Výzve dovoľáva a viedla by k neakceptovateľným záverom, kedy by rozdielna forma zmluvy viedla k rozdielnemu posúdeniu protisúťažného správania sa z hľadiska dĺžky porušovania – ak by protisúťažné správanie vyplývalo zo zmluvy uzatvorenej na základe verejného obstarávania, trvanie protisúťažnej praktiky by bolo krátke a ak by protisúťažné správanie vyplývalo z rovnakej zmluvy len uzatvorenej priamo s obchodným partnerom, trvania protisúťažnej praktiky by bolo dlhšie, a to v závislosti od trvania zmluvy.

179. Navyše, ak by úrad prijal argumentáciu účastníka konania, protisúťažná praktika v tomto posudzovanom prípade by trvala v podstate len jeden deň, resp. by nemala žiadne trvanie, pretože uplatňovanie neprimeraných obchodných podmienok vyplývajúce napr. zo zmluvy s mestom Vrútky sa začalo reálne aplikovať účinnosťou tejto zmluvy, teda 01.02.2019 a podľa názoru účastníka konania týmto dňom aj skončilo. Takže za protisúťažné správanie trvajúce roky by tak podľa názoru účastníka konania prináležala sankcia zodpovedajúca maximálne jednému dňu, a to len kvôli spôsobu uzatvorenia zmluvy.

180. Úrad v tomto prípade posudzoval správanie sa spoločnosti Brantner Fatra v oblasti cenovej politiky pri poskytovaní služby zneškodňovania komunálneho odpadu na skládke, pričom pri vyhodnocovaní dĺžky porušovania zákona bol pre úrad rozhodujúci čas, kedy problematická cenová politika mohla byť a aj bola

reálne aplikovaná. Akou formou, resp. na základe čoho bola cenová politika realizovaná, je v tomto prípade irelevantné.

181. Účastník konania ďalej vo Vyjadrení k Výzve uvádza, že v prípade uplatňovania praktiky voči mestu Martin na základe uzatvorenej zmluvy došlo k porušeniu zákona a dokonaniu správneho deliktu dňom 01.08.2008 a úrad tak nemôže za toto správanie uložiť pokutu, pretože uplynulo viac ako 8, resp. 10 rokov odo dňa porušovania zákona.
182. K skutočnosti, že k dokonaniu správneho deliktu nedošlo dňom nadobudnutia účinnosti zmluvy, sa úrad už vyjadril vyššie v tejto kapitole, ako aj v kapitole 2.2 tohto rozhodnutia.
183. Účastník konania vo Vyjadrení k Výzve tiež uvádza, že úrad nemôže potrestať spoločnosť Brantner Fatra za zneužitie dominantného postavenia voči mestu Martin, keďže nepreukázal, či spoločnosť Brantner Fatra bola v roku 2008 v dominantnom postavení, keď sa uzatvárala zmluva s mestom Martin.
184. Ako vyplýva z kapitoly 8.1, úrad posudzoval cenovú politiku spoločnosti Brantner Fatra od roku 2019 a za toto obdobie dominantné postavenie spoločnosti Brantner Fatra preukázal. V tomto kontexte je irelevantné, kedy a akým spôsobom bola zmluva s mestom Martin uzatvorená.

9. POKUTA

185. Konaním spoločnosti Brantner Fatra došlo k porušeniu § 5 ods. 3 písm. a) zákona. Zneužívanie dominantného postavenia na relevantnom trhu, ktoré je predmetom tohto konania, je správnym deliktom, pričom ide o objektívnu zodpovednosť za správny delikt.
186. Správny orgán ukladá sankciu za porušenie právneho predpisu podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Keďže v tomto prípade išlo o trvajúci správny delikt, ktorého trvanie je ukončené odstránením protiprávneho stavu, úrad pri ukladaní pokuty postupoval podľa zákona č. 187/2021 Z. z. účinného od 01.06.2021, teda znenia zákona účinného v čase trvania správneho deliktu a podľa Metodického pokynu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž (ďalej len „Metodický pokyn k pokutám“)⁶⁴, ktorý reflektuje kritériá na stanovenie výšky pokuty podľa zákona. Metodický pokyn bude úrad primerane aplikovať aj na zákon č. 187/2021 Z. z., keďže spôsob a zásady ukladania pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia sa novým zákonom nijako nezmenili.

⁶⁴Pozri stránku úradu: https://www.antimon.gov.sk/data/files/963_metodicky-pokyn-o-postupe-pri-urcovani-pokut-1-9-2018.pdf. Úrad pre výpočet pokuty použil v tomto správnom konaní [Metodický pokyn o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž](#) účinný od 1. 9. 2018, pričom ide o revíziu [Metodického pokynu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž](#) z 11. 8. 2014

187. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona, za porušenie ustanovenia § 5 ods. 1 zákona, podľa ktorého je zneužívanie dominantného postavenia na relevantnom trhu zakázané, úrad uloží podnikateľovi pokutu do 10 % z celosvetového obratu za predchádzajúce účtovné obdobie.
188. Podľa § 47 ods. 1 zákona predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 42 až 44 a § 46 zákona je účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.
189. Podľa § 42 ods. 3 zákona úrad pri ukladaní pokuty posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty prihliada prípadne aj na iné skutočnosti, najmä na opakované porušovanie, odmietnutie spolupracovať s úradom, postavenie ako vodcu alebo iniciátora porušovania alebo neplnenie dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.
190. Z vyššie uvedeného vyplýva, že úrad hodnotí protiprávne konanie podľa kritérií určených v § 42 ods. 3 zákona, pričom hodnotenie deliktu z pohľadu jednotlivých kritérií sa vykonáva v súlade so zásadou správnej úvahy. Úrad je viazaný hornou hranicou na uloženie pokuty, t. j. do 10% z celosvetového obratu podľa § 3 ods. 10 zákona za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie.

9.1 Základná suma pokuty

191. Základná suma pokuty sa stanovuje ako súčin relevantného obratu, percenta určeného na základe závažnosti porušenia zákona a koeficienta odrážajúceho dĺžku porušovania zákona.

Relevantný obrat

192. V súlade s Metodickým pokynom k pokutám úrad ako východisko pri určení pokuty zohľadňuje tzv. relevantný obrat podnikateľa. Relevantný obrat je hodnota predajov dosiahnutá podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka v príslušnej geografickej oblasti v SR za posledný ukončený hospodársky rok jeho účasti na porušení zákona.⁶⁵
193. Spoločnosť Brantner Fatra má dominantné postavenie na trhu zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke z okresov Martin a Dolný Kubín. Svoje dominantné postavenie spoločnosť Brantner Fatra na tomto trhu zneužíva tak, že voči mestám Martin a Vrútky uplatňuje neprimerané obchodné podmienky. V tomto prípade teda tovary a služby, ktorých sa porušenie zákona priamo alebo nepriamo týka, sú všetky tovary a služby predávané/poskytované v rámci úradu zadefinovaného relevantného trhu. Tržby spoločnosti Brantner Fatra za

⁶⁵ Bod 6 Metodického pokynu k pokutám.

zneškodňovanie zmesového komunálneho odpadu na skládke by teda mali byť zohľadnené pri výpočte relevantného obratu.

194. Pri výpočte relevantného obratu úrad zvyčajne vychádza z údajov o predajoch realizovaných podnikateľom za posledný ukončený hospodársky rok, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na posudzovanom porušení zákona.⁶⁶
195. V čase vydania rozhodnutia (začiatok roku 2022) úrad nemal k dispozícii údaje o relevantnom obrate spoločnosti Brantner Fatra za rok 2021, pretože tieto údaje spoločnosť Brantner Fatra nemala k dispozícii vzhľadom na prebiehajúce uzávierkové operácie a finalizáciu údajov o tržbách.⁶⁷ Preto úrad pri výpočte relevantného obratu použil údaje za posledný ukončený hospodársky rok, ktoré mal k dispozícii, a to za rok 2020. V tomto roku dosiahli tržby podnikateľa Brantner Fatra z poskytovania služieb skládkovania zmesového komunálneho odpadu hodnotu [.....] eur bez DPH – *OBCHODNÉ TAJOMSTVO spoločnosti Brantner Fatra, chránená informácia voči všetkým.*

Závažnosť

196. Ďalším krokom pri výpočte pokuty je zohľadnenie závažnosti protisúťažného konania podnikateľa a určenie percenta na základe závažnosti, ktorého maximálna hodnota je 30%.⁶⁸ Zároveň, podľa Metodického pokynu k pokutám v prípadoch zneužívania dominantného postavenia sa bude úradom ukladané percento za závažnosť pohybovať skôr v dolnej polovici rozpätia (15 % a menej).⁶⁹ Konkrétna výška percenta za závažnosť sa určuje individuálne v každom prípade a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu.
197. Ako už bolo uvedené vyššie, podľa § 42 ods. 3 zákona úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Pri hodnotení povahy porušovania úrad zohľadňuje typ konkrétnej protisúťažnej praktiky. Pri hodnotení dopadu úrad zohľadňuje, či sa praktika implementovala alebo nie, aký je spoločný trhoví podiel všetkých účastníkov praktiky a aj konkrétny dopad posudzovanej praktiky. V rámci veľkosti relevantného trhu úrad zohľadňuje, aké územie praktika zasiahla.⁷⁰
198. Čo sa týka povahy porušovania zákona, v tomto prípade, ide o praktiku uplatňovania neprímeraných obchodných podmienok, ktorá predstavuje exploatívne (vykorisťujúce) správanie zo strany podnikateľa v dominantnom postavení, ktorý svojim správaním priamo poškodzuje zákazníkov/odberateľov. Čo sa týka vyhodnotenia skutočného dopadu na trh – v čom konkrétna praktika spočívala a aký bol jej dopad na trh, je popísané v kapitole 7.2 tohto rozhodnutia. Zároveň úrad dodáva, že zvýšené ceny za skládkovanie zmesového komunálneho odpadu majú dopad na občanov miest Vrútky a Martin, ktorí v konečnom dôsledku za poplatky za služby skládkovania zmesového

⁶⁶ Bod 9 Metodického pokynu k pokutám.

⁶⁷ Pozri položky spisu 93(20), 94(21) a 95(22)

⁶⁸ Bod 12 Metodického pokynu k pokutám.

⁶⁹ Bod 17 Metodického pokynu k pokutám.

⁷⁰ Bod 15 Metodického pokynu k pokutám.

komunálneho odpadu platia. Úrad preukázal, že praktika bola implementovaná. Čo sa týka veľkosti relevantného trhu, k praktike zneužitia dominantného postavenia došlo na lokálnom trhu.

199. Na základe uvedených skutočností (povaha porušenia zákona, skutočný dopad na trh, veľkosť relevantného trhu) úrad percento na základe závažnosti stanovil vo výške [...] %⁷¹.

Dĺžka porušovania zákona

200. Podľa Metodického pokynu k pokutám, pri určovaní základnej sumy pokuty úrad použije aj koeficient odrážajúci dĺžku porušovania zákona. Pri určovaní dĺžky trvania porušovania zákona úrad zohľadní celé roky a celé mesiace, kedy porušenie trvalo, najmenej však jeden mesiac. Obdobie kratšie ako mesiac sa považuje za 1 mesiac.⁷²
201. Úrad na základe podkladov a informácií nachádzajúcich sa v spise, z ktorých pri vyhodnocovaní konania spoločnosti Brantner Fatra vychádzal, určil obdobie porušovania zákona obdobie od 01.02.2019 do vydania tohto rozhodnutia. Uvedené obdobie tak predstavuje 2 roky a 11 mesiacov. Koeficient, ktorý sa použije pri určovaní základnej sumy pokuty tak predstavuje hodnotu 2,92.⁷³
202. Základná suma pokuty stanovená ako súčin relevantného obratu, percenta na základe závažnosti porušenia zákona a koeficientu odrážajúceho dĺžku porušovania zákona tak predstavuje sumu 95 760 eur.

9.2 Prit'azujúce a poľahčujúce okolnosti

203. Základná suma pokuty môže byť upravená (zvýšená alebo znížená) v prípade, ak úrad identifikuje prit'azujúce alebo poľahčujúce okolnosti, ktorých demonštratívny výpočet je uvedený v § 42 ods. 3 zákona. V tomto prípade úrad neidentifikoval žiadne prit'azujúce alebo poľahčujúce okolnosti.

9.3 Zvýšenie pokuty s cieľom dosiahnuť odstrašujúci účinok pokuty

204. Úrad dbá na to, aby výška uloženej pokuty mala dostatočne odstrašujúci efekt. Na tento účel môže úrad pokutu zvýšiť v prípadoch, ak podnikateľ má výnimočne vysoký celkový obrat v porovnaní s relevantným obratom. Takisto v prípadoch, v ktorých bude možné určiť alebo odhadnúť prospech získaný z protisúťažného správania, úrad pri stanovovaní pokuty zohľadní ako okolnosť, ktorá môže viesť k zvýšeniu uloženej pokuty, hodnotu získaného majetkového prospechu.⁷⁴

⁷¹ Vzhľadom na to, že účastník konania označil údaj o relevantnom obrate za predmet obchodného tajomstva, vo verejnej verzii tohto rozhodnutia sa % za závažnosť uvedie formou rozpätia (0 – 5)%.

⁷² Bod 18 Metodického pokynu k pokutám.

⁷³ Koeficient predstavuje v tomto prípade hodnotu zaokrúhlenú na dve desatinné miesta. Táto zaokrúhlená hodnota bola použitá aj na výpočet pokuty.

⁷⁴ Body 39 a 40 Metodického pokynu k pokutám.

205. V prípade protisúťažného správania spoločnosti Brantner Fatra bolo možné odhadnúť získaný majetkový prospech.
206. Mesto Vrútky za uloženie jednej tony zmesového komunálneho odpadu na skládke platí 38,4 eur a mesto Martin 37 eur. Priemerná cena za uloženie jednej tony zmesového komunálneho odpadu na skládke pre ostatné obce (okrem miest Vrútky a Martin) je 31,9 eur/t. Ako vyplýva zo zmlúv medzi spoločnosťou Brantner Fatra a mestami Vrútky a Martin, spoločnosť Brantner Fatra pre mesto Vrútky zneškodňuje 2 730 t zmesového komunálneho odpadu ročne a pre mesto Martin 16 500 t zmesového komunálneho odpadu ročne.
207. Odhad získaného majetkového prospechu spoločnosti Brantner Fatra v prípade mesta Vrútky za jeden rok predstavuje rozdiel medzi cenou skutočne platenou za uloženie jednej tony zmesového komunálneho odpadu na skládke a priemernou cenou, pre násobený množstvom skládkovaného zmesového odpadu, t. j. $(38,4 - 31,9) \text{ eur/t} * 2\,730 \text{ t} = 17\,745 \text{ eur}$. V prípade mesta Martin odhad získaného majetkového prospechu spoločnosti Brantner Fatra za jeden rok počítaný rovnakým spôsobom predstavuje $(37 - 31,9) \text{ eur/t} * 16\,500 \text{ t} = 84\,150 \text{ eur}$. Spolu teda odhadovaný ročný získaný majetkový prospech spoločnosti Brantner Fatra predstavuje 101 895 eur.
208. Úrad dĺžku porušovania zákona určil na 2 roky a 11 mesiacov (koeficient trvania 2,92). Odhadovaný získaný majetkový prospech spoločnosti Brantner Fatra za celé obdobie porušovania zákona tak predstavuje $101\,895 \text{ eur} * 2,92 = 297\,533 \text{ eur}$.
209. Keďže odhad získaného majetkového prospechu spoločnosti Brantner Fatra z porušovania zákona predstavuje 297 533 eur, v zmysle bodu 40 Metodického pokynu k pokutám úrad pri stanovovaní pokuty zohľadnil ako okolnosť, ktorá môže viesť k zvýšeniu uloženej pokuty, hodnotu získaného majetkového prospechu a základnú sumu pokuty uvedenú v bode 202 zvýšil na 297 533 eur.⁷⁵

9.4 Konečná výška pokuty

210. Na základe vyššie uvedených skutočností predstavuje konečná výška pokuty sumu 297 533 eur.
211. Podľa § 42 ods. 1 zákona pokuta za porušenie zákazu zneužitia dominantného postavenie nesmie presiahnuť 10% z celosvetového obratu podnikateľa za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie. Podľa § 47 ods. 1 zákona predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 42 až 44 a § 46 zákona je účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka. Posledný rok, za ktorý má spoločnosť Brantner Fatra zostavenú účtovnú závierku, je rok

⁷⁵ Nárok na náhradu škody v zmysle zákona č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, týmto nie je dotknutý.

2020.⁷⁶ V roku 2020 bol obrat podnikateľa Brantner Fatra vo výške 8,15 mil. eur (z čoho 10%, ako maximálna možná hranica na uloženie pokuty, predstavuje 815 tis. eur). Úradom uložená pokuta tak nepresahuje 10% z obratu podnikateľa za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie.⁷⁷

9.5 Námietyky účastníka konania k pokute

212. Účastník konania vo Vyjadrení k Výzve namieta, že úrad nesprávne určil relevantný obrat – keďže protisúťažné správanie bolo vymedzené ako uplatňovanie neprimeraných podmienok voči mestám Vrútky a Martin, relevantným obratom podľa účastníka konania by mal byť len obrat dosiahnutý zo služieb poskytovaných mestu Martin a Vrútky za uloženie komunálneho odpadu na skládku.
213. Podľa bodu 6 Metodického pokynu k pokutám, relevantný obrat je hodnota predajov dosiahnutá podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka. Do relevantného obratu sa teda zarátavajú hodnoty z predaja tých tovarov alebo služieb, ktoré sú predmetom protisúťažného správania ako takého (čo sú v tomto prípade služby zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke), Metodický pokyn k pokutám nepožaduje do relevantného obratu zahrňať len praktikou priamo dotknuté transakcie, problémové transakcie alebo transakcie, na ktoré existujú priame dôkazy, takáto požiadavka nie je v súlade ani s európskym prípadovým právom.⁷⁸
214. K námietkam účastníka konania týkajúcim sa dĺžky porušovania sa úrad už vyjadril v kapitolách 2.2 a 8.2 tohto rozhodnutia.
215. Účastník konania ďalej vo Vyjadrení k Výzve namietal spôsob výpočtu odhadovaného majetkového prospechu, ktorý následne úrad použil na zvýšenie pokuty s cieľom dosiahnuť odstrašujúci účinok. Podľa názoru účastníka konania úrad týmto výpočtom, kedy porovnával ceny pre mestá Martina a Vrútky s priemernou cenou naznačuje, že akýkoľvek odklon od priemernej ceny smerom hore (teoreticky aj 1%) považuje za problematický, keďže takto vypočítaný objem peňazí označil za majetkový prospech. Spoločnosť Brantner Fatra ďalej uvádza,

⁷⁶ Pozri položky spisu 93(20), 94(21) a 95(22)

⁷⁷ Vzhľadom na výšku pokuty vo vzťahu k 10% hranici z obratu nebolo potrebné zaoberať sa otázkou finančnej pomoci v zmysle § 3 ods. 11 zákona.

⁷⁸ K tomuto pozri napr. prípad zneužívania dominantného postavenia Komisie vo veci AT.40411 – Google Search (AdSense) z 20.03.2019, kde protisúťažná praktika spočívala v tom, že spoločnosť Google do dohôd o poskytovaní služieb uzatvorených s veľkými zákazníkmi začlenila určité protisúťažné klauzuly. Komisia odmietla požiadavku účastníka konania, aby z relevantného obratu vypustila príjmy dosiahnuté prostredníctvom zmlúv, ktoré problémové klauzuly neobsahovali. Obdobne Komisia postupovala aj v prípade ďalšieho prípadu zneužívania dominantného postavenia AT.40220 Qualcomm z 24.01.2018, kde protisúťažná praktika spočívala v tom, že spoločnosť Qualcomm poskytovala platby spoločnosti Apple pod podmienkou, že spoločnosť Apple pokryje odberom od spoločnosti Qualcomm celú svoju potrebu čipových súprav, ktoré sú v súlade s mobilným komunikačným štandardom LTE. Protisúťažné správanie sa teda priamo týkalo len spoločnosti Apple (čo vyplýva aj z výroku predmetného rozhodnutia), ale v rámci relevantného obratu boli zohľadnené všetky priame aj nepriame predaje LTE čipových súprav spoločnosťou Qualcomm tretím stranám v EEA, nielen predaje čipových súprav pre spoločnosť Apple.

že akýkoľvek odklon ceny nahor od priemernej ceny nie je možné považovať za majetkový prospech z protisúťažného správania, keďže určitá prirodzená variabilita v cenách existuje aj v rámci ostatných dohôd.

216. K uvedenej námietke úrad uvádza, že spôsob výpočtu získaného majetkového prospechu nesúvisí s preukazovaním protisúťažného správania a nemožno z neho nijakým spôsobom vyvodzovať, čo je a čo nie je „problematická“ cena. Ako úrad uviedol v kapitole 9.3, ide vyslovene o odhad získaného majetkového prospechu (a nie jeho exaktný výpočet), kde preto nie je potrebné zohľadňovať akúkoľvek drobnú variabilitu v cenách. Táto námietka zároveň nekorešponduje so závermi úradu uvedenými v kapitole č. 7 (pozri napr. bod 166).

10. ZÁVER

217. Vzhľadom na zistený skutkový stav úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

218. Keďže protisúťažné konanie v čase vydania tohto rozhodnutia trvá, úrad v časti 2 výroku nariadil účastníkovi konania aj povinnosť zdržať sa protisúťažného konania, ako aj povinnosť odstrániť protiprávny stav.

Poučenie:

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“) v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)

Ing. Boris Gregor
podpredseda

Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

TaylorWessing e/n/w/c advokáti s.r.o.
Panenská 6
811 03 Bratislava