

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky Drieňová 24, 826 03 Bratislava	
Dňa:	25. 04. 2006
Číslo:	2050
Prídelné:	

ROZSUDOK

V MENÉ SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Viery Nevedelovej, v právnej veci žalobcu **SLOVENSKÉ AEROLÍNIE, akciová spoločnosť**, so sídlom Letisko M. R. Štefánika, 821 01 Bratislava, zastúpeného JUDr. Martinom Sečanským, advokátom z advokátskej kancelárie SALLEM, SEČANSKÝ a PARTNERI, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad č. 1, 811 09 Bratislava, proti žalovanému : **Protimonopolný úrad Slovenskej republiky**, Drieňová ul. č. 24, 826 03 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2004/DZ/R/2/138 zo dňa 4.júna 2004, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi náhradu trov nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.októbra 2003 vydal žalovaný rozhodnutie č. 2003/DZ/2/1/239, ktorým rozhodol, že :

1. na základe konania žalobcu, spočívajúceho v dohodnutí takej zmluvy ceny pre lety na destináciu Bratislava-Antalya-Košice-Antalya-Bratislava lietadlom typu TU 154M s podnikateľkou JUDr. Danielou Vargovou –TIP TRAVEL na rok 2003, ktorá je pod úrovňou variabilných nákladov lietadiel TU 154M, tak, že je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu charterovej dopravy

formou dočasného zneužívania ekonomickej sily s cieľom vylúčiť súťaž podľa ust. § 8 ods. 2 písm. e/ zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zák. č. 465/2002 Z.z. /ďalej len „zákon“/ a je preto zakázané podľa ust. § 8 ods. 6 zákona.

2. na základe konania žalobcu, spočívajúceho v dohodnutí takej zmluvnej ceny pre lety na destináciu Bratislava – Hurghada-Bratislava lietadlom typu TU 154M so spoločnosťou HYDROTOUR, cestovná kancelária, s.r.o. na rok 2003, ktorá je pod úrovňou variabilných nákladov lietadla TU 154M, tak, že je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu charterovej dopravy formou dočasného zneužívania ekonomickej sily s cieľom vylúčiť súťaž podľa ust. § 8 ods. 2 písm. e/ zákona a je preto zakázané podľa ust. § 8 ods. 6 zákona,
3. na základe konania žalobcu, spočívajúceho v dohodnutí takej zmluvnej ceny pre lety na destináciu Bratislava-Sharm El Sheik-Bratislava lietadlom typu TU 154M so spoločnosťou HYDROTOUR, cestovná kancelária, s.r.o. na rok 2003, ktorá je pod úrovňou variabilných nákladov lietadla TU 154M, tak, že je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu charterovej dopravy formou dočasného zneužívania ekonomickej sily s cieľom vylúčiť súťaž podľa ust. § 8 ods. 2 písm. e/ zákona a je preto zakázané podľa ust. § 8 ods. 6 zákona,
4. na základe konania žalobcu, spočívajúceho v dohodnutí rozdielnej zmluvnej ceny pre lety na destináciu Bratislava-Rhodos-Bratislava pre podnikateľku JUDr. Danielu Vargovú – TIP TRAVEL a pre spoločnosť SATUR TRAVEL, a.s. na rok 2003 pri takom istom počte letov na destináciu Bratislava – Rhodos – Bratislava, tak že je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu charterovej dopravy formou uplatňovania rozdielných podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL a spoločnosti SATUR TEAVEL, a.s., ktorými je spoločnosť SATUR TRAVEL, a.s. zvýhodňovaná voči podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL v súťaži na dotknutom trhu podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c/ zákona a je preto zakázané podľa ust. § 8 ods. 6 zákona,

5. na základe konania žalobcu, spočívajúceho v dohodnutí rozdielnej zmluvnej ceny pre lety na destináciu Bratislava-Chania-Bratislava pre podnikateľku JUDr. Danielu Vargovú – TIP TRAVEL a pre spoločnosť SATUR TRAVEL, a.s. na rok 2003 pri takom istom počte letov na destináciu Bratislava-Chania-Bratislava, tak, že je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu charterovej dopravy formou uplatňovania rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL a spoločnosti SATUR TRAVEL, a.s., ktorými je spoločnosť SATUR TRAVEL, a.s. znevýhodňovaná voči podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL v súťaži na dotknutom trhu podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c/ zákona a je preto zakázané podľa ust. § 8 ods. 6 zákona,
6. na základe konania žalobcu, spočívajúceho v dohodnutí rozdielnej zmluvnej ceny pre lety na destináciu Bratislava-Heraklion-Bratislava pre podnikateľku JUDr. Danielu Vargovú – TIP TRAVEL a pre spoločnosť Aeolus, s.r.o. na rok 2003 pri takom istom počte letov na destináciu Bratislava-Heraklion-Bratislava, tak, že je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu charterovej dopravy formou uplatňovania rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL a spoločnosti Aeolus, s.r.o., ktorými je spoločnosť Aeolus, s.r.o. znevýhodňovaná voči podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL v súťaži na dotknutom trhu podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c/ zákona a je preto zakázané podľa ust. § 8 ods. 6 zákona,
7. na základe konania žalobcu, spočívajúceho v dohodnutí rozdielnej zmluvnej ceny pre lety na destináciu Bratislava-Heraklion-Bratislava pre podnikateľku JUDr. Danielu Vargovú – TIP TRAVEL a pre spoločnosť KARTAGO TOURS, s.r.o. na rok 2003, tak, že je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu charterovej dopravy formou uplatňovania rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL a spoločnosti KARTAGO TOURS, s.r.o., ktorými mohla byť spoločnosť KARTAGO TOURS, s.r.o. znevýhodňovaná voči podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL v súťaži na dotknutom trhu podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c/ zákona a je preto zakázané podľa ust. § 8 ods. 6 zákona,

8. na základe konania žalobcu, spočívajúceho v dohodnutí rozdielnej zmluvnej ceny pre lety na destináciu Bratislava-Heraklion-Bratislava pre spoločnosť Aeolus, s.r.o. a pre spoločnosť KARTAGO TOURS, s.r.o. na rok 2003, tak, že je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu charterovej dopravy formou uplatňovania rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči spoločnosti Aeolus, s.r.o. a spoločnosti KARTAGO TOURS, s.r.o., ktorými mohla byť spoločnosť KARTAGO TOURS, s.r.o. zvýhodňovaná voči spoločnosti Aeolus, s.r.o. v súťaži na dotknutom trhu podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c/ zákona a je preto zakázané podľa ust. § 8 ods. 6 zákona,
9. na základe konania žalobcu, spočívajúceho v dohodnutí rozdielnej zmluvnej ceny pre lety na destináciu Bratislava-Dalaman-Bratislava pre spoločnosť HYDROTOUR, cestovná kancelária, s.r.o. a pre podnikateľku JUDr. Danielu Vargovú – TIP TRAVEL na rok 2003, tak, že je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu charterovej dopravy formou uplatňovania rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči spoločnosti HYDROTOUR, cestovná kancelária, s.r.o. a podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL, ktorými je podnikateľka JUDr. Daniela Vargová – TIP TRAVEL zvýhodňovaná voči spoločnosti HYDROTOUR, cestovná kancelária, s.r.o. v súťaži na dotknutom trhu podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c/ zákona a je preto zakázané podľa ust. § 8 ods. 6 zákona,
10. na základe konania žalobcu, spočívajúceho v dohodnutí rozdielneho počtu cestujúcich pri obsadení sedačkovej kapacity lietadla na lety na destináciu Bratislava-Rhodos-Bratislava na rok 2003 pre podnikateľku JUDr. Danielu Vargovú – TIP TRAVEL a pre spoločnosť SATUR TRAVEL, a.s., tak, že je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu charterovej dopravy formou uplatňovania rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL a spoločnosti SATUR TRAVEL, a.s., ktorými je spoločnosť SATUR TRAVEL, a.s., znevýhodňovaná voči podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL v súťaži na dotknutom trhu podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c/ zákona a je preto zakázané podľa ust. § 8 ods. 6 zákona,
11. na základe konania žalobcu, spočívajúceho v dohodnutí rozdielneho počtu cestujúcich pri obsadení sedačkovej kapacity lietadla pre lety na destináciu

Bratislava – Chania – Bratislava na rok 2003 pre podnikateľku JUDr. Danielu Vargovú – TIP TRAVEL a spoločnosť SATUR TRAVEL, a.s., tak, že je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu charterovej dopravy formou uplatňovania rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL a spoločnosti SATUR TRAVEL, a.s., ktorými je spoločnosť SATUR TRAVEL, a.s. znevýhodňovaná voči podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL v súťaži na dotknutom trhu podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c/ zákona a je preto zakázané podľa ust. § 8 ods. 6 zákona,

12. na základe konania žalobcu, spočívajúceho v dohodnutí rozdielneho počtu cestujúcich pri obsadení sedačkovej kapacity lietadla pre lety na destináciu Bratislava-Heraklion-Bratislava na rok 2003 pre spoločnosť Aeolus, s.r.o. a pre podnikateľku JUDr. Danielu Vargovú – TIP TRAVEL, tak, že je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu charterovej dopravy formou uplatňovania rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči spoločnosti Aeolus, s.r.o. a podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL, ktorými je podnikateľka JUDr. Daniela Vargová – TIP TRAVEL znevýhodňovaná voči spoločnosti Aeolus, s.r.o. v súťaži na dotknutom trhu podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c/ zákona a je preto zakázané podľa ust. § 8 ods. 6 zákona,

13. na základe konania žalobcu, spočívajúceho v dohodnutí rozdielneho počtu cestujúcich pri obsadení sedačkovej kapacity lietadla pre lety na destináciu Bratislava-Heraklion-Bratislava na rok 2003 pre podnikateľku JUDr. Danielu Vargovú-TIP TRAVEL a pre spoločnosť KARTAGO TOURS, s.r.o. tak, že je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu charterovej dopravy formou uplatňovania rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej -TIP TRAVEL a spoločnosti KARTAGO TOURS, s.r.o., ktorými mohla byť spoločnosť KARTAGO TOURS, s.r.o. znevýhodňovaná voči podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL v súťaži na dotknutom trhu podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c/ zákona a je preto zakázané podľa ust. § 8 ods. 6 zákona,

14. na základe konania žalobcu, spočívajúceho v dohodnutí rozdielneho počtu cestujúcich pri obsadení sedačkovej kapacity lietadla pre lety na destináciu Bratislava-Heraklion-Bratislava na rok 2003 pre spoločnosť Aeolus, s.r.o. a pre

spoločnosť KARTAGO TOURS, s.r.o., tak, že je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu charterovej dopravy formou uplatňovania rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči spoločnosti Aeolus, s.r.o. a spoločnosti KARTAGO TOURS, s.r.o., ktorými mohla byť spoločnosť KARTAGO TOURS, s.r.o. znevýhodňovaná voči spoločnosti Aeolus, s.r.o. v súťaži na dotknutom trhu podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c/ zákona a je preto zakázané podľa ust. § 8 ods. 6 zákona,

15. na základe konania žalobcu, spočívajúceho v dohodnutí rozdielneho počtu cestujúcich pri obsadení sedačkovej kapacity lietadla pre lety na destináciu Bratislava-Antalya-Bratislava na rok 2003 pre podnikateľku JUDr. Danielu Vargovú – TIP TRAVEL a spoločnosť SATUR TRAVEL, a.s., tak, že je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu charterovej dopravy formou uplatňovania rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL a spoločnosti SATUR TRAVEL, a.s., ktorými je spoločnosť SATUR TRAVEL, a.s. znevýhodňovaná voči podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL v súťaži na dotknutom trhu podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c/ zákona a je preto zakázané podľa ust. § 8 ods. 6 zákona,

16. na základe konania žalobcu, spočívajúceho v dohodnutí rozdielneho počtu cestujúcich pri obsadení sedačkovej kapacity lietadla pre lety na destináciu Bratislava-Dalaman-Bratislava na rok 2003 pre spoločnosť HYDROTOUR, cestovná kancelária, s.r.o. a podnikateľku JUDr. Danielu Vargovú – TIP TRAVEL, tak, že je zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu charterovej dopravy formou uplatňovania rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči spoločnosti HYDROTOUR, cestovná kancelária, s.r.o. a podnikateľke JUDr. Daniele Vargovej – TIP TRAVEL, ktorými je podnikateľka JUDr. Daniela Vargová – TIP TRAVEL znevýhodňovaná voči spoločnosti HYDROTOUR, cestovná kancelária, s.r.o. v súťaži na dotknutom trhu podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c/ zákona a je preto zakázané podľa ust. § 8 ods. 6 zákona,

17. na základe ust. § 22 ods. 1 písm. b/ zákona uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa konaní uvedených v bode 2a 3 výroku tohto rozhodnutia a odstrániť protiprávny stav do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,

18. na základe ust. § 38 ods. 1 v spojení s ust. § 8 ods. 6 zákona uložil žalobcovi pokutu vo výške 23 243 474 Sk.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu žalobca podaním zo dňa 4. novembra 2003 podal rozklad, o ktorom žalovaný rozhodol rozhodnutím zo 4. júna 2004 č. 2004/DZ/R/2/138, ktorým zmenil napadnuté rozhodnutie č. 2003/DZ/2/1/239 zo dňa 20. októbra 2003 tak, že body 1 až 3 a body 10 až 17 výrokovej časti sa vypúšťajú a bod 18 výrokovej časti sa mení tak, že žalobcovi sa ukladá pokuta vo výške 5 000 000 Sk.

Žalobca je presvedčený, že rozhodnutím žalovaného č. 2004/DZ/R/2/138 zo 4. júna 2004 bol ukrátený na svojich právach a preto podal dňa 16. júla 2004 žalobu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorou sa domáhal preskúmania predmetného rozhodnutia v časti o uložení pokuty a v časti potvrdzujúcej body 4 a 9 výroku prvostupňového rozhodnutia.

Žalobca v žalobe odcitoval znenie ust. § 3 ods. 6, § 8 ods. 1, § 8 ods. 6, § 37 ods. 1, § 38 ods. 1, zákona a ust. § 3 ods. 1, § 3 ods. 4, § 40 ods. 1, § 46, § 47 ods. 2, § 47 ods. 3 Správneho poriadku, § 154 ods. 1 a § 202 ods. 4 Obchodného zákonníka.

Následne namietal, že samotné územie Slovenskej republiky v tomto prípade nie je priestorovým relevantným trhom v zmysle cit. ust. § 3 ods. 6 zákona, nakoľko nepredstavuje územie, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami. Preto podľa žalobcu žalovaný pri priestorovom, resp geografickom vymedzení relevantného trhu nepostupoval správne, nakoľko nezohľadnil skutočnosť, že cestovné kancelárie podnikajúce v Slovenskej republike využívajú na zabezpečenie služieb charterovej leteckej dopravy aj letiská, ktoré sa nenachádzajú na území Slovenskej republiky.

Žalobca tiež zdôraznil, že nie je subjektom, ktorý by mal dominantné postavenie na relevantnom trhu služieb charterovej leteckej dopravy v zmysle cit. ust. § 8 ods. 1 zákona, nakoľko nie je pravda, že by žalobca nebol vystavený podstatnej súťaži a že by sa zároveň vzhľadom na svoju ekonomickú silu mohol správať nezávisle.

Žalovaný takéto údajné dominantné postavenie žalobcu na vymedzenom relevantnom trhu v napadnutom rozhodnutí navyše nijako nepreukázal a svoje závery odôvodnil rôznymi hypotézami a vlastnými nepodloženými konštrukciami. Keďže žalobca nemá dominantné postavenie na vymedzenom relevantnom trhu v zmysle cit. ust. § 8 ods. 1 zákona, žiadne jeho konanie nemôže byť posudzované ako zneužívanie dominantného postavenia podľa cit. ust. § 8 ods. 2 zákona. Preto jednotlivé konania žalobcu, ktoré sú uvedené v bodoch 4 až 9 výroku prvostupňového rozhodnutia žalovaného, ktoré žalovaný napadnutým rozhodnutím potvrdil, nie sú spôsobilé naplniť žiadnu zo skutkových podstát zneužívania dominantného postavenia na trhu v zmysle cit. ust. § 8 ods. 2 zákona.

Zhodnosť, alebo porovnateľnosť plnení je popri existencii dominantného postavenia možného porušovateľa na relevantnom trhu ďalším základným predpokladom naplnenia skutkovej podstaty zneužívania dominantného postavenia na trhu v zmysle cit. ust. § 8 ods. 2 písm. c/ zákona. Žalobca tvrdí, že žalovaný sa ani s touto otázkou v napadnutom rozhodnutí dôsledne nevysporiadal a neposúdil ju správne.

Žalobca v žalobe teda tvrdil a odôvodňoval, že žiadnym svojim konaním nenaplnil skutkovú podstatu zneužívania dominantného postavenia na relevantnom trhu služieb charterovej leteckej dopravy v zmysle cit. ust. § 8 ods. 2 zákona, ktoré by malo byť zakázané v zmysle cit. ust. § 8 ods. 6 zákona, lebo

- žalobca nemá dominantné postavenie na vymedzenom relevantnom trhu v zmysle cit. ust. § 8 ods. 1 zákona,
- žalobca vo vzťahu k jednotlivým cestovným kanceláriám neurčoval jednostranne akékoľvek časti uzavretých zmlúv, nakoľko obsah uzavretých zmlúv vrátane výšky ceny a vykonanie charterovej dopravy bol vždy výsledkom dvojstrannej dohody medzi žalobcom a príslušnou cestovnou kanceláriou,
- plnenia poskytované jednotlivým cestovným kanceláriam zo strany žalobcu nemožno považovať za zhodné alebo porovnateľné len z dôvodu zhodných destinácií, do ktorých žalobca podľa uzavretých zmlúv vykonával charterovú prepravu,

- konaniami žalobcu, ktoré sú uvedené v bodoch 4 až 9 výroku prvostupňového rozhodnutia, ktoré boli napadnutým rozhodnutím potvrdené, nedošlo a ani nemohlo dôjsť k znevýhodneniu žiadnej cestovnej kancelárie na dotknutom relevantnom trhu.

Podľa žalobcu je napadnuté rozhodnutie, ktorým žalovaný potvrdil body 4 a 9 výroku prvostupňového rozhodnutia v tejto časti nezákonné, nakoľko je v rozpore s cit. ust. § 8 ods. 2 písm. c/ a s cit. ust. § 8 ods. 6 zákona. Keďže žalobca neporušil cit. ust. § 8 ods. 6 zákona /a ani žiadne iné ustanovenie zákona/, žalovaný nemal zákonné oprávnenie na uloženie pokuty. Napadnuté rozhodnutie je preto podľa žalobcu aj v časti o uložení pokuty žalobcovi vo výške 5 000 000 Sk nezákonné.

Žalobca sa preto domáhal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. 2004/DZ/R/2/138 zo dňa 4.júna 2004 v časti o uložení pokuty žalobcovi a v časti potvrdzujúcej body 4 až 9 výroku rozhodnutia žalovaného č. 2003/DZ/2/1/239 zo dňa 20.októbra 2003 a vec vrátil na ďalšie konanie.

Súčasne žalobca požiadal o odloženie vykonateľnosti rozhodnutia žalovaného, ktorej žiadosti bolo vyhovené, keď uznesením z 22.septembra 2004 súd vykonateľnosť rozhodnutia odložil do právoplatného rozhodnutia súdu o žalobe.

Žalovaný vo svojom vyjadrení z 30.septembra 2004 zaujal stanovisko k vzneseným námietkam a žalobu navrhol ako nedôvodnú zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vecne príslušný na preskúmanie rozhodnutí ústredných orgánov štátnej správy /§ 246 ods. 2 písm. a/ OSP v znení pred 1.októbrom 2004/ preskúmal napadnuté rozhodnutie a postup, ktorý mu predchádzal v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe /§ 249 ods. 2 OSP/ a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb, alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Žalovaný pokutu podľa § 38 ods. 1 zákona uložil žalobcovi za porušenie § 8 ods. 6 zákona, keď zakázaného zneužívania dominantného postavenia na relevantnom trhu sa mal žalobca dopustiť konaním popísaným v bodoch 4 až 9 výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, v ktorom žalovaný videl uplatňovanie rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči jednotlivým podnikateľom, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia zvýhodňovaní v súťaži /§ 8 ods. 2 písm. c/ zákona/.

Podľa žalobcu na uloženie pokuty žalovaný nemal zákonné oprávnenie, lebo žalobca neporušil ust. § 8 ods. 6 zákona, keď žiadnym svojim konaním nenaplnil skutkovú podstatu zneužívania dominantného postavenia na relevantnom trhu v zmysle ust. § 8 ods. 2 zákona.

Namietal, že žalovaný nepostupoval správne pri vymedzení priestorového relevantného trhu, /§ 3 ods. 6 zákona/ neposúdil správne, či postavenie žalobcu možno považovať za dominantné v zmysle § 8 ods. 1 zákona a rozhodnutie žalovaný vydal aj v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a 4 Správneho poriadku a toto nespĺňa ani náležitosti uvedené v § 46 Správneho poriadku, nakoľko nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 3 ods. 6 zákona priestorový relevantný trh je vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami.

Podľa § 8 ods. 1 zákona, dominantné postavenie na relevantnom trhu má podnikateľ alebo niekoľko podnikateľov, ktorí nie sú vystavení podstatnej súťaži a ktorí sa vzhľadom na svoju ekonomickú silu môžu správať nezávisle.

Podľa § 8 ods. 2 zákona, zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu je najmä

- a/ priame alebo nepriame vynucovanie neprímeraných obchodných podmienok,
- b/ hrozba obmedzenia alebo obmedzenie výroby, odbytu alebo technického vývoja tovaru na úkor užívateľov,

c/ uplatňovanie rozdielných podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči jednotlivým podnikateľom, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži,

d/ viazanie súhlasu s uzavretím zmluvy na podmienku, že druhá zmluvná strana prijme aj ďalšie záväzky, ktoré svojou povahou alebo podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s predmetom tejto zmluvy,

e/ dočasné zneužívanie ekonomickej sily s cieľom vylúčiť súťaž.

Podľa § 8 ods. 6 zákona, zneužívanie dominantného postavenia na relevantnom trhu je zakázané.

Podľa § 37 ods. 1 zákona, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, postupuje sa v konaní na úrade podľa všeobecných predpisov o správnom konaní.

Podľa § 38 ods. 1 zákona, úrad za porušenie ustanovení § 4 ods. 1, § 5, § 8 ods. 6, § 10 ods. 9, § 25 ods. 4 a § 29 ods. 5 uloží pokutu podnikateľovi do 10% z obratu podľa § 10 ods. 3 za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie dosiahol obrat do 10 000 Sk alebo ktorý nemal žiadny obrat, alebo podnikateľovi, ktorého obrat nemožno vyčíslit', pokutu do 10 000 000 Sk.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli nedôvodné rozdiely.

Podľa § 40 ods. 1 Správneho poriadku, ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Žalovaný sa námietkou ohľadne správnosti vymedzenia priestorového relevantného trhu zaoberal aj v druhostupňovom konaní, pričom aj po došetrení rozhodných skutočností považoval za správne vymedziť geografický relevantný trh územím Slovenskej republiky, keď z informácií získaných od cestovných kancelárií vystupujúcich na dotknutom trhu vyplynulo, že slovenské cestovné kancelárie pri zabezpečení charterovej leteckej dopravy preferujú leteckého dopravcu vykonávajúceho charterovú leteckú dopravu zo slovenských letísk pred dopravcom, ktorý realizuje charterovú leteckú dopravu z letísk v susedných štátoch. Vychádzal aj zo zistenia, že slovenská verejnosť pri výbere požaduje pohodlie, prekračovanie minimálneho počtu hraničných priechodov a s tým súvisiacich formalít, preferuje menšie množstvo vybavovaných ľudí, elimináciu jazykových bariér, ako aj zo skutočností, že 95% odletov bolo realizovaných zo slovenských letísk.

Na základe uvedeného najvyšší súd nepovažoval za dôvodnú námietku žalobcu vytýkajúcu nesprávne vymedzenie relevantného priestorového trhu, lebo nezistil, že by žalovaný pri jeho vymedzení nepostupoval v súlade so zákonom.

Rovnako nezákonnosť v postupe žalovaného nezistil najvyšší súd ani pri posudzovaní dominantného postavenia žalobcu, keďže žalovaný zohľadnil štruktúru trhu charakterizovanú trhovými podielmi podnikateľov pôsobiacich na danom trhu, stupeň závislosti žalobcu od tretích. Najmä analýzou žalovaného preukázaný trhový podiel žalobcu na realizácii charterových letov počas letnej sezóny, ktorý sa v roku 2001 zvýšil až na 70% /oproti najväčšiemu konkurentovi s 8,7% podielom na trhu/ poukazuje na ekonomickú silu žalobcu, ktorá je významným ukazovateľom postavenia na trhu. Bez povšimnutia žalovaného pritom nezostali ani ďalšie faktory posúdenia dominantného postavenia podnikateľa - ako účasť štátu na podnikaní existencia bariér vstupu na trh pre potenciálnych konkurentov /právných, regulačných, ekonomických, technických/, ktoré spolu s rozložením konkurentov z hľadiska podielov na trhu, finančnej sily, investičnej a technologickej náročnosti

podnikania odôvodňujú záver, že žalobca v zmysle § 8 ods. 1 zákona nie je vystavený podstatnej súťaži a súčasne sa vzhľadom na svoju ekonomickú silu môže správať nezávisle, a teda má dominantné postavenie na vymedzenom relevantnom trhu /§ 8 ods. 1 zákona/.

V preskúmvanom rozhodnutí sa žalovaný vyporiadal aj s námietkou uplatnenou v rozklade a opakovane aj v žalobe, ohľadne posudzovania zhodnosti alebo porovnateľnosti plnení voči jednotlivým cestovným kanceláriám, keď poukázal a zdôvodnil svoje závery tým, že ako kritériá pre posúdenie zhodnosti, resp. porovnateľnosti plnenia /§ 8 ods. 2 písm. c/ zákona/ skúmal predovšetkým množstvo charterových letov a zhodnosť destinácií. Pokiaľ žalobca vytýka nesprávne posúdenie aj tejto otázky žalovaným, nekonkretizuje, v čom nesprávnosť resp. nezákonnosť spočíva.

Napokon najvyšší súd za opodstatnené nepovažuje ani námietky spočívajúce v tom, že žalobca jednostranne neurčoval voči cestovným kanceláriám časti zmlúv vrátane ceny, ale išlo vždy o výsledky dvojstrannej dohody a že nedošlo a ani nemohlo dôjsť k znevýhodneniu žiadnej cestovnej kancelárie. Žalovaný dôvodne poukázal na to, že tieto jeho tvrdenia potvrdzujú, že uplatňoval rozdielne podmienky pri zhodnom resp. porovnateľnom plnení voči jednotlivým podnikateľom a tak ich znevýhodňoval, resp. mohol znevýhodniť v súťaži. Nepostupoval totiž na základe transparentných a objektívnych kritérií, ale účtoval ceny za poskytnuté plnenie individuálne u každého touroperátora na základe nejasných, nepreukázateľných kritérií /rozdielne predstavy, zámery a vyjednávacía stratégia cestovných kancelárií/, pričom pre naplnenie skutkovej podstaty predpokladanej v § 8 ods. 2 písm. c/ zákona sa nevyžaduje vždy reálne zvýhodnenie podnikateľa na trhu, ale postačuje aj možnosť takého znevýhodnenia.

Nezákonnosť rozhodnutia a postupu žalovaného nebolo možné vyvodit' ani zo žalobcom tvrdeného porušenia ustanovení § 3 ods. 1 a 4 a § 46 Správneho poriadku, lebo nebolo zistené, že by žalovaný nechránil žalobcove práva a oprávnené záujmy, teda že by nezohľadnil údaje, ktoré mohli byť v prospech žalobcu, resp. že by rozhodnutie nevychádzalo, zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Námietku o nezahrnutí údajov o počte prepravených cestujúcich z letísk v Poprade a Sliači

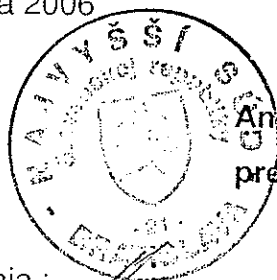
/okrem Bratislavy a Košíc/ žalovaný vyhodnotil a uzavrel tak, že tieto údaje sú pre určenie trhových podielov /vzhľadom na počet cestujúcich v rámci charterovej dopravy/ zanedbateľný.

Najvyšší súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v medziach žaloby súd v súlade so zákonom a žalobu preto podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol.

V súlade s ust. § 250k ods. 1 OSP súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, lebo žalobca nemal úspech ani čiastočný.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie /§ 372k ods. 2 OSP/ do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, dvojmo na Najvyšší súd Slovenskej republiky. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave 17.februára 2006



Anna Ž á k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :