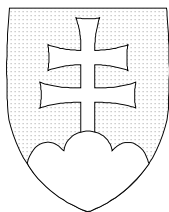


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2025/VRP/VRP/3/5

Bratislava, 29. januára 2025

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor koncentrácií ako orgán príslušný na konanie podľa § 10 ods. 5 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov v správnom konaní č. SK/0002/OK/2025 začatým dňa 20.12.2024 na základe žiadosti o vrátenie poplatku, doručenej od podnikateľov JOJ Media House, a. s., Brečtanová 1, 831 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 920 206 a JCDecaux Central Eastern Europe Holding AG, Litfaßstrasse 6, 1030 Viedeň, Rakúska republika, identifikačné číslo: 238077p, zastúpených splnomocneným právny zástupcom Nedelka Kubáč advokáti s. r. o., Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava, IČO: 47 255 731

r o z h o d o l

podľa § 10 ods. 5 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov tak, že podnikateľom JOJ Media House, a. s., Brečtanová 1, 831 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 920 206 a JCDecaux Central Eastern Europe Holding AG, Litfaßstrasse 6, 1030 Viedeň, Rakúska republika, identifikačné číslo: 238077p **nevracia** správny poplatok vo výške 4930,- eur, ktorý bol uhradený dňa 03.01.2024 v správnom konaní č. SK/0001/OK/2024, bankovým prevodom, evidenčné číslo platby poplatku (ID predpisu): M10-030124-0185.

Odôvodnenie:

1. Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru koncentrácií (ďalej len „úrad“) bola dňa 20.12.2024 doručená žiadosť podnikateľov JOJ Media House, a. s., Brečtanová 1, 831 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 920 206 (ďalej len „JMH“) a JCDecaux Central Eastern Europe Holding AG, Litfaßstrasse 6, 1030 Viedeň, Rakúska republika, identifikačné číslo: 238077p (ďalej len „JCD“) (JMH a JCD ďalej spolu len „podnikatelia“) o vrátenie správneho poplatku (ďalej len „Žiadosť“) podľa § 10 ods. 5 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnych poplatkoch“). Týmto bolo začaté správne konanie vo veci vrátenia správneho poplatku č. SK/0002/OK/2025. Žiadosť sa týka správneho poplatku za oznámenie koncentrácie, ktorý je ustanovený v položke 212 sadzobníka správnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o správnych poplatkoch. Nakoľko oznámenie koncentrácie bolo podané elektronickými prostriedkami, uvedený poplatok bol v súlade s § 6 ods. 2 zákona o správnych poplatkoch uhradený vo výške

4930,- eur, a to dňa 03.01.2024, bankovým prevodom, evidenčné číslo platby poplatku (ID predpisu): M10-030124-0185. Podnikatelia požiadali o vrátenie predmetného poplatku v maximálnej možnej výške.

2. Podľa § 10 ods. 5 zákona o správnych poplatkoch, ak sa úkon nevykonával alebo konanie sa neuskutočnilo z dôvodov na strane poplatníka, správny orgán môže na žiadosť poplatníka rozhodnúť o vrátení poplatku, najviac však vo výške 65 % zo zaplateného poplatku. Poplatok, ktorý sa má vrátiť, sa zaokrúhľuje na eurocenty nahor. Správne konanie vo veci koncentrácie č. 0001/OK/2024 (ďalej len „Správne konanie“), ktoré bolo vedené na základe spoplatneného oznámenia koncentrácie, bolo začaté dňa 02.01.2024 a ukončené rozhodnutím o zastavení konania č. 2024/KOH/ZKN/3/53 zo dňa 20.12.2024 (ďalej len „Rozhodnutie o zastavení konania“), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2025. Správne konanie bolo zastavené na základe § 25 ods. 2 písm. b) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) z dôvodu, že účastníci konania vzali svoj návrh na začatie konania späť.
3. Úrad pri rozhodovaní, či v zmysle § 10 ods. 5 zákona o správnych poplatkoch časť správneho poplatku za oznámenie koncentrácie vráti a ak áno, v akej výške, prihliada na trvanie správneho konania a v tej nadväznosti na rozsah uskutočnených úkonov zo strany úradu. V tomto prípade sa preukázateľne uskutočnilo Správne konanie o posúdení koncentrácie v zmysle návrhu účastníkov, nebolo však ukončené požadovaným úkonom – t. j. rozhodnutím, ktorým by úrad schválil (prípadne s podmienkami) alebo zakázal danú koncentráciu podľa zákona, ale rozhodnutím o zastavení konania. Išlo pritom o dôvody na strane poplatníkov, keďže títo vzali svoj návrh na začatie konania späť.
4. Úrad Správne konanie viedol viac ako rok, vykonával podrobnú analýzu dopadov zamýšľanej koncentrácie, k čomu bolo potrebné vykonať množstvo najmä prešetrovacích úkonov, zameraných na získavanie dôkazov v danom konaní, ale aj procesných úkonov, pričom tieto úkony sú bližšie špecifikované aj v Rozhodnutí o zastavení konania, a to najmä:
 - dňa 10.01.2024 úrad listom č. PMU/371/2024/OK-104/2024 z dôvodu neúplnosti Oznámenia vyzval podnikateľov na jeho doplnenie v súlade s Vyhláškou Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 187/2021 Z. z., ktorou sa ustanovujú náležitosti oznámenia koncentrácie, a tiež na predloženie informácií a podkladov podľa § 16 ods. 3 zákona;
 - viackrát vyzval účastníkov konania (poplatníkov) na predloženie informácií a podkladov v rámci trhového prieskumu, pričom tiež uplatnil inštitút zisťovania informácií podstatných pre rozhodnutie od účastníkov konania v zmysle zákona, v čoho dôsledku po dobu ich predloženia neplynula lehota na vydanie rozhodnutia;
 - uskutočnil viaceré prieskumy trhu (dopytovaním vybraných trhových subjektov – konkurentov účastníkov konania a odberateľov vonkajšej reklamy);

a v nadväznosti na uvedené predmetnú koncentráciu hĺbkovo analyzoval v tzv. druhej fáze.

- z procesných úkonov okrem iného pristúpil na námietku podnikateľov k prehodnoteniu vyznačených chránených informácií zo strany oslovovaných relevantných trhových subjektov, za účelom riadneho vedenia Správneho konania a ich sprístupnenia podnikateľom;
- pravidelne pristupoval k sprístupňovaniu podkladov a informácií zo spisu podnikateľom;

následne, v rámci ďalšej fázy konania úrad:

- dňa 20.09.2024 listami č. PMU/371/2024/OK-5025/2024 a PMU/371/2024/OK-5026/2024 informoval podnikateľov o záveroch týkajúcich sa identifikácie relevantných trhov v rozsiahlej Výzve na predloženie podmienok, v rámci ktorej úrad vyjadril obavy z negatívneho vplyvu posudzovanej koncentrácie na podmienky hospodárskej súťaže v niektorých priestorových a tovarových segmentoch trhu s vonkajšou reklamou. Úrad preto podnikateľov vyzval na predloženie návrhu podmienky a povinnosti súvisiacej s podmienkou v zmysle § 11 ods. 3 zákona. V súvislosti s návrhom podmienky a povinnosti tento úrad s podnikateľmi intenzívne konzultoval, pričom dvakrát predlžoval lehotu na predloženie podmienky a povinnosti, a to na žiadosť podnikateľov;
- po predložení predbežného návrhu podmienky a povinnosti pristúpil k testovaniu trhu dopytovaním relevantných trhových subjektov (konkurentov podnikateľov). Zhrnutie odpovedí dopytovaných subjektov úrad podnikateľom poskytol;
- dňa 17.12.2024 úrad zaslal výzvu pred vydaním rozhodnutia zaevidovanú pod č. PMU/371/2024/OK-6643/2024, ktorou podnikateľov informoval o ich práve vyjadriť sa k podkladom a informáciám získaným v predmetnom správnom konaní.

5. Úrad listami č. PMU/399/2025/OK-69/2025 a č. PMU/399/2025/OK-70/2025 zo dňa 08.01.2025 (ďalej spolu ako „Výzva“) informoval podnikateľov v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov o predbežnom závere, že s ohľadom na dĺžku Správneho konania, rozsah a charakter v ňom vykonaných úkonov, vrátenie časti správneho poplatku za oznámenie koncentrácie podnikateľom nie je dôvodné. Úrad zároveň Výzvou vyzval podnikateľov na vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia Výzvy.

6. Podnikatelia sa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu vyjadrili k Výzve, v rámci ktorej uviedli nasledovné vyjadrenia a návrhy:

- úrad by mal z možných 65 % vrátiť aspoň minimálnu časť správneho poplatku (10 %), a to s ohľadom na princíp proporcionality a mieru zavinenia, pričom odkázali na dôvodovú správu k zákonu o správnych poplatkoch, v rámci ktorej zákonodarca k § 10 zákona o správnych poplatkoch uviedol, že: *„Ten správny orgán, ktorý poplatok vybral ho vráti v plnej výške, ak sa poplatok zaplatil bez právneho dôvodu alebo ak nemohlo dôjsť k prerokovaniu podania bez zavinenia poplatníka. Návrh ustanovuje aj vrátenie preplatku poplatku. V ostatných prípadoch správny orgán skúma rozsah zavinenia poplatníka a podľa zistenia môže rozhodnúť na základe žiadosti poplatníka o vrátení poplatku, maximálne však len do 65% zo zaplateného poplatku.“* (ďalej len „dôvodová správa“);

- počas Správneho konania aktívne spolupracovali, poskytovali vyžiadane údaje včas a zabezpečili prítomnosť kľúčových osôb pre podporu konania; požiadavky na predĺženie lehôt boli ojedinelé a spôsobené objektívnymi faktormi, ako je komplexnosť prípadu, medzinárodná povaha podnikateľov, či dovolenková sezóna;
- vzhľadom na späťvzatie oznámenia koncentrácie úrad nemusel dokončiť Správne konanie ani vypracovať finálne rozhodnutie, čím časť správneho poplatku zostala nespotrebovaná;
- čiastočné vrátenie poplatku by podporilo zodpovedný prístup a motiváciu podnikateľov k plneniu ich povinností;
- rozhodnutie úradu by malo odrážať rovnováhu medzi právami poplatníkov a nákladmi úradu;
- správna úvaha úradu by mala byť vymedzená subjektívnymi faktormi (miera spolupráce a súčinnosť podnikateľov) a objektívnymi faktormi (celkové trvanie správneho konania s ohľadom na jeho skončenie pred vydaním kompletného rozhodnutia).

1. Proporcionalita a zavinenie

7. Úrad predovšetkým konštatuje, že dôvodová správa v súlade so zákonom o správnych poplatkoch zdôrazňuje možnosť vrátenia najviac 65 % zo zaplateného správneho poplatku. Okrem iného § 10 ods. 5 zákona o správnych poplatkoch jasne ustanovuje diskrečnú právomoc správneho orgánu pri žiadosti poplatníka o vrátenie správneho poplatku.
8. V predmetnom prípade je potrebné uviesť, že úrad disponuje diskrečnou právomocou minimálne v rozsahu (i) posúdenia dôvodov neuskutočnenia správneho konania alebo daného úkonu, (ii) či správny poplatok vráti, (iii) v akej výške. Zákon o správnych poplatkoch pritom neurčuje správne orgánu povinnosť vrátiť správny poplatok, pokiaľ správne konanie nebolo ukončené rozhodnutím o posúdení koncentrácie podľa § 11 zákona.
9. Úrad v tomto smere vníma „zavinenie“ predpokladané dôvodovou správou k zákonu o správnych poplatkoch ako aktívne alebo pasívne konanie podnikateľa, ktoré viedlo k neuskutočneniu konania/k nevykonaniu predpokladaného úkonu. Podnikatelia v tomto prípade podali návrh na začatie konania oznámením koncentrácie, čím iniciovali úkon a spustili proces posudzovania koncentrácie. Takmer po roku aktívneho a hĺbkového posudzovania koncentrácie úradom, podnikatelia vzali svoj návrh späť. Späťvzatie návrhu je jednostranný úkon na strane podnikateľov, ktorý viedol automaticky k zastaveniu konania. Tento úkon priamo znemožnil dosiahnutie rozhodnutia v zmysle § 11 zákona. V tomto prípade úkon späťvzatia návrhu bol výlučne na strane podnikateľov, teda ich podiel na neukončení konania rozhodnutím podľa § 11 zákona nemožno považovať za zanedbateľný.
10. Úrad nemohol predvídať späťvzatie návrhu a vzhľadom na dĺžku trvania a zložitosť konania bolo legitímne, že uskutočňoval všetky úkony potrebné na riadne posúdenie koncentrácie až do momentu, kým návrh nebol vzatý späť. V tomto prípade teda nešlo

o situácie, v ktorých sa poplatník nepodieľa na rozhodnutí o tom, či sa úkon (rozhodnutie o koncentrácii) zrealizuje alebo nie (napríklad v prípade existencie objektívnych skutočností na strane poplatníka, ktoré by znemožnili uskutočnenie transakcie a tým by sa koncentrácia neuskutočnila). Možno naopak povedať, že v tomto prípade išlo o vyjadrenie vôle poplatníkov, aby daná koncentrácia nebola posúdená, čo teda znamená, že priamo sa podieľali, resp. svojim rozhodnutím spôsobili situáciu, že rozhodnutie o koncentrácii vydané byť nemohlo.

2. Spolupráca s úradom a lehoty

11. Podnikatelia tvrdia, že ich spolupráca s úradom, poskytovanie údajov včas a zabezpečenie účasti kľúčových osôb by mali byť dôvodom na čiastočné vrátenie správneho poplatku. Úrad však predovšetkým zdôrazňuje, že ide o povinnosti vyplývajúce priamo zo zákona. Správne konanie vo veci koncentrácii je v zmysle § 9 ods. 1 v spojení s § 19 ods. 1 zákona výhradne návrhové konanie, a preto je výlučne v záujme podnikateľov vykonávať úkony podporujúce efektívnu súčinnosť s úradom. Plnenie týchto povinností (predkladanie podkladov, zabezpečenie vyjadrení dotknutých osôb) nie je právom podnikateľov, ale ich zákonnou povinnosťou, ktorú je potrebné dodržiavať pod hrozbou sankcií. Úrad na základe predložených podkladov a informácií zabezpečuje plynulý priebeh správneho konania a zefektívňuje proces posúdenia koncentracie.
12. Uvedená súčinnosť je teda predpokladom riadneho vedenia správneho konania, nie dôvodom na vrátenie správneho poplatku, ktorý slúži na pokrytie nákladov s úkonmi, ktoré úrad vykonáva v prospech podnikateľov. Spolupráca a súčinnosť s úradom nie je teda nadštandardnou aktivitou, ale zákonnou povinnosťou, ktorá je inherentnou súčasťou procesu oznamovania koncentracie pre zabezpečenie riadneho fungovania regulácie.
13. Úrad tiež k argumentu ohľadne len ojedinelého predlžovania lehôt na základe objektívnych okolností uvádza, že bez ohľadu na to, z akého dôvodu a za akých okolností k predĺženiu lehôt došlo, úrad musel v Správnom konaní pokračovať a vykonávať administratívne úkony, vrátane prieskumov trhov, analýz a spracovania informácií a podkladov od podnikateľov ako aj od oslovených trhových subjektov. Navyše, v čase súhlasu úradu s predĺžením lehôt, vychádzal úrad zo záujmu podnikateľov na posúdení danej koncentracie, vyjadreného predložením oznámenia o koncentrácii úradu.

3. Podstata správneho poplatku

14. Podnikatelia uviedli, že správny poplatok by mal pokrývať celý priebeh Správneho konania a jeho nenaplnenie odôvodňuje čiastočné vrátenie správneho poplatku.
15. Úrad konštatuje, že správny poplatok je úhradou za správny úkon alebo správne konanie, ktoré vykonáva správny orgán v prospech platiteľa. Nie je to úhrada za výsledok, ale za proces ako taký.

16. Úrad v predmetnom prípade tak, ako je uvedené vyššie, vykonal rozsiahle úkony, ktoré si vyžiadali významné personálne a časové zdroje úradu. Povinnosť uhradiť správny poplatok vyplýva priamo zo zákona o správnych poplatkoch, tento pokrýva administratívne náklady spojené so správnym konaním, pričom zákon o správnych poplatkoch stanovuje jednotnú sumu pre každé konanie o koncentrácii. Nie je relevantné, či konkrétne posúdenie koncentrácie bolo menej náročné, trvalo kratšie, bolo ukončené rozhodnutím so zjednodušeným odôvodnením, bez odôvodnenia alebo bolo, resp. nebolo zakončené vydaním rozhodnutia podľa § 11 zákona – takéto hodnotenie ani nemožno v čase vyrubenia správneho poplatku predvídať. Úrad v tomto prípade vykonal všetky úkony s cieľom vydať rozhodnutie tak, ako sledoval návrh podnikateľov.
17. Naopak však, pri rozhodovaní o vrátení správneho poplatku zákon o správnych poplatkoch poskytuje úradu priestor pre správnu úvahu o tom, či a akú časť poplatku vráti, ktorá sa legitímne v prípade konania o koncentrácii pretaví do úvahy o tom, aká bola náročnosť daného konania, do akého štádia sa posúdenie koncentrácie dostalo.
18. Konzistentnosť postupu úradu sa potvrdzuje aj podnikateľmi vo Výzve zmienenom rozhodnutí úradu č. 2024/VRP/VRP/3/36 zo dňa 06.09.2024 vo veci podnikateľa Dalibora Janegu. V tomto prípade bolo úradu doručené späťvzatie návrhu, pričom však, na rozdiel od Správneho konania ukončeného Rozhodnutím o zastavení konania, išlo o administratívne a časovo nenáročné správne konanie, kde úrad uskutočnil minimum úkonov. Úrad v tomto smere zvážil vykonané úkony, ich personálnu a administratívnu náročnosť a aj napriek nenáročnému konaniu úrad dospel k rozhodnutiu, že účastníkovi konania nebude vrátená maximálna výška správneho poplatku (65 %), ale len 50 %. V súvislosti s uvedeným úrad dáva do pozornosti aj rozhodnutie úradu č. 2021/VRP/VRP/3/29 zo dňa 04.06.2021 vo veci podnikateľa Optin Invest, s.r.o., v rámci ktorého úrad dospel k záveru a nevrátení správneho poplatku, a to aj o ohľadom na charakter správneho konania ako administratívne nenáročného, avšak časovo rozsiahleho.
19. V kontexte uvedeného možno konštatovať, že Správne konanie podnikateľov spojilo prvky administratívne, časovo a personálne náročného konania, kde došlo k vecne komplikovanému posúdeniu veci, pričom argumentácia, že úrad nemusel dokončiť konanie, ignoruje skutočnosť, že komplexná analýza úradu ohľadne dopadov danej koncentrácie, ktorá bola podnikateľom sprostredkovaná Výzvou na podmienky, bola v čase doručenia späťvzatia už vykonaná. Rovnako tak úrad pracoval s niekoľkými variantmi návrhov predložených podmienok (a to vrátane testovania návrhu podmienok na trhu). Dokonca aj ak by k predloženiu podmienok reálne nedošlo, predmetná už vykonaná analýza úradu by zakladala podstatu rozhodnutia vo veci.
20. V tomto kontexte úrad podporne poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorého:
- „Je potrebné zdôrazniť, že hoci z legitímnych očakávaní v pomere k správnym rozhodnutiam možno správne predpokladať určitú istotu účastníkov, že o ich veci bude rozhodnuté obdobne ako vo veci skutkovo a právne podobnej, legitímne očakávajú*

sa nedajú absolutizovať. Nemožno vždy nemennosť legitímne očakávať tam, kde je určitému orgánu daná diskrečná právomoc.“¹

4. Podpora zodpovedného prístupu a motivácia na plnenie povinností

21. Podnikatelia tvrdia, že čiastočné vrátenie správneho poplatku by podporilo zodpovednosť podnikateľov. Úrad však zdôrazňuje, že plnenie zákonných povinností, vrátane poplatkovej povinnosti za oznámenie koncentrácie, nie je dobrovoľnou aktivitou, ktorá by si vyžadovala finančnú motiváciu, ale záväznou povinnosťou podľa zákona o správnych poplatkoch.
22. Správny poplatok je neoddeliteľnou súčasťou správneho konania podľa zákona o správnych poplatkoch a nie je podmienený návratnosťou v prípade neúspechu poplatníka. Úlohou úradu nie je motivovať podnikateľov k dodržiavaniu zákona prostredníctvom finančných úľav. Takýto postup by vytvoril nesprávny precedens, narušil rovnováhu pri vymáhaní povinností a mohol by byť vnímaný ako diskriminácia voči subjektom, ktoré svoje povinnosti plnia bez očakávania výhod.

5. Účelnosť správneho poplatku a diskrečná právomoc úradu

23. Podnikatelia tvrdia, že rozhodnutie úradu by malo odrážať rovnováhu medzi právami poplatníkov a nákladmi úradu, pričom správna úvaha úradu by mala byť vymedzená subjektívnymi faktormi (miera spolupráce a súčinnosť podnikateľov) a objektívnymi faktormi (celkové trvanie Správneho konania s ohľadom na jeho skončenie pred vydaním kompletného rozhodnutia).
24. Úrad konštatuje, že pri zohľadnení potrieb a kapacít úradu by bolo neúčelné a neprimerané, aby úrad vracal správny poplatok, ak:
 - počas roka vykonal nespočetné množstvo úkonov, ktoré smerovali k riadnemu posúdeniu koncentrácie;
 - zastavenie konania bolo priamo dôsledkom slobodného rozhodnutia podnikateľov a nie dané skutočnosťou mimo ich dispozície.
25. Objektívnou skutočnosťou tiež je, že Správne konanie bolo zastavené na základe späťvzatia návrhu, teda zastavenie konania bolo plne v réžii poplatníkov.
26. Samotné ustanovenie § 10 ods. 5 zákona o správnych poplatkoch obsahuje mechanizmus, ktorý sám o sebe motivuje podnikateľov k zodpovednému prístupu pri podávaní návrhov na začatie konania. Tým, že zákon o správnych poplatkoch úradu poskytuje diskrečnú právomoc rozhodnúť, či vôbec dôjde k vráteniu správneho poplatku, a ak áno, v akej výške (do 65 %), sa predpokladá, že podnikatelia budú dôsledne zvažovať svoje kroky už pri podaní návrhu. Tento mechanizmus zabraňuje tomu, aby podávanie návrhov na začatie správneho konania a ich následne späťvzatie bolo vnímané ako bezvýznamné alebo bez následkov.
27. Podnikatelia by si mali byť vedomí, že aj napriek späťvzatiu návrhu úrad už vynaložil administratívne kapacity, personálne a časové zdroje na vedenie Správneho konania.

¹ Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 02.06.2011, sp. zn.: 8Sžo/163/2010

Nevrátenie správneho poplatku v týchto prípadoch nie je trestom, ale dôsledkom rozhodnutia podnikateľov zastaviť konanie takmer v konečnej fáze Správneho konania. Vrátenie správneho poplatku, v tomto prípade hoci len čiastočné, by mohlo viesť k oslabeniu tohto preventívneho mechanizmu, ktorý má podnikateľov viesť k zodpovednému podávaniu návrhov na začatie správneho konania.

28. Na základe vyššie uvedeného úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 10 ods. 7 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov proti rozhodnutiu o vrátení poplatku a preplatku sa nemožno odvolať. Rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom doručenia.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)

Mgr. Peter Demčák

podpredseda

Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Advokátska kancelária
Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.
Mickiewiczova 9
811 07 Bratislava