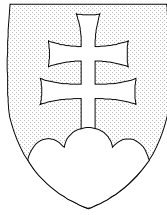


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2014/KH/1/1/041

Bratislava 19. decembra 2014

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, v správnom konaní číslo 0006/OKT/2014 začatom dňa 22. apríla 2014 z vlastného podnetu podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení predpisov účinných do 30.06.2014 a článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, podľa § 22 ods. 1 písm. d) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov takto

rozhodol:

I. Konanie podnikateľa:

Slovenská banková asociácia, IČO: 30 813 182, so sídlom Rajská 15/A, 811 08 Bratislava, v konaní zastúpený JUDr. Martinom Nedelkom, Ph.D., Advokátska kancelária Nedelka Kubáč advokáti, so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava,

spočívajúce v obmedzovaní hospodárskej súťaže vo forme rozhodnutia združenia podnikateľov prostredníctvom vytvorenia platformy na výmenu súťažne citlivých informácií medzi členmi Slovenskej bankovej asociácie, ako aj na koordináciu ich činností na relevantnom trhu poskytovania bankových služieb pre fyzické osoby súvisiacich so základným bankovým produktom podľa zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení (novely) zákona č.

129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na území Slovenskej republiky v období najneskôr od 15.01.2010 do 23.02.2010 **je dohodou obmedzujúcou súťaž**, ktorá mala za cieľ obmedzenie súťaže a ktorá je podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení predpisov účinných do 31.12.2011 **zakázaná**.

II. Konanie podnikateľa:

Slovenská banková asociácia, IČO: 30 813 182, so sídlom Rajská 15/A, 811 08 Bratislava, v konaní zastúpený JUDr. Martinom Nedelkom, Ph.D., Advokátska kancelária Nedelka Kubáč advokáti, so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava,

spočívajúce v obmedzovaní hospodárskej súťaže vo forme rozhodnutia združenia podnikateľov prostredníctvom vytvorenia platformy na výmenu súťažne citlivých informácií medzi členmi Slovenskej bankovej asociácie, ako aj na koordináciu ich činností na relevantnom trhu poskytovania bankových služieb súvisiacich s vkladom v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb na území Slovenskej republiky v období najneskôr od 27.08.2012 do 31.05.2013 **je dohodou obmedzujúcou súťaž**, ktorá mala za následok obmedzenie súťaže a ktorá je podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení predpisov účinných do 30.06.2014 **zakázaná**.

III. V súlade s ustanovením § 32 ods. 2 písm. c) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov Protimonopolný úrad Slovenskej republiky zastavuje správne konanie vo vzťahu k článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, nakoľko dôvod na konanie odpadol.

IV. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení predpisov účinných do 31.12.2011 za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia a podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení predpisov účinných do 30.06.2014 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode II. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi:

Slovenská banková asociácia, IČO: 30 813 182, so sídlom Rajská 15/A, 811 08 Bratislava pokutu vo výške **185 939 EUR** (slovom stoosemdesiatpäťtisíc deväťstotridsaťdeväť EUR),

ktorú je podnikateľ povinný uhradiť do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 7000060793, ŠP 8180, KS 1118, VS 201411041 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

Obsah

1. PRIEBEH SPRÁVNEHO KONANIA	4
2. ÚČASTNÍK SPRÁVNEHO KONANIA	10
3. RELEVANTNÝ TRH	12
3.1 Tovarový relevantný trh	12
3.2 Priestorový (geografický) relevantný trh	13
4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ	14
4.1 Základný bankový produkt (ZBP).....	14
4.1.1 Dôkazy.....	16
4.1.2 Zhrnutie záverov úradu.....	18
4.2 Iniciatíva bankového sektora dočasne nevyberať poplatky za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb.. ..	22
4.2.1 Dôkazy.....	23
4.2.2 Zhrnutie záverov úradu.....	24
5. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV	26
6. PRÁVNE POSÚDENIE.....	29
6.1 Právne posúdenie konania ako viacero samostatných deliktov	29
6.2 Dohoda obmedzujúca súťaž	30
6.3 Obmedzenie hospodárskej súťaže	33
6.3.1 ZBP.....	33
6.3.2 Samoregulácia - dočasné nevyberanie poplatkov za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb.....	37
6.4 Nemožnosť aplikovať ustanovenie § 6 zákona.	38
6.5 Dĺžka trvania dohody obmedzujúcej súťaž	39
6.5.1 ZBP.....	39
6.5.2 Samoregulácia – dočasné nevyberanie poplatkov za vklad hotovosti na vlastný účet fyzických osôb	39
7. ĎALŠÍ POSTUP V KONANÍ.....	39

8. ULOŽENIE POKUTY	65
8.1 Relevantný obrat.....	66
8.2 Závažnosť porušovania	67
8.3 Dĺžka porušovania zákona.....	68
8.4 Pritťažujúce a poľahčujúce okolnosti	68
8.5 Výška pokuty	69
Záver... ..	69

1. PRIEBEH SPRÁVNEHO KONANIA¹

1. Úrad v rámci monitoringu bankového sektora v priebehu roka 2013 zisťoval z verejne dostupných zdrojov úroveň a vývoj poplatkov za vybrané bankové služby. Úrad zistil, že výška niektorých poplatkov je u viacerých bánk rovnaká alebo veľmi podobná. Jednalo sa napr. o poplatky súvisiace s poskytnutím úveru na bývanie pre fyzické osoby, ako aj poplatok za notifikáciu o pohyboch na účte prostredníctvom SMS správ pre fyzické osoby.
2. Podľa zistení úradu na pôde SBA zároveň v priebehu roka 2012 jej členovia diskutovali a koordinovali svoj postup v súvislosti s plánovaným zrušením poplatku za vklad v hotovosti na účet pre fyzické osoby zo strany Ministerstva financií SR (ďalej len „MF SR“) zákonom č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti.
3. Po vyhodnotení podkladov a informácií, ktoré mal úrad k dispozícii, dňa 15.10.2013 vykonal neohlásené inšpekcie podľa § 22 ods. 2 zákona v priestoroch podnikateľov:
 - Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava (ďalej len „ČSOB“),
 - Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava (ďalej len „SLSP“),
 - Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava (ďalej len „VÚB“),

¹ Vo verejnej verzii tohto rozhodnutia sú vypustené časti textu, ktoré obsahujú obchodné tajomstvo (ďalej len „OT“) alebo dôverné informácie účastníka konania alebo tretích strán. Vypustené časti sú označené takto [...]. Tam, kde je to možné a pre zrozumiteľnosť textu nevyhnutné, je vypustený text nahradený sumárom, všeobecným popisom, resp. číselným rozpätím namiesto konkrétneho čísla.

- Tatra banka, akciová spoločnosť, IČO: 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie. 3, 811 06 Bratislava (ďalej len „Tatra banka“) a
 - SBA.²
4. V priebehu inšpekcií v priestoroch podnikateľov vykonaných úradom dňa 15.10.2013 úrad vyhotovil kópiu pevného disku (HDD) notebooku dvoch zamestnancov SBA, ako aj kópiu dát z intranetu SBA na DVD. V bankách úrad vyhotovil kópie emailových schránok niektorých zamestnancov bánk na DVD. Nosiče s dátami úrad prehľadával na základe kľúčových slov v priebehu decembra 2013 a januára a februára 2014.³
 5. Dňa 11.11.2013 úrad obdržal od advokáta JUDr. Martina Nedelku, Ph.D. advokátska kancelária Nedelka Kubáč advokáti, so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava plnomocenstvo na zastupovanie SBA pred úradom.⁴
 6. Za účelom zistenia ďalších informácií si úrad listom zo dňa 12.03.2014 vyžiadal od ČSOB, SLSP, VÚB a Tatra banky informácie súvisiace s prešetrovaním úradu.⁵ Banky predložili úradu požadované údaje v dňoch 21.03.2014 – ČSOB, 24.03.2014 – VÚB, 26.03.2014 – SLSP a 27.03.2014 – Tatra banka.⁶
 7. Na základe podkladov a informácií, ktoré mal úrad k dispozícii, dňa 01.04.2014 vykonal ďalšie inšpekcie podľa § 22 ods. 2 zákona v priestoroch podnikateľov ČSOB, SLSP, VÚB a Tatra banky. V priebehu inšpekcií v priestoroch bánk

² Spis vedený k prešetrovaniu možného protisúťažného správania bánk a Slovenskej bankovej asociácie č. 1 až 26 – poverenia a zápisnice z vykonaných inšpekcií

³ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 2 – Zápis z prehliadania HDD p. L. U. (SBA)
Spis vedený k prešetrovaniu možného protisúťažného správania bánk a Slovenskej bankovej asociácie č. 40 – Zápis z prehliadania DVD p. J. S. (SLSP)

Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 3 – Zápis z prehliadania HDD p. L. U. (SBA)

Spis vedený k prešetrovaniu možného protisúťažného správania bánk a Slovenskej bankovej asociácie č. 42 – Zápis z prehliadania DVD p. I. V. (Tatra banka)

Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 5 – Zápis z prehliadania DVD (Intranet SBA)

Spis vedený k prešetrovaniu možného protisúťažného správania bánk a Slovenskej bankovej asociácie č. 44 – Zápis z prehliadania HDD p. L. U. (SBA)

Spis vedený k prešetrovaniu možného protisúťažného správania bánk a Slovenskej bankovej asociácie č. 45 – Zápis z prehliadania DVD p. I. V. (Tatra banka)

Spis vedený k prešetrovaniu možného protisúťažného správania bánk a Slovenskej bankovej asociácie č. 52 – Zápis z prehliadania kópie HDD p. G. D. (SBA)

Spis vedený k prešetrovaniu možného protisúťažného správania bánk a Slovenskej bankovej asociácie č. 54 – Zápis z prehliadania DVD p. A. M. (Tatra banka)

Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 6 – Zápis z prehliadania DVD p. D. K. (ČSOB)

Spis vedený k prešetrovaniu možného protisúťažného správania bánk a Slovenskej bankovej asociácie č. 59 – Zápis z prehliadania DVD p. E. K. (VÚB)

Spis vedený k prešetrovaniu možného protisúťažného správania bánk a Slovenskej bankovej asociácie č. 61 – Zápis z prehliadania DVD p. A. M. (Tatra banka)

⁴ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 31.1 – Plnomocenstvo pre JUDr. M.N.

⁵ Spis vedený k prešetrovaniu možného protisúťažného správania bánk a Slovenskej bankovej asociácie č. 65 až 68 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií

⁶ Spis vedený k prešetrovaniu možného protisúťažného správania bánk a Slovenskej bankovej asociácie č. 73 až 76

úrad prehľadával lokálne disky, ako aj emailové schránky niektorých zamestnancov bánk na základe kľúčových slov.⁷

8. Na základe požiadavky úradu v priebehu inšpekcie v priestoroch ČSOB právny zástupca podnikateľa ČSOB dňa 03.04.2014 predložil úradu notebook a ipad p. B.S. za účelom vytvorenia kópie pevného disku.⁸
9. Dňa 15.04.2014 sa uskutočnilo prehľadanie pevného disku notebooku p. B. S. (ČSOB).⁹
10. Po vyhodnotení všetkých podkladov a informácií, ktoré mal k dispozícii, začal úrad dňa 22.04.2014 správne konanie č. 0006/OKT/2014 voči SBA vo veci novej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. c) zákona a článku 101 Zmluvy vo forme rozhodnutia združenia podnikateľov, a to v súvislosti s konaním SBA spočívajúcim v obmedzovaní hospodárskej súťaže prostredníctvom vytvorenia platformy na výmenu súťažne citlivých informácií medzi členmi SBA, ako aj na koordináciu ich činností v oblasti poskytovania bankových služieb. Konanie SBA posudzuje úrad za obdobie od roku 2010 do súčasnosti.¹⁰
11. Dňa 24.04.2014 sa uskutočnilo prezeranie ipadu p. B. S. (ČSOB) a dňa 30.04. sa uskutočnilo prezeranie ipadu p. B. S. (ČSOB) a notebooku p. M. V. (ČSOB), ktorý bol úradu v tento deň predložený.¹¹
12. Dňa 07.05.2014 sa úrad obrátil na MF SR so žiadosťou o predloženie informácií o akejkoľvek komunikácii zástupcov MF SR s SBA v druhej polovici roka 2009, v roku 2010 a 2012, ktorá súvisela s predmetom správneho konania.¹² Úrad obdržal požadované informácie dňa 09.06.2014.¹³
13. Dňa 07.05.2014 úrad zároveň požiadal viacerých podnikateľov z oblasti bankovníctva o predloženie podkladov a informácií potrebných pre účely konania.¹⁴ Úrad obdržal požadované informácie v dňoch 20.05.2014 – 19.06.2014.¹⁵

⁷ Spis vedený k prešetrovaniu možného protisúťažného správania bánk a Slovenskej bankovej asociácie č. 77 až 92 – poverenia a zápisnice z vykonaných inšpekcií

⁸ Spis vedený k prešetrovaniu možného protisúťažného správania bánk a Slovenskej bankovej asociácie č. 94 – Zápis z vytvorenia kópie notebooku a ipadu p. B.S. (ČSOB)

⁹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č.11 - Zápis z prezerania HDD p. B. S. (ČSOB)

¹⁰ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č.12 - Oznámenie o začatí konania

¹¹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 13 - Zápis z prezerania ipadu p. B. S. (ČSOB), č. 15 - Zápis z prezerania ipadu p. B. S. a notebooku p. M. V. (ČSOB)

¹² Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 17 - Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií

¹³ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 58 - Odpoveď – poskytnutie podkladov a informácií

¹⁴ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 18 až 30 - Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií

¹⁵ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 37 – 38, 41, 43, 45 – 52, 58, 61 - Predloženie podkladov a informácií – odpoveď

14. Dňa 13.05.2014 právny zástupca účastníka konania nahliadol do spisu vedeného k predmetnému správne konaniu na základe žiadosti zo dňa 05.05.2014.¹⁶
15. Dňa 09.06.2014 úrad vyradil zo spisu prebiehajúceho správneho konania dokumenty, ktoré nesúviseli s predmetom prebiehajúceho správneho konania.¹⁷ O tejto skutočnosti úrad informoval účastníka konania dňa 10.06.2014.¹⁸
16. Dňa 23.06.2014 právny zástupca účastníka konania nahliadol do spisu vedeného k predmetnému správne konaniu na základe žiadosti zo dňa 19.06.2014.¹⁹
17. Dňa 01.07.2014 nadobudol účinnosť zákon č. 151/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon (ďalej aj „zákon účinný od 01.07.2014“). Úrad v ďalšom konaní postupoval v zmysle prechodných ustanovení uvedených v § 44d zákona účinného od 01.07.2014.
18. Dňa 04.07.2014 úrad faxom obdržal od právneho zástupcu účastníka konania procesné a materiálne námietky proti správne konaniu č. 0006/OKT/2014 (doručené aj listom zo dňa 07.07.2014).²⁰
19. Dňa 10.07.2014 sa uskutočnil výsluch svedka - p. L. U., výkonného riaditeľa SBA, na základe predvolania úradu v zmysle § 41 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“).²¹
20. Dňa 29.07.2014 úrad obdržal od právneho zástupcu účastníka konania námietky proti správne konaniu č. 0006/OKT/2014 a výzvu k dodržiavaniu procesných zásad.²²
21. Dňa 30.07.2014 sa uskutočnil výsluch svedka - p. M. V., zamestnankyne ČSOB, na základe predvolania úradu v zmysle § 41 ods. 1 Správneho poriadku.²³

¹⁶ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 16 - Žiadosť o nazretie do spisu, č. 31 - Zápis z nazerania do spisu

¹⁷ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 57 - Zápis z vyradenia dokumentov zo spisu správneho konania, č. 57.1 - Zoznam vyradených dokumentov, č. 57.2 – Obsah spisu

¹⁸ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 59 - Oznámenie – vyradenie dokumentov zo spisu

¹⁹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 62 - Žiadosť o nazretie do správneho spisu, č. 68 - Zápis z nahliadnutia do spisu – JUDr. M.N. a JUDr. A.O.

²⁰ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 84 - Námietky proti správne konaniu č.1

²¹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 72 - Predvolanie - podanie svedeckej výpovede, č. 85 - Zápisnica z výsluchu svedka L.U.

²² Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 104 - Námietky proti správne konaniu č. 2 - Výzva k dodržiavaniu procesných zásad

²³ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 79 - Predvolanie - podanie svedeckej výpovede, č. 106 - Zápisnica z výsluchu svedka M.V.,

22. Počas výsluchu svedka M.V. dňa 30.07.2014 právny zástupca účastníka konania podal písomné námietky proti správne konaniu č. 0006/OKT/2014 a námietky proti vykonaniu dôkazu výsluchom svedka.²⁴
23. Dňa 30.07.2014 právny zástupca účastníka konania nahliadol do spisu vedeného k predmetnému správne konaniu na základe ústnej žiadosti zo dňa 23.07.2014.²⁵
24. Dňa 04.08.2014 úrad faxom obdržal od právneho zástupcu účastníka konania námietky proti správne konaniu č. 0006/OKT/2014 (doručené aj listom zo dňa 05.08.2014).²⁶
25. Dňa 05.08.2014 právny zástupca účastníka konania osobne doručil písomné námietky proti správne konaniu č. 0006/OKT/2014 a námietky proti vykonaniu dôkazu výsluchom svedka.²⁷
26. Dňa 05.08.2014 sa uskutočnil výsluch svedka - p. E. H., zamestnankyne Tatra banky, na základe predvolania úradu v zmysle § 41 ods. 1 Správneho poriadku.²⁸
27. Počas výsluchu svedka E.H. dňa 05.08.2014 právny zástupca účastníka konania podal písomné námietky proti správne konaniu č. 0006/OKT/2014 a námietky proti vykonaniu dôkazu výsluchom svedka.²⁹
28. Dňa 12.08.2014 sa úrad obrátil na ČSOB a Prima banka Slovensko, a.s., Žilina so žiadosťou o písomný súhlas k sprístupneniu informácií a podkladov obsahujúcich obchodné tajomstvo alebo dôvernú informáciu.³⁰ Predmetné informácie a podklady bolo nevyhnutné sprístupniť na nazretie účastníkovi prebiehajúceho správneho konania na účely jeho práva na obhajobu.
29. Dňa 18.08.2014 sa úrad vyjadril k námietkam právneho zástupcu účastníka konania uvedených v bodoch 18., 22., 24., 25. a 27. Tohto rozhodnutia.³¹
30. Dňa 21.08.2014 úrad obdržal nesúhlasné stanovisko právneho zástupcu ČSOB k sprístupneniu informácií a podkladov obsahujúcich obchodné tajomstvo alebo dôvernú informáciu.³²

²⁴ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 106.1 - Námietky proti správne konaniu č. 3. - JUDr. M.N.

²⁵ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 98 - Odpoveď na žiadosť o nahliadnutie do spisu, č. 108 - Zápis z nahliadnutia do spisu – JUDr. A.O.

²⁶ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 112 - Námietky proti správne konaniu č. 4

²⁷ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 119 - Námietky proti správne konaniu č. 5

²⁸ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 93 - Predvolanie - podanie svedeckej výpovede, náhradný termín, č. 120 - Zápisnica z výsluchu svedka E.H.

²⁹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 120.3 - Námietky proti správne konaniu č. 6.- JUDr. M.N.

³⁰ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 126 a 127 - Žiadosť o písomný súhlas k sprístupneniu obchodného tajomstva alebo dôvernej informácie

³¹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 130

³² Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 133 - Nesúhlas so sprístupnením obchodného tajomstva alebo dôverných informácií

31. Dňa 21.08.2014 úrad obdržal nesúhlasné stanovisko Prima banka Slovensko, a.s., Žilina k sprístupneniu informácií a podkladov obsahujúcich obchodné tajomstvo alebo dôvernú informáciu.³³
32. Dňa 22.08.2014 úrad zaslal právnomu zástupcovi ČSOB list, v ktorom ho informuje o svojom stanovisku ku skutočnostiam uvedeným v jeho liste zo dňa 21.08.2014.³⁴
33. Dňa 27.08.2014 sa uskutočnil výsluch svedka - p. S. I., bývalej zamestnankyne ČSOB, na základe predvolania úradu v zmysle § 41 ods. 1 Správneho poriadku.³⁵
34. Dňa 27.08.2014 úrad zaslal právnomu zástupcovi ČSOB, ako aj spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s., Žilina list, v ktorom ich žiadal o odôvodnenie obchodného tajomstva alebo dôverných informácií, ako aj o predloženie iného znenia informácií a podkladov.³⁶
35. Dňa 08.09.2014 úrad dostal od spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s., Žilina súhlasné stanovisko k sprístupneniu svojho listu z 30.05.2014, ktorý obsahoval dôverné informácie.³⁷
36. Dňa 08.09.2014 úrad obdržal od právneho zástupcu ČSOB odpoveď na list úradu z 27.08.2014, v ktorej odôvodnil obchodné tajomstvo a dôverné informácie, ako aj poskytol iné znenie informácií a podkladov, ktoré ČSOB poskytla úradu.³⁸
37. Dňa 09.09.2014 zaslal úrad právnomu zástupcovi ČSOB list, v ktorom ho žiadal o písomný súhlas so sprístupnením informácií a podkladov obsahujúcich obchodné tajomstvo alebo dôvernú informáciu.³⁹
38. Dňa 10.09.2014 úrad účastníka konania listom informoval, že mu sprístupňuje informácie a podklady obsahujúce obchodné tajomstvo alebo dôvernú informáciu na účely jeho práva na obhajobu.⁴⁰

³³ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 134 - Odpoveď na žiadosť o písomný súhlas zo dňa 12.08.2014

³⁴ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 135 - Nesúhlas so sprístupnením informácií a podkladov obsahujúcich obchodné tajomstvo – odpoveď

³⁵ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 122 - Predvolanie na výsluch, č. 136 – Zápisnica z výsluchu svedka S.I.

³⁶ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 137 a 138 - Odôvodnenie obchodného tajomstva alebo dôvernej informácie a predloženie iného znenia informácií alebo podkladov

³⁷ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 141 - Odpoveď na výzvu na zdôvodnenie obchodného tajomstva

³⁸ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 142 - Odôvodnenie obchodného tajomstva a dôverných informácií, Poskytnutie iného znenia informácií a dokumentov, Sťažnosť

³⁹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 143 - Žiadosť o písomný súhlas k sprístupneniu informácií a podkladov obsahujúcich obchodné tajomstvo alebo dôvernú informáciu

⁴⁰ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 144 - Oznámenie o termíne sprístupnenia informácií a podkladov obsahujúcich obchodné tajomstvo alebo dôvernú informáciu

39. Dňa 11.09.2014 úrad získal účtovné uzávierky SBA za roky 2010, 2011 a 2013 z registra účtovných uzávierok, ktorý vedie DataCentrum.⁴¹
40. Dňa 12.09.2014 úrad požiadal predsedu Protimonopolného úradu SR o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia o dva mesiace. Predseda Protimonopolného úradu s predĺžením súhlasil dňa 16.09.2014.⁴² Účastníkovi správneho konania úrad oznámil túto skutočnosť listom zo dňa 17.09.2014.⁴³
41. Dňa 16.09.2014 úrad obdržal nesúhlasné stanovisko právneho zástupcu ČSOB k sprístupneniu informácií a podkladov obsahujúcich obchodné tajomstvo alebo dôvernú informáciu.⁴⁴
42. Dňa 19.09.2014 boli právnym zástupcom účastníka konania sprístupnené dokumenty obsahujúce obchodné tajomstvo a dôverné informácie zo spisového materiálu vedeného k správne konaniu č. 0006/OKT/2014 za účelom jeho práva na obhajobu. Pred sprístupnením dokumentov právni zástupcovia SBA podpísali zápisnicu o mlčanlivosti. Právni zástupcovia účastníka konania zároveň nahliadli do predmetného spisu.⁴⁵ Kópie dokumentov si právny zástupca SBA prevzal dňa 23.09.2014.⁴⁶
43. V súvislosti s predmetným správnym konaním podala SBA dňa 19.09.2014 na Najvyšší súd SR žalobu podľa § 250v zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok o ochrane pred nezákonnými zásahmi orgánu verejnej správy.
44. Dňa 07.10.2014 úrad zaslal právnemu zástupcovi účastníka konania výzvu pred vydaním rozhodnutia.⁴⁷
45. Dňa 10.11.2014 bol úradu doručený list, v ktorom sa právny zástupca účastníka konania vyjadril k záverom úradu uvedeným vo výzve pred vydaním rozhodnutia.⁴⁸

2. ÚČASTNÍK SPRÁVNEHO KONANIA

46. V zmysle § 2 ods. 1 zákona sa tento zákon vzťahuje na podnikateľov, orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, orgány územnej samosprávy pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a orgány záujmovej samosprávy pri prenesenom výkone štátnej správy.

⁴¹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 146 – 148 - Výkaz ziskov a strát 2010 – SBA, Výkaz ziskov a strát 2011 – SBA, Výkaz ziskov a strát 2013 - SBA

⁴² Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 149 - Žiadosť o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia

⁴³ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 151 - Oznámenie o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia

⁴⁴ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 150 - Nesúhlas so sprístupnením informácií a podkladov obsahujúcich obchodné tajomstvo alebo dôvernú informáciu

⁴⁵ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 153 - Zápisnica o mlčanlivosti o sprístupnení dokumentov obsahujúcich obchodné tajomstvo a/alebo dôverné informácie, č. 154 - Zápis o nahliadnutí do spisu

⁴⁶ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 157 - Zápis z prevzatia kópií dokumentov

⁴⁷ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 159 - Výzva pred vydaním rozhodnutia

⁴⁸ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 165 - Vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia podľa § 33 zákona

47. V zmysle § 3 ods. 2 zákona podnikateľ na účely tohto zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu (§ 2 Obchodného zákonníka), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti alebo konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku.

48. V zmysle § 25 ods. 3 písm. a) zákona sú účastníkmi konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž účastníci tejto dohody obmedzujúcej súťaž.

49. Na základe uvedeného úrad určil ako účastníka správneho konania združenie:

Slovenská banková asociácia, IČO: 30 813 182, so sídlom Rajsá 15/A, 811 08 Bratislava 1,

zastúpená advokátom JUDr. Martin Nedelka, Ph.D., Advokátska kancelária Nedelka Kubáč advokáti, Zámocká 30, 811 01 Bratislava,

pričom dospel k záveru, že účastník konania je podnikateľom, resp. združením podnikateľov v zmysle citovaného ustanovenia zákona.

50. SBA je právnickou osobou, dobrovoľným záujmovým združením právnických osôb v zmysle § 20f až 20j Občianskeho zákonníka, ktoré vzniklo dňa 02.07.1993 zápisom do registra združení vedeného na Okresnom úrade Bratislava. SBA podľa svojich stanov združuje právnické osoby vykonávajúce činnosť na základe bankového povolenia (udeleného Národnou bankou Slovenska) alebo povolenia podľa osobitného predpisu v oblasti bankovníctva a peňažníctva, za účelom ochrany záujmov svojich členov, podporu ich činnosti, realizáciu zámerov v styku so štátnymi orgánmi a právnickými osobami SR a v zahraničí, s cieľom prehĺbiť vplyv svojich členov na ekonomiku SR.

51. SBA je jedinou organizáciou zastupujúcou záujmy bánk pôsobiacich v SR. V súčasnosti má 28 členov, ktorí spolu tvoria viac ako 99 % slovenského bankového sektora.

52. Predmetom činnosti SBA je najmä: zastupovanie a presadzovanie spoločných záujmov členov vo vzťahu k orgánom štátnej moci, štátnej správy, orgánom samosprávy a ďalším právnym subjektom, reprezentovanie záujmov svojich členov vo vzťahu k zahraničiu a zabezpečovanie zastupovania v medzinárodných orgánoch a organizáciách, poskytovanie informácií o činnosti členov, o podmienkach realizácie ich aktivít pri zachovaní bankového a obchodného tajomstva, vytvorenie databanky a informačného servisu pre členov rôznych oblastí jej činnosti, presadzovanie záujmov členov v legislatívnej oblasti vzťahujúcej sa k predmetu činnosti členov, iniciovanie a podieľanie sa na príprave zásadných materiálov a projektov v záujme rozvoja aktivít členov v rôznych oblastiach činnosti, napr. bezpečnosti, bankovej etiky, technického rozvoja a pod., koordinácia ďalších činností, smerujúcich k podpore záujmov členov asociácie tak, aby ich obchodné aktivity vychádzali z reálne existujúcich trhových vzťahov, hlavne čo sa týka úrokovej miery pri

vkľadoch od obyvateľstva. Členovia asociácie sú povinní sledovať poskytovanie služieb a finančných produktov, ich cien a podmienok v členských bankách tak, aby nedochádzalo k vzájomnému poškodzovaniu záujmov členov asociácie a trhových pomerov, výkon činností uložených bankám alebo ich záujmovej organizácii zákonom, vystupovať ako partner Odborového zväzu peňažníctva a poisťovníctva pri kolektívnom vyjednávaní a uzatváraní kolektívnych zmlúv vyššieho stupňa, prijímanie pravidiel etického správania sa členmi asociácie spôsobom záväzným pre členov asociácie. SBA zverejňuje zoznam záväzných pravidiel etického správania sa členmi asociácie, finančné vzdelávanie, zabezpečovanie skúšok v zmysle § 22 ods. 3 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

53. Orgánmi SBA zabezpečujúcimi plnenie jej úloh a cieľov sú podľa Stanov SBA:

- a) Zhromaždenie členov SBA (najvyšší orgán SBA, ktorý tvoria štatutárni zástupcovia členov asociácie alebo osoby poverené štatutárnym zástupcom člena),
- b) Prezídium SBA (štatutárny orgán, ktorý riadi činnosť SBA a koná v jej mene a má 7 členov volených na 4 roky),
- c) Výkonný výbor SBA (výkonný orgán, vykonáva úlohy SBA vyplývajúce zo Stanov, z uznesení orgánov SBA a úzko spolupracuje pri zabezpečovaní úloh s orgánmi SBA. Je zložený zo zamestnancov asociácie, ktorí zabezpečujú chod odborných komisií asociácie).

54. SBA, okrem iného, zabezpečuje aj činnosť Stáleho rozhodcovského súdu, nezávislého a nestranného orgánu zriadeného na rozhodovanie sporov vzniknutých z obchodnoprávných a občianskoprávných vzťahov.

55. Úrad konštatuje, že SBA ako záujmové združenie právnických osôb združujúce banky pôsobiace v SR, ktoré reprezentujú viac ako 99 % bankového sektora v SR, je združením podnikateľov v zmysle § 3 ods. 2 zákona a jej konanie môže ovplyvňovať hospodársku súťaž medzi jej členmi.

3. RELEVANTNÝ TRH

56. Podľa § 3 ods. 3 zákona relevantný trh je priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých tovarov a služieb, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné.

57. Podľa § 3 ods. 4 zákona tovarový relevantný trh zahŕňa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov.

58. Na účely § 3 ods. 5 zákona vzájomne zastupiteľné tovary sú tovary, ktoré sú zastupiteľné najmä z hľadiska ich fyzikálnych a technických charakteristík, ceny a účelu použitia.

59. Podľa § 3 ods. 6 zákona priestorový relevantný trh je vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami.

3.1 Tovarový relevantný trh

60. Úrad pri vymedzení tovarového relevantného trhu posudzoval v prvom rade postavenie, ktoré účastník konania v bankovom sektore zastáva a úlohy, ktoré vo vzťahu k bankám a spotrebiteľovi zabezpečuje. V tejto súvislosti úrad vychádzal predovšetkým z právnych predpisov, ktoré upravujú postavenie záujmových združení právnických osôb, a to najmä zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník § 20f až 20j (ďalej ako „Občiansky zákonník“) a z vnútorných predpisov SBA regulujúcich pôsobnosť a postavenie SBA, ktorými sú Stanovy SBA a Etický kódex bánk v oblasti ochrany spotrebiteľa.

61. V zmysle Občianskeho zákonníka a Stanov SBA je SBA dobrovoľným združením právnických osôb podnikajúcich predovšetkým v oblasti bankovníctva na základe bankového povolenia (udeleného Národnou bankou Slovenska) alebo povolenia podľa osobitného predpisu v oblasti bankovníctva a peňažníctva, založeným za účelom ochrany záujmov svojich členov, podporu ich činnosti, realizáciu zámerov v styku so štátnymi orgánmi a právnickými osobami Slovenskej republiky a v zahraničí, s cieľom prehliť vplyv svojich členov na ekonomiku Slovenskej republiky. SBA vydáva stanovy, etický kódex a ďalšie vnútorné predpisy, ktoré sú záväzné pre všetkých členov SBA.

62. SBA je jedinou organizáciou zastupujúcou záujmy bánk pôsobiacich v SR. V súčasnosti má 28 členov, ktorí spolu tvoria **viac ako 99 % slovenského bankového sektora**, čo zároveň pre účely tohto konania predstavuje aj podiel účastníka konania na nižšie vymedzených relevantných trhoch.

63. Konanie SBA, ktoré podľa záverov úradu spočívalo v obmedzovaní hospodárskej súťaže (bod 4.1.2 a 4.2.2 rozhodnutia), sa týka trhu poskytovania bankových služieb pre fyzické osoby súvisiacich s tzv. základným bankovým produktom, ako aj bankových služieb súvisiacich s vkladom v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb.

64. Úrad na základe zistených skutočností vymedzil tovarové relevantné trhy ako:

- trh poskytovania bankových služieb pre fyzické osoby súvisiacich so základným bankovým produktom podľa zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení (novely) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

- trh poskytovania bankových služieb súvisiacich s vkladom v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb.

3.2 Priestorový (geografický) relevantný trh

65. Priestorový (geografický) relevantný trh vymedzuje územie, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od území s odlišnými súťažnými podmienkami.
66. Úrad dospel k záveru, že podmienky pre poskytovanie bankových služieb pre fyzické osoby súvisiacich so základným bankovým produktom, ako aj s vkladom v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb, ktoré boli predmetom posudzovania v rámci správneho konania sú homogénne na celom území Slovenskej republiky. Z pohľadu geografického teda neexistujú významnejšie rozdiely v podmienkach hospodárskej súťaže medzi jednotlivými časťami Slovenskej republiky. Okrem toho pôsobnosť účastníka konania, ktorý združuje banky reprezentujúce vyše 99 % bankového sektora na území Slovenskej republiky, zahŕňa celé územie Slovenskej republiky.
67. Relevantný trh z hľadiska priestorového (geografického) úrad vymedzil ako trh Slovenskej republiky.

4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ

68. Úrad v súvislosti s vyhodnotením podozrenia, že došlo k uzatvoreniu dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. c) zákona a článku 101 Zmluvy vo forme rozhodnutia SBA vychádzal zo spisového materiálu, obsahom ktorého sú podklady a informácie získané v priebehu prešetrovania a správneho konania, a to predovšetkým obsah podkladov získaných v priebehu inšpekcií v priestoroch účastníka konania, ako aj ďalších podnikateľov pôsobiacich v oblasti bankovníctva a obsah podkladov získaných na základe vyžiadania podľa § 40 zákona.
69. Úrad získal z verejných zdrojov informácie, že výška niektorých poplatkov za bankové služby bola v období roku 2013 u viacerých bánk rovnaká alebo veľmi podobná.
70. Úrad zároveň zistil, že na pôde SBA v priebehu roku 2012 jej členovia diskutovali a koordinovali svoj postup v súvislosti s plánovaným zrušením bankového poplatku za vklad v hotovosti na účet zo strany MF SR. V tejto súvislosti členovia SBA rokovali napr. o cieľovej skupine osôb, ktorých sa malo zrušenie poplatku týkať, akých účtov by sa toto zrušenie poplatku malo týkať, ako aj o dĺžke obdobia, v ktorom sa poplatok nebude vyberať.
71. Úrad získal podozrenie, že SBA slúži ako platforma na výmenu súťažne citlivých informácií medzi bankami a koordináciu ich činnosti v oblasti poskytovania bankových služieb.
72. Na základe týchto zistení úrad dňa 15.10.2013 pristúpil k vykonaniu inšpekcií v priestoroch SBA, ČSOB, VÚB, SLSP a Tatra banky a 01.04.2014 vykonal inšpekcie v ČSOB, VÚB, SLSP a Tatra banke. V priebehu inšpekcií sa úradu podarilo získať podklady a informácie súvisiace s podozreniami úradu, najmä emailovú komunikáciu účastníka konania a bánk.

73. Podklady, ktoré úrad získal počas inšpekcií, sa týkali komunikácie SBA s bankami, ako aj internej a externej komunikácie samotných bánk, predovšetkým v súvislosti s povinnosťou bánk zaviesť v roku 2010 tzv. základný bankový produkt a taktiež v súvislosti s výzvou SBA v roku 2012, aby banky dočasne nevyberali poplatok za vklad hotovosti na vlastný účet fyzických osôb.

4.1 Základný bankový produkt (ZBP)

74. Vláda Slovenskej republiky schválila dňa 13.01.2010 návrh zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasťou tohto zákona bolo aj zavedenie povinnosti bánk ponúknuť svojim klientom nový produkt, tzv. základný bankový produkt (ďalej len „ZBP“). Zmyslom zavedenia ZBP bolo, aby všetky banky poskytujúce bankové služby pre fyzické osoby, zaviedli základný variant služieb, ktorý by klientom - fyzickým osobám - umožňoval jednoduché porovnanie ponuky jednotlivých bánk, predovšetkým z hľadiska ceny. Podrobnosti o povinnom obsahu ZBP mali byť upresnené vo vyhláske MF SR. Cena ZBP nemala byť regulovaná.

75. SBA i jednotlivé banky prijali návrh zákona veľmi negatívne. K tejto problematike sa dňa 14.01.2010 uskutočnilo mimoriadne Prezídium SBA⁴⁹, po ktorom SBA zvolala tlačovú konferenciu a vydala vyhlásenie⁵⁰, v ktorom sa uvádza, cit.:

[.....]
.....
.....
.....
.....
.....]. OT SBA

76. Dňa 15.01.2010 poslal výkonný riaditeľ SBA členom Prezídia SBA (t. j. predstaviteľom Tatra banky, SLSP, VÚB, ČSOB, Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., Bratislava a UniCredit Bank, a.s., Bratislava) email⁵¹, v ktorom ich žiada o stanovisko, či

[.....]
.....
.....
.....
.....]. OT SBA

⁴⁹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 6.2.2, č. 8.1.1

⁵⁰ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 44.1.19

⁵¹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 11.1.7, 44.1.11, 44.1.12, 44.1.15

77. Dňa 19.01.2010 výkonný riaditeľ SBA poslal email⁵² zamestnancom Tatra banky, UniCredit Bank, a.s., Bratislava a ČSOB, ktorí boli bankami vybraní ako kontaktné osoby, v ktorom ich informuje, že
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]. OT SBA

78. Dňa 20.01.2010 poslal zamestnanec SBA email⁵³ zamestnancom slovenských bánk, v ktorom, okrem iného, uvádza, cit.:
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]. OT SBA

79. Dňa 20.01.2010 sa uskutočnilo stretnutie pracovnej skupiny, na ktorom sa okrem predstaviteľov SBA zúčastnili zástupcovia ČSOB, VÚB a Tatra banky. Na programe stretnutia bola
[.....]
[.....].⁵⁴ OT SBA

80. Dňa 21.01.2010 sa uskutočnilo stretnutie výkonného riaditeľa SBA so zástupcom MF SR. Na stretnutí boli v súlade so závermi stretnutia pracovnej skupiny na pôde SBA z predchádzajúceho dňa diskutované najmä témy
[.....]
[.....].⁵⁵ OT SBA

81. Dňa 28.01.2010 poslal výkonný riaditeľ SBA členom Prezídia email⁵⁶, v ktorom ich informuje o
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]. OT SBA

⁵² Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 8.1.2, č. 8.1.3
⁵³ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 15.1.10
⁵⁴ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 8.1.6, č. 11.1.5, č. 44.1.1
⁵⁵ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 11.1.6, č. 44.1.2
⁵⁶ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 8.1.7, č. 44.1.3

82. Záverom výkonný riaditeľ SBA navrhuje

[.....]
.....]
.....]. OT SBA

83. Dňa 23.02.2010 poslal zamestnanec SBA členom pracovnej skupiny pre ZBP email⁵⁷, v ktorom, okrem iného, uvádza, cit.:

[.....]
.....]
.....]. OT SBA

4.1.1 Dôkazy

84. Z písomných podkladov, ktoré má úrad k dispozícii, predovšetkým emailovej komunikácie medzi SBA a bankami, ako aj internej a externej komunikácie bánk, vyplynulo, že na pôde SBA dochádzalo v súvislosti so zavedením ZBP k diskusiám, a to predovšetkým o jeho obsahu a cieľovej skupine obyvateľov, pre ktorú by bol ZBP určený. Dôkazom sú najmä nižšie uvedené emaily.

85. Na email⁵⁸ výkonného riaditeľa SBA adresovaný členom Prezídia SBA zo dňa 15.01.2010, v ktorom ich žiada o stanovisko, či

[.....]
.....] OT SBA (bod ... tohto rozhodnutia), odpovedala dňa 18.01.2010 zamestnankyňa Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., Bratislava emailom⁵⁹, v ktorom, okrem iného, píše, cit.:

[.....]
.....]
.....]. OT SBA

86. Dňa 19.01.2010 poslala zamestnankyňa VÚB výkonnému riaditeľovi SBA emailom⁶⁰ odpoveď na jeho žiadosť zo dňa 15.01.2010, v ktorej, okrem iného, píše, cit.:

[.....]
.....]
.....]. OT SBA

⁵⁷ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 15.1.2

⁵⁸ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 11.1.7, 44.1.11, 44.1.12, 44.1.15

⁵⁹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 44.1.13

⁶⁰ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 44.1.16

91. V Status reporte, ktorý bol prílohou emailu⁶³ výkonného riaditeľa SBA zo dňa 28.01.2010 (bod ... tohto rozhodnutia), sa uvádza, cit.:
[.....]
.....]
.....]. OT SBA

92. V materiáli⁶⁴, ktorý pripravovala zamestnankyňa ČSOB na zasadnutie Prezídia SBA dňa 11.02.2010 sa píše, cit.:
[.....]
.....]
.....]. OT ČSOB

4.1.2 Zhrnutie záverov úradu

93. Podľa článku III – Predmet činnosti, bod 1 Stanov SBA je predmetom činnosti SBA, okrem iného, zastupovanie a presadzovanie spoločných záujmov členov vo vzťahu k orgánom štátnej moci, štátnej správy, orgánom samosprávy a ďalším právnym subjektom.

94. V súvislosti s iniciatívou MF SR zaviesť ZBP začala SBA na základe rozhodnutia Prezídia viesť rokovania s MF SR, v rámci ktorých sa snažila dohodnúť také podmienky zavedenia ZBP, ktoré by boli pre banky čo najvýhodnejšie. Rokovania sa pritom týkali takmer výhradne obsahu ZBP a určenia cieľovej skupiny osôb, pre ktoré by bol ZBP určený.

95. SBA vyzvala členské banky, aby sa vyjadrili, čo by mal ZBP obsahovať a čo nie (body ..., ... tohto rozhodnutia). V rámci SBA bola vytvorená pracovná skupina so zamestnancov SBA a vybraných bánk, ktorá pripravila návrh parametrov ZBP a v súvislosti s nimi aj určila cieľovú skupinu klientov – sociálne slabšiu vrstvu obyvateľov. Cieľom bolo, aby pri navrhnutých parametroch ZBP tento produkt nevyužívalo príliš veľa zákazníkov.⁶⁵

96. Pracovná skupina informovala o svojich záveroch členov Prezídia SBA. Vytvoril sa tak informačný tok od bánk smerom k SBA a naopak. Výmena informácií na pôde SBA o obsahu ZBP, ako aj o cieľovej skupine klientov umožnila bankám koordinovať svoj postup.

97. Cieľová skupina klientov, pre ktorých sú bankové produkty určené, ako aj zloženie a obsah bankových balíčkov sú pritom nepochybne významným prvkom konkurenčného boja medzi bankami. Vytvorenie platformy na výmenu takýchto informácií medzi bankami významne znížilo ich neistotu ohľadom postupu konkurencie a zároveň ich nezávislosť pri stanovovaní vlastnej

⁶³ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 8.1.7, č. 44.1.3

⁶⁴ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 11.1.4

⁶⁵ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 8.1.6, č. 11.1.5, č. 44.1.1

obchodnej stratégie na trhu poskytovania ZBP, a to v čase, keď nebolo zrejmé, akú podobu bude napokon mať budúci produkt bánk.

98. Výmena strategických informácií medzi konkurentmi už z princípu odporuje férovej súťaži, keďže podstata súťaže spočíva v existencii určitého stupňa neistoty o tom, akú stratégiu zamýšľa konkurent na danom trhu realizovať. Z toho zároveň vyplýva požiadavka nezávislého konania konkurentov. Výmena citlivých informácií medzi konkurentmi je teda v rozpore so súťažnými pravidlami, ak znižuje alebo odstraňuje stupeň neistoty o fungovaní trhu. Predovšetkým zdieľanie individualizovaných informácií, týkajúcich sa budúcich zámerov a stratégií konkurentov, je z hľadiska súťaže spravidla považované za vysoko rizikové.
99. Požiadavka nezávislosti *„nebráni podnikateľom, aby sa prispôbili existujúcemu alebo očakávanému správaniu konkurentov, avšak striktne bráni priamemu alebo nepriamemu kontaktu medzi nimi, ktorého cieľom alebo následkom je vytvorenie podmienok súťaže, ktoré nezodpovedajú obvyklým podmienkam na trhu.“*⁶⁶
100. K výmene informácií môže dochádzať taktiež na úrovni združení podnikateľov, spravidla bez priameho kontaktu konkurentov, keďže jednou z úloh združení je zber informácií týkajúcich sa príslušného hospodárskeho sektora.
101. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že na pôde SBA došlo k nepriamym kontaktom (prostredníctvom SBA), ako aj k priamym kontaktom (v rámci pracovnej skupiny pre ZBP) medzi bankami, v rámci ktorých si banky vymieňali informácie o tom, aké sú ich názory na podmienky zavedenia ZBP.
102. To, že podmienky zavedenia ZBP, o ktorých banky na pôde SBA diskutovali, sú zo súťažného hľadiska veľmi citlivé, dokazuje aj rozsudok v prípade Suiker Unie v Komisia, podľa ktorého *„...každý podnik si musí autonómne určiť politiku, ktorú na spoločnom trhu mieni sledovať, vrátane výberu zákazníkov a podmienok, ktoré im zamýšľa ponúknuť.“*⁶⁷
103. Aj keď MF SR nakoniec s cieľovou skupinou zákazníkov, ktorú navrhovala SBA, nesúhlasilo, diskusiu a výmenu informácií (v čase, keď ešte nebol produkt zavedený), ktorá na túto tému na pôde SBA prebehla, považuje úrad za konanie, ktoré malo potenciál významne znížiť úroveň súťaže na vymedzenom relevantnom trhu.
104. V súvislosti s komunikáciou bánk na pôde SBA o obsahu ZBP považuje úrad za kľúčové, či tento obsah mal byť legislatívne upravený ako úplne záväzný, t.j., či mali banky možnosť modifikovať ho. Obsah ZBP stanovovala vyhláška MF SR č. 290/2010 Z. z. o rozsahu a spôsobe poskytovania platobných operácií v mene euro v rámci základného bankového produktu (ďalej len

⁶⁶ C-49/92P *Anic Participazioni SpA* [1999] ECR I-4125, bod 117; C-199/92P *Hüls AG* [1999] ECR I-4287, bod 159 a 160; T-9/99 *HFB Holding für Fernwärmetechnik Beteiligungsgesellschaft mbH & Co KG and Others* [2002] ECR II-1487, bod 212

⁶⁷ Spojené veci C-40/73 etc. *Coöperatieve Vereniging 'Suiker Unie' UA and Others* [1975] ECR 1663, bod 173; C-7/95P *John Deere Ltd* [1998] ECR I-3111, bod 86

„vyhláška 290/2010 Z. z.“), ktorá nadobudla účinnosť 01.07.2010. Podľa predmetnej vyhlášky sú banky v rámci ZBP povinné poskytovať:

- a) neobmedzený počet platobných operácií v mene euro uskutočnených prostredníctvom internet bankingu alebo inej platobnej aplikácie elektronického bankovníctva v rámci Európskeho hospodárskeho priestoru,
 - b) neobmedzený počet platobných operácií v mene euro uskutočnených platobnou kartou v rámci Európskeho hospodárskeho priestoru u osoby, ktorá prijíma platobné karty,
 - c) tri hotovostné platobné operácie a neobmedzený počet bezhotovostných platobných operácií mesačne v mene euro uskutočnených platobnou kartou prostredníctvom bankomatov príslušnej banky alebo pobočky zahraničnej banky v rámci Európskeho hospodárskeho priestoru,
 - d) jedna hotovostná platobná operácia a tri bezhotovostné platobné operácie mesačne v mene euro v rámci Európskeho hospodárskeho priestoru uskutočnené v mieste, kde banka alebo pobočka zahraničnej banky vykonáva svoju činnosť.
105. Hoci bol obsah ZBP vyhláškou č. 290/2010 Z. z. špecifikovaný, úrad dospel k záveru, že bankám nič nebránilo modifikovať ho nad rámec predmetnej vyhlášky. Dôkazom je skutočnosť, že banky vo viacerých prípadoch obsah ZBP aj upravovali.
106. Úrad zistil, že napr. v ČSOB ešte v procese prípravy ZBP navrhli 2 varianty balíčka ZBP, ktoré sa odlišovali obsahom aj cenou.⁶⁸ Po zavedení ZBP banka poskytovala nad rámec predmetnej vyhlášky č. 290/2010 Z. z. výpis z bežného účtu – elektronicky.⁶⁹
107. SLSP poskytovala nad rámec vyhlášky č. 290/2010 Z.z. vyhotovenie výpisu z bežného účtu, vrátane jeho zaslania poštou, službu Cash back v SR, neobmedzený počet výberu hotovosti platobnou kartou cez POS terminál alebo imprinter v SLSP, inej banke alebo obchodníka v krajinách EHP.⁷⁰
108. VÚB poskytovala výpis z účtu elektronicky, osobne, 1 x ročne poštou, ako aj zdarma služby týkajúce sa platobných kariet – znovuvydanie karty, znovuvytlačenie PIN, zmenu denného/mesačného limitu.⁷¹
109. Balíček ZBP Privatbanky, a.s., Bratislava obsahoval nad rámec predmetnej vyhlášky výpis z účtu elektronicky, v papierovej forme (mesačný, štvrťročný, polročný, ročný), poštou alebo osobne.⁷²
110. Poštová banka, a.s., Bratislava poskytovala v rámci balíčka ZBP mesačný výpis z bežného účtu, ako aj neobmedzený výber hotovosti platobnou kartou cez POS-terminál (Cash Advance).⁷³

⁶⁸ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 8.1.8, č. 8.1.9, č. 8.1.10, 8.1.11

⁶⁹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 38

⁷⁰ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 48

⁷¹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 50

⁷² Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 37

⁷³ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 51.1

111. OTP Banka Slovensko, a.s., Bratislava poskytovala klientom v balíčku ZBP výpis z účtu osobne na pobočke⁷⁴.
112. Z dôkazov uvedených vyššie vyplýva, že na pôde SBA vznikla platforma, ktorá umožnila bankám výmenu súťažne citlivých informácií týkajúcich sa obsahu ZBP. Vyhláška č. 290/2010 Z. z. pritom dávala bankám voľnosť doplniť k povinnému obsahu ZBP aj ďalšie služby. Úrad dospel k záveru, že v situácii, keď si **banky mohli nastaviť obsah ZBP ľubovoľne nad rámec jeho povinného obsahu, diskusie na tému zloženia ZBP na pôde SBA mali významný potenciál obmedziť nezávislosť bánk pri rozhodovaní o tejto otázke.**
113. Bola to teda SBA, ktorá svojimi aktivitami v súvislosti so ZBP iniciovala vytvorenie platformy, ktorá umožnila bankám koordinovať sa a diskutovať o vlastnom návrhu parametrov ZBP, ako aj o cieľovej skupine zákazníkov. Dokazuje to aj skutočnosť, že na podnet SBA bola vytvorená pracovná skupina zložená zo zamestnancov SBA a vybraných bánk, pričom výsledkom jej práce bol návrh obsahu ZBP ako alternatívy k návrhu MF SR (bod 88. tohto rozhodnutia). SBA a jej členské banky spolu intenzívne komunikovali a prejavili spoločnú vôľu pripraviť nový vlastný bankový produkt a umiestniť ho na trhu. Aj keď sa v konečnom dôsledku iniciatíva SBA v praxi nezrealizovala, už samotné vytvorenie platformy, kde na základe vlastnej vôle dochádzalo k výmene citlivých informácií v súvislosti s prípravou alternatívneho balíčka k ZBP, predstavuje konanie, ktoré malo potenciál obmedziť hospodársku súťaž na vymedzenom relevantnom trhu.

4.2 Iniciatíva bankového sektora dočasne nevyberať poplatky za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb

114. Vláda SR na svojom zasadnutí dňa 31.05.2012 schválila tzv. Akčný plán boja proti daňovým podvodom na roky 2012 – 2016. Jedným z bodov Akčného plánu bolo aj zavedenie povinnosti bezhotovostnej platby v obchodnom styku nad určitý peňažný limit.
115. MF SR pripravilo v tejto súvislosti návrh zákona o obmedzení platieb v hotovosti. V rámci medzirezortného pripomienkového konania podalo Ministerstvo spravodlivosti SR zásadnú pripomienku k predmetnému zákonu, ktorou navrhlo regulovať poplatky bánk za prijímanie vkladov v hotovosti. MF SR následne nad rámec návrhu Ministerstva spravodlivosti SR navrhlo úplné zrušenie poplatkov pri vkladoch eurobankoviek a euromincí do bánk.
116. Keďže SBA obdobnú iniciatívu MF SR očakávala, na zasadnutí mimoriadneho Prezídia SBA dňa 03.09.2012 sa členovia zaoberali možnosťou prijatia samoregulácie v oblasti prijímania poplatkov za vklad v hotovosti, pričom súhlasili s navrhnutím samoregulácie, o čom muselo rozhodnúť zhromaždenie členov SBA⁷⁵.

⁷⁴ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 61

⁷⁵ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 5.1.5 – Rokovací materiál na mimoriadne zasadnutie Zhromaždenia členov Slovenskej bankovej asociácie

-

]. OT SBA
121. V závere emailu dáva výkonný riaditeľ SBA hlasovať
 [.....
]. OT SBA
122. Dňa 28.08.2012 poslal zamestnanec SLSP emailom⁷⁹ odpoveď na vyššie
 uvedený email prezidentovi SBA a výkonnému riaditeľovi SBA, v ktorej píše,
 cit.:
 [.....

]. OT SBA
123. Dňa 17.09.2012 poslal výkonný riaditeľ SBA členom SBA email⁸⁰, v ktorom ich
 žiada o
 [.....

]. OT SBA
124. V zápisnici z mimoriadneho zasadnutia⁸¹ Zhromaždenia členov SBA dňa
 26.09.2012 (bod tohto rozhodnutia) sa, okrem iného, uvádza, že diskusia
 sa zaoberala otázkou
 [.....

]. OT SBA
125. Dňa 10.10.2012 zaslal výkonný riaditeľ SBA členom SBA email⁸², v ktorom
 uvádza, cit.:

⁷⁹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014, č. 3.1.2
⁸⁰ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 2.1.4, č. 2.1.6
⁸¹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č.1.6
⁸² Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 2.1.1, 2.1.22

[.....]
.....
.....
.....
.....
.....]. OT SBA

4.2.2 Zhrnutie záverov úradu

126. V súvislosti s iniciatívou MF SR zrušiť bankové poplatky za vklad v hotovosti na vlastný účet sa Prezídium SBA začalo zaoberať možnosťou prijatia samoregulácie bánk v tejto oblasti.
127. Na pôde SBA sa diskutovalo o tom, či banky majú pristúpiť na samoreguláciu, a ak áno, za akých podmienok. V emaile⁸³ zo dňa 27.08.2012 výkonný riaditeľ SBA žiada členov Prezídia SBA o ich názor, či má SBA rokovať s MF SR o samoregulácii, v rámci ktorej by sa jej členovia zaviazali nespoplatňovať na pol roka od účinnosti zákona o obmedzení platieb v hotovosti vklad v hotovosti na vlastný účet pre fyzické aj právnické osoby.
128. Výkonný riaditeľ SBA diskutoval o podmienkach samoregulácie, v rámci ktorej by sa banky vzdali spoplatňovania vkladu v hotovosti s členmi Prezídia SBA (predstavitelia SLSP, VÚB, ČSOB, Tatra banky, Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., Bratislava, UniCredit bank, a.s., Bratislava a Citibank Europe plc., pobočka zahraničnej banky, Bratislava). Vytvoril sa tak informačný tok od bánk smerom k SBA a naopak. Výmena informácií o dĺžke trvania samoregulácie, ako aj o cieľovej skupine klientov, ktorým banky nebudú účtovať poplatok za vklad v hotovosti umožnila bankám koordinovať na pôde SBA svoj postup. V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje, že výsledkom koordinácie bánk bola aj skutočnosť, že zrušenie poplatkov za vklad v hotovosti sa netýkal významnej skupiny klientov bánk, ktorými sú právnické osoby.
129. Na svojom mimoriadnom zasadnutí dňa 26.09.2012 Zhromaždenie členov SBA vyzvalo svojich členov, aby nevyberali poplatky za vklad klientov v hotovosti na vlastný účet. Výzva sa týkala vkladov fyzických osôb - spotrebiteľov a živnostníkov, po dobu 6 mesiacov, a to od 01.12.2012 do 31.05.2013. Samoregulácia sa teda netýkala hotovostných vkladov právnických osôb a bola časovo limitovaná.
130. Z dôkazov uvedených vyššie vyplýva, že na pôde SBA sa vytvorila platforma, v rámci ktorej banky diskutovali a koordinovali svoj postup vo vzťahu k podmienkam samoregulácie spočívajúcej v nevyberaní poplatkov za vklad v hotovosti na vlastný účet. Podstatnou podmienkou prijatia samoregulácie, na ktorej sa banky dohodli, či už v rámci komunikácie na platforme vytvorenej v SBA alebo priamo na mimoriadnom zasadnutí Zhromaždenia členov SBA dňa 26.09.2012, bolo jej časové obmedzenie a limitovanie okruhu klientov, ktorých sa samoregulácia týkala, resp. vylúčenie jednej kategórie klientov, ktorá túto

⁸³ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 2.1.9

bankovú službu využívala – právnických osôb. Dĺžka obdobia, v ktorom banky nespokatňujú niektoré svoje služby, ako aj cieľová skupina klientov, pre ktorých sú tieto služby určené, sú súťažne citlivé informácie, ktoré významným prvkom ovplyvňujúcim úroveň konkurenčného boja medzi bankami.

131. Vytvorenie platformy na výmenu takýchto informácií medzi bankami významne znížilo ich neistotu ohľadom postupu konkurencie a zároveň ich nezávislosť pri stanovovaní vlastnej obchodnej stratégie na vymedzenom relevantnom trhu.
132. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že aj v tomto prípade na pôde združenia podnikateľov – SBA - došlo k nepriamym kontaktom (prostredníctvom SBA), ako aj k priamym kontaktom (na mimoriadnom zasadnutí Zhromaždenia členov SBA dňa 26.09.2012) medzi bankami, v rámci ktorých došlo k výmene informácií o budúcom strategickom správaní bánk po prijatí výzvy na samoreguláciu bánk.
133. Návrh zákona o obmedzení platieb v hotovosti pripravený MF SR pritom počítal s **časovo neobmedzeným zákazom** vyberania poplatku za vklad v hotovosti, a to pre fyzické, ako aj právnické osoby. Výsledkom koordinácie bánk - pod "hlavičkou" samoregulácia - prostredníctvom SBA bolo teda výrazné „okresanie“ návrhu MF SR v neprospech klientov bánk.
134. Podmienky samoregulácie bánk a nevyberania poplatku za vklad v hotovosti boli výsledkom komunikácie a koordinácie bánk, ktorú iniciovala SBA. Dĺžka obdobia nevyberania poplatku, ako aj okruhu klientov bánk, ktorých sa nevyberanie poplatku týka, tak neboli stanovené nezávisle jednotlivými bankami, ale na základe výmeny informácií medzi bankami na pôde SBA, čím došlo k eliminácii súťaže medzi bankami. SBA sa tak stala platformou, ktorá umožňovala komunikáciu a koordináciu bánk a tým aj obmedzovanie hospodárskej súťaže na vymedzenom relevantnom trhu.
135. V tejto súvislosti úrad dodáva, že SBA, resp. banky mali informáciu, že vzájomná dohoda bánk o dĺžke obdobia, počas ktorého nebudú vyberať poplatok za vklad v hotovosti, je protisúťažná. Ešte dňa 28.01.2009 zaslal výkonný riaditeľ SBA email⁸⁴ členom SBA, v ktorom ich informuje, že ak banky neznižia poplatky za manipuláciu s mincami, MF SR pristúpi k cenovej regulácii tejto služby. V emaille, okrem iného, uvádza, cit.:
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]. OT SBA

⁸⁴ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 3.1.10

5. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

136. Správny delikt sa považuje za spáchaný jeho dokonaním. Pri posudzovaní správneho deliktu sa použije zákon účinný v čase, kedy bol daný delikt spáchaný.
137. Úrad začal predmetné správne konanie z vlastného podnetu v zmysle § 25 ods. 1 zákona vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž v zmysle § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. c) zákona vo forme rozhodnutia SBA.
138. Úrad aplikoval na posúdenie konania SBA tzv. generálnu klauzulu dohôd obmedzujúcich súťaž, ktorá je v zákone explicitne vyjadrená v § 4 ods. 1 zákona, cit.: *„Dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže (ďalej len "dohoda obmedzujúca súťaž"), sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak.“* V § 4 ods. 2 písm. c) zákona (od 01.07.2014 § 4 ods. 3 písm. c)) je uvedený výklad pojmu „rozhodnutie združenia podnikateľov“ pre účely zákona, ktorým je právny akt orgánu združenia, ako aj odporúčanie orgánu združenia. Pokiaľ ide o jednotlivé praktiky dohôd obmedzujúcich súťaž v § 4 ods. 3 zákona (od 01.07.2014 § 4 ods. 4) je uvedený ich demonštratívny výpočet, tzn. ich výpočet nie je konečný, o čom svedčí úvodná formulácia tohto ustanovenia, cit.: *„Zakázaná je najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva v...“*. V prípade, ak sa vyskytne praktika, ktorá nie je uvedená v demonštratívnom výpočte zákona, úrad vychádza z generálnej klauzuly a postihuje takéto praktiky v zmysle zásady oficiality. *„Úrad je povinný pri rozhodovaní jasne, presne a úplne špecifikovať konanie účastníka konania z hľadiska spáchania správneho deliktu a nie ho možné subsumovať pod približnú skutkovú podstatu praktiky v zákone uvedenej.“*⁸⁵ Úrad dospel k záveru, že v predmetnom prípade nemožno konanie účastníka konania podriaďiť pod žiadnu demonštratívne uvedenú skutkovú podstatu, a preto na konanie účastníka konania aplikuje generálnu klauzulu zákona uvedenú v § 4 ods. 1 zákona.
139. Konanie účastníka správneho konania úrad vyhodnotil ako dve samostatné dohody obmedzujúce súťaž tak, ako je to uvedené v časti 6.1 tohto rozhodnutia.
140. Úrad tak, ako je to bližšie uvedené v časti 6.5 tohto rozhodnutia, určil ako dátum začatia účasti SBA na dohode obmedzujúcej súťaž v súvislosti so ZBP 15.01.2010, koniec účasti SBA úrad určil na 23.02.2010.
141. Úrad tak, ako je to bližšie uvedené v časti 6.5 tohto rozhodnutia, určil ako dátum začatia účasti SBA na dohode obmedzujúcej súťaž v súvislosti so samoreguláciou – dočasné nevyberanie poplatkov za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb 03.09.2012, koniec účasti SBA úrad určil na 31.05.2013.

⁸⁵ Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 03.05.2011, č.k. 3Sžh/3/2010 vo veci *MARIANUM – pohrebníctvo mesta Bratislavy, príspevková organizácia*, str. 10, 18

142. Dňa 01.07.2014 nadobudol účinnosť zákon č. 151/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon. Úrad preto v ďalšom konaní postupoval v zmysle prechodných ustanovení uvedených v § 44d zákona účinného od 01.07.2014. Pokiaľ ide o hmotnoprávne ustanovenia, úrad aplikoval zákon č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom v čase porušovania zákona. Pri aplikovaní procesných ustanovení úrad postupoval v zmysle zákona účinného od 01.07.2014.
143. V prípade dohody obmedzujúcej súťaž v súvislosti so ZBP sa na ukladanie pokút za porušenie ustanovení zákona v znení predpisov účinných do 31.12.2011 v zmysle § 44c zákona použijú ustanovenia tohto zákona účinné do 31.12.2011. Ustanovenia tohto zákona účinné od 01.01.2012 sa použijú, ak sú pre podnikateľa priaznivejšie. V uvedenom prípade by uplatnenie tohto zákona v znení účinnom od 01.01.2012 neznamenal pre účastníka konania priaznivejšie posúdenie výšky pokuty, preto úrad podľa tohto ustanovenia nepostupoval.
144. V prípade dohody obmedzujúcej súťaž v súvislosti so samoreguláciou – dočasné nevyberanie poplatkov za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb – sa na ukladanie pokút za porušenie ustanovení zákona v znení predpisov účinných do 30.06.2014 v zmysle § 44d zákona použijú ustanovenia tohto zákona účinné do 30.06.2014. Ustanovenia tohto zákona účinné od 01.07.2014 sa použijú, ak sú pre podnikateľa priaznivejšie. V uvedenom prípade by uplatnenie tohto zákona v znení účinnom od 01.07.2014 neznamenal pre účastníka konania priaznivejšie posúdenie výšky pokuty, preto úrad podľa tohto ustanovenia nepostupoval.
145. Úrad začal predmetné správne konanie aj podľa čl. 101 Zmluvy (predtým článok 81 Zmluvy), resp. v súlade s Nariadením Rady (ES) č. 1/2003 zo dňa 16.12.2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (ďalej len „Nariadenie č. 1/2003“).
146. Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia č. 1/2003 ak orgány hospodárskej súťaže členských štátov alebo vnútroštátne súdy uplatňujú vnútroštátne súťažné právo na dohody, rozhodnutia združení podnikov alebo zosúladené postupy v zmysle článku 81 ods. 1 Zmluvy (v súčasnosti čl. 101 ods. 1 Zmluvy), ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi v zmysle uvedeného ustanovenia, uplatnia aj článok 81 Zmluvy na také dohody, rozhodnutia alebo zosúladené postupy.
147. Kritériom pre uplatnenie čl. 101 Zmluvy je preukázanie, že dohoda, ktorá je predmetom posudzovania, „môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi“. Pojem „môže ovplyvniť obchod“ je autonómny pojem únieho práva, ktorý musí byť vykladaný v súlade s interpretáciou tohto pojmu poskytnutou Súdny dvorom EÚ.
148. Ako vyplýva z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ zosumarizovanej v oznámení Komisie – Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy horizontálne kartely zahŕňajúce celé územie členského štátu sú spravidla spôsobilé ovplyvniť obchod medzi členskými

štátmi.⁸⁶ Súdny dvor EÚ v tejto súvislosti vo viacerých prípadoch zdôraznil, že dohody zahŕňajúce celé územie členského štátu už zo svojej povahy majú za následok delenie jednotného trhu EÚ na národné trhy, nakoľko bránia prieniku ekonomických subjektov z ostatných členských štátov na trh národného štátu v rozpore so zámerom, ktorý je sledovaný Zmluvou.⁸⁷

149. Potenciál takýchto dohôd rozdeliť jednotný trh EÚ vyplýva zo skutočnosti, že účastníci dohody v jednom členskom štáte spravidla musia prijať opatrenia na vylúčenie vstupu konkurentov z ostatných členských krajín na trh, ktorého sa týka ich dohoda. Ak tomu tak nie je a tovar, ktorého sa dohoda týka je obchodovateľný, riziko kartelu bude spočívať v ohrození súťaže subjektmi z ostatných členských štátov.⁸⁸ Nie je však potrebné preukázať, že takéto opatrenia boli zo strany účastníkov dohody skutočne prijaté. Dôležité je, či sa zmenia podmienky na trhu. Pravdepodobnosť zmien podmienok závisí od existencie prekážok (bariér) obchodovania na trhu, vrátane otázky, či je tovar obchodovateľný. V prípade zahrňujúcom určité retailové bankové služby, Súdny dvor EÚ mal za to, že obchod medzi členskými štátmi nemohol byť výrazne ovplyvnený, pretože potenciál pre obchodovanie so špecifickými dotknutými tovarmi (službami) bol veľmi limitovaný a tieto špecifické tovary (služby) neboli dôležitým faktorom pre rozhodovanie subjektov z iných členských štátov o vstupe na trh.⁸⁹
150. Ako vyplýva zo skutočností uvedených v časti 3.2 tohto rozhodnutia, poskytovanie bankových služieb pre fyzické osoby súvisiacich so ZBP a s vkladom v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb, ktoré boli/sú predmetom posudzovania v rámci predmetného správneho konania sa týkalo celého územia Slovenskej republiky, avšak v zmysle vyššie uvedenej ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ ide o tovary (služby), ktorých obchodovateľnosť je výrazne limitovaná.
151. S ohľadom na uvedené skutočnosti úrad dospel k záveru, že konanie SBA spočívajúce v obmedzovaní hospodárskej súťaže nemôže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi EÚ a z tohto dôvodu rozhodol v tejto časti tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

6. PRÁVNE POSÚDENIE

6.1 Právne posúdenie konania ako viacero samostatných deliktov

152. V posudzovanom prípade je predmetom skúmania účasť SBA na protisúťažnom konaní, ktoré spočívalo vo vytvorení platformy na výmenu súťažne citlivých informácií medzi členmi SBA a na koordináciu ich činností v oblasti poskytovania bankových služieb vo vzťahu k ZBP, ako aj vo vzťahu k prijímaniu vkladov v hotovosti na vlastný účet. Na základe tejto skutočnosti

⁸⁶ Oznámenie Komisie - Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ C 101, 27.04.2004, s. 81), bod 78

⁸⁷ C-309/99, *Wouters and Others*, [2002] ECR I- 01577, bod 95

⁸⁸ Oznámenie Komisie - Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ C 101, 27.04.2004, s. 81), bod 79

⁸⁹ Tamtiež, bod 80

úrad zisťoval, či správanie účastníka konania možno charakterizovať ako jeden trvajúci delikt alebo ako viacero samostatných trvajúcich deliktov.

153. Pojem jediného porušenia sa týka situácie, keď sa podnikatelia zúčastnili na porušení pozostávajúcom z trvajúceho správania sledujúceho jediný ekonomický cieľ, ktorým je skresliť hospodársku súťaž alebo keď sa podnikatelia zúčastnili na porušení pozostávajúcom z individuálnych porušení vzájomne spojených rovnakým cieľom a rovnakými subjektmi (tie isté dotknuté podniky, ktoré sú si vedomé, že sa podieľajú na spoločnom celi). Takéto poňatie dohody obmedzujúcej súťaž nemôže byť spochybnené ani tým, že jedna alebo viaceré súčasti tohto pretrvávajúceho správania, resp. jedna alebo viaceré praktiky by mohli taktiež samy osebe (posudzované jednotlivo) predstavovať porušenie zákona.⁹⁰
154. Pri posúdení toho, či úrad bude konanie účastníka konania považovať za jeden trvajúci správny delikt alebo viacero samostatných správnych deliktov, vychádzal úrad zo skutkových okolností prípadu a z ustálenej judikatúry. Podľa európskej judikatúry je nevhodné rozdeľovať trvajúce konania na jednotlivé samostatné delikty, ak sú tieto konania spojené spoločným cieľom.⁹¹ Rovnako aj rozhodovacia prax Európskej komisie konštatuje, že nie je vhodné, aby sa jedno trvajúce správanie charakterizované jedným cieľom umelo rozdeľovalo na viacero dohôd obmedzujúcich súťaž.⁹² Dohoda obmedzujúca súťaž môže byť teda považovaná za jeden trvajúci správny delikt, aj keď ide o súhrn viacerých konaní v určitom časovom období prijatých viacerými podnikateľmi, ak je spoločným znakom dosiahnutie jedného protisúťažného cieľa.
155. Úrad sa preto s ohľadom na vyššie uvedené zaoberal aj posúdením možného charakteru konania ako jediného porušenia. Základným predpokladom pre posúdenie konania ako jediného porušenia (jediného trvajúceho deliktu) je skutočnosť, že individuálne porušenia sú spojené rovnakým cieľom (rovnaký účel všetkých prvkov) a rovnakými subjektmi (tie isté podniky, ktoré sú si vedomé, že sa podieľajú na spoločnom celi).
156. Zo zhromaždených dôkazov v administratívnom spise však úrad jednoznačne nedokáže potvrdiť existenciu rovnakého cieľa účastníka konania, resp., že v oboch posudzovaných dohodách svojim konaním sledoval naplnenie jediného spoločného cieľa.
157. S ohľadom na vyššie uvedené úrad dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nemôže postupovať tak, že predmetné konania SBA posúdi ako jednu dohodu obmedzujúcu súťaž. **Úrad preto predmetné konania SBA posudzuje samostatne vo vzťahu k dvom samostatným správnym deliktom.** Zároveň úrad dodáva, že na počet preukázaných správnych deliktov a dĺžku ich trvania bude prihliadať pri výpočte pokuty.

⁹⁰ T-53/03 *BPB plc.*, [2008], ECR II-01333, body 240, 252, 255 – 260.

⁹¹ T-1/89 *Rhône-Poulenc S.A.*, [1991], ECR II-00867, body 125 a 126.

⁹² C.2/38.359 *Electrical and mechanical carbon and graphite products* (recital 230) 2004 OJ L125/45.

158. Úrad konštatuje, že **v záujme hospodárnosti a rýchlosti konania a vzhľadom k tomu, že sa týkajú toho istého účastníka konania, vedie predmetné správne konanie ako spoločné konanie.**
159. V predmetnom prípade teda úrad posudzuje dve samostatné možné protisúťažné konania SBA.

6.2 Dohoda obmedzujúca súťaž

160. Podľa § 4 ods. 1 zákona dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona rozhodnutie združenia podnikateľov je právny akt orgánu združenia, ako aj odporúčanie orgánu združenia. Za rozhodnutie združenia sa teda považujú nielen formálne akty vyplývajúce z interných predpisov združenia alebo jeho interných noriem, ako sú spravidla stanovy, etické kódexy, rozhodnutia orgánov združenia a pod., čiže právne akty združenia (rozhodnutia združenia v užšom zmysle), ale aj iné druhy aktivít, ako sú napr. odporúčania združenia, ktoré nie sú záväzné, ale ak majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzenie súťaže, sú zakázané.
161. Združenie podnikateľov môže teda okrem prijímania formálnych predpisov či rozhodnutí vyvíjať množstvo iných rozmanitých druhov aktivít a prijímať iné druhy rozhodnutí, ktoré takisto majú vplyv na konanie členov združenia a rovnako môžu mať za cieľ alebo za následok koordináciu ich správania zakázanú podľa súťažného práva. Zákon preto v tomto ustanovení umožňuje postihovať aj iné výstupy združenia podnikateľov tak, aby bol zabezpečený účel zákona podľa § 1 zákona.
162. Ustanovenie § 4 zákona a čl. 101 Zmluvy nepodmieňujú pojem „dohoda“ a ani pojem „rozhodnutie združenia“ nejakými konkrétnymi právnymi úkonmi definovanými v právnom poriadku. Ide teda o autonómne pojmy súťažného práva, ktoré síce môžu zahŕňať aj právne úkony v zmysle občianskeho práva alebo obchodného práva, respektíve predpisov týkajúcich sa združovania v profesijných združeniach, či záujmových združeniach, avšak môže ísť aj o iné konania podnikateľov, ktoré naplňajú znaky dohody a rozhodnutia združenia podnikateľov na účely súťažných predpisov.
163. Judikatúra európskych súdov definuje pojem dohoda ako vyjadrenie spoločného úmyslu podnikateľov správať sa určitým spôsobom na trhu.⁹³ Takúto dohodu môžu podnikatelia uzatvoriť buď medzi sebou v podobe dohody, resp. zosúladeného postupu alebo takéto usmernenie o správaní sa určitým spôsobom na trhu prenechajú orgánom združenia podnikateľov. Za rozhodnutie sa považuje akékoľvek opatrenie združenia podnikateľov bez ohľadu na jeho právny charakter, ktoré predstavuje verný obraz odhodlania združenia koordinovať správanie svojich členov na trhu v súlade s podmienkami rozhodnutia⁹⁴. Pre posúdenie rozhodnutia teda nie je dôležité, nakoľko je sporný inštitút formalizovaný a zakotvený v základných

⁹³ C-41/69 *ACF Chemiefarma NV*, [1970] ECR - 00661, s. 661, ods. 112

⁹⁴ C-45/85 *Verband der Sachversicherer e.V.* [1987] ECR - 00405, ods. 32.

dokumentoch. Tiež nemá relevanciu skutočnosť, že akt združenia bol označený ako nezáväzný, keď je z jeho obsahu zrejmá povinnosť ho uplatňovať, respektíve podľa stanov má združenie právomoc usmerňovať správanie členov na trhu.⁹⁵ Podľa judikatúry sa čl. 101 ods. 1 Zmluvy vzťahuje na združenia podnikov pokiaľ ich vlastné správanie, alebo správanie k nim pridružených podnikov, smeruje k výsledku, ktorý má toto ustanovenie potláčať.⁹⁶

164. Pod rozhodnutím združenia podnikateľov z pohľadu súťažného práva treba teda vnímať také prípady, kde združenie koordinuje také aktivity svojich členov, ktoré by inak boli vykonávané samostatne a nezávisle jednotlivými podnikateľmi a podliehali by konkurenčnému tlaku.
165. V posudzovanom prípade členovia SBA na pôde SBA diskutovali a koordinovali svoj postup v súvislosti so zavádzaním ZBP do tuzemskej legislatívy, ako aj v súvislosti so samoreguláciou bánk dočasného nevyberania poplatkov pri vkladoch v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb. Vytvorenie platformy na pôde SBA na výmenu takýchto informácií medzi bankami významne znížilo ich neistotu ohľadom postupu konkurencie a zároveň ich nezávislosť pri stanovovaní vlastnej obchodnej stratégie na trhu poskytovania ZBP. Zo súťažnej praxe pritom vyplýva, že výmena strategických informácií medzi konkurentmi odporuje princípom hospodárskej súťaže, keďže podstata súťaže spočíva v existencii určitého stupňa neistoty o tom, akú stratégiu zamýšľa konkurent na danom trhu realizovať. Z toho zároveň vyplýva požiadavka nezávislého konania konkurentov.
166. V skutočnosti takéto konanie SBA malo rovnaký efekt ako by mala dohoda medzi jednotlivými jej členmi, a preto je takéto konanie rovnako závažné a zakázané.
167. V posudzovanom prípade nejde o rozhodnutie združenia v užšom zmysle, t.j. o právny akt združenia, ale predovšetkým o konanie združenia, ktoré je výsledkom spoločného konsenzu orgánov SBA, resp. členov SBA konať dohodnutým spôsobom. V prípade ZBP ide o výsledok koordinácie, výmeny súťažne citlivých informácií a diskusií bánk na pôde SBA prostredníctvom Prezídia SBA a pracovnej skupiny SBA vytvorenej zo zamestnancov SBA a vybraných bánk. V prípade samoregulácie bánk dočasného nevyberania poplatkov pri vkladoch v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb išlo o diskusie bánk na pôde SBA, ktoré boli zavŕšené odporúčaním Zhromaždenia členov SBA bankám správať sa istým spôsobom, a to vo forme uznesenia Zhromaždenia členov SBA.
168. Závery úradu (body 4.1.2 a 4.2.2) možno teda podporiť aj rozhodovacou praxou súdov únie, pričom treba uviesť, že Zmluva ani žiadne ďalšie predpisy

⁹⁵ Tamtiež, ods. 30 a 31

⁹⁶ C-71/74 *Nederlandse Vereniging voor de fruit- en groentenimporthandel, Nederlandse Bond van grossiers in zuidvruchten en ander geïmporteerd fruit "Frubo"*, [1975] ECR -00563, Spojené veci C-96/82, C-96-102, 104, 105, 108 a 110/82, *NV IAZ International Belgium and Others* [1983] ECR -, 033 69,

komunitárneho súťažného práva neupravujú osobitne rozhodnutia združení podnikateľov a výklad tohto typu protisúťažného konania je stanovený len judikatúrou. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora vyplýva, že rozhodnutie združenia podnikateľov spočívajúce v odporúčaní môže byť v rozpore s Čl. 81 (1) Zmluvy, a to za predpokladu, že predmetné odporúčanie koordinuje správanie členov združenia na príslušnom trhu, a to aj napriek svojmu odporúčaciemu charakteru.⁹⁷ Tak to bolo aj v posudzovanom prípade v súvislosti so samoreguláciou bánk dočasného nevyberania poplatkov pri vkladoch v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb, v rámci ktorej Zhromaždenie členov SBA nezáväzne (t.j. na báze dobrovoľnosti prístúpenia k záväzku) vyzvalo svojich členov, aby nevyberali poplatky za vklad na účet pre spotrebiteľov a živnostníkov za určitých podmienok.

169. Odporúčania a konania, ktorých cieľom alebo následkom je horizontálna dohoda medzi konkurentmi alebo vychádzajú z rozhodnutia združenia takýchto konkurentov sú posudzované prísne práve vzhľadom na prvok horizontálnej kooperácie. Pritom v takýchto prípadoch odporúčanie nemusí viesť k uniformnému správaniu konkurentov. Napríklad cenové odporúčanie, ktoré nie je záväzné pre členov združenia a je len čiastočne dodržiavané, je zakázané, nakoľko dovoľuje členom identifikovať cenovú politiku ich konkurentov a preto môže mať citelný dopad na cenovú súťaž.⁹⁸ Rozhodnutie združenia podnikateľov nemusí byť právne záväzné, postačuje, ak svojich členov fakticky zaväzuje. Dokonca aj také odporúčanie, ktoré neobsahuje sankcie za jeho nedodržanie, je možné považovať za rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré je v rozpore so súťažnými pravidlami. V rozpore s nimi môže byť aj odporúčanie združenia podnikateľov, ktoré vyjadruje vôľu združenia podnikateľov koordinovať správanie svojich členov na príslušnom relevantnom trhu.⁹⁹ V danej súvislosti možno citovať opätovne rozsudok vo veci *Verband der Sachversicherer*¹⁰⁰, kde súd uviedol, cit.: *„Odporúčanie, bez ohľadu na jeho presný právny status, pokiaľ predstavuje spoľahlivý odraz odhodlania účastníka konania koordinovať správanie svojich členov na nemeckom trhu poistenia v súlade s obsahom odporúčania, musí byť považované za rozhodnutie združenia podnikateľov podľa čl. 85(1) Zmluvy.”*
170. Z uvedeného je zrejmé, že pri posudzovaní aktivít združení podnikateľov nie je z pohľadu súťažného práva rozhodujúca ich forma, ale dopad na súťaž.
171. V tejto súvislosti úrad uvádza, že definovanie rámcových podmienok a noriem zo strany bankových asociácií musí rešpektovať právo hospodárskej súťaže, a to najmä zákaz dohôd obmedzujúcich súťaž. Aktivity združení podnikateľov, v našom prípade bankovej asociácie, by mali byť obmedzené na stanovenie všeobecných noriem. Dizajn produktov, či špecifických obchodných modelov by mali byť v kompetencii príslušných poskytovateľov (teda v tomto prípade jednotlivých bánk, členov SBA). Čo sa týka samoregulácie bánk, jej hranice

⁹⁷ C-45/85 *Verband der Sachversicherer e.V.* [1987] ECR - 00405, ods. 32

⁹⁸ Spojené veci T-213/95 a T-18/96 *Stichting Certificatie Kraanverhuurbedrijf and Others* [1997] ECR II – 01739, bod 157

⁹⁹ Rozhodnutie Najvyššieho súdu Rakúska zo dňa 20.12.2005, č. 16Ok 45/05 – honorárový poriadok Komory staviteľov

¹⁰⁰ C-45/85 *Verband der Sachversicherer e.V.* [1987] ECR - 00405

vyplývajú zo zákazu dohôd obmedzujúcich súťaž, teda banková asociácia musí stanoviť rámcové podmienky a normy tak, aby neobmedzovala hospodársku súťaž.¹⁰¹ Ani samotná výzva MF SR voči SBA na prípadnú „samoreguláciu“ nemôže byť dôvodom na posúdenie následného správania SBA ako prípustného z pohľadu súťažného práva. Združenia podnikateľov nesmú reflektovať na iniciatívy orgánov verejnej moci, ktoré by mohli viesť k správaniu obmedzujúcemu súťaž. V takom prípade je minimálne vhodné odkázať príslušný orgán verejnej moci na individuálnu komunikáciu s jednotlivými členmi združenia.

172. Výmena informácií v rámci združenia by sa mala teda uskutočniť iba za predpokladu, že združenie nepredstavuje prostriedok výmeny takých informácií, ktorých výmena znižuje neistotu ohľadne trhu alebo odstraňuje neistotu na trhu, a tým umožňuje členom združenia predvídať svoje správanie na trhu.¹⁰²

6.3 Obmedzenie hospodárskej súťaže

6.3.1 ZBP

173. Ako už bolo uvedené, ustanovenie § 4 ods. 1 zákona zakazuje dohody a zosúladené postupy podnikateľov, ako aj rozhodnutia združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.
174. Pre konštatovanie dohody obmedzujúcej súťaž je nutné preukázať buď protisúťažný cieľ tejto dohody alebo alternatívne protisúťažné účinky tejto dohody na relevantnom trhu. V prípade, že obmedzenie hospodárskej súťaže je cieľom takejto dohody, nebude potrebné skúmať skutočné dopady takejto dohody na hospodársku súťaž, nakoľko takéto dohody potenciál negatívneho dopadu na hospodársku súťaž majú už vo svojej podstate a sú zakázané už na základe svojho cieľa.¹⁰³
175. Z usmernenia Komisie o uplatňovaní čl. 81(3) Zmluvy¹⁰⁴ vyplýva, že cieľové obmedzenia sú tie, ktoré sú už zo svojej podstaty spôsobilé narušiť súťaž. V tomto prípade nie je nutné preukázať skutočný dopad na trh, dopad na trh sa automaticky predpokladá.¹⁰⁵ Ak je zrejším dôsledkom dohody obmedzenie

¹⁰¹ Stanovisko nemeckého súťažného úradu k Zelenej knihe EK, ktorá sa týkala bankového sektora (z apríla 2012), zdroj:

http://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Publikation/DE/Stellungnahmen/Stellungnahme%20-%20Grünbuch%20der%20Kommission.pdf?__blob=publicationFile&v=5 - str. 11 – 12

¹⁰² Zdroj: <http://kartellblog.de/2010/03/17/kartellrechtliche-grenzen-fuer-informationsaustausch-ii-zur-ballmannschen-frage-aber-maritime-transport/>

¹⁰³ C-105/04 P *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied*, [2006] ECR I – 08725, bod 125, spojené veci C-101/07 P a C-110/07 P *Coop de France détail et viande and Others*, [v Zb. neuvěřených] bod 87; C-49/92P *Anic Partecipazioni SpA* [1999] ECR I-4125, bod 99. Rovnaké závery potvrdila aj aplikačná prax slovenských súdov: Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.05.2013, č. k. 3Sžh/4/2010 Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S 270/2005

¹⁰⁴ Oznámenie Komisie - Usmernenia o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva ([Ú. v. EÚ C 101, 27.4.2004, s. 97](#)), bod 21

¹⁰⁵ Spojené veci T-25/95 etc. *Cimenteries CBR SA and Others* [2000] ECR II-491, bod 837,

alebo narušenie súťaže, z hľadiska právneho posúdenia toto je jej „cieľom“, hoci strany dohody môžu prehlasovať, že to nebol ich zámer, resp. že dohoda má iné ciele.¹⁰⁶

176. Samotné posúdenie, či dohoda má obmedzenie hospodárskej súťaže ako svoj cieľ alebo následok bude založené na vyhodnotení súboru viacerých relevantných skutočností. Týmto v zmysle ustálenej praxe budú predovšetkým obsah konkrétnej dohody a zámer účastníka, ktorý má byť touto dohodou dosiahnutý.¹⁰⁷ Podstatnými môžu byť taktiež ekonomický kontext, v ktorom má byť dohoda uplatňovaná, ako aj skutočné správanie účastníkov dohody na trhu. Dôkaz o úmysle účastníka obmedziť hospodársku súťaž je taktiež relevantným faktorom, nie je však nevyhnutnou podmienkou pre konštatovanie, že cieľom dohody bolo obmedzenie hospodárskej súťaže.
177. Pri hodnotení, či výmena informácií predstavuje obmedzenie súťaže na základe cieľa je potrebné venovať zvláštnu pozornosť právnemu a ekonomickému kontextu, v rámci ktorého sa výmena informácií uskutočňuje. Základnou otázkou je, či výmena informácií svojou povahou môže viesť k eliminovaniu **strategickej neistoty** spoločností na trhu vo vzťahu k trhovému správaniu ich aktuálnych alebo potenciálnych konkurentov, a to takým spôsobom, ktorý vytvorí podmienky na ich koordinované správanie.¹⁰⁸
178. Ako každý typ dohody obmedzujúcej súťaž v širšom slova zmysle, aj výmena informácií môže mať za cieľ alebo za následok obmedzenie súťaže. Cieľová výmena je už svojou povahou spôsobilá obmedziť súťaž, a preto nie je potrebné preukázať jej negatívne dopady na súťaž. Výmena a) budúcich, b) strategických, c) individualizovaných informácií, ktoré d) nie sú poskytované/šírené verejne, predstavujú taký typ obmedzenia súťaže, pri ktorom nie je potrebné preukazovať dopady na súťaž a je možné zakázať ich už na základe samotnej povahy.

„Dátum, rozsah a spôsob prispôsobenia, ktoré musí podnikateľ zaviesť, predstavuje výmenu informácií spôsobilú vylúčiť neistotu. (....) Keď jeden podnikateľ sám odhalí konkurentom strategickú informáciu týkajúcu sa jeho budúcej obchodnej politiky, zníži tak pre všetkých svojich konkurentov strategickú neistotu ohľadom budúceho fungovania trhu a zvýši sa riziko redukcie súťaže a koluzívneho správania.“¹⁰⁹ „Prostredníctvom výmeny informácií môžu spoločnosti dosiahnuť spoločné porozumenie o podmienkach koordinácie, čo môže viesť ku koluzívnemu výsledku na trhu. Výmena informácií môže priniesť zhodné očakávania ohľadom neistôt prítomných na trhu. Na tomto základe môžu potom spoločnosti dosiahnuť spoločné porozumenie o podmienkach koordinácie súťažného správania, dokonca bez explicitnej dohody alebo koordinácie. Výmena informácií o zámeroch

¹⁰⁶ Spojené veci C-96/82, C-96-102, 104, 105, 108 a 110/82 *NV IAZ International Belgium and Others* [1983] ECR -, 033 69, ods. 22-25, spojené veci C-29/83 a C-30/83 *Compagnie royale asturienne des mines SA and Others* [1984] ECR - 01679 a ďalšie.

¹⁰⁷ Oznámenie Komisie - Usmernenia o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva ([Ú. v. EÚ C 101, 27.4.2004, s. 97](#)), bod 22

¹⁰⁸ UNCTAD – Guidelines on information exchange between competitors – § 65

¹⁰⁹ C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV and Others* [2009] ECR I-4529, bod 41, bod 54

*budúceho správania najpravdepodobnejšie umožní spoločnostiam dosiahnuť takéto spoločné porozumenie.*¹¹⁰

SBA a jej členské banky spolu intenzívne komunikovali nielen o zložení ZBP a cieľovej skupine tohto budúceho produktu v čase, keď nebolo zrejmé, či a v akej podobe bude napokon legislatívne prijatý, ale prejavili spoločnú vôľu pripraviť nový vlastný bankový produkt a umiestniť ho na trhu. Aj keď sa v konečnom dôsledku táto iniciatíva SBA v praxi nezrealizovala, už samotné vytvorenie platformy, kde na základe vlastnej vôle dochádzalo k výmene citlivých informácií taktiež v súvislosti s prípravou budúceho alternatívneho balíčka k ZBP, predstavuje konanie, ktoré malo potenciál obmedziť hospodársku súťaž na vymedzenom relevantnom trhu.

179. V súvislosti s iniciatívou MF SR zaviesť ZBP začala SBA na základe rozhodnutia Prezídia viesť rokovania s MF SR, v rámci ktorých sa snažila dohodnúť také podmienky zavedenia ZBP, ktoré by boli pre banky čo najvýhodnejšie.
180. SBA vyzvala členské banky, aby sa vyjadrili, čo by mal ZBP obsahovať a čo nie (bod 87 tohto rozhodnutia). V rámci SBA bola vytvorená pracovná skupina, ktorá pripravila návrh parametrov ZBP a v súvislosti s nimi aj určila cieľovú skupinu klientov – sociálne slabšiu vrstvu obyvateľov. Cieľom bolo, aby pri navrhnutých parametroch ZBP tento produkt nevyužívalo príliš veľa zákazníkov¹¹¹, t.j. aby ZBP nekonkuroval existujúcim produktom bánk. Tento zámer, ktorý vyplynul zo stretnutia pracovnej skupiny na pôde SBA dňa 20.01.2010 a bol teda členom SBA známy, si následne osvojili aj v jednotlivých bankách.
181. Poukazuje na to aj interná komunikácia v rámci ČSOB. Dňa 02.02.2010 poslala zamestnankyňa ČSOB ďalším zamestnancom banky email¹¹², v ktorom píše, cit.:
[.....
.....
.....]. OT ČSOB
182. V materiáli¹¹³, ktorý pripravovala zamestnankyňa ČSOB na zasadnutie Prezídia SBA dňa 11.02.2010 sa píše, cit.:
[.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....]. OT ČSOB.

¹¹⁰ OECD 21.10.2010 - *Roundtable on information exchanges between competitors under competition law*, bod 12, Note by the Delegation of the European Union, zdroj:

http://ec.europa.eu/competition/international/multilateral/2010_information_exchange.pdf

¹¹¹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 8.1.6, č. 11.1.5, č. 44.1.1

¹¹² Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 11.1.2

¹¹³ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č.11.1.4

183. V internom materiáli ČSOB z 09.09.2010¹¹⁴ – Business Proposal for NAPC Retail ČSOB SR Basic Bank Product sa v časti Marketingová informácia píše, cit.:
- [.....]
.....]. OT ČSOB
184. V tomto prípade možno konštatovať, že aktivity SBA v súvislosti s podmienkami zavedenia ZBP viedli ku koordinácii bánk a k vytvoreniu podmienok na výmenu súťažne citlivých informácií medzi bankami na pôde SBA. V súlade s bodom 178 tohto rozhodnutia sa jednalo o informácie budúce, strategické, individualizované a verejne neprístupné, výsledkom čoho bola skutočnosť, že členovia SBA vedeli predvídať postup svojich konkurentov v súvislosti so zavádzaním ZBP. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, cieľom koordinácie na pôde SBA bolo vylúčenie súťaže medzi bankami vo vzťahu k ZBP, pričom bol dosiahnutý spoločný konsenzus bánk, že ZBP by mal byť pre ich klientov neatraktívny. Cieľom SBA bolo teda vytvorenie alternatívy k návrhu ZBP pripraveného MF SR. SBA iniciovala výmenu súťažne citlivých informácií o obsahu ZBP a cieľovej skupine obyvateľov, pre ktorých by bol produkt určený tak, aby to pre banky bolo čo najvýhodnejšie. SBA a jej členské banky spolu intenzívne komunikovali a prejavili spoločnú vôľu pripraviť nový bankový produkt a umiestniť ho na trhu. Aj keď sa v konečnom dôsledku iniciatíva SBA v praxi nezrealizovala pre nesúhlas MF SR, už samotná výmena informácií v súvislosti s prípravou alternatívneho balíčka ZBP predstavuje konanie, ktoré je v rozpore so zákonom.
185. Predmetná výmena informácií iniciovaná SBA mala teda potenciál vylúčiť neistotu bánk ohľadom postupu konkurencie. Takéto odstránenie neistoty o budúcom konaní konkurentov je dohodou, ktorej cieľom bolo obmedzenie súťaže a ktorá je z tohto dôvodu zakázaná, bez ohľadu na to, či bola realizovaná v praxi. Z tohto dôvodu nie je zároveň potrebné preukazovať skutočný dopad na vymedzené relevantné trhy.

6.3.2 Samoregulácia – dočasné nevyberanie poplatkov za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb

186. Pojem obmedzenia hospodárskej súťaže „z hľadiska cieľa“ možno uplatniť len na určité typy koordinácie medzi podnikmi, ktoré majú dostatočný stupeň škodlivosti na hospodársku súťaž, aby bolo možné sa domnievať, že preskúmanie ich účinkov nie je nevyhnutné.¹¹⁵ V prípade, že analýza určitého typu koordinácie medzi podnikmi neodhalí dostatočný stupeň škodlivosti vo vzťahu k hospodárskej súťaži, však bude potrebné skúmať jeho následky a aby bolo možné ho zakázať, požadovať zhromaždenie dôkazov preukazujúcich, že hospodárska súťaž bola skutočne citeľným spôsobom vylúčená, obmedzená alebo skreslená¹¹⁶.

¹¹⁴ Spis vedený v správnom konaní č.0006/OKT/2014 č.11.1.1

¹¹⁵ C-67/13 P *Groupement des cartes bancaires*, [v Zb. zatiaľ neuvěřený], bod 58

¹¹⁶ C-32/11 *Allianz Hungária Biztosító Zrt and Others*, [v Zb. zatiaľ neuvěřený], bod 34, spojené veci C-501/06 P, C-513/06 P, C-515/06 P a C-519/06 P *GlaxoSmithKline Services Unlimited and*

187. V prípade dohôd, ktoré môžu mať za následok obmedzenie hospodárskej súťaže, sa musia porovnávať pravdepodobné účinky výmeny informácií s konkurenčnou situáciou, ktorá by prevládala v prípade absencie tejto konkrétnej výmeny informácií.¹¹⁷
188. Po vyhodnotení podkladov a informácií, ktoré mal k dispozícii, úrad dospel k záveru, že v prípade samoregulácie bánk nevyberať poplatok za vklad v hotovosti na vlastný účet, z obsahu tejto dohody nevyplýva jednoznačne, že sa jedná o dohodu, ktorá mala za cieľ obmedzenie súťaže. Úrad taktiež nepreukázal, že zámerom účastníka konania bolo v tomto prípade také citeľné obmedzenie súťaže, ktoré už svojou povahou bolo spôsobilé narušiť súťaž, takže nie je potrebné skúmať reálne dopady na trh.
189. Úrad teda v tomto prípade neodhalil taký stupeň škodlivosti konania SBA na hospodársku súťaž, aby bolo možné jednoznačne hovoriť o „cieľovej“ dohode.“ Úrad však zároveň dospel k záveru, že výmena informácií na pôde SBA v súvislosti s predmetnou samoreguláciou mala za následok obmedzenie súťaže.
190. Na pôde SBA sa diskutovalo o tom, či banky majú pristúpiť na samoreguláciu, a ak áno, za akých podmienok. Na svojom mimoriadnom zasadnutí dňa 26.09.2012 Zhromaždenie členov SBA vyzvalo svojich členov, aby nevyberali poplatky za vklad klientov v hotovosti na vlastný účet. Samoregulácia sa týkala len hotovostných vkladov fyzických osôb, netýkala sa vkladov právnických osôb a bola časovo limitovaná.
191. Úrad dospel v tomto prípade k záveru, že výmena informácií na pôde SBA týkajúcich sa podmienok samoregulácie mala negatívny vplyv na **kvalitu** bankovej služby prijímania vkladov v hotovosti. Podľa názoru úradu pokiaľ by na pôde SBA nedochádzalo k intenzívnej výmene informácií medzi bankami v súvislosti so samoreguláciou, vytvoril by sa tým priestor na nezávislejšie správanie bánk, čo by malo priaznivý vplyv na stanovenie podmienok samoregulácie, a to tak z hľadiska dĺžky trvania samoregulácie, ako aj z hľadiska možného rozšírenia cieľovej skupiny klientov o právnické osoby, a tým zvýšenie kvality predmetnej bankovej služby. Koordinácia bánk na platforme iniciovanej SBA mala zároveň negatívny vplyv aj na **cenu** tejto služby pre právnické osoby, nakoľko poplatok za vklad v hotovosti na vlastný účet právnických osôb zostal zachovaný. To znamená, že právnické osoby, predovšetkým podnikateľské subjekty, ktoré vedú svoje účty v bankách, museli aj naďalej platiť poplatky za vklady v hotovosti, pričom nie je možné vylúčiť, že objem takýchto poplatkov je v prípade právnických osôb vyšší, než v prípade fyzických osôb, kde v rámci tzv. samoregulácie došlo k dočasnému neúčtovaniu poplatku. Výmena informácií na pôde SBA mala teda za následok zníženie neistoty bánk z budúceho správania sa konkurentov na trhu, a tým aj zníženie intenzity súťaže medzi nimi s nepriaznivým dopadom na kvalitu

Others, [2009] ECR I-09291, bod 55, C-67/13 P *Groupement des cartes bancaires*, [v Zb. zatiaľ neuverejnený], bod 52

¹¹⁷ C-7/95P *John Deere Ltd* [1998] ECR I-3111, bod 76

a cenu predmetnej bankovej služby. Ukazovatele kvality a ceny patria pritom k rozhodujúcim prvkom konkurenčného boja. V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje, že dôsledkom tzv. samoregulácie bola nižšia kvalita bankovej služby prijímania vkladov v hotovosti oproti pôvodnej predstave MF SR, nakoľko z pohľadu fyzických osôb bolo limitované obdobie uplatňovania samoregulácie a právnické osoby neboli do samoregulácie vôbec zahrnuté. Úrad v tejto súvislosti dospel k záveru, že cieľom tzv. samoregulácie nebolo vyjsť v ústrety klientom, ale vyhnúť sa regulácii zo strany MF SR. Je dôvodné predpokladať, že pokiaľ by MF SR nepripravovalo v súvislosti s poplatkom za vklad v hotovosti legislatívne zmeny, banky by k žiadnej samoregulácii nepristúpili. Pri celkovom zhodnotení samoregulácie však úrad vzal do úvahy aj skutočnosť, že výzva Zhromaždenia členov SBA mala odporúčací charakter, bola nezáväzná, pričom vo vzťahu k fyzickým osobám mala samoregulácia krátkodobo aj pozitívny účinok.

6.4 Nemožnosť aplikovať ustanovenie § 6 zákona účinného do 30.06.2014

192. Podľa § 6 ods. 1 zákona účinného do 30.06.2014 sa zákaz podľa § 4 zákona nevzťahuje na dohodu obmedzujúcu súťaž, ak spoločný podiel účastníkov dohody obmedzujúcej súťaž alebo podiel ani jedného z nich nepresiahne 10% celkového podielu tovarov na relevantnom trhu v Slovenskej republike okrem dohôd obmedzujúcich súťaž uvedených v § 4 ods. 3 písm. a) až c) alebo obmedzovania súťaže kumulatívnym účinkom dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré obsahujú obdobný druh obmedzení súťaže a ktoré vedú k obdobným účinkom na relevantnom trhu, a ich spoločný podiel presahuje 10% celkového podielu tovarov na relevantnom trhu.
193. SBA združuje banky, ktoré reprezentujú viac ako 99% bankového sektora v SR. Podiel SBA na obidvoch vymedzených relevantných trhoch je pre účely tohto konania totožný so spoločným podielom jej členov, a teda nie je možné uplatniť ustanovenie § 6 ods. 1 zákona.
194. Podľa § 6 ods. 3 zákona účinného do 30.06.2014 sa zákaz podľa § 4 nevzťahuje na dohodu obmedzujúcu súťaž, ktorá súčasne a) prispieva k zlepšeniu výroby alebo distribúcie tovaru alebo k podpore technického alebo hospodárskeho rozvoja, b) poskytuje spotrebiteľom primeranú časť prospechu, ktorý z toho vyplýva, c) neukladá účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž také obmedzenia, ktoré nie sú nevyhnutné na dosiahnutie cieľov dohody, d) neumožňuje účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž vylúčiť súťaž vo vzťahu k podstatnej časti dotknutého tovaru na relevantnom trhu.
195. Podľa čl. 2 Nariadenia č. 1/2003 podnik alebo združenie podnikov nárokuje si výhody článku 101 ods. 3 Zmluvy znáša dôkazné bremeno splnenia podmienok uvedeného odseku. Účastník konania doteraz nepredložil úradu žiadne relevantné dôvody, z ktorých by vyplývalo, že boli naplnené podmienky pre uplatnenie ustanovenia § 6 ods. 3 zákona. Úrad nepredpokladá, aj vzhľadom na trhové podiely účastníka konania, že by tieto podmienky mohli byť splnené.

6.5 Dĺžka trvania dohody obmedzujúcej súťaž

6.5.1 ZBP

196. Úrad považuje za začiatok dohody obmedzujúcej súťaž najneskôr dátum, z ktorého pochádza prvá komunikácia medzi SBA a bankami, z ktorej úrad vyvodzuje protisúťažné konanie podnikateľov, t.j. 15.01.2010 (bod 76. tohto rozhodnutia).
197. Za dátum ukončenia dohody obmedzujúcej súťaž úrad považuje najskôr dátum 23.02.2010, z ktorého úrad disponuje mailom o ukončení rozhovorov SBA s MF SR, nakoľko názory SBA a MF SR na podobu ZBP boli odlišné (bod 83. tohto rozhodnutia).

6.5.2 Samoregulácia – dočasné nevyberanie poplatkov za vklad hotovosti na vlastný účet fyzických osôb

198. Úrad považuje za začiatok dohody obmedzujúcej súťaž najneskôr dátum 27.08.2012, z ktorého pochádza prvá komunikácia medzi SBA a bankami, z ktorej úrad vyvodzuje protisúťažné konanie podnikateľov (bod 120. tohto rozhodnutia).
199. Za dátum ukončenia dohody obmedzujúcej súťaž úrad považuje dátum 31.05.2013, kedy uplynulo dohodnuté 6 mesačné obdobie, počas ktorého sa banky zaviazali nevyberať poplatok za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb (bod 124. tohto rozhodnutia).

7. ĎALŠÍ POSTUP V KONANÍ

200. Dňa 07.10.2014 vydal úrad Výzvu pred vydaním rozhodnutia. Vyjadrenie účastníka konania bolo úradu doručené dňa 10.11.2014. – Vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia podľa § 33 zákona (ďalej len „Vyjadrenie“). Svoje námietky zhrnul do nasledujúcich okruhov (bod [5] Vyjadrenia):
- úrad sa v predmetnom správnom konaní dopustil závažných procesných chýb, predovšetkým úrad:
 - zahájil správne konanie svojvoľne a nezákonne,
 - nedostatočne vymedzil predmet správneho konania,
 - získaval informácie a vykonával dôkazy v priebehu správneho konania svojvoľne a nezákonne,
 - umožnil prístup do správneho spisu tretím osobám bez odôvodnenej žiadosti, respektíve vyhodnotenia, či predkladaná žiadosť je dôvodná a

- konal v rozpore so zásadou voľného hodnotenia dôkazov, a tým aj v rozpore so zásadu materiálnej pravdy a princípom legality;
- závery úradu ohľadne protisúťažného konania súvisiaceho so ZBP sú nesprávne;
- závery úradu ohľadne protisúťažného konania súvisiaceho s poplatkom za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb sú nesprávne;
- úrad protisúťažné konania nepreukazuje a
- spôsob stanovenia možnej pokuty je nesprávny a nezákonný, najmä
 - úrad nesprávne určil relevantný obrat pre stanovenie pokuty,
 - úrad pri stanovovaní závažnosti protisúťažných konaní nezohľadnil skutočnosť, že k predmetným protisúťažným konaniam chýba slovenská a komunitárna rozhodovacia prax,
 - úrad pri určení závažnosti protisúťažného konania súvisiaceho so ZBP vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia tohto údajného protisúťažného konania, pretože sa nejedná o cieľovú kartelovú dohodu,
 - úrad určil závažnosť protisúťažných konaní neprimerane k závažnosti a dĺžke týchto protisúťažných konaní a v rozpore s doterajšou rozhodovacou praxou a
 - úrad nesprávne vyhodnotil prítiažujúce okolnosti.

Námietka účastníka:

201. SBA namieta, že sa úrad v priebehu správneho konania dopustil závažných procesných chýb (časť B Vyjadrenia). SBA namieta, že úrad zahájil správne konanie svojvoľne a nezákonne, čo údajne vyplýva najmä z (i) bezdôvodne vykonanej a nezákonnej inšpekcie v SBA a u niektorých jej členov dňa 15.10.2013 a (ii) z nedostatku dôvodov na začatie správneho konania (bod [7] Vyjadrenia).

Ad. 1 - bezdôvodne vykonaná a nezákonná inšpekcie v SBA a u niektorých jej členov dňa 15.10.2013.

202. V bode [11] Vyjadrenia SBA tvrdí, že vykonanie inšpekcie 15.10.2013, ktorá je základom pre začatie správneho konania, bolo bezdôvodné a nezákonné, keďže ju úrad vykonal bez toho, aby mal dôvodné podozrenie o protisúťažnom konaní SBA, čo predstavuje nezákonnú tzv. rybársku expedíciu (*fishing expedition*).
203. Pre tento záver pritom podľa SBA svedčia predovšetkým nasledujúce skutočnosti (bod [11] Vyjadrenia, písm. a) až e):

- a) Predmet správneho konania je diametrálne odlišný od predmetu prešetrovania zahájeného inšpekciami dňa 15.10.2013, z čoho je zrejmé, že v čase vykonania predmetnej inšpekcie v priestoroch SBA nemal úrad žiadne jasné a konkrétne dôvodné podozrenie o protisúťažnom konaní SBA.
- b) Predmet údajného protisúťažného konania, ktoré malo byť preverené v rámci inšpekcie dňa 15.10.2013, bol definovaný príliš široko. Z predmetu prešetrovania zahájeného v roku 2013 nie je zrejmé, akej koordinácie správania svojich členov sa SBA mala dopustiť a vo vzťahu k akým bankovým poplatkom. Úrad bol povinný presne špecifikovať, akých bankových poplatkov sa inšpekcia týka.
- c) O bezdôvodnosti inšpekcie dňa 15.10.2013 svedčí ďalej skutočnosť, že úrad vykonal následne ešte ďalšie dodatočné inšpekcie u niektorých členov SBA dňa 01.04.2014, pričom informácie a dokumenty získané pri týchto dodatočných inšpekciách sa stali súčasťou správneho spisu vedeného v súvislosti so správnym konaním. Aj z tejto skutočnosti tak jasne vyplýva, že úrad nemal pri vykonaní inšpekcie 15.10.2013 žiadne dôvodné podozrenie o protisúťažnom konaní SBA.
- d) Ďalej o bezdôvodnosti inšpekcie dňa 15.10.2013 svedčí aj to, že prešetrovanie, ktoré úrad zahájil na základe predmetnej inšpekcie, neskôr zmenil na sektorové prešetrovanie podľa § 22 ods. 1 písm. a) zákona.
- e) V neposlednom rade to, že dôvod na vykonanie inšpekcie dňa 15.10.2013 nebol daný, podčiarkuje aj to, že úrad zo správneho spisu vyradil podstatnú časť dokumentov do samostatného spisu k prešetrovaniu zahájenému v roku 2013.

Stanovisko úradu:

- 204. K námietkam účastníka konania uvedeným v bode [11] a) – c) Vyjadrenia úrad uvádza¹¹⁸, že začal prešetrovanie v oblasti bankových služieb pre fyzické osoby na území Slovenskej republiky vo veci možných dohôd obmedzujúcich súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona a čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie inšpekciami vykonanými dňa 15.10.2013 v priestoroch SBA a niektorých jej členov, pričom v rámci tohto prešetrovania úrad vykonal ešte ďalšie inšpekcie u niektorých členoch SBA dňa 01.04.2014.
- 205. Správne konanie úrad začal, okrem iného, na základe podkladov a informácií získaných v rámci inšpekcií vykonaných dňa 15.10.2013 v SBA a u niektorých jej členov a tiež inšpekcií uskutočnených dňa 01.04.2014 u niektorých členov SBA. Predmet prešetrovania je uvedený jednak v povereniach jednotlivých zamestnancov úradu na vykonanie príslušných inšpekcií a tiež v zápisnici z priebehu inšpekcie. Úrad má za to, že predmet prešetrovania bol v rámci

¹¹⁸ Viď tiež spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 130 - Vyjadrenie – Námietky proti správnomu konaniu 1, 3 – 6, bod 1.1

predmetu a účelu jednotlivých inšpekcií uvedených v jednotlivých povereniach dostatočne špecifikovaný, resp. v súlade s platnou legislatívou a judikatúrou Slovenskej republiky a tiež Európskej únie¹¹⁹, z ktorej vyplýva, že súťažná autorita je povinná v rozhodnutí nariaďujúcim inšpekciu (v poverení na inšpekciu) uviesť opis podstatných skutočností údajného porušenia, pričom uvedie predpokladaný relevantný trh a povahu údajných obmedzení hospodárskej súťaže, resp. vysvetlenia týkajúce sa spôsobu, akým je údajne podnik dotknutý inšpekciou v porušení zahrnutý.

206. Na preukázanie dôvodného charakteru inšpekcie, resp. prešetrovania je súťažná autorita v rozhodnutí nariaďujúcim inšpekciu (v poverení na inšpekciu) povinná podrobne uviesť, že disponuje informáciami a dôležitými faktickými skutočnosťami, ktoré ju vedú k podozreniu, že sa dotknutý podnikateľ dopustil porušenia súťažných pravidiel. V povereniach na predmetné inšpekcie zamestnancov úradu sú tieto skutočnosti uvedené v časti „Dôvody“.
207. Súťažná autorita nie je povinná adresátovi rozhodnutia o inšpekcii (poverenia na inšpekciu) uviesť všetky informácie, ktoré má k dispozícii o predpokladanom protiprávnom konaní, ani nemusí uviesť presnú právnu kvalifikáciu týchto konaní, musí však uviesť domnienky, ktoré zamýšľa overiť, pričom úrad overuje, či existujú predpokladané (domnelé) dohody obmedzujúce súťaž a tiež, či ide o uvedených podnikateľov. To znamená, že súťažná autorita nie je povinná presne uviesť právnu analýzu predpokladaného porušenia, musí však uviesť skutočnosti, ktoré mieni prešetrovať. Predpokladaná právna kvalifikácia, ako aj domnienky úradu sú v tomto prípade v jednotlivých povereniach na inšpekcie uvedené.
208. Čo sa týka odôvodnenia poverenia na inšpekciu, rovnako v zmysle judikatúry toto nemusí obsahovať presné vymedzenie relevantného trhu, ale musia v ňom byť uvedené podstatné charakteristické rysy predpokladaného protiprávneho konania, najmä tým, že bude označený predpokladaný relevantný trh, resp. dostatočne určené odvetvie dotknuté údajným protiprávnym porušením, ktorým je v tomto prípade odvetvie bankových služieb pre fyzické osoby na území SR a ktoré bolo v povereniach na inšpekcie uvedené.
209. V rámci inšpekcií, resp. prešetrovania úrad získava podklady a informácie a taktiež posudzuje relevantné skutočnosti týkajúce sa možných dohôd obmedzujúcich súťaž, ich kontextu a určenia miery účasti konkrétnych podnikateľov. Následne je na úvahe a posúdení úradu, či začne správne konanie v zmysle § 25 ods. 1 zákona, pričom predmet správneho konania nemusí byť identický s predmetom prešetrovania a taktiež subjekty prešetrované v rámci prešetrovania sa nestávajú automaticky účastníkmi prípadného správneho konania.
210. Úrad má za to, že hoci predmet správneho konania nie je úplne totožný s predmetom uvedeného prešetrovania, vychádza z neho a súvisí s ním.

¹¹⁹ Spojené veci T-289/11, T-290/11 a T-521/11 *Deutsche Bahn* bod 74 a nasl.

211. K námietke SBA v bode [11] d) Vyjadrenia úrad uvádza, že sa nezakladá na pravde a pôvodné prešetrovanie zahájené v roku 2013 nebolo zmenené a v danom čase prebiehalo naďalej popri správnom konaní.
212. K námietke účastníka konania v bode [11] e) Vyjadrenia úrad uvádza¹²⁰, že Správny poriadok neupravuje, čo tvorí obsah spisu ani zásady jeho vedenia. Rovnako definícia spisu sa v správnom poriadku nenachádza. Pod pojmom spis v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky¹²¹ možno rozumieť „žurnalizovaný a originálny spisový materiál správneho orgánu v danej veci vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí.“ Spisom sú teda písomnosti, ktoré súvisia s prejednávanou vecou a tvoria podklad pre rozhodnutie správneho orgánu.
213. Postup a podrobnosti vedenia spisu, postup pri prijímaní zásielok, ich evidovaní, jeho vybavovaní, vyradňovaní a ďalšie náležitosti sú spravidla v kompetencii príslušného správneho orgánu, príp. ich upravujú interné predpisy príslušného správneho orgánu.
214. Úrad v rámci správnych konaní postupuje v súlade so zásadami správneho konania, zásadu povinnosti postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania nevynímajúc. V zmysle tejto zásady úrad bez zbytočného odkladu riadne oznámil účastníkovi konania vylúčenie určitých dokumentov zo správneho spisu aj s presným zoznamom vylúčených dokumentov. Okrem toho ide o dokumenty, ktoré boli SBA k dispozícii na nazretie, a teda mala možnosť sa s nimi oboznámiť, pričom právo na nazretie do spisu SBA využila niekoľkokrát a prvýkrát ešte v čase, keď vylúčené dokumenty boli súčasťou správneho spisu vedeného v rámci prebiehajúceho správneho konania, a to dňa 13.05.2014¹²². Z uvedeného vyplýva, že právo na obhajobu účastníka konania nemohlo byť a ani nebolo týmto úkonom úradu obmedzené či sťažené. Zároveň úrad uvádza, že vylúčenie časti dokumentov zo spisu vedeného k správne konaniu nemalo žiaden súvis s dôvodmi úradu na vykonanie inšpekcie dňa 15.10.2013.

Ad. 2 – nedostatok dôvodov na začatie správneho konania

215. Účastník správneho konania tvrdí, že v nadväznosti na nedostatočné dôvody na vykonanie inšpekcie dňa 15.10.2013 neexistovali ani dostatočné dôvody na začatie správneho konania. SBA tvrdí, že správne konanie bolo začaté aj z tohto dôvodu protiprávne. SBA v súvislosti s vyššie uvedeným namieta, že v čase zahájenia správneho konania úrad nemohol mať vôbec žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali zahájenie správneho konania s SBA (bod [20] Vyjadrenia).

¹²⁰ Viď tiež spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 130 - Vyjadrenie – Námietky proti správne konaniu 1, 3 – 6, bod 3.1

¹²¹ Napr. Rozsudok Najvyššieho súdu SR spis. zn. 3 Sžo/7/2012 Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 03.05.2011, č.k. 3Sžh/3/2010 vo veci *MARIANUM – pohrebníctvo mesta Bratislavy, príspevková organizácia*, str. 10, 18

¹²² Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 31 - Zápis z nazerania do spisu

216. Skutočnosť, že neexistovali dôvody na začatie správneho konania, ďalej SBA demonštruje na príklade ZBP, vo vzťahu ku ktorému sa mala SBA podľa názoru úradu dopustiť protisúťažného konania. Podľa účastníka konania sa úrad ale vo vzťahu k SBA pri prešetrovaní začatom v roku 2013 pred začatím správneho konania, vrátane inšpekcie 15.10.2013, otázkou ZBP vôbec nezaoberal. V čase zahájenia kartelového konania tak úrad nemohol mať vôbec žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali začatie správneho konania s SBA najmä v súvislosti so ZBP (bod [23] Vyjadrenia).
217. Podľa účastníka konania bezdôvodné začatie správneho konania ďalej vyplýva zo skutočnosti, že úrad v oznámení o začatí konania uviedol, že začína správne konanie s SBA aj podľa čl. 101 ZFEÚ. Zo žiadnych podkladov, ktoré mohol mať úrad v čase začatia správneho konania k dispozícii, ale nie je možné dospieť k predpokladu, že by práve konaním SBA mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže majúcej komunitárny rozmer. To platí najmä vo vzťahu k ZBP, ktorého zavedenie bolo iniciované zo strany MF SR a ktorý mal byť smerovaný voči nízko príjmovým skupinám v rámci Slovenskej republiky (bod [24] Vyjadrenia).
218. Podľa účastníka konania o tom, že na začatie správneho konanie neexistovali dostatočné dôvody, svedčia aj zmätky a veľmi problematické procesné kroky, ktorých sa úrad dopustil po realizácii inšpekcie dňa 15.10.2013. SBA v tejto súvislosti uvádza najmä skutočnosť, že po začatí správneho konania boli podklady, ktoré boli súčasťou prešetrovacieho spisu, prevedené do spisu vedeného k správne konaniu a neskôr boli určité podklady vyčlenené zo správneho spisu do spisu prešetrovacieho, ktorý mal byť následne pretransformovaný na spis týkajúci sa sektorového prešetrovania. To podľa účastníka konania preukazuje, že úrad vykonal inšpekciu 15.10.2013 a zahájil správne konanie s SBA bez toho, aby mal jasné indície o protisúťažnom konaní SBA (bod [25] Vyjadrenia). Obdobná argumentácia je uvedená aj v bode [26] Vyjadrenia.

Stanovisko úradu:

219. Vo vzťahu k námietke v bode [20] Vyjadrenia úrad uvádza, že správne konanie začal, okrem iného, na základe podkladov a informácií získaných v rámci inšpekcií vykonaných v dňoch 15.10.2013 a 01.04.2014. Úrad získané podklady a informácie vyhodnotil a dospel k záveru, že odôvodňujú začatie správneho konania podľa § 25 ods. 1 zákona. V tejto súvislosti úrad uvádza, že dôvodnosť začatia konania a dôvodnosť vykonania inšpekcie je potrebné posudzovať samostatne. Keďže štandard dôkaznej a informačnej úrovne pre vykonanie inšpekcie, začatie konania a rozhodnutie vo veci je rôzny, chýba aj logická väzba medzi dôvodnosťou inšpekcie a dôvodnosťou začatia konania.

220. K námietkam SBA v bode [23] Vyjadrenia úrad uvádza¹²³, že v rámci inšpekcií vykonaných úradom dňa 15.10.2013 a dňa 01.04.2014, okrem iného, úrad získal informácie nasvedčujúce tomu, že predmetom koordinácie členov SBA mohol byť aj poplatok za ZBP. Z uvedeného je nepochybné, že pri začatí prebiehajúceho správneho konania tak úrad mal k dispozícii podklady a informácie, ktoré predpokladajú možné obmedzenie hospodárskej súťaže zo strany SBA aj vo vzťahu k ZBP a úrad tak začal prebiehajúce správne konanie voči SBA v súlade so zákonom a príslušnými právnymi predpismi.
221. K tvrdeniam účastníka konania v bode [24] Vyjadrenia úrad uvádza, že skutočnosť, že zavedenie základného bankového produktu iniciovalo MF SR pre nízko príjmové skupiny na Slovensku, je irelevantná vo vzťahu k posúdeniu vplyvu na obchod medzi členskými štátmi, čo je rozhodujúce kritérium pre posúdenie aplikácie čl. 101 ZFEÚ. Pokiaľ je podozrenie, že sa dohoda vzťahuje na celé územie členského štátu, možno dôvodne predpokladať, že takáto dohoda má vplyv na obchod medzi členskými štátmi¹²⁴. Keďže žalobca združuje 99 % bankových subjektov pôsobiacich na slovenskom trhu, úrad môže pri začatí konania dôvodne predpokladať naplnenie skutkovej podstaty zákazu podľa čl. 101 ZFEÚ. Zároveň treba tiež dodať, že začatie konania pre možné porušenie zákazu podľa čl. 101 ZFEÚ samo o sebe neznamená, že dané ustanovenie bolo porušené, avšak neskoršie právne posúdenie nemôže mať vplyv na zákonnosť začatia konania v danej veci.
222. K námietkam účastníka konania uvedených v bodoch [25] a [26] Vyjadrenia úrad uvádza, že sa k nim vyjadril v tomto rozhodnutí v bodoch 212 - 214 vyššie. Zároveň úrad uvádza, že tvrdenie účastníka konania, že niektoré dokumenty boli vyradené zo spisu vedeného k správne konaniu až po štyroch mesiacoch od začatia konania, sa nezakladá na pravde, nakoľko konanie začalo dňa 22.04.2014 a dokumenty boli vyčlenené zo správneho spisu dňa 09.06.2014.

Námietka účastníka:

223. Účastník konania namieta, že úrad nedostatočne vymedzil predmet správneho konania (časť 2. Vyjadrenia).
224. Účastník konania opätovne popisuje skutočnosti súvisiace s vyčlenením častí dokumentov zo spisu vedenému k správne konaniu a ich zaradením do spisu súvisiaceho s pôvodným prešetrovaním začatým v roku 2013. Podľa SBA túto informáciu jej úrad oznámil listom č. 1425/PMÚ SR/2014 zo dňa 10.06.2014, t.j. SBA sa až takmer po dvoch mesiacoch od začatia konania dozvedela, že prešetrovanie aj naďalej pokračuje. SBA tak nebola schopná určiť z nedostatočne špecifikovaného oznámenia o začatí konania, v akom rozsahu je voči nej vedené správne konanie. Týmto postupom boli porušené procesné práva SBA, ako aj obmedzené právo na spravodlivý proces, nakoľko

¹²³ Viď tiež spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 130 - Vyjadrenie – Námietky proti správne konaniu 1, 3 – 6, bod 1.2

¹²⁴ Oznámenie Komisie – Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. EÚ C 101, 27.4.2004, s. 81).

až do vydania výzvy na vyjadrenie SBA nebolo jasné, akého protisúťažného konania sa mala podľa úradu dopustiť (body [32], [34], [35] a [41] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

225. Úrad v tejto súvislosti uvádza¹²⁵, že prebiehajúce správne konanie bolo začaté doručením Oznámenia o začatí správneho konania (č. listu 943/PMÚ SR/2014) účastníkovi konania dňa 22.04.2014.
226. Podľa názoru úradu v tomto oznámení úrad dostatočne špecifikoval predmet prebiehajúceho správneho konania a tiež popis skutku SBA, ktorý bol dôvodom pre začatie tohto konania, čím bolo SBA zabezpečené právo na spravodlivý proces a obhajobu.
227. V predmetnom oznámení úrad informuje účastníka konania, že, cit.: „Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov (ďalej len „úrad“), v súlade s ustanovením § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) začína konanie číslo 0006/OKT/2013 vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. c) zákona a článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vo forme rozhodnutia Slovenskej bankovej asociácie, so sídlom Rajska 15/A, 811 08 Bratislava, a to v súvislosti s konaním Slovenskej bankovej asociácie spočívajúcim v obmedzovaní hospodárskej súťaže prostredníctvom vytvorenia platformy na výmenu súťažne citlivých informácií medzi členmi Slovenskej bankovej asociácie, ako aj na koordináciu ich činností v oblasti poskytovania bankových služieb, a vo veci možného uloženia pokuty za spáchanie správneho deliktu podľa § 38 ods. 1 zákona.

Konanie Slovenskej bankovej asociácie posudzuje úrad za obdobie od roku 2010 do súčasnosti. Úrad bude posudzovať uvedené konanie najmä vo vzťahu k relevantnému trhu poskytovania bankových služieb na území Slovenskej republiky súvisiacich s vkladom v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb, ako aj bankových služieb súvisiacich so základným bankovým produktom.

(.....) V rámci prešetrovania a s ním súvisiacich uskutočnených inšpekcií úrad získal viaceré podklady a informácie, ktoré nasvedčujú tomu, že na pôde Slovenskej bankovej asociácie sa vytvorila platforma, na ktorej členovia Slovenskej bankovej asociácie diskutovali o koordinácii svojho postupu v súvislosti s prípravou legislatívnych zmien, ktoré zasahovali do bankového sektora. Zároveň Slovenská banková asociácia zbierala od svojich členov informácie a údaje súvisiace s ich podnikateľskou činnosťou, ktoré mohli obsahovať zo súťažného hľadiska citlivé informácie a umožňovali by tak členom Slovenskej bankovej asociácie predvídať správanie konkurentov na trhu.

¹²⁵ Viď tiež spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 130 - Vyjadrenie – Námiety proti správnomu konaniu 1, 3 – 6, bod 1.3

(.....) Okrem uvedeného sa zaoberali členovia Slovenskej bankovej asociácie vytvorením vlastnej alternatívy k základnému bankovému produktu, o parametroch ktorého viedli rovnako diskusie a rokovanie.“

228. Z uvedeného je nepochybné, že predmetom správneho konania je/sú:

- bankové služby súvisiace s vkladom v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb,
- bankové služby súvisiace so ZBP,
- alternatíva k ZBP.

Oznámenie o začatí prebiehajúceho správneho konania obsahuje najmä:

- predpokladané protiprávne konanie,
- skutkovú podstatu protiprávneho konania,
- časové obdobie, počas ktorého malo byť protiprávne konanie páchané,
- relevantný trh (odvetvie dotknuté údajným protiprávnym konaním),
- odôvodnenie a
- poučenie.

229. Uvedené oznámenie o začatí prebiehajúceho správneho konania má tak všetky potrebné a zákonné náležitosti, pričom samotné prebiehajúce správne konanie, resp. jeho predmet je tak jednoznačne identifikované a nie je zameniteľné s iným konaním.

Námietka účastníka:

230. Podľa účastníka konania úrad získaval informácie a vykonával dôkazy v priebehu správneho konania svojvoľne a nezákonne (časť 3. Vyjadrenia). To platí predovšetkým pre výsluchy svedkov vykonávané úradom v priebehu správneho konania (bod [44] Vyjadrenia). SBA podala úradu námietky proti vykonaniu dôkazu výsluchom svedka. Vedľa dôvodov uvedených v týchto námietkach SBA považuje výsluch svedkýň za nezákonný aj z ďalších dôvodov.

231. Podľa účastníka konania z dôvodu nejasného vymedzenia predmetu správneho konania nebolo možné preveriť odôvodnenosť postupu úradu podľa § 41 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán predvoláva osoby, ktorých osobná účasť pri prejedávaní veci je nevyhnutná (bod [48] Vyjadrenia).

232. SBA ďalej namieta, že ako dôkaz v konaní možno použiť len tie dôkazné prostriedky, ktoré sú potrebné k zisteniu stavu konania a zároveň neboli získané nezákonným spôsobom. SBA dáva ďalej do pozornosti aj jednotlivé zápisnice z výsluchu svedkýň, z ktorých vyplýva, že dôvod na predvolanie svedkyne pani V. a svedkyne pani H. nebol daný, keďže tieto nemali žiaden vzťah k SBA, neboli účastné žiadnych zasadaní na pôde SBA, respektíve nemali vedomosť, že by sa takýchto aktivít na pôde SBA vôbec zúčastňovali, a teda neboli vôbec spôsobilé vypovedať o predmete konania tak, ako ho úrad špecifikoval (body [49] a [50] Vyjadrenia).

233. Ďalej je nutné samotné výsluchy svedkýň vnímať ako nezákonné aj s ohľadom na obsah informácií, ktoré svedkyne počas výsluchu poskytli a ktoré svedčia o tom, že kladené otázky, ako aj odpovede svedkýň nemohli mať a ani nemali súvis s predmetom správneho konania, ako ho vágne určil úrad (bod [52] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

234. Úrad v tejto súvislosti uvádza¹²⁶, že v zmysle § 34 ods. 1 a 2 Správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka.
235. V zmysle § 34 ods. 4 a 5. Správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správne mu orgánu. Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.
236. V zmysle právnej teórie v procesnoprávných vzťahoch má správny orgán nadradené postavenie vo vzťahu k účastníkom konania. Z tohto jeho postavenia je odvodené aj oprávnenie vykonávať dôkazy v správnom konaní.
237. Správny orgán je oprávnený, ak to vyžaduje záujem na zistení skutočného stavu veci, vykonať aj také dôkazy, ktoré účastníci nenavrhli. Naproti tomu je oprávnený rozhodnúť, ktoré dôkazy netreba vykonať.
238. Správny poriadok až na výnimky neupravuje postup pri vykonávaní dôkazov. Je preto vecou úvahy správneho orgánu, akým spôsobom dôkaz vykoná. Aj pre vykonávanie dôkazov však platí zásada zákonnosti. Správny orgán môže vykonať dokazovanie len v súlade so zákonom. Neprípustné sú dôkazy, ktoré by boli vykonané v rozpore s výslovným zákazom podľa osobitných predpisov alebo neprípustným spôsobom, ak zákon takýto postup upravuje.
239. Úrad v tejto súvislosti zároveň uvádza, že tvrdenie účastníka konania, že svedkyne nemali žiaden vzťah k SBA, ani sa nezúčastňovali žiadnych zasadnutí na pôde SBA, je nepravdivé. Z dokumentov obsiahnutých v spisovom materiáli¹²⁷ jednoznačne vyplýva, že všetky svedkyne boli členkami pracovnej skupiny, ktorá sa na pôde SBA v januári 2010 stretávala v súvislosti s prípravou alternatívy k návrhu ZBP z dielne MF SR a bol logický predpoklad, že budú môcť úradu poskytnúť doplňujúce informácie minimálne k tejto problematike.
240. SBA bola poskytnutá možnosť zúčastniť sa výsluchu svedkov a klásť im otázky, čím jej bola poskytnutá možnosť účinne sa brániť, resp. bol jej poskytnutý priestor na účely práva na obhajobu v konaní.

¹²⁶ Viď tiež spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 130 - Vyjadrenie – Námiety proti správne mu konaniu 1, 3 – 6, bod 2

¹²⁷ Napr. spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014, č.44.1.1

Námietka účastníka:

241. Podľa účastníka konania úrad umožnil prístup do správneho spisu tretím osobám bez odôvodnenej žiadosti, respektíve vyhodnotenia, či predkladaná žiadosť je dôvodná (časť 4. Vyjadrenia).
242. V predmetnom správnom konaní úrad umožnil prístup do spisu tretím osobám, ktoré nie sú účastníkmi kartelového konania, a to podnikateľom SLSP, ČSOB a Tatra Banka (bod [56] Vyjadrenia).
243. Podľa SBA s výnimkou prístupov do správneho spisu podnikateľa SLSP správny spis v tejto súvislosti neobsahuje žiadnu odôvodnenú žiadosť uvedených podnikateľov o prístup do správneho spisu. Správny spis neobsahuje ani žiadny podklad, z ktorého by vyplývalo odôvodnenie úvahy úradu o umožnení prístupu do spisu tretím stranám podľa § 23 ods. 2 Správneho poriadku alebo podľa § 40 ods. 1 zákona účinného od 01.07.2014 (bod [57] Vyjadrenia).
244. Podľa účastníka konania uvedeným postupom úradu bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na účinnú obranu proti podozreniu zo spáchania správneho deliktu údajnými protisúťažnými konaniami. Tieto protisúťažné konania sa mali týkať vytvorenia platformy zo strany SBA pre protisúťažné konanie svojich členov. Zájmy SBA v predmetnom správnom konaní sú tak vo vzťahu k záujmom jeho členov protichodné. Podnikatelia ČSOB, SLSP a Tatra banka boli v čase umožnenia prístupu do spisu samostatne prešetrovaní pre podozrenie z uzatvorenia kartelovej dohody, pričom prístupom do správneho spisu tak protiprávne získali informácie, ktoré mohli použiť proti záujmom SBA, ako aj proti záujmom ostatných členov SBA (bod [62] Vyjadrenia).
245. Samotný prístup do spisu podnikateľov, ktorých informácie slúžili ako podklad pre dokazovanie v kartelovom konaní, tak mohol rovnako spochybníť dôveryhodnosť predkladaných informácií a následne vykonávaných dôkazov (bod [64] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

246. K námietke účastníka konania úrad uvádza¹²⁸, že v zmysle § 40 ods. 1 zákona účastníci konania a ich zástupcovia majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov alebo dostať informácie zo spisov iným spôsobom s výnimkou zápisníc o hlasovaní. Úrad môže povoliť nazretie do spisov a urobiť si výpis, odpis, môže poskytnúť kópie spisov alebo môže poskytnúť informáciu zo spisov aj iným osobám, pokiaľ preukážu odôvodnenosť svojej požiadavky.
247. V zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán môže povoliť nazrieť do spisov a urobiť si výpis, odpis, môže poskytnúť kópiu spisov alebo môže

¹²⁸ Viď tiež spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 130 - Vyjadrenie – Námietky proti správne konaniu 1, 3 – 6, bod 3.2

poskytnúť informáciu zo spisov iným spôsobom aj iným osobám, pokiaľ preukážu odôvodnenosť svojej požiadavky.

248. V zmysle uvedených zákonných ustanovení úrad povolil nazretie do spisu niektorým osobám iným ako účastník konania, ktoré úradu preukázali odôvodnenosť svojej požiadavky, pričom odôvodnenosť požiadavky úrad v prvom rade vyhodnotil už zo samotného faktu, že ide o subjekty, ktoré boli/sú prešetrované v rámci predmetného prešetrovania úradu.
249. Zároveň úrad uvádza, že tvrdenie účastníka konania o protichodných záujmoch SBA a jeho členov považuje za špekulatívne, aj vzhľadom na zloženie Prezídia SBA. Je zrejmé, že predstaviteľ každého zo subjektov, ktorým bolo umožnené nazretie do spisu, je členom Prezídia SBA, ktoré je štatutárnym orgánom SBA.¹²⁹

Námietka účastníka:

250. Účastník konania ďalej namieta, že úrad konal v rozpore so zásadou voľného hodnotenia dôkazov, a tým aj v rozpore so zásadou materiálnej pravdy a princípom legality (časť 5. Vyjadrenia).
251. SBA namieta, že úrad nekonal v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Podľa účastníka konania si úrad opomenul zaobstaráť informácie a podklady, ktoré by mohli viesť k objektívnemu vyhodnoteniu namietaných skutočností. Úrad tak v správnom konaní postupuje v rozpore so zásadou materiálnej pravdy v zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku (bod [65] Vyjadrenia).
252. Zásada materiálnej pravdy bola zároveň porušená aj tým, že úrad nesprávne vyhodnotil a interpretoval okolnosti a predkladané informácie, čím dospel k nesprávnemu záveru o tom, že SBA porušila súťažné pravidlá namietaným konaním (bod [66] Vyjadrenia).
253. SBA znovu opakuje svoje tvrdenie, že správne konanie voči nej bolo začaté svojvoľne a celý proces zbierania a vyhodnocovania dôkazov je tak nutné označiť za proces svojvoľný a nezákonný, čo je taktiež v rozpore so zásadou materiálnej pravdy (bod [67] Vyjadrenia).
254. Podľa SBA bol hore uvedeným postupom úradu porušený aj princíp legality v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. Tento princíp pritom zahŕňa nielen požiadavku na súladný postup verejnej správy so zákonmi a všeobecnými právnymi zásadami, ale aj požiadavku nezneužívania voľnej úvahy správnym orgánom a požiadavku výkonu právomoci len za účelom stanoveným zákonom (bod [68] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

¹²⁹ Zdroj: <http://www.sbaonline.sk/sk/o-nas/organizacna-struktura/prezidium-sba.html>

255. Úrad trvá na svojich záveroch, ktoré uviedol vo výzve pred vydaním rozhodnutia. Úrad mal k dispozícii dostatočný rozsah podkladov a informácií získaných v rámci prešetrovania, ako aj správneho konania, ktoré obsahovali konkrétne skutočnosti, na základe ktorých úrad dospel k záveru, že SBA sa dopustila protisúťažného konania.

Námietka účastníka:

256. V časti C. Vyjadrenia SBA ďalej namieta, že závery úradu ohľadne protisúťažného konania, ktoré sa vzťahuje k ZBP, sú nesprávne. SBA v tejto súvislosti vyslovuje svoje prekvapenie nad tým, že úrad považuje spoločné pripomienkovanie návrhu regulačného legislatívneho opatrenia MF SR členmi SBA, ku ktorému SBA a jej členovia pristúpili na výslovnú žiadosť MF SR, za dohodu obmedzujúcu súťaž (body [76] a [77] Vyjadrenia).
257. Navyše, aj keby sa nejednalo o pripomienkovanie návrhu legislatívneho opatrenia regulujúceho určitý sektor hospodárstva, predstavuje zavedenie ZBP opatrenie v prospech zákazníkov, ktoré okrem iného má sociálny charakter. Nemôže preto mať negatívny vplyv na hospodársku súťaž (bod [78] Vyjadrenia).
258. Podľa účastníka konania úrad vo výzve uviedol, že činnosť SBA mala za následok prijatie verejnoprávnej regulácie zo strany MF SR v inej podobe, než v akej by bola prijatá bez konzultácie s SBA, pričom tieto zistenia nezodpovedajú skutočnosti. SBA v ďalšom texte popisuje priebeh začlenenia regulácie ZBP do legislatívy koncom roka 2009 a začiatkom roku 2010 (bod [81] Vyjadrenia).
259. Podľa SBA z uvedeného priebehu vyplýva, že konanie SBA nemalo a z objektívnych časových dôvodov ani nemohlo mať vplyv na konečnú podobu verejnoprávnej regulácie ZBP. Skutkové zistenia úradu popísané vo výzve sú preto v nesúlade so skutočnosťou (bod [82] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

260. V súvislosti s námietkami účastníka konania uvedenými v bodoch [76] a [77] Vyjadrenia úrad uvádza, že dobu protisúťažného konania týkajúceho sa ZBP vymedzil obdobím 15.01.2010 – 23.02.2010. Úrad sa teda nezaoberal pripomienkovým konaním vyhláseným MF SR, ktoré sa v súvislosti so ZBP uskutočnilo o niekoľko mesiacov neskôr, t.j. mimo obdobia posudzovaného úradom. Pokiaľ sa pripomienkovaním myslia aktivity účastníka konania v úradom vymedzenom období, úrad trvá na svojom stanovisku, že SBA vytvorila protisúťažnú platformu na výmenu súťažne citlivých informácií medzi svojimi členmi.
261. Vo vzťahu k námietke uvedenej v bode [78] Vyjadrenia úrad uvádza, že prípadný sociálny charakter predmetného opatrenia prijatého MF SR nemá z pohľadu súťažného práva vplyv na posúdenie konania SBA.

262. V súvislosti s námietkami SBA v bode [81] a [82] Vyjadrenia úrad uvádza, že vo výzve pred vydaním rozhodnutia (ďalej len „Výzva“) netvrdí, že konanie SBA v súvislosti so ZBP malo za následok prijatie regulácie zo strany MF SR v inej podobe, než v akej by bola prijatá bez konzultácie s SBA. Z textu výzvy naopak vyplýva, že MF SR ukončilo rokovania s SBA a pripravilo vlastnú podobu ZBP.

Námietka účastníka:

263. V ďalšej časti Vyjadrenia účastník konania namieta, že jeho údajné protisúťažné konanie v súvislosti so ZBP v plnom rozsahu zodpovedalo štandardným činnostiam každého legálneho záujmového/odvetvového združenia na svete, nakoľko hlavným účelom takýchto združení je podpora a presadzovanie spoločných obchodných či profesijných záujmov ich členov, ako aj spoločnosti ako celku (body [83] a [84] Vyjadrenia).
264. Podľa SBA je v tomto smere dôležité, že konanie SBA v súvislosti so zavedením ZBP, ktoré úrad posudzuje, sa malo týkať dvoch typov činností: (i) spoločného pripomienkovania legislatívneho/regulačného návrhu MF SR členmi SBA a nasledovne (ii) snahy SBA pripraviť a predložiť vlastnú alternatívu k ZBP určenú pre sociálne slabých občanov (bod [85] Vyjadrenia).
265. Podľa účastníka konania typickým spôsobom plnenia politickej funkcie združenia je lobbying. Združenia sa do lobbyingu najčastejšie zapájajú vytvorením platformy na vzájomnú výmenu názorov v rámci odvetvia a na základe toho potom združenie nasledovne spolupracuje s vládnymi subjektmi, v tomto prípade s MF SR, s cieľom podporiť alebo oponovať navrhovanému právnomu predpisu. Z povahy veci sa preto musí jednať o legitímnu aktivitu, ktorej výkon za žiadnych okolností neporušuje pravidlá súťažného práva (bod [86] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

266. Úrad nespochybňuje uvedené funkcie záujmových združení podnikateľov. Úrad však zotrváva na svojom stanovisku, že v tomto prípade SBA prekročila hranice bežnej legitímnej činnosti záujmových/odvetvových združení, tým že vytvorila protisúťažnú platformu na výmenu súťažne citlivých informácií medzi bankami.

Námietka účastníka:

267. V ďalšej časti vyjadrenia účastník konania namieta, že postup SBA predstavoval legitímnu výmenu informácií. Podľa SBA úrad vo svojom posúdení nezohľadnil Oznámenie Komisie - Usmernenia o uplatňovaní článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na dohody o horizontálnej spolupráci (2011/C 11/01) („ďalej len „Usmernenia“). Navyše výzva neodkazuje na jediné rozhodnutie alebo judikát, v ktorom by sa súťažný orgán alebo súd zaoberal podobnou výmenou informácií, ako tomu je v predmetnom prípade. Aj z tohto dôvodu sú úvahy úradu o protisúťažnom konaní súvisiacom so ZBP obsiahnuté vo výzve nepreskúmateľné (bod [90] Vyjadrenia).

268. Podľa SBA z Usmernení vyplýva, že výmena informácií, ku ktorej došlo medzi SBA a jej členmi v súvislosti so ZBP, predstavuje dovolenú výmenu informácií, nakoľko predmetné informácie nemôžu predstavovať obchodne citlivé informácie (bod [91] Vyjadrenia). Členovia SBA si medzi sebou vymieňali iba informácie ohľadom ich názoru na to, ktoré produkty by mali byť súčasťou regulovaného balíčka ZBP, a teda sa za žiadnych okolností nemôže jednať o výmenu informácií strategických v zmysle Usmernení. Nejedná sa totiž o informácie ohľadom vlastných produktov členov alebo ich obchodných zámerov (bod [93] Vyjadrenia).
269. Účastník konania ďalej namieta, že SBA pre účely prípravy pripomienok a komunikácie s MF SR zhromažďovala informácie od svojich členov osobitne, teda vždy komunikovala výlučne s konkrétnym členom SBA. Získané informácie boli vyhodnocované SBA a na základe týchto bol zo strany SBA pripravený návrh pre komunikáciu s MF SR (bod [92] Vyjadrenia).
270. SBA ďalej zdôraznila, že členovia SBA nikdy nediskutovali ani cenu ZBP. Navyše členovia SBA nediskutovali ani ďalšie produkty, ktoré by banky k ZBP prípadne pridávali nad rámec regulovaného obsahu. Nebol diskutovaný ani žiadny iný element individuálnej obchodnej politiky členov SBA, iba ich názor na obsah regulácie. Je preto jednoznačné, že informácie vymieňané medzi členmi SBA boli z hľadiska určenia ich individuálnych obchodných stratégií úplne bezcenné (bod [94] Vyjadrenia).
271. Účastník konania ďalej uvádza, že podmienky výmeny informácií, ktorá má za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže, nie sú v prípade aktivít SBA v súvislosti so ZBP splnené a že v žiadnom prípade nedošlo ku koordinácii individuálnych obchodných stratégií členov SBA, čo vyplýva aj priamo zo záverov úradu uvedených v bode 103. a nasl. výzvy. Tam úrad najprv uviedol, že *„bankám nič nebránilo modifikovať [ZBP] nad rámec predmetnej vyhlášky [MF]“* a jednotlivé banky k ZBP skutočne individuálne pridávali ďalšie produkty. Zo záverov Výzvy popritom jasne vyplýva, že tomu tak bolo na základe individuálnych rozhodnutí jednotlivých členov SBA, ktoré neboli žiadnym spôsobom koordinované a ani ohľadom nich nedochádzalo k žiadnej vzájomnej komunikácii (bod [97] Vyjadrenia).
272. Podľa účastníka konania záver úradu, že v prípade ZBP išlo o cieľovú dohodu, nie je podporený žiadnymi dôkazmi. Ako dohodu podľa cieľa je totiž nutné vnímať jedine takú dohodu, ktorej prvotným cieľom je dosiahnuť obmedzenie súťaže a eliminovať inak bežné konkurenčné podmienky na špecifickom trhu. To znamená, že takáto dohoda limituje nezávislosť na trhu jedného alebo viacerých podnikateľov vo vzťahu k faktorom, na základe ktorých títo súťažiaci (bod [99] Vyjadrenia).
273. Podľa SBA sa úrad zároveň nezaoberal ani prípadným splnením podmienok výmeny informácií, ktorá môže mať obmedzujúce účinky na hospodársku súťaž v zmysle predpokladov čl. 2.2.3 Usmernení, čím sa postup úradu stal v tomto rozsahu nepreskúmateľný. Účastník konania v súvislosti s dohodami, ktoré môžu mať za následok obmedzenie súťaže, namieta predovšetkým

absenciu analýzy charakteristík trhu, na ktorom takáto dohoda môže nastať (bod [100] Vyjadrenia).

274. Zároveň účastník konania spochybňuje, že charakter informácií vymieňaných v súvislosti so ZBP na pôde SBA je zo súťažného hľadiska neprípustný (bod [102] Vyjadrenia). Účastník konania v tejto súvislosti zdôrazňuje, že vymieňané informácie neboli strategické, nakoľko sa týkali len názorov členov SBA na to, čo by malo byť predmetom regulácie, neboli individualizované, keďže sa netýkali individuálnych obchodných stratégií jednotlivých bánk, nejednalo sa o informácie o budúcich plánoch a ani o obchodnej činnosti z minulosti, nejednalo sa ani o opakovanú výmenu informácií a výmenu nemožno považovať za neverejnú, keďže k nej došlo na výslovné vyžiadanie MF SR (bod [103] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

275. V súvislosti s námietkami účastníka konania uvedenými v bode [90] Vyjadrenia úrad uvádza, že Usmernenia, predstavujú odporúčania, ktorých cieľom je poskytnúť analytický rámec pre najbežnejšie druhy horizontálnych dohôd. Vzhľadom na potenciálne veľký počet druhov a kombinácií horizontálnej spolupráce a trhových okolností, v ktorých pôsobia, je nemožné poskytnúť konkrétne odpovede pre každý možný scenár (viď body 5 a 7 Usmernení). To znamená, že pravidlá uvádzané v Usmerneniach nemožno aplikovať automaticky na každý prípad, ale naopak použiť prístup „od prípadu k prípadu“ (case – by – case basis). Z toho zároveň vyplýva aj skutočnosť, že nie je podstatné, či sa v súťažnej praxi už obdobný prípad vyskytol. Pokiaľ by tomu tak bolo, nebolo by možné nové situácie/praktiky postihovať.
276. K námietkam účastníka konania uvedených v bodoch [91] a [93] Vyjadrenia úrad uvádza, že zotrváva na svojich záveroch, tak ako sú uvedené v bodoch 95. a nasl. Výzvy. Úrad pritom nesúhlasí s názorom účastníka konania, že sa jednalo len o výmenu názorov členov SBA na obsah regulovaného balíčka ZBP. Naopak, podľa názoru úradu sa jednalo o výmenu strategických individualizovaných informácií o budúcom správaní sa na predmetnom trhu. Zároveň úrad znovu zdôrazňuje, že sa jednalo o výmenu informácií medzi podnikateľmi, ktorých podiel na relevantnom trhu bol takmer 100%.
277. V súvislosti s bodom [92] Vyjadrenia úrad uvádza, že síce SBA v niektorých prípadoch jednala a zhromažďovala informácie od bánk osobitne, zároveň však SBA vytvorila pracovnú skupinu, ktorej členmi boli zamestnanci konkurenčných bánk, ktorí tak mali vytvorený priestor na vzájomnú komunikáciu ohľadom podmienok zavedenia ZBP.
278. Vo vzťahu k námietke SBA uvedenej v bode [94] Vyjadrenia úrad uvádza, že skutočnosť, že členovia SBA nediskutovali o cene ZBP, nie je pre posúdenie tohto prípadu podstatná. Čo sa týka tvrdenia, že členovia SBA nediskutovali o produktoch, ktoré by banky pridávali nad rámec regulovaného obsahu ZBP, úrad uvádza, že v čase výmeny informácií regulovaný obsah ZBP nebol ešte známy a komunikácia medzi bankami zvyšovala úroveň transparentnosti trhu ohľadom budúceho správania sa členov SBA.

279. K námietke účastníka konania v bode [97] Vyjadrenia úrad znovu uvádza, že v čase výmeny informácií na pôde SBA neboli ešte jasné podmienky regulácie, ani povinný obsah ZBP. Z tohto dôvodu diskusie na tému zloženia ZBP na pôde SBA mali významný potenciál obmedziť nezávislosť bánk pri rozhodovaní o tejto otázke (viď bod 110. Výzvy).
280. V súvislosti s námietkou SBA v bode [99] Vyjadrenia úrad uvádza, že trvá na svojich záveroch popísaných v časti 6.3.1, a to predovšetkým v bodoch 182. a 183. Výzvy.
281. K námietke účastníka konania v bode [100] Vyjadrenia úrad uvádza, že dospel k záveru, že predmetná dohoda mala za cieľ obmedzenie súťaže a nemal dôvod zaoberať sa prípadnými obmedzujúcimi účinkami na hospodársku súťaž.
282. Vo vzťahu k námietke účastníka konania v bode [103] Vyjadrenia úrad trvá na svojich záveroch uvedených v bode 176. Výzvy, t.j., že informácie, ktoré boli predmetom výmeny medzi členmi SBA sa týkali budúceho správania, boli strategické, individualizované, verejne neprístupné a z dôvodu ich charakteru možno konštatovať, že mali za cieľ obmedzenie súťaže.

Námietka účastníka:

283. V ďalšej časti účastník konania uvádza, že úrad dezinterpretoval podmienky výmeny informácií, ktorej cieľom je obmedzenie hospodárskej súťaže. Podľa SBA úrad nevysvetlil, čo konkrétne je protisúťažným cieľom konania členov SBA. Judikatúra, na ktorú Úrad v bodoch 161 a nasl. Výzvy odkazuje k podporeniu svojich záverov, je len všeobecná a nezaobera sa splnením podmienok dohody obmedzujúcej súťaž prostredníctvom výmeny informácií, ktorej cieľom je obmedzenie hospodárskej súťaže (bod [107] Vyjadrenia).
284. Podľa SBA úrad v časti 6.3.1 výzvy účelovo dezinterpretoval podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade výmeny informácií, ktorej cieľom je obmedzenie hospodárskej súťaže. Úrad ignoroval čl. 2.2.2 Horizontálnych pokynov, ktorý detailne popisuje, kedy výmena informácií medzi podnikateľmi môže mať za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže (bod [108] Vyjadrenia).
285. Účastník konania ďalej uvádza, že úrad v bode 176. Výzvy konštatoval splnenie údajných kritérií obmedzenia hospodárskej súťaže podľa cieľa, ktorými má byť, že sa jedná o výmenu budúcich, strategických, individualizovaných informácií, ktoré nie sú poskytované verejne. Úrad pritom neuviedol zdroj, z ktorého tieto kritéria dovodil, pričom navyše sa jedná o kritéria výmeny informácií, ktorá môže mať obmedzujúce účinky na hospodársku súťaž. Vyplýva to jednoznačne z čl. 2.2.3 Horizontálnych pokynov (bod [109] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

286. V súvislosti s námietkou účastníka konania v bode [107] Vyjadrenia úrad znovu odkazuje predovšetkým na časť 6.3.1, bod 182. Výzvy, pričom trvá na svojich záveroch.
287. K námietke SBA v bode [108] Vyjadrenia, úrad znovu uvádza, že Usmernenia predstavujú len odporúčania, ktorých cieľom je poskytnúť analytický rámec pre najbežnejšie druhy horizontálnych dohôd. Vzhľadom na potenciálne veľký počet druhov a kombinácií horizontálnej spolupráce a trhových okolností, v ktorých pôsobia, nemôžu poskytnúť konkrétne odpovede pre každý možný scenár (viď body 5 a 7 Usmernení). Úrad trvá na svojich záveroch, že sa jednalo o výmenu informácií, ktorej cieľom je obmedzenie hospodárskej súťaže.
288. K námietke účastníka konania uvedenej v bode [109] Vyjadrenia úrad uvádza, že charakteristiky informácií uvedené v bode 176. Výzvy sú uvedené aj v Usmerneniach v časti, ktorá sa zaoberá dohodami, ktoré môžu mať obmedzujúci účinok na súťaž. Nemôže však automaticky platiť, že výmena takýchto informácií môže mať obmedzenie súťaže len ako následok. Pokiaľ by tomu tak bolo, potom by výmena prakticky akýchkoľvek citlivých informácií nemohla mať obmedzenie súťaže za svoj cieľ. Naopak, aj zo súťažnej praxe vyplýva, že výmena informácií, ktoré kumulatívne splňajú uvedené charakteristiky, predstavuje taký typ obmedzenia, pri ktorom nie je potrebné preukazovať dopady na súťaž¹³⁰.

Námietka účastníka:

289. V ďalšej časti Vyjadrenia účastník konania uvádza, že konanie SBA nemohlo mať akékoľvek negatívne vplyvy na hospodársku súťaž. Podľa SBA úrad v bodoch 177. a 182. Výzvy tvrdí, že cieľom postupu SBA, najmä jej snahy o zavedenie alternatívy k ZBP, bolo vylúčenie súťaže medzi bankami vo vzťahu k ZBP. Účastník konania v tejto súvislosti uvádza, že úrad pochybil tým že neuviedol, akým konkrétnym spôsobom k vylúčeniu súťaže vo vzťahu k ZBP malo dôjsť a aká úroveň súťaže bola na relevantnom trhu pred údajným protisúťažným konaním (bod [112] Vyjadrenia).
290. Podľa SBA navyše v predmetnom prípade nemohlo k obmedzeniu súťaže konaním SBA v súvislosti so ZBP dôjsť. Výmena informácií medzi členmi SBA ohľadom ZBP sa totiž netýkala ich pôsobenia v hospodárskej súťaži. Najmä sa netýkala prístupu k zákazníkom a ani inak individuálnych obchodných politík bánk. Výsledkom debaty členov SBA bolo len odporúčanie vhodnej verejnoprávnej regulácie pre MF SR, a to na jeho vlastnú žiadosť (bod [113] Vyjadrenia).
291. Účastník konania ďalej uvádza, že ZBP nepredstavuje samostatný produkt. Jedná sa iba o balíček skladajúci sa z tradičných produktov bánk. Ohľadom ZBP teda medzi bankami žiadna súťaž existovať nemôže. Existuje iba vo vzťahu k produktom, z ktorých sa ZBP skladá. Pretože v súvislosti so ZBP sa neuvažovalo o regulácii cien alebo obmedzení voľnosti bánk k ZBP pridávať

¹³⁰ C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV and Others* [2009] ECR I-4529, bod 41, bod 54

ďalšie produkty, nemohlo zavedením ZBP dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže, ale naopak skôr k jej zintenzívneniu v dôsledku väčšej transparentnosti bankového portfólia pre konečných zákazníkov (bod [115] a [116] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

292. K námietke účastníka uvedenej v bode [112] Vyjadrenia úrad uvádza, že k vylúčeniu súťaže vo vzťahu k ZBP malo dôjsť výmenou súťažne citlivých informácií týkajúcich sa podmienok zavedenia ZBP, tak ako je uvedené v bode 182. Výzvy. Čo sa týka úrovne súťaže na relevantnom trhu pred protisúťažným konaním, úrad sa ňou nezaoberal, nakoľko takýto typ analýzy sa robí v súvislosti s dohodami, ktoré môžu mať za následok obmedzenie súťaže.
293. V súvislosti s námietkou účastníka konania v bode [113] Vyjadrenia úrad trvá na svojich záveroch, že konanie SBA malo vplyv na hospodársku súťaž medzi bankami. Výmena informácií ohľadom zavedenia ZBP mala potenciál ovplyvniť individuálne obchodné politiky bánk v tejto oblasti a takisto sa týkala aj potenciálnych zákazníkov bánk využívajúcich službu ZBP.
294. Vo vzťahu k tvrdeniu SBA v bodoch [115] a [116] Vyjadrenia úrad zastáva názor, že ZBP je samostatný bankový produkt, ktorý je predmetom súťaže medzi bankami, tak ako aj iné ponúkané bankové balíčky. Zloženie balíčka, ako aj iné podmienky jeho poskytnutia, napr. cena, potom určujú jeho atraktivitu pre zákazníka, a tým aj jeho konkurencieschopnosť. Úrad sa stotožňuje s tvrdením, že pôvodným zámerom MF SR bolo zvýšenie transparentnosti bankového portfólia pre konečných zákazníkov, čo mohlo potenciálne viesť aj k zintenzívneniu súťaže vo vzťahu k ZBP, úrad však v tomto konaní posudzuje aktivity SBA, nie zábery MF SR.

Námietka účastníka:

295. Účastník konania ďalej uvádza, že postup SBA priniesol výhody pre konečných zákazníkov. Z týchto výhod pre konečných zákazníkov v predmetnom prípade platí prinajmenšom zníženie nákladov na vyhľadávanie bankových produktov a zlepšenie, ako aj sprehľadnenie výberu. Z toho nepochybne vyplýva, že výmena informácií ohľadom ZBP z logiky veci nemohla viesť k obmedzeniu hospodárskej súťaže (bod [119] Vyjadrenia).
296. Účastník konania ďalej poukazuje na splnenie podmienok § 4 ods. 5 písm. a) zákona (resp. § 6 ods. 3 písm. a) a b) zákona účinného do 30.06.2014) (bod [120] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

297. V súvislosti s tvrdením SBA v bode [119] Vyjadrenia úrad znovu uvádza, že zvýšenie transparentnosti bankového portfólia pre konečných zákazníkov, a tým aj sprehľadnenie výberu bolo síce zámerom MF SR v súvislosti so ZBP, táto skutočnosť však nie je pre posúdenie konania SBA podstatná.

298. Úrad sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania v bode [120] Vyjadrenia a trvá na svojich záveroch, že podmienky citovaného ustanovenia zákona nie sú splnené. Navyše sa jedná len o jednu z troch podmienok, ktoré musia byť splnené kumulatívne.

Námietka účastníka:

299. Účastník konania ďalej namieta neexistenciu relevantnej rozhodovacej praxe ani judikatúry. Podľa SBA úrad sám uviedol, že výmena informácií nie je uvedená v demonštratívnom výpočte dohôd obmedzujúcich súťaž v § 4 ods. 4 zákona (resp. § 4 ods. 3 zákona účinného do 30.06.2014). V takejto situácii je mimoriadne dôležité, aby úrad odôvodnil splnenie znakov generálnej klauzuly. To ale podľa účastníka úrad neurobil (bod [121] Vyjadrenia).
300. Účastník konania ďalej uvádza, že podľa jeho informácií v histórii neexistuje žiadny prípad, kedy by podnikatelia boli potrestaní za spoločnú lobbyingovú činnosť. Všeobecnými otázkami výmeny informácií v rámci spoločného lobbyingu sa potom zaoberal SDEÚ najmä v rozsudku vo veci C-8/08 *T-Mobile*. Z neho v súlade s argumentáciou v tomto vyjadrení vyplýva, že výmena informácií môže byť len vtedy neprípustná, ak prekračuje medze nevyhnutné pre realizáciu lobbyingu. V takejto situácii je veľmi neprimerané, keď úrad bez konkrétnejších vysvetlení postihuje konanie SBA (bod [122] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

301. K tvrdeniu účastníka konania v bode [121] Vyjadrenia úrad uvádza, že úrad odôvodnil splnenie znakov generálnej klauzuly v bode 136. Výzvy. V súvislosti s námietkou účastníka v bode [122] Vyjadrenia úrad znovu uvádza, že v tomto prípade SBA prekročila hranice bežnej legitímnej činnosti záujmových/odvetvových združení, t.j. lobbyingu tým, že vytvorila protisúťažnú platformu na výmenu súťažne citlivých informácií medzi bankami (viď aj stanovisko úradu námietke SBA v bode [86] Vyjadrenia).

Námietka účastníka:

302. V časti D Vyjadrenia účastník konania namieta nesprávnosť záverov úradu ohľadne protisúťažného konania vo vzťahu k samoregulácii členov SBA týkajúcej sa dočasného zrušenia poplatku za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb, pričom SBA používa rovnakú argumentáciu ako v prípade ZBP (bod [124] Vyjadrenia):
- a. Podľa účastníka konania zavedenie samoregulácie predstavuje typickú legitímnu politickú funkciu zdruzenia.
 - b. Legitímna výmena informácií: Podľa SBA úrad nepreukázal splnenie všetkých piatich kritérií, ktoré sú v čl. 2.2.3 Horizontálnych pokynov kumulatívne stanovené pre výmenu informácií, ktorej následkom môže byť obmedzenie hospodárskej súťaže.

- c. Dezinterpretácia podmienok výmeny informácií, ktorej následkom môže byť obmedzenie hospodárskej súťaže: Podľa účastníka konania úrad v bodoch 185. a nasl. Výzvy síce konštatoval, že predmetná samoregulácia predstavuje výmenu informácií, ktorej cieľom (účastník konania mal na mysli následok – pozn. úradu) môže byť obmedzenie hospodárskej súťaže, ale nevysvetlil, na základe akých právnych noriem či judikatúry/rozhodovacej praxe k tomuto záveru dospel. Navyše čl. 2.2.3 Horizontálnych pokynov úrad vôbec neaplikoval.
- d. Žiadne negatívne vplyvy na hospodársku súťaž: Podľa SBA je nepredstaviteľné, že by rozhodnutie nevyberať poplatok mohlo mať akýkoľvek negatívny vplyv na hospodársku súťaž. Označovať informáciu o nevyberaní poplatku za strategickú je preto jasne nesprávny záver. Podľa SBA tvrdenie úradu v bode 189. Výzvy, že postup členov SBA mal negatívny vplyv na kvalitu a cenu bankovej služby v porovnaní s pôvodným zámerom MF, je nepochopiteľné. Podľa SBA nie je možné hovoriť o negatívnom vplyve na kvalitu služby vkladov v hotovosti. O kvalite nemôže byť žiadna reč. Navyše ani sám úrad nevysvetľuje, čo pod *kvalitou predmetnej bankovej služby* rozumie. Skutočnosť, že SBA stanovila minimálnu lehotu, počas ktorej jej členom nebolo dovolené poplatok vyberať, nemohla rovnako mať negatívny vplyv na hospodársku súťaž. Konečne, veľmi dôležité je, že SBA nestanovila žiadnu maximálnu dobu, počas ktorej banky nebudú poplatok vyberať a ani inak nezasiahla do ich aktivít po skončení lehoty.
- e. Benefit pre konečných zákazníkov: podľa SBA okrem toho, že zrušenie poplatku bolo u SBA vynútené regulátorom, má jednoznačne sociálny charakter a je čisto v prospech konečných zákazníkov. Postup SBA preto jasne spĺňa podmienky podľa § 4 ods. 5 zákona a čl. 2.3 Horizontálnych pokynov.
- f. Neexistencia relevantnej rozhodovacej praxe ani judikatúry: podľa účastníka konania žiadne združenie nebolo nikdy žiadnym súťažným orgánom potrestané za spoločné zrušenie poplatku alebo za zavedenie iného benefitu pre konečných zákazníkov. Úrad tak vo výzve logicky na žiadne rozhodnutie ani neodkazuje a ani odkazovať nemôže. To je v prípade údajného porušenia, ktoré nemá oporu v žiadnej zo skutkových podstát demonštratívne uvedených v § 4 ods. 4 zákona zásadný problém.

Stanovisko úradu:

303. Vo vzťahu k námietke účastníka konania uvedenej v bode [124] písm. a. Vyjadrenia úrad znovu uvádza, že v tomto prípade SBA prekročila hranice bežnej legitímnej činnosti záujmových/odvetvových združení, tým, že vytvorila protisúťažnú platformu na výmenu súťažne citlivých informácií medzi bankami (viď aj stanovisko úradu námietke SBA v bode [86] a [122] Vyjadrenia).
304. V súvislosti s námietkou SBA v bode [124] písm. b. Vyjadrenia úrad trvá na svojich záveroch, že výmena informácií vo vzťahu k samoregulácii

predstavovala dohodu, ktorá mala za následok obmedzenie súťaže, tak ako je uvedené v bodoch 187. a nasl. Výzvy. Čo sa týka splnenia kritérií čl. 2.2.3 Usmernení úrad zotrváva na svojom stanovisku k námietke účastníka konania v bode [90] Vyjadrenia. Zároveň úrad dodáva, že nikde v Usmerneniach sa v súvislosti s výmenou informácií, ktoré môžu mať obmedzujúce účinky na súťaž, nepíše o potrebe kumulatívneho splnenia všetkých piatich kritérií uvedených v čl. 2.2.3.

305. V súvislosti s tvrdením účastníka konania v bode [124] písm. c. Vyjadrenia úrad zotrváva na svojom stanovisku uvedenom vo Výzve v bodoch 185 a nasl. V súvislosti s údajnou absenciou judikatúry/rozhodovacej praxe vo výzve pred vydaním rozhodnutia úrad znovu odkazuje na svoje stanovisko k bodu [90] Vyjadrenia účastníka konania.
306. K námietke účastníka konania v bode [124] písm. d. Vyjadrenia úrad trvá na svojich záveroch, že výmena súťažne citlivých informácií na pôde SBA o podmienkach samoregulácie mala negatívny vplyv na kvalitu a cenu predmetnej bankovej služby, tak ako úrad uvádza v bode 182. Výzvy. Zostáva faktom, že predstava MF SR v súvislosti so zrušením poplatku za vklad v hotovosti na vlastný účet zahŕňala aj právnické osoby a bola časovo neobmedzená. Banky prostredníctvom SBA diskutovali o podmienkach samoregulácie a na Zhromaždení členov SBA dňa 26.09.2012, na ktorom sa zúčastnila väčšina bánk, došlo k dohode, v dôsledku ktorej bol pôvodný zámer MF SR výrazne zúžený v neprospech klientov bánk.
307. V súvislosti s námietkou SBA v bode [124] písm. e. úrad súhlasí, že zámer MF SR zrušiť poplatok za vklad v hotovosti bol v prospech klientov bánk. Postup SBA, tak ako je uvedené v predchádzajúcej časti, však tento benefit pre zákazníkov výrazne znížil, a to predovšetkým tým, že oproti zámeru MF SR z neho vylúčil významnú skupinu právnických osôb.
308. K námietke účastníka konania v bode [124] písm. f. Vyjadrenia úrad znovu zdôrazňuje, že postih SBA nesúvisí so zrušením poplatku ako takým, ale s konaním SBA spočívajúcim vo výmene informácií ohľadom tzv. samoregulácie, v dôsledku ktorého bol prospech pre zákazníkov znížený.

Námietka účastníka:

309. Účastník konania ďalej v časti E Vyjadrenia namieta, že úrad protisúťažné konania nepreukazuje a vo Výzve neprináša presvedčivé dôkazy pre svoje jednotlivé tvrdenia o ich protisúťažnom charaktere. Úrad vo Výzve uvádza veľmi malé množstvo informácií a podkladov, ktoré označuje za dôkazy o protisúťažných konaniach SBA. Uvedené dôkazy navyše úrad nevyhodnocuje a nevysvetľuje, aké skutočnosti nimi preukazuje. SBA tak nie je jasné, o aké konkrétne dôkazy úrad svoje závery vo Výzve opiera (body [125], [126] a [127] Vyjadrenia).
310. Podľa SBA záver, že úrad dôkaznej stránke nevenoval dostatočnú pozornosť, možno dokumentovať aj na tom, že úrad v bode 67. Výzvy uviedol, že dospel k pochybnostiam o fungovaní trhu bankových služieb. Dôvodom týchto

pochybností malo byť, že banky mali v roku 2013 niektoré poplatky v rovnakej alebo veľmi podobnej výške. V priebehu celého správneho konania ale Úrad žiadnym dôkazom nepreukázal, že by medzi bankami dochádzalo k cenovej koordinácii. Z toho vyplýva, že sa jeho podozrenia v priebehu správneho konania nepreukázali (bod [129] Vyjadrenia).

311. Účastník konania ďalej tvrdí, že napriek tomu úrad v častiach 4. až 6. Výzvy dospieva k záveru, že postup SBA v súvislosti so ZBP a samoreguláciou k dočasnému nevyberaniu poplatku za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb predstavuje zakázané protisúťažné konanie. K tomuto záveru úrad dospieva aj napriek tomu, že ani jedno z namietaných konaní SBA nemohlo mať za následok údajne obdobne vysoké poplatky za bankové služby, ktoré boli dôvodom pre začatie správneho konania. Jeho podozrenie sa tak logicky nemohlo naplniť (bod [130] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

312. V súvislosti s námietkami účastníka konania v bodoch [125], [126] a [127] Vyjadrenia úrad uvádza, že trvá na svojich záveroch o protisúťažnom konaní SBA uvedených vo Výzve. Svoje závery úrad opiera o dostatočné množstvo podkladov a informácií, ktoré má k dispozícii. Konkrétne dôkazy, z ktorých úrad vychádzal, sú uvedené predovšetkým v častiach 4.1.1 a 4.2.1 výzvy pred vydaním rozhodnutia.
313. K námietkam SBA v bodoch [129] a [130] Vyjadrenia úrad uvádza nasledovné. Úrad pristúpil k prešetrovaniu v oblasti bankovníctva nielen na základe skutočnosti, že výška niektorých poplatkov za bankové služby bola v období roku 2013 u viacerých bánk rovnaká alebo veľmi podobná, ako je uvedené v bode 67 Výzvy, ale aj na základe podozrenia, že banky koordinovali svoj postup v súvislosti s plánovaným zrušením bankového poplatku za vklad v hotovosti na vlastný účet zo strany MF SR, tak ako je uvedené v bode 68 Výzvy. Na základe podkladov a informácií získaných v priebehu prešetrovania úrad rozšíril jeho predmet aj o aktivity SBA a bánk v súvislosti so ZBP. Na druhej strane sa úrad z dôvodu nedostatku dôkazov výškou bankových poplatkov v rámci predmetného prešetrovania ďalej nezaoberal.

Námietka účastníka:

314. V časti F Vyjadrenia účastník konania namieta, že spôsob stanovenia možnej pokuty je nesprávny a nezákonný. V prvom rade SBA tvrdí, že úrad nesprávne určil relevantný obrat pre stanovenie pokuty. Úrad vychádzal z priemerného celkového obratu SBA za rok 2010 a 2013, súčasťou ktorého je obrat dosiahnutý z členských príspevkov členov SBA, ale aj z aktivít Stáleho rozhodcovského súdu (ďalej len „SRS“) pôsobiaceho pri SBA, z aktivít SBA v oblasti vzdelávania finančných sprostredkovateľov a ďalších vedľajších aktivít. Skutočnosť, že úrad vychádzal pri stanovení pokuty z priemerného celkového obratu považuje SBA za nesprávne a v rozpore so zásadou primeranosti (body [134] a [135] Vyjadrenia).

315. Účastník konania ďalej uvádza, že úrad pri vyčíslení obratu pre stanovenie pokuty berie do úvahy výlučne obrat dosiahnutý z predaja tovarov a služieb, ktorých sa protisúťažné konanie priamo alebo nepriamo dotýka na vymedzenom relevantnom trhu. V tejto súvislosti SBA uvádza, že činnosť SRS ako nezávislého arbitra v oblasti bankových a finančných služieb, činnosť SBA v oblasti vzdelávania, ako aj ostatná činnosť SBA, ktorá nie je činnosťou SBA pre svojich členov, s údajnými protisúťažnými konaniami SBA v žiadnom prípade nesúvisia. Z tohto dôvodu by mal úrad zohľadniť iba obrat tvorený členskými príspevkami členov SBA, ktoré SBA dostáva za to, že háji záujmy bankového sektora a svojich členov, teda za služby poskytované svojím členom. Podľa SBA by v tomto prípade relevantný obrat pre výpočet pokuty mohol byť maximálne 758 647, 50 € (body [136], [138] a [140] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

316. K vyššie uvedeným námietkam SBA úrad uvádza, že nakoľko protisúťažné konanie SBA nemalo za cieľ priamo ovplyvniť jej vlastné finančné ukazovatele (napr. zvýšiť tržby SBA), úrad nepovažuje za potrebné a zmysuplné vymedzovať relevantný obrat užšie ako celkový obrat. Podľa názoru úradu je zmyslom vymedzenia relevantného obratu určiť tú časť tržieb, ktorá bola ovplyvnená vyšetrovanou praktikou, a to následne zohľadniť pri výpočte výšky pokuty. Keďže v tomto prípade sa nedá konkrétne určiť tá časť tržieb, ktorá by bola danou praktikou (umožniť výmenu súťažne citlivých informácií medzi bankami) priamo ovplyvnená, úrad naďalej zastáva názor, že relevantný obrat by mal byť zhodný s celkovým obratom SBA.

Námietka účastníka:

317. Účastník konania ďalej uvádza, že úrad pri stanovovaní závažnosti protisúťažných konaní SBA nezohľadnil skutočnosť, že predmetným protisúťažným konaniam chýba slovenská a komunitárna rozhodovacia prax.
318. Podľa účastníka konania s ohľadom na absentujúcu rozhodovaciu prax SBA nemohla predpokladať, že by konaním, ktoré súvisí priamo s legislatívnou činnosťou a týka sa povolených aktivít záujmového združenia v rámci legislatívnej činnosti a obhajoby záujmov sektora ako takého, mohla porušiť pravidlá vzťahujúce sa na kartelový zákaz (bod [143] Vyjadrenia).
319. Podľa SBA je za takejto situácie na mieste uplatnenie princípu legality. Uplatnenie tohto princípu je potrebné vnímať v súvislosti s požiadavkou predvídateľnosti konania administratívnych orgánov pri aplikácii práva, vrátane ukladania sankcií (bod [144] Vyjadrenia).
320. Na základe toho SBA tvrdí, že ak chýba rozhodovacia prax v obdobných prípadoch, mal by na túto skutočnosť Úrad pri ukladaní sankcie prihliadať a pokutu vôbec neuložiť alebo minimálne brať do úvahy túto skutočnosť ako poľahčujúcu okolnosť v podobe existencie dôvodnej pochybnosti, či jeho konanie je porušením súťažných pravidiel a z tohto dôvodu pokutu podstatným spôsobom znížiť (bod [145] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

321. K vyššie uvedeným námietkam účastníka konania úrad uvádza, že vo vzťahu k praktike výmeny informácií existuje rozsiahla európska rozhodovacia prax¹³¹, ktorá jednoznačne popisuje štandardy povolenej komunikácie medzi podnikateľmi a ich posúdenie zo strany súťažnej authority. Napriek absencii obdobnej praxe v praxi úradu, úrad vo svojej rozhodovacej praxi riešil dostatok prípadov horizontálnych dohôd, z ktorých mohol vychádzať pri stanovení závažnosti protisúťažného konania SBA a na základe toho stanoviť pokutu tak, aby bola zachovaná zásada rovnosti podľa bodu 7 Metodického pokynu úradu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž (ďalej len „Metodický pokyn“). Skutočnosť, že SBA si nemusela byť vedomá porušenia súťažných pravidiel, nie je v tejto súvislosti podstatná.

Námietka účastníka:

322. Účastník konania ďalej tvrdí, že úrad pri určení závažnosti protisúťažného konania súvisiaceho so ZBP vyšiel z nesprávneho právneho posúdenia tohto údajného protisúťažného konania, pretože sa nejedná o cieľovú kartelovú dohodu. SBA tvrdí, že zo samotnej povahy činnosti SBA a kontextu, v ktorom bola činnosť uskutočňovaná, je v zmysle súťažno-právnej teórie vylúčené, aby predstavovala cieľovú kartelovú dohodu (bod [147] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

323. Úrad zotrváva na svojich záveroch, že v súvislosti so ZBP sa jednalo o cieľovú protisúťažnú dohodu, ako uviedol predovšetkým v bode 182 Výzvy, ako aj vo svojom stanovisku k námietkam SBA v bodoch [107] a [108] Vyjadrenia.

Námietka účastníka:

324. Účastník konania v ďalšej časti uvádza, že úrad určil závažnosť protisúťažných konaní neprimerane k závažnosti a dĺžke týchto protisúťažných konaní a v rozpore s doterajšou rozhodovacou praxou. Podľa SBA stanovenie percentuálneho koeficientu závažnosti na úrovni 8% nezodpovedá závažnosti a dĺžke údajných protisúťažných konaní a je v zásadnom rozpore aj s akoukoľvek doterajšou národnou alebo úniijnou rozhodovacou praxou. Podľa účastníka konania koeficient 8% z relevantného obratu je iba 2% pod hranicou maximálnej výšky pokuty v zmysle § 38 ods. 1 zákona (body [149] a [150] Vyjadrenia).
325. Podľa SBA Úrad vo výzve nevysvetľuje, akým spôsobom k uvedenému percentuálnemu koeficientu vôbec došiel. Vo výzve chýba odkaz na

¹³¹ Spojené veci 40-73 etc. *Coöperatieve Vereniging 'Suiker Unie' UA and Others* [1975] ECR 1663, bod 173, C-49/92P *Anic Participazioni SpA* [1999] ECR I-4125, bod 117; C-199/92P *Hüls AG* [1999] ECR I-4287, bod 159 a 160; T-9/99 *HFB Holding für Fernwärmetechnik Beteiligungsgesellschaft mbH & Co KG and Others* [2002] ECR II-1487, bod 212, C-7/95P *John Deere Ltd* [1998] ECR I-3111, -36/05 *Coats* [2007] ECR II-110, C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV and Others* [2009] ECR I-4529, bod 41 a pod.

konkrétne ustanovenia Metodického pokynu k pokutám, ako aj úvahy a výpočty, ktorými sa Úrad riadil a ktoré nakoniec viedli ku koeficientu vo výške 8% (bod [151] Vyjadrenia).

326. Podľa SBA vo výzve chýba aj konkrétna analýza negatívnych dopadov údajných protisúťažných konaní, ktoré podľa bodu 211. Výzvy rovnako ovplyvnili výšku percentuálneho koeficientu. Úrad si navyše vo svojich zovšeobecňujúcich tvrdeniach odporuje. Podľa úradu skutočným dopadom namietanej protisúťažnej praxe samoregulácie je dopad na 99 % trhu, na ktorom sa účastník konania nachádza (bod 208. výzvy). Úrad teda dospieva k záveru, že trhový podiel SBA na dotknutom relevantnom trhu je 99 %. Naproti tomu ale v bode 205. výzvy Úrad tvrdí, že nemohol určiť relevantný obrat, keďže „účastník konania nepôsobí na relevantných trhoch“ (bod [152] Vyjadrenia).
327. SBA ďalej poukazuje na skutočnosť, že v doterajšej rozhodovacej praxi úrad ani pri podstatne závažnejších protisúťažných konaniach nestanovil percentuálny koeficient závažnosti protisúťažného konania vo výške, ktorá by prekročila 5% relevantného obratu, toľko, aby sa blížil maximálnej hornej hranici § 38 ods. 1 zákona (bod [154] Vyjadrenia).
328. Podľa SBA bod 7 Metodického pokynu k pokutám pritom stanovuje, že pri ukladaní pokút Úrad postupuje v súlade so zásadou rovnosti tak, aby rovnaké prípady boli posudzované rovnako, pri zachovaní priestoru na správnu úvahu a na zohľadnenie špecifik prípadu, čo sa v danom prípade nestalo (bod [156] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

329. K námietkam účastníka konania v bodoch [149] a [150] Vyjadrenia úrad uvádza, že koeficient závažnosti vo výške 8% nie je v rozpore s rozhodovacou praxou úradu, nakoľko úrad vydal rozhodnutia, v ktorých bol koeficient závažnosti ešte vyšší. V tejto súvislosti úrad uvádza, že úrad môže stanoviť koeficient za závažnosť až do výšky 30% z relevantného obratu, čo zároveň nemá žiaden súvis z ustanovením § 38 ods. 1 zákona, podľa ktorého úrad za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž uloží podnikateľovi pokutu do 10% z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie, ak § 38d neustanovuje inak. Čo sa týka dĺžky protisúťažného konania, táto na posúdenie závažnosti nemá vplyv.
330. K námietke účastníka konania v bode [151] Vyjadrenia úrad uvádza, že dôvody stanovenia koeficientu za závažnosť vo výške 8% popisuje v časti 7.2 Výzvy.
331. V súvislosti s tvrdeniami SBA v bode [152] Vyjadrenia úrad uvádza, že analýzou negatívnych dopadov protisúťažných konaní SBA sa zaoberá predovšetkým v častiach 6.3.1 a 6.3.2 Výzvy. Vo vzťahu k údajným protirečeniam úradu týkajúcim sa trhových podielov SBA na relevantnom trhu úrad uvádza, že napriek tomu, že samotná SBA nemá podiel na vymedzených relevantných trhoch, posudzované praktiky mali vplyv na 99% trhu, čo je

zároveň trhový podiel, z ktorého úrad vychádza pri posudzovaní závažnosti konania SBA.

332. K námietke účastníka konania v bode [154] Vyjadrenia úrad znovu uvádza, že koeficient za závažnosť vo výške 8% z relevantného obratu je na spodnej hranici možnej výšky, pričom úrad vo svojej praxi stanovil aj vyššie percento.
333. V súvislosti s námietkou SBA v bode [156] Vyjadrenia úrad uvádza, že aj v tomto prípade postupoval v súlade so zásadou rovnosti v zmysle Metodického pokynu, tak ako uvádza aj vo svojom stanovisku k námietkam účastníka konania v bodoch [143], [144] a [145] Vyjadrenia.

Námietka účastníka:

334. Na záver účastník konania tvrdí, že úrad nesprávne vyhodnotil priťažujúce okolnosti. SBA namieta, že úrad podľa bodu 218. Výzvy uplatnil ako priťažujúcu okolnosť to, že sa SBA zúčastnila na viacerých protisúťažných dohodách. Z tohto dôvodu úrad navrhuje, aby základná suma pokuty bola zvýšená o 15 %. Podľa bodov 210. až 212. Výzvy už ale úrad bral do úvahy konanie SBA spočívajúce v dvoch namietaných protisúťažných dohodách obmedzujúcich súťaž v rámci kritéria závažnosti protisúťažných konaní. Zohľadnenie tejto skutočnosti aj ako priťažujúcej okolnosti by bolo neprimeranou duplicitou pri stanovení výšky pokuty (body [158], [159] a [160] Vyjadrenia).

Stanovisko úradu:

335. Pri hodnotení závažnosti úrad nebral do úvahy, že zo strany SBA sa jednalo o dva správne delikty, iba ich obidva vyhodnotil ako závažné. Skutočnosť, že účastník konania sa zúčastnil na viacerých dohodách obmedzujúcich súťaž vyhodnotil úrad len ako priťažujúcu okolnosť.

8. ULOŽENIE POKUTY

336. Pri uložení pokuty úrad hodnotí protiprávne konanie podľa kritérií určených v § 38 ods. 10 zákona a podľa Metodického pokynu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž,¹³² pričom hodnotenie deliktu z pohľadu jednotlivých kritérií sa vykonáva v súlade so zásadou správnej úvahy.
337. Úrad opätovne dodáva, že na ukladanie pokút v súvislosti s poskytovaním bankových služieb pre fyzické osoby súvisiacich so ZBP, t.j. za porušenie ustanovení predpisov účinných do 31.12.2011 sa v zmysle ustanovení § 44c zákona použijú ustanovenia tohto zákona účinné do 31.12.2011. Ustanovenia tohto zákona účinné od 01.01.2012 sa použijú, ak sú pre podnikateľa priaznivejšie. V uvedenom prípade by uplatnenie tohto zákona v znení účinnom od 01.01.2012 neznamenal pre účastníka konania priaznivejšie posúdenie výšky pokuty, preto úrad podľa tohto ustanovenia nepostupoval.

¹³² Zdroj: http://www.antimon.gov.sk/data/files/16_metodicky-pokyn_pokuty.pdf

338. Ďalej úrad rovnako opätovne uvádza, že na ukládanie pokút v súvislosti s poskytovaním bankových služieb súvisiacich s vkladom v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb, t.j. za porušenie ustanovení zákona v znení predpisov účinných do 30.06.2014 sa v zmysle ustanovení § 44d zákona použijú ustanovenia tohto zákona účinné do 30.06.2014. Ustanovenia tohto zákona účinné od 01.07.2014 sa použijú, ak sú pre podnikateľa priaznivejšie. V uvedenom prípade by uplatnenie tohto zákona v znení účinnom od 01.07.2014 neznamenal pre účastníka konania priaznivejšie posúdenie výšky pokuty, preto úrad podľa tohto ustanovenia nepostupoval.

8.1 Relevantný obrat

339. Východiskom pri určovaní pokuty je relevantný obrat podnikateľa za posledné účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní.

340. Pod relevantným obratom sa rozumie obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa narušenie alebo obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka, a to na vymedzenom priestorovom relevantnom trhu. Vzhľadom na to, že účastník konania nepôsobí na vymedzených relevantných trhoch, nie je možné vyčíslieť výšku relevantného obratu. Na základe uvedeného a so zohľadnením požiadavky, že v prípade, keď nie je možné relevantný obrat určiť alebo vyčíslieť, úrad postupuje v závislosti od špecifik jednotlivého prípadu, úrad konštatuje, že ako alternatívu relevantného obratu použil údaj o celkovom obrate podnikateľa¹³³ za posledné účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní, t.j. za rok 2010 a 2013, resp. úrad vychádzal z priemeru celkových obrátov podnikateľa za roky 2010 a 2013, so zachovaním východísk ukládania pokút. Údaje o celkovom obrate úrad čerpal z údajov podnikateľa za posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní, t.j. z údajov obsiahnutých v účtovnej závierke podnikateľa za rok 2010 a rok 2013 získanej z elektronického Registra účtovných závierok¹³⁴.

8.2 Závažnosť porušovania

341. Základným východiskom pre stanovenie výšky pokuty, resp. pre posúdenie jej primeranosti je skutočnosť, že trest by mal predovšetkým zodpovedať povahe a závažnosti správneho deliktu, za ktorý je uložený. Pri určení konkrétnej výšky pokuty je potrebné zohľadniť jednak typovú, jednak konkrétnu závažnosť konania, ktoré je predmetom správneho konania.

¹³³ Od celkového obratu uvedeného v účtovnej závierke v časti Výnosy úrad odpočítal údaj z položky 651 – Tržby z predaja dlhodobého nehmotného majetku a dlhodobého hmotného majetku, nakoľko priamo nesúvisí s činnosťou SBA. V účtovnej závierke SBA za rok 2010 mala táto položka hodnotu 0, v závierke za rok 2013 mala hodnotu 7 500 EUR.

¹³⁴ Register je zriadený zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a je informačným systémom verejnej správy, ktorého správcom je DataCentrum z poverenia Ministerstva financií SR.

342. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy povahu porušenia, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu. S ohľadom na skutočnosť, že v posudzovanom prípade dohody súvisiacej s podmienkami zavedenia ZBP sa jedná o dohodu obmedzujúcu súťaž vo forme rozhodnutia združenia podnikateľov, ktorej cieľom je obmedzenie súťaže prostredníctvom výmeny súťažne citlivých informácií, úrad uvádza, že v tomto prípade nie je potrebné skúmať dopad na trh ani podiel účastníkov konania na relevantnom trhu, keďže takéto dohody sú zakázané už na základe ich cieľa.
343. V prípade dohody súvisiacej so samoreguláciou nevyberať poplatky za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb sa jedná o dohodu obmedzujúcu súťaž vo forme rozhodnutia združenia podnikateľov, ktorej následkom je obmedzenie súťaže prostredníctvom výmeny súťažne citlivých informácií. V tomto prípade úrad uvádza, že skutočným dopadom na trh sa zaoberal v časti 6.3.2 tohto rozhodnutia, pričom podiel účastníka na relevantnom trhu je viac ako 99% (bod 6.4 rozhodnutia).
344. Pri posudzovaní závažnosti porušenia treba zohľadniť veľké množstvo okolností, ktorých povaha a význam sa líšia v závislosti od typu predmetného porušenia a konkrétnych okolností tohto porušenia. Úrad zohľadnil skutočnosť, že protiprávne konanie účastníka konania mohlo viesť k významnému zníženiu neistoty medzi členmi SBA (bankami) ohľadom budúceho postupu konkurencie a zároveň k zníženiu ich nezávislosti pri stanovovaní vlastnej obchodnej stratégie na trhoch poskytovania bankových služieb súvisiacich so ZBP a s vkladom v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb.
345. Úrad dospel k záveru, že došlo k uzatvoreniu dvoch samostatných dohôd obmedzujúcich súťaž, a teda správanie podnikateľa možno hodnotiť ako dva samostatné správne delikty spočívajúce v porušení § 4 ods. 1 zákona.
346. Za podstatné z pohľadu posúdenia závažnosti konania úrad považuje tiež skutočnosť, že samotným cieľom jednej z dohôd – dohody o ZBP – bolo obmedzenie súťaže, ako aj fakt, že dohoda týkajúca sa samoregulácie – dočasného nevyberania poplatkov za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb sa realizovala aj v praxi, pričom mala negatívny vplyv na cenu, ako aj kvalitu predmetnej bankovej služby, tak ako je uvedené v časti 6.3.2 tohto rozhodnutia. Úrad pritom vzal do úvahy skutočnosť, že bankový sektor je kľúčovým sektorom, ktorý ovplyvňuje finančnú i celkovú ekonomickú stabilitu štátu, pričom predmetná dohoda mala vplyv na celý vymedzený relevantný trh poskytovania bankových služieb súvisiacich s vkladom v hotovosti, t.j. zasiahla všetky právnické osoby využívajúce túto bankovú službu.
347. Z hľadiska závažnosti tak úrad vyhodnotil správanie účastníka konania ako typovo závažné delikty. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností úrad pri stanovení základnej sumy pokuty určil percentuálny koeficient za závažnosť v súlade so zákonom a Metodickým pokynom **na úrovni 8% z relevantného obratu.**

8.3 Dĺžka porušovania

348. Úrad stanovil dobu porušovania zákona na základe existencie relevantných dôkazov o možnom porušovaní zákona na obdobie najneskôr od 15.01.2010 do 23.02.2010 v prípade ZBP a na obdobie najneskôr od 27.08.2012 do 31.05.2013 v prípade samoregulácie súvisiacej s vkladom v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb. Nakoľko **doba trvania porušovania zákona bola v prípadoch oboch dohôd kratšia ako 1 rok**, úrad v súlade s Metodickým pokynom vynásobil sumu pokuty určenej po zohľadnení závažnosti konania **koeficientom 1**.

8.4 Prit'azujúce a poľahčujúce okolnosti

349. V súvislosti s posúdením individuálnych okolností prípadu úrad dodáva, že takéto posúdenie sa neuskutočňuje v rámci posúdenia závažnosti porušenia, teda pri stanovení základnej výšky pokuty, ale v rámci úpravy základnej výšky pokuty v závislosti od poľahčujúcich a prit'azujúcich okolností.¹³⁵

350. Zo skutkových okolností prípadu vyplýva nasledovná skutočnosť relevantná pre určenie konečnej výšky pokuty, a to, že úrad posudzuje konanie účastníka konania ako dva samostatné správne delikty, ktoré spočívajú v porušení s § 4 ods. 1 zákona (časť 6.1 tohto rozhodnutia).

351. V priebehu správneho konania však úrad dospel k záveru, že v posudzovanom prípade bude uloženie jednej pokuty pre podnikateľa, ktorý sa zúčastnil na viacerých protisúťažných konaniach, dostatočne plniť represívnu a preventívnu funkciu, a teda bude pôsobiť dostatočne odstrašujúco, aby účastníka konania odradila od obdobného konania v budúcnosti a zároveň taktu uložená pokuta bude plniť represívnu funkciu bez toho, aby bola pre účastníka konania likvidačná.

352. V súlade so zásadou správneho uváženia teda úrad v prípade konštatovania porušenia zákona uloží účastníkovi konania iba jednu pokutu, hoci sa zúčastnil na viacerých dohodách obmedzujúcich súťaž. Na skutočnosť, že účastník konania spáchal viacero deliktov, úrad prihliadne ako na prit'azujúcu okolnosť.

353. Úrad skutočnosť, že účastník konania sa **zúčastnil na viacerých dohodách obmedzujúcich súťaž**, považuje za **prit'azujúcu okolnosť**, ktorú zohľadnil vo výške pokuty, a to zvýšením základnej čiastky pokuty **o 15%**.

8.5 Výška pokuty

354. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uplatnil nasledovný postup pri stanovení výšky pokuty pre účastníka konania:

¹³⁵ Spojené veci T-208/08 a T-209/08, *Gosselin Group NV and Stichting Administratiekantoor Portielje*, [2011], ECR. II-03639, body 137 – 139

Účastník konania	Celkový obrat podnikateľa za rok porušenia (priemer celkových obrátov podnikateľa za roky 2010 a 2013)	Doba porušovania	8% za závažnosť	ZÁKLADNÁ SUMA POKUTY	+/- okolnosti	Výška pokuty s prítiažujúcimi/poľahčujúcimi okolnosťami	10% z celkového obratu za rok 2013	VÝŠKA POKUTY (po zaokrúhlení)
SBA	2 021 078,41 €	1 rok	8%	161 686,27 €	+15,0%	185 939,21 €	202 542,08 €	185 939 €

355. Úrad pri stanovovaní pokuty prihliadol u účastníka konania aj na jeho aktuálnu hospodársku situáciu, resp. k jeho celkovému čistému obratu dosiahnutému za posledné uzavreté účtovné obdobie, pričom úrad dodáva, že prípadná pokuta uložená úradom nepresahuje zákonom stanovenú maximálnu hranicu 10% z celkového obratu účastníka konania za posledné uzavreté účtovné obdobie, t.j. za rok 2013.
356. Úrad konštatuje, že pokuta uložená v uvedenej výške spĺňa základné aspekty pokuty, a to jednak represívnu funkciu - potrestanie podnikateľa za jeho konanie v rozpore so zákonom a jednak pokuta zabezpečí odstrašenie podnikateľa od ďalšieho protisúťažného konania. Pokuta zároveň plní funkciu generálnej prevencie, nakoľko má dostatočne odstrašujúci vplyv aj na ostatných podnikateľov.

Záver

357. Žiadna z námietok predložených účastníkom konania nemala vplyv na posúdenie vyššie popísaného správania sa ako dohody obmedzujúcej súťaž vo forme rozhodnutia združenia podnikateľov ani na prehodnotenie výšky pokuty uloženej za porušovanie zákona. Na základe uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 34 ods. 1 zákona v spojení s § 18 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad Rade Protimonopolného úradu Slovenskej republiky prostredníctvom Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

JUDr. Radoslav Tóth
podpredseda úradu

Rozhodnutie sa doručí:

JUDr. Martin Nedelka, Ph.D., Advokátska kancelária Nedelka Kubáč advokáti, so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa Slovenská banková asociácia, IČO: 30 813 182, so sídlom Rajská 15/A, 811 08 Bratislava