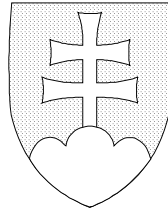


## PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



# ROZHODNUTIE

Číslo: 2025/NPI/POK/1/14

Bratislava 06. júna 2025

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, ako orgán príslušný podľa zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v správnom konaní číslo SK/0007/OKT/2024

### rozhodol

1. tak, že podnikateľ **AGB ekoservis s. r. o.**, so sídlom Pražská 2, Košice 040 11, IČO: 36 182 508, **porušil povinnosť podľa § 16 ods. 3** zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona účinného do 29.02.2024 tým, že v lehote určenej úradom v žiadosti č. PMU/136/2024/OKT-602/2024 z 02.02.2024, ktorá uplynula dňom 16.02.2024, **nepredložil** Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov **informácie a podklady** požadované listom č. PMU/136/2024/OKT-602/2024 z 02.02.2024, ktorý bol podnikateľovi AGB ekoservis s. r. o., so sídlom so sídlom Pražská 2, Košice 040 11, IČO: 36 182 508 doručený dňa 11.02.2024,
2. podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona účinného do 29.02.2024 tak, že za konanie uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi AGB ekoservis s. r. o., so sídlom so sídlom Pražská 2, Košice 040 11, IČO: 36 182 508, pokutu vo výške **66 000 € (slovom šesťdesiatšesťtisíc eur)**, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky IBAN: SK52 8180 0000 0070 0006 0793, KS: 1118, VS: 2021165 vedený v Štátnej pokladnici v lehote **15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## Obsah

<b>1. SPRÁVNE KONANIE Č. SK 0007/OKT/2024 .....</b>	<b>3</b>
<b>2. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV .....</b>	<b>4</b>
<b>3. SKUTKOVÉ OKOLNOSTI PRÍPADU A PRIEBEH KONANIA.....</b>	<b>5</b>
<b>4. PRÁVNE POSÚDENIE KONANIA PODNIKATEĽA.....</b>	<b>27</b>
<b>5. NÁMIETKY ÚČASTNÍKA KONANIA.....</b>	<b>52</b>
<b>6. POKUTA.....</b>	<b>83</b>

## ODÔVODENIE

### 1. SPRÁVNE KONANIE Č. SK 0007/OKT/2024

1. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov (ďalej len „úrad“), doručením oznámenia o začatí správneho konania, začal dňa 8.3.2024 z vlastného podnetu podľa § 19 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 29.2.2024 (ďalej len „zákon účinný do 29.2.2024“), ako aj § 18 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), správne konanie číslo SK/0007/OKT/2024, voči podnikateľovi AGB ekoservis s.r.o., IČO: 36 182 508, so sídlom Pražská 2, Košice 040 11 (ďalej len „AGB ekoservis“ alebo „účastník konania“), vo veci možného porušenia povinnosti podľa § 16 ods. 3 zákona účinného do 29.2.2024 (ďalej len „správne konanie“) pri prešetrovaní podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ku ktorému došlo dňa 17.2.2024 nepredložením podkladov a informácií vyžiadaných úradom v žiadosti č. PMU/136/2024/OKT-602/2024 zo dňa 2.2.2024. Podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 10 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za predchádzajúce účtovné obdobie.
2. Začatie predmetného správneho konania bolo podnikateľovi AGB ekoservis oznámené listom č. PMU/554/2024/OKT-1152/2024 zo dňa 28.2.2024 a bolo mu doručené 8.3.2024.
3. Dňa 18.9.2024 bola účastníkovi konania zaslaná Žiadosť o vyjadrenie sa k výzve pred vydaním rozhodnutia (ďalej len „Výzva“)<sup>1</sup>, ktorou úrad žiadal účastníka konania, aby sa v lehote do 15 pracovných dní odo dňa doručenia Výzvy vyjadril k záverom úradu uvedeným v tejto Výzve.
4. Účastník konania v úradom stanovenej lehote listom zo dňa 18.10.2024 s názvom Vyjadrenie ku výzve pred vydaním rozhodnutia<sup>2</sup> (ďalej len „Vyjadrenie k výzve“) reagoval na závery úradu uvedené vo Výzve. K námietkam účastníka konania uvedených vo Vyjadrení k výzve sa úrad venuje nižšie v časti „**NÁMIETKY ÚČASTNÍKA KONANIA**“.

---

<sup>1</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 48

<sup>2</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 51

## 2. APLIKÁCIA PRÁVNYCH PREDPISOV

5. Správny orgán v správnom konaní aplikuje **hmotnoprávne normy** platné a účinné v čase spáchania správneho deliktu. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov (ďalej len „úrad“) konštatuje, že v čase spáchania skutku, t. j. 17.02.2024<sup>3</sup> bol platný a účinný zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 29.02.2024 (ďalej len „zákon“ alebo „zákon č. 187/2021 Z. z.“), preto úrad aplikoval hmotnoprávne normy podľa uvedeného zákona č. 187/2021 Z. z.
6. Správne orgány uplatňujú v správnom konaní **procesnoprávne normy** platné v čase posudzovania skutku. Úrad konštatuje, že počas správneho konania bol novelizovaný zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to prijatím zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinný od 01.03.2024 (ďalej len „zákon č. 309/2023“) a zákona č. 93/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2023 Z. z. a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, účinný od 15.5.2024 (ďalej len „zákon č. 93/2024“).
7. Na základe uvedeného úrad **procesnoprávne** postupoval do 29.02.2024 podľa zákona účinného do 29.02.2024, od 01.03.2024 do 14.05.2024 aplikoval procesnoprávne ustanovenia zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2023 a od 15.05.2024 aplikoval procesnoprávne ustanovenia zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 93/2024.
8. Sankcia za porušenie právnych predpisov je ukladaná podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Novšiu právnu úpravu správny orgán uplatní iba v prípade, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon do 29.02.2024, preto úrad aplikoval ustanovenia o pokute podľa uvedeného zákona. Keďže ustanovenia zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.03.2024, resp. účinného od 15.05.2024 upravujúce sankciu za predloženie neúplných podkladov alebo informácií požadovaných úradom od podnikateľa sa vecne nezmenili, resp. nie sú priaznivejšie, nie je dôvod na aplikáciu novej právnej úpravy.
9. Úrad podotýka, že správne konanie začal vo veci porušenia povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie podľa zákona účinného do 29.02.2024. V priebehu správneho konania nadobudol dňa 01.03.2024 účinnosť zákon č. 309/2023, dňa 15.05.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 93/2024, ktoré

---

<sup>3</sup> Podnikateľ AGB ekoservis nepredložil úradu požadované podklady a informácie v lehote určenej v žiadosti o poskytnutie podkladov a informácií - záznam č. PMU/136/2024/OKT-602/2024 zo dňa 2.2.2024, ktorá márne **uplynula dňa 16.2.2024**, pričom za čas spáchania deliktu je potrebné považovať deň nasledujúci po dni, kedy došlo k uplynutiu lehoty na poskytnutie podkladov a informácií, t. j. **dňa 17.2.2024**.

novelizovali zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Hmotnoprávne a aj procesné ustanovenia tohto zákona v znení účinnom do 29.02.2024, v znení účinnom od 1.03.2024 a v znení účinnom od 15.05.2024 aplikovateľné na toto správne konanie sú obsahovo aj významovo totožné (novelami nedošlo k ich zmene), právna úprava aplikovaného právneho predpisu nemá žiadny dopad na posúdenie veci a ďalej v texte tohto rozhodnutia bude pre označenie zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. použitého právneho predpisu používaná skratka „zákon“ alebo „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“ bez ohľadu na časovú verziu tohto právneho predpisu.

### 3. SKUTKOVÉ OKOLNOSTI PRÍPADU A PRIEBEH KONANIA

10. Úrad v súčasnosti vykonáva prešetrovanie podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona za účelom zistenia, či je dôvod na začatie konania vo veci novej dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž zakázanej podľa článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“), ako aj § 4 ods. 1 zákona, ktorej cieľom alebo následkom bolo alebo mohlo byť obmedzenie súťaže priamym alebo nepriamym určením cien tovarov, rozdelenie trhu, ako aj koordinácia podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo v inej obdobnej súťaži a výmena citlivých obchodných informácií medzi niektorými podnikateľmi pôsobiacimi na trhu nakladania s odpadom zo zdravotnej starostlivosti (ďalej len „Prešetrovanie“).
11. V rámci uvedeného Prešetrovania úrad dňa 14.03.2023 vykonal inšpekciu podľa § 17 zákona u podnikateľa AGB ekoservis v jeho priestoroch na adrese Ku štrkovisku 2, 040 18 Košice (ďalej len „AGB ekoservis“ alebo „účastník konania“).
12. V priebehu inšpekcie podnikateľ AGB ekoservis uviedol, že webové stránky mu spravuje podnikateľ iMprove GROUP, s.r.o., IČO: 45 350 108, so sídlom Idanská 39, 040 11 Košice (ďalej len „iMprove GROUP“), ktorý zároveň pre AGB ekoservis sprostredkúva správu jeho emailových schránok. Samotnú správu emailových schránok podnikateľa AGB ekoservis vykonáva podnikateľ [.....  
.....]  
.....] **DI<sup>4</sup>** ktorý je poskytovateľom služieb elektronického obchodu - doménových, serverových, webhostingových a mailhostingových služieb, okrem iných aj vo vzťahu k emailovým schránkam podnikateľa AGB ekoservis, ktoré boli predmetom prešetrovania zo strany úradu počas inšpekcie u tohto podnikateľa:

[.....] **OÚ<sup>5</sup>** @agbekoservis.sk

[.....] **OÚ<sup>6</sup>** @agbekoservis.sk

agbekoservis@agbekoservis.sk

(ďalej spolu aj ako „emailové schránky AGB ekoservis“).

---

<sup>4</sup> Dôverná informácia prístupná účastníkovi konania, identifikácia podnikateľa vykonávajúceho správu emailových schránok účastníka konania, taktiež chránené ďalej v texte rozhodnutia.

<sup>5</sup> Priezvisko zamestnanca účastníka konania, taktiež chránené ďalej v texte rozhodnutia.

<sup>6</sup> Priezvisko zamestnanca účastníka konania, taktiež chránené ďalej v texte rozhodnutia.

13. Zamestnanci úradu požiadali v priebehu inšpekcie podnikateľa AGB ekoservis o sprístupnenie obsahu emailových schránok AGB ekoservis, ktorý za týmto účelom telefonicky kontaktoval zástupcu iMprove GROUP. Zamestnancom úradu bol umožnený prístup do všetkých požadovaných emailových schránok AGB ekoservis prostredníctvom jedného PC zariadenia podnikateľa AGB ekoservis, ktoré používa na vykonávanie svojej podnikateľskej činnosti, resp. ktorý používa zamestnankyňa podnikateľa AGB ekoservis. Úrad v tejto súvislosti zistil, že vo všetkých troch emailových schránkach AGB ekoservis sa nachádza len emailová komunikácia datovaná od 10.03.2023, t. j. komunikácia len za 4 dni ku dňu vykonania inšpekcie. Podľa vyjadrenia podnikateľa AGB ekoservis, predmetné PC zariadenie podnikateľa AGB ekoservis, ktoré používala zamestnankyňa podnikateľa AGB ekoservis, bol vymenený z dôvodu chyby hard disku a dôvodom, prečo boli v emailových schránkach AGB ekoservis najstaršie emaily iba zo dňa 10.03.2023, bola skutočnosť, že v tomto PC používanom zamestnankyňou podnikateľa AGB ekoservis bol nedávno zistený vírus (*pozn. vyjadrenie účastníka konania AGB ekoservis zo dňa 14.3.2023 v Zápisnici z inšpekcie záznam č. PMU/486/2023/OKT-1427/2023*<sup>7</sup>).
14. Na základe týchto skutočností sa úrad listom záznam č. PMU/486/2023/OKT - 1667/2023 zo dňa 27.03.2023 (ďalej len „Žiadosť [.....] **DI 1**“)<sup>8</sup> obrátil na podnikateľa [.....] **DI** ako na poskytovateľa služieb v oblasti doménových, serverových, webhostingových a mailhostingových služieb vo vzťahu k emailovým schránkam AGB ekoservis, so žiadosťou o poskytnutie podkladov a informácií podľa § 16 ods. 3 zákona. Úrad v tejto žiadosti požadoval, okrem iného, aj poskytnutie informácie, či je možné obnoviť emailovú komunikáciu realizovanú prostredníctvom predmetných emailových schránok AGB ekoservis. Úrad ďalej žiadal o poskytnutie informácie, či podnikateľ [.....] **DI** eviduje udalosti a záznamy o vykonaných operáciách, tzv. logy vzťahujúce sa k uvedeným emailovým schránkam AGB ekoservis. Log je záznam o aktivite systému, v danom prípade o aktivite na serveri týkajúcej sa emailových schránok AGB ekoservis, z ktorého je možné zistiť najmä dátum zmazania a počet zmazaných emailov z emailových schránok AGB ekoservis.
15. Na uvedenú Žiadosť [.....] **DI 1** reagoval podnikateľ [.....] **DI** listom-záznam č. PMU/486/2023/OKT-1905/2023 zo dňa 06.04.2023 (ďalej len „Odpoveď [.....] **DI 1**“)<sup>9</sup>, v ktorom uviedol, že k zmazaniu obsahu predmetných emailových schránok AGB ekoservis došlo podľa logov, ktoré evidujú k týmto emailovým schránkam AGB ekoservis, dňa 09.03.2023 a išlo približne o výmaz 500 000 emailov. Ďalej uviedol, že všetky tieto emaily má pre prípad potreby ich vydania uchované a obsah, resp. záloh emailových schránok AGB ekoservis môže vydať úradu na samostatnom USB nosiči, avšak iba na základe právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu (prokuratúra, súd).
16. Listom - záznam č. PMU/486/2023/OKT-2096/2023 zo dňa 20.04.2023 (ďalej len „Žiadosť [.....] **DI 2**“)<sup>10</sup> úrad oznámil podnikateľovi [.....] **DI**, že sa

---

<sup>7</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 8

<sup>8</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 9

<sup>9</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 10

<sup>10</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 11

nestotožňuje s jeho argumentáciou uvedenou v bode 15. tejto výzvy ohľadom podmienok predloženia požadovaných podkladov a informácií (t. j. na základe právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu) a podnikateľa [.....] **DI** vyzval, aby úradu poskytol (i) **logy** k zmazaniu emailov z emailových schránok AGB ekoservis, evidujúce počet zmazaných emailov, dátum zmazania emailov, ako aj užívateľa, ktorý predmetné emaily zmazal (ďalej len „**Logy zmazaných emailov**“), (ii) popis vytvorenia zálohy zmazaných emailov z emailových schránok AGB ekoservis podnikateľom [.....] **DI**, (iii) **logy** evidujúce vytvorenie zálohy zmazaných emailov z emailových schránok AGB ekoservis podnikateľom [.....] **DI** (ďalej len „**Logy vytvorenia zálohy zmazaných emailov**“), (iv) zmazané emaily z emailových schránok AGB ekoservis dňa 09.03.2023, t. j. zálohu zmazaných emailov z emailových schránok AGB ekoservis dňa 09.03.2023 (v prípade, ak by bolo možné dáta časovo vyselektovať, tak za obdobie od 01.01.2018 do 09.03.2023, vrátane) a (v) **logy** evidujúce vytvorenie kópie zálohy emailov z emailových schránok AGB ekoservis (ďalej len „**Logy vytvorenia kópie zálohy na USB**“). Úrad požadoval predložiť zálohu zmazaných emailov z emailových schránok AGB ekoservis a všetky uvedené logy na dvoch nosičoch USB vložených v dvoch samostatných obáľkach opatrených pečiatkou podnikateľa [.....] **DI** a podpisom zodpovedného zamestnanca cez zalepovací spoj obálky.

17. V tejto súvislosti úrad dňa 28.04.2023 rovnako zaslal v súlade s ustanovením § 16 ods. 3 zákona Žiadosť o poskytnutie informácií podnikateľovi AGB ekoservis listom č. PMU/486/2023/OKT-2290/2023 (ďalej len „Žiadosť AGB 1“)<sup>11</sup>, v rámci ktorej žiadal v súvislosti s vyššie uvedeným Prešetrovaním o predloženie nasledovných informácií: (i) zoznam všetkých subjektov, s ktorými mal/má účastník konania od roku 2018 do súčasnosti uzatvorené zmluvy v oblasti nakladania so zdravotníckym odpadom, a to v členení podľa jednotlivých rokov, s uvedením časového obdobia, na ktoré boli uzatvorené, označením subjektov, ktoré sú verejnými obstarávateľmi a s ktorými uzatvoril účastník konania zmluvu na základe výsledkov verejného obstarávania; (ii) pri všetkých subjektoch uviesť činnosť (zber, preprava, likvidácia) súvisiacu s nakladaním s odpadom, ktorá bola predmetom zmlúv uzatvorených s týmito subjektmi a označením prípadných tretích osôb (subdodávateľov); (iii) adresy všetkých prevádzok v prípade prevádzkovania vlastného zariadenia (spaľovňa) na likvidáciu uvedeného odpadu.
18. Dňa 02.05.2023 bola úradu doručená odpoveď podnikateľa [.....] **DI** - záznam č. PMU/486/2023/OKT-2324/2023 (ďalej len „Odpoveď [.....] **DI** 2“)<sup>12</sup> na list úradu – Žiadosť [.....] **DI** 2, uvedený v bode 16. tejto výzvy, v ktorom podnikateľ [.....] **DI** uviedol, že úradom požadované podklady a informácie sú predmetom telekomunikačného tajomstva v zmysle § 117 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) a preto tieto podklady a informácie nemôže úradu sprístupniť. Podnikateľ [.....] **DI** ďalej uviedol, že požadované údaje by mohol z tohto dôvodu sprístupniť úradu len na základe povinnosti uloženej príslušným súdom alebo iným orgánom verejnej moci.

---

<sup>11</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 12

<sup>12</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 13

19. Listom - záznam č. PMU/486/2023/OKT-2573/2023 zo dňa 16.05.2023 (ďalej len „Žiadosť [.....] **DI** 3“)<sup>13</sup> úrad požiadal podnikateľa [.....] **DI** o predloženie: (i) kópií zmlúv (vrátane dodatkov), na základe ktorých poskytuje služby týkajúce sa emailových schránok AGB ekoservis, (ii) počtu emailov z emailových schránok AGB ekoservis vymazaných dňa 09.03.2023 s uvedením užívateľa, ktorý ich vymazal a (iii) popisu spôsobu vytvorenia zálohy emailov vymazaných dňa 09.03.2023 z emailových schránok AGB ekoservis s uvedením počtu zálohovaných emailov z emailových schránok AGB ekoservis vymazaných dňa 09.03.2023. Úrad taktiež v uvedenom liste uviedol, že sa nestotožňuje s názorom podnikateľa uvedenom v Odpovedi [.....] **DI** 2 (bod 18. rozhodnutia), že v prípade požadovaných podkladov a informácií Žiadosťou [.....] **DI** 2 (bod 16. rozhodnutia) ide o telekomunikačné tajomstvo a opätovne poukázal na svoju právomoc získavať informácie a podklady na plnenie úloh v zmysle § 16 ods. 3 zákona.
20. V rovnaký deň úrad zaslal aj podnikateľovi AGB ekoservis ďalšiu žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií listom č. PMU/486/2023/OKT-2574/2023 (ďalej len „Žiadosť AGB 2“)<sup>14</sup>, ktorou úrad v prvom rade informoval podnikateľa AGB ekoservis, že sa v súvislosti s Prešetrovaním obrátil so žiadosťou o poskytnutie informácií na spoločnosť [.....] **DI** ako poskytovateľa služby v oblasti webhostingu, serverových služieb a riešení, a ktorá poskytuje služby súvisiace so správou emailových schránok AGB ekoservis. Úrad v tejto súvislosti uviedol, že na základe informácií od podnikateľa [.....] **DI** zistil, že dňa 09.03.2023 došlo k vymazaniu obrovského objemu dát (cca 500 000 emailov) z emailových schránok AGB ekoservis, avšak tieto sú zálohované v zariadeniach prevádzkovaných spoločnosťou [.....] **DI** v rámci poskytovania elektronických služieb – služieb webhostingu, serverhostingu a mailhostingu.
21. Na základe týchto skutočností úrad v súlade s ustanovením § 16 ods. 3 zákona Žiadosťou AGB 2 (bod 20. rozhodnutia) požiadal AGB ekoservis o poskytnutie nasledujúcich informácií a podkladov: (i) zabezpečenie prístupu k vymazaným dátam, t. j. k emailom vymazaným z emailových schránok AGB ekoservis dňa 09.03.2023, ktoré sú zálohované spoločnosťou [.....] **DI** a logy vzťahujúce sa k procesu zmazania emailov z emailových schránok AGB ekoservis zo dňa 09.03.2023, k procesu vytvorenia príslušnej zálohy vymazaných emailov a k procesu vytvorenia kópie potvrdzujúcim integritu údajov. Výber formy zabezpečenia prístupu úradu k požadovaným dátam ponechal úrad na uvážení podnikateľa AGB ekoservis, pričom úrad požadoval niektorú z týchto foriem: 1. písomný súhlas (pokyn) AGB ekoservis príp. iného subjektu, ktorý sprostredkúva tieto služby na základe zmluvného vzťahu so spoločnosťou [.....] **DI**, so sprístupnením požadovaných dát pre úrad, (ii) zaslanie žiadosti adresovanej spoločnosti [.....] **DI** a na vedomie úradu, aby úradu sprístupnila úradom požadované údaje alebo (iii) predloženie uvedenej zálohy požadovaných dát a príslušných logov na dvoch nových, doposiaľ nepoužívaných USB nosičoch priamo úradu. Úrad zároveň požadoval v prípade predloženia USB nosičov so zaznamenanými požadovanými dátami, tieto predložiť v dvoch samostatných zapečatených obáľkach opatrených pečiatkou spoločnosti [.....] **DI** a podpisom zodpovedného zamestnanca spoločnosti [.....] **DI** cez

<sup>13</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 14

<sup>14</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 15

zalepovací spoj obálok, ako prílohu odpovede AGB ekoservis, vrátane popisu obsahu zalepených obálok vyhotoveným spoločnosťou [.....] **DI**.

22. Podnikateľovi AGB ekoservis bolo v Žiadosti AGB 2 taktiež oznámené, že samotné prehládanie požadovaných dát (bod 21. rozhodnutia) sa uskutoční v priestoroch úradu za prítomnosti podnikateľa AGB ekoservis, pričom termín odpečatenia a prehládania požadovaných dát bude účastníkovi konania vopred oznámený. Úrad podnikateľa AGB ekoservis zároveň upozornil, aby úradu poskytol úplné a pravdivé informácie a podklady a do zálohovaných dát z predmetných emailových adries nezasahoval takým spôsobom, ktorý by mohol narušiť integritu údajov zaznamenaných v zálohe. Aby sa predišlo prípadnej manipulácii s dátami ešte predtým, ako ich mal podnikateľ AGB ekoservis odovzdať úradu, v závere Žiadosti AGB 2 úrad zároveň požiadal podnikateľa AGB ekoservis, aby predmetné dáta, teda zálohu emailových schránok AGB ekoservis na serveroch alebo inom úložisku spoločnosti [.....] **DI** nezmažal, resp. nedával pokyn na zmazanie, či už priamo alebo sprostredkované a tieto dáta uchoval pre prípad neskoršieho dokazovania v prípadnom správnom konaní.
23. Dňa 22.05.2023 prevzala právne zastúpenie podnikateľa AGB ekoservis advokátska kancelária JS Legal s.r.o., IČO: 54 458 838 so sídlom Saratovská 3424/6E, Bratislava - mestská časť Dúbravka 841 02, prostredníctvom advokáta JUDr. Juraj Steinecker (ďalej len „právny zástupca AGB ekoservis“ alebo „JS Legal“). Plná moc bola úradu doručená dňa 22.05.2023<sup>15</sup>.
24. V rovnaký deň, t. j. 22.05.2023 bola úradu doručená odpoveď podnikateľa AGB ekoservis na Žiadosť AGB 1 (bod 17. rozhodnutia) a Žiadosť AGB 2 (bod 20. rozhodnutia) úradu, prostredníctvom jeho právneho zástupcu (ďalej len „Odpoveď AGB 1“)<sup>16</sup>. V Odpovedi AGB 1, resp. v jej prílohách podnikateľ AGB ekoservis poskytol úradu podklady a informácie požadované úradom v Žiadosti AGB 1. Podnikateľ AGB ekoservis sa v Odpovedi AGB 1 zároveň vysporiadal aj so Žiadosťou AGB 2 úradu. V tejto súvislosti uviedol, že AGB ekoservis sa okamžite po doručení Žiadosti AGB 2 obrátil prostredníctvom svojej digitálnej agentúry na spoločnosť [.....] **DI** so žiadosťou o poskytnutie požadovaných dát, pričom mu spoločnosť [.....] **DI** odpovedala, že zálohy emailov z daného dátumu neexistujú, nakoľko [.....] **DI** zálohuje emaily len 5 dní a v rámci platenej zálohy 14 dní (príloha č. 2 Odpovede AGB 1).
25. V Odpovedi AGB 1 podnikateľ AGB ekoservis ďalej uviedol, že pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností ešte raz požiadal prostredníctvom svojej digitálnej agentúry dňa 17.05.2023 spoločnosť [.....] **DI** a priamo do žiadosti citoval požiadavku úradu. Podnikateľ AGB ekoservis mal následne od spoločnosti [.....] **DI** dostať odpoveď, že jej žiadosti nebude možné vyhovieť, keďže aj logy zálohuje spoločnosť [.....] **DI** len 30 dní (príloha 3 Odpovede AGB 1).
26. Podľa tvrdení podnikateľa AGB ekoservis v Odpovedi AGB 1 má AGB ekoservis za to, že splnil povinnosť jemu uloženú v Žiadosti AGB 2 (bod 20. rozhodnutia) a predpokladá, že spoločnosť [.....] **DI** poskytol úradu v určitom momente nepresné informácie ohľadom zálohovania dát a AGB ekoservis tak nevie úradu

<sup>15</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 16

<sup>16</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 17

zabezpečiť dáta, ktoré nemá kvôli technickej chybe k dispozícii, a ktoré požadoval úrad v Žiadosti AGB 2.

27. Následne bola úradu doručená odpoveď podnikateľa [.....] **DI** - záznam č. PMU/486/2023/OKT-2894/2023 zo dňa 31.05.2023 (ďalej len „Odpoveď [.....] **DI** 3“)<sup>17</sup> na Žiadosť [.....] **DI** 3 (bod 19. rozhodnutia). V tejto odpovedi sa podnikateľ [.....] **DI** vyjadril k spôsobu uzatvárania odberateľských zmlúv so svojimi zákazníkmi, pričom spravidla neuzatvára zmluvy v listinnej písomnej forme. K uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní služieb elektronického obchodu dochádza vypísaním a odoslaním elektronického formulára „objednávky“ prostredníctvom webovej stránky podnikateľa [.....] **DI** a jej akceptáciou zo strany podnikateľa [.....] **DI**. Zmluvný vzťah však považuje za platne uzatvorený až uhradením dojednanej odplaty za služby zo strany odberateľa (objednávateľa). Podrobný popis procesu uzatvárania zmlúv je uvedený v čl. 3, ods. 3.1 a v čl. 4 Všeobecných podmienok poskytovania služieb webhostingu, registrácie domén a ďalších súvisiacich služieb podnikateľa [.....] **DI**, ktoré sú verejne dostupné na stránke [https://www.\[.....\]DI.sk/obchodne-podmienky/](https://www.[.....]DI.sk/obchodne-podmienky/). Podľa vyjadrenia podnikateľa [.....] **DI** boli služby elektronického obchodu pre podnikateľa AGB ekoservis objednané a uhradené odberateľom INTERAKT, s.r.o., IČO: 46 140 875, so sídlom Idanská 39, 040 01 Košice (ďalej len „INTERAKT“) tzv. kreditom (možnosť odberateľa predplatiť si vopred neurčené služby zaslaním určitej sumy podnikateľovi [.....] **DI**). Tieto služby boli však spoločnosťou INTERAKT (objednávateľ, odberateľ a platiteľ) podradené pod užívateľské konto vedené pre iného odberateľa iMprove GROUP<sup>18</sup>, ktorý má uzatvorenú zmluvu o sprostredkovaní týchto služieb s podnikateľom AGB ekoservis. Podľa vyjadrenia podnikateľa [.....] **DI** nie je takýto postup neobvyklý a on sám nezasahuje do administrácie objednaných a ním poskytovaných služieb. Uvedené si spravuje, manažuje a presúva odberateľ služieb podľa vlastného rozhodnutia. Zároveň k Odpovedi [.....] **DI** 3 priložil kópiu objednávky dopytovaných služieb spoločnosti INTERAKT a kópiu rozšírenia pôvodného rozsahu objednaných služieb spoločnosti INTERAKT.
28. V uvedenom liste (Odpoveď [.....] **DI** 3, bod 27. rozhodnutia) sa podnikateľ [.....] **DI** tiež vyjadril, že podrobnou právnou analýzou úradom požadovaných údajov a informácií v rozsahu žiadosti úradu uvedenej v bode 19. rozhodnutia (Žiadosť [.....] **DI** 3) dospel k záveru, že tieto nie sú v celom rozsahu predmetom telekomunikačného tajomstva a preto je jeho povinnosťou tieto poskytnúť úradu. Podnikateľ [.....] **DI** v tejto súvislosti poskytol úradu informácie o mechanizme uzatvárania zmlúv o poskytovaní služieb elektronického obchodu, ako aj o službách elektronického obchodu poskytovaných v súvislosti s elektronickými schránkami AGB ekoservis (bližšie uvedené v bode 27. rozhodnutia). Ďalej poskytol úradu počet zmazaných emailov z emailových schránok AGB ekoservis dňa 09.03.2023, rozdelených podľa jednotlivých požadovaných emailových schránok ([.....] **OÚ** @agbekoservis.sk: 38 464 zmazaných emailov dňa 9.3.2023 z priečinku INBOX, [.....] **OÚ** @agbekoservis.sk: 1 561 zmazaných emailov dňa 9.3.2023 z priečinku INBOX, 5

<sup>17</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 18

<sup>18</sup> Spoločnosti iMprove GROUP a INTERAKT sú ekonomicky prepojené spoločnosti (rovnaký spoločník a konateľ).

308 zmazaných emailov dňa 9.3.2023 z priečinku Odeslaná pošta, 31 210 zmazaných emailov dňa 9.3.2023 z priečinku Trash, 943 zmazaných emailov dňa 9.3.2023 z priečinku Odoslaná pošta, 440 zmazaných emailov dňa 9.3.2023 z priečinku Sent Messages, [agbekoservis@agbekoservis.sk](mailto:agbekoservis@agbekoservis.sk): 39 569 zmazaných emailov dňa 9.3.2023 z priečinku INBOX.Trash, 1 zmazaný email dňa 9.3.2023 z priečinku INBOX) a popis spôsobu vytvorenia zálohy emailov vymazaných dňa 09.03.2023 z emailových schránok AGB ekoservis (bližšie uvedené v bodoch 29. a 30. rozhodnutia).

29. Podnikateľ [.....] **DI** v Odpovedi [.....] **DI** 3 (bod 27. rozhodnutia) uviedol, že po zmazení akéhokoľvek emailu (odberateľom, resp. administrátorom služby, čiže napríklad podnikateľom AGB ekoservis) zo servera, zostáva po zmazení emaily operačný záznam tzv. log, z ktorého ako jediného vie následne určiť príslušné počty zmazaných emailov. Tieto logy sú držané po dobu 30 dní a pre trestnoprávne účely po dobu 185 dní (na základe príkazu sudcu alebo prokurátora).
30. Podnikateľ [.....] **DI** ďalej tiež uviedol, že záloha úradom vyžiadaných emailových schránok AGB ekoservis bola vytvorená koncom apríla 2023 (*pozn. neskôr bol listom podnikateľa [.....] **DI** zo dňa 02.02.2024, záznam č. – PMU/56/2024/OKT-628/2024 (Odpoveď [.....] **DI** 5), potvrdený presný dátum vytvorenia predmetnej zálohy, t. j. dňa 05.04.2023, vid' bod 78. rozhodnutia*) a zároveň popísal spôsob vytvárania záloh vymazaných emailových schránok AGB ekoservis. V danej súvislosti ešte podnikateľ [.....] **DI** uviedol, že emaily zmazení dňa 09.03.2023 sa v čase vytvárania zálohy (koncom apríla) na emailových serveroch spoločnosti [.....] **DI** už nenachádzali a teda nebolo/nie je možné tieto emaily ďalej preveriť, nahliadnuť do nich, či akokoľvek ich obnoviť. Podnikateľ [.....] **DI** sa tiež vyjadril, že naďalej trvá na svojom právnom názore, na základe ktorého nemôže predmetnú emailovú komunikáciu vydať úradu bez príslušného príkazu súdu alebo prokurátora.
31. Z dôvodu potreby vyjasnenia rozporov/nezrovnalostí uvedených v písomných podaniach podnikateľa [.....] **DI** doručených úradu - Odpoveď [.....] **DI** 1 (bod 15. rozhodnutia) a Odpoveď [.....] **DI** 3 (bod 27. a nasl. rozhodnutia) a presnejšieho vysvetlenia postupu podnikateľa [.....] **DI** pri zálohovaní emailových schránok AGB ekoservis, úrad písomne požiadal podnikateľa [.....] **DI** o podanie ústneho vysvetlenia a to listom zo dňa 09.06.2023 - záznam č. PMU/486/2023/OKT-3021/2023 (ďalej len „Žiadosť o podanie ústneho vysvetlenia 1“)<sup>19</sup>.
32. Dňa 26.06.2023 sa uskutočnilo v priestoroch úradu stretnutie zamestnancov úradu s podnikateľom [.....] **DI** za účelom podania ústneho vysvetlenia podľa § 16 ods. 4 zákona, o ktorom bol vyhotovený zápis - záznam č. PMU/486/2023/OKT-3376/2023 (ďalej len „Zápis z podania ústneho vysvetlenia 1“)<sup>20</sup>.

<sup>19</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 19

<sup>20</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 38. Ide o interný záznam, ktorým sa vložili do spisu správneho konania č. SK/0007/OKT/2024 kópie pôvodného záznamu č. PMU/486/2023/OKT-3376/2023 – Zápis – ústne vysvetlenie [.....] **DI** zo dňa 26.6.2023 a príloha k 3376/2023\_Zápisu – ústne vysvetlenie [.....] **DI**.

33. Podnikateľ [.....] **DI** poskytol úradu podrobnejšie vysvetlenie k postupu vytvárania záloh vymazaných predmetných emailových schránok AGB ekoservis a doplnil, resp. vysvetlil rozpor vo svojich vyjadreniach poskytnutých úradu v Odpovedi [.....] **DI 1** (bod 15. rozhodnutia) a Odpovedi [.....] **DI 3** (bod 27. a nasl. rozhodnutia). Rozpor sa týkal predovšetkým vyjadrenia podnikateľa [.....] **DI** v Odpovedi [.....] **DI 1**, že *v prípade potreby vydania obsahu resp. záloh emailových schránok AGB ekoservis podnikateľ [.....] **DI** vydá úradu dáta na samostatnom USB nosiči, avšak iba na základe právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu (prokuratúra, súd)* a vyjadrenia v Odpovedi [.....] **DI 3**, že *emaily zmazané dňa 9.3.2023 sa v čase vytvárania zálohy (koncom apríla) na emailových serveroch spoločnosti [.....] **DI** už nenachádzali a teda nebolo/nie je možné tieto emaily ďalej preveriť, nahliadnuť do nich, či akokoľvek ich obnoviť*. Uvedené vyjadrenia boli protichodné a nebolo zrejmé, či podnikateľ [.....] **DI** teda disponuje/nedisponuje zálohou (kópiou) emailov z emailových schránok AGB ekoservis zmazaných dňa 09.03.2023.
34. Podnikateľ [.....] **DI** úradu uviedol, že k uvedenému rozporu v Odpovedi [.....] **DI 1** a Odpovedi [.....] **DI 3** došlo z dôvodu, že Odpoveď [.....] **DI 1** a Odpoveď [.....] **DI 3** pripravovali dvaja rôzni kolegovia a kolega, čo pripravoval Odpoveď [.....] **DI 3** nemal vedomosť o vytvorenej (stiahnutej) zálohe (kópii) na nosiči USB z tzv. odpadkového koša a v danom čase videl na serveroch už len logy zmazaných emailov. Podnikateľ [.....] **DI** zároveň na podaní ústneho vysvetlenia potvrdil úradu, že zálohou (kópiou) emailov z emailových schránok AGB ekoservis zmazaných dňa 09.03.2023 na nosiči USB stále disponuje, nevedel však s istotou uviesť, či stále **disponuje** Logmi zmazaných emailov. Okrem uvedeného podnikateľ [.....] **DI** uviedol, že trvá na svojom stanovisku, že predmetné dáta vydá úradu len na základe rozhodnutia súdu. **To znamená, že v čase doručenia Odpovede [.....] **DI 2** (bod 18. rozhodnutia) úradu, podnikateľ [.....] **DI** disponoval zálohou zmazaných emailov z emailových schránok AGB ekoservis dňa 09.03.2023, ktorých predloženie požadoval úrad v Žiadosti [.....] **DI 2** (bod 16. rozhodnutia), pričom túto zálohu podnikateľ [.....] **DI** vytvoril už na základe Žiadosti [.....] **DI 1** (bod 14. rozhodnutia).**
35. Vzhľadom na to, že úrad pre svoju ďalšiu prešetrovaciu činnosť nevyhnutne potreboval získať prístup k zálohe (kópii) emailov z emailových schránok AGB ekoservis zmazaných dňa 09.03.2023 a súvisiacim logom, obrátil sa v tejto veci opätovne aj na podnikateľa AGB ekoservis ako užívateľa emailových schránok AGB ekoservis. Dňa 11.08.2023 bol úradu doručený list – záznam č. PMU/486/2023/OKT-4286/2023 zo dňa 11.08.2023 (ďalej len „Odpoveď AGB 2“)<sup>21</sup> od podnikateľa AGB ekoservis ako odpoveď na žiadosť úradu – záznam č. PMU/486/2023/OKT-3613/2023 zo dňa 06.07.2023 (ďalej len „Žiadosť AGB 3“)<sup>22</sup>,

---

Originál záznamu je súčasťou spisu prešetrovania vo veci novej dohody obmedzujúcej súťaž č. PMU/136/2024/OKT (resp. PMU/486/2023/OKT). Záznam č. PMU/486/2023/OKT-3376/2023 obsahuje chránené informácie. Z toho dôvodu záznamy uložené v spise správneho konania pod poradovým č. 38 predstavujú nedôvernú verziu pôvodného záznamu a boli do spisu správneho konania uložené neskôr.

<sup>21</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 28

<sup>22</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 27

ktorou úrad žiadal od podnikateľa AGB ekoservis o zabezpečenie prístupu pre úrad k emailom vymazaným z emailových schránok AGB ekoservis dňa 09.03.2023, ktorými disponuje podnikateľ [.....] **DI**, k Logom zmazaných emailov a k Logom vytvorenia kópie zálohy na USB, pričom úrad žiadal o predloženie požadovaných dát a logov v dvoch kópiách, t. j. na dvoch USB nosičoch, každý v samostatnej zapečatenej obálke opatrenej pečiatkou podnikateľa [.....] **DI** a podpisom zodpovedného zamestnanca cez zalepovací spoj obálky. Ďalej úrad požadoval uviesť formát, v akom sú dáta na USB zaznamenané a popis obsahu zalepených obálok. V danom čase už úrad prehodnotil relevantnosť požiadavky ohľadne typov logov (viď bod 16. rozhodnutia) a pristúpil k požadovaniu len dvoch typov logov - Logov zmazaných emailov a Logov vytvorenia kópie zálohy na USB (tzn. ďalej už vo vzťahu k podnikateľovi AGB ekoservis a ani vo vzťahu k podnikateľovi [.....] **DI** nežiadal o predloženie Logov vytvorenia zálohy zmazaných emailov).

36. V Odpovedi AGB 2 podnikateľ AGB ekoservis okrem iného úrad informoval, že v nadväznosti na Žiadosť AGB 3 sa dňa 01.08.2023 právny zástupca AGB ekoservis poverený podnikateľom INTERAKT na prevzatie USB nosiča so zálohou (kópiou) emailov z emailových schránok AGB ekoservis zmazaných dňa 09.03.2023, Logov zmazaných emailov a Logov vytvorenia kópie zálohy na USB (spolu ďalej ako „**USB nosič so zálohou dát 1**“), dostavil do priestorov právneho zástupcu podnikateľa [.....] **DI** – Okenica & Co. s.r.o., IČO: 36 866 512, so sídlom Pražská 11, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré mesto (ďalej len „právny zástupca [.....] **DI**“ alebo „Okenica & Co.“) za účelom prevzatia USB nosiča so zálohou dát 1.
37. Podnikateľ AGB ekoservis v Odpovedi AGB 2 uviedol, že právny zástupca AGB ekoservis, resp. ako poverený zástupca podnikateľa INTERAKT na stretnutí 01.08.2023 (bod 36. rozhodnutia) neprevzal ponúknutý USB nosič so zálohou dát 1 a nepodpísal odovzdávací protokol predložený podnikateľom [.....] **DI** z dôvodov, že mu bol ponúknutý jeden USB nosič v otvorenej prázdnej a nepopísanej obálke bez akýchkoľvek ďalších dokumentov, resp. vysvetlení. Podnikateľ [.....] **DI** mu neodovzdal to, čo požadoval, resp. to čo požadoval úrad od podnikateľa AGB ekoservis v Žiadosti AGB 2 (bod 21. rozhodnutia), resp. v Žiadosti AGB 3 (bod 35. rozhodnutia).
38. Podnikateľ AGB ekoservis v Odpovedi AGB 2 zároveň vyjadril stanovisko v súvislosti so zákonnosťou a prípustnosťou takéhoto dôkazu, ako je predmetný USB kľúč v podobe, v akej mu ho mal podnikateľ [.....] **DI** odovzdať. Podľa jeho tvrdení by takýmto spôsobom získal úrad prístup k obrovskému množstvu nevyselektovaných dát, ktoré môžu obsahovať osobné a súkromné údaje, citlivé dáta a iné dáta, ktoré nesúvisia s predmetom Prešetrovania, resp. prístup k dátam mimo časového rámca stanoveného úradom v poverení na už vykonanej inšpekcii (od r. 2018), keďže obsah USB nosiča so zálohou dát 1 ani obdobie, z ktorého sú tieto dáta nie sú zrejmé. Úrad by tak podľa neho konal v rozpore so slovenskou judikatúrou (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžnz/1/2015) a aj so svojou vlastnou praxou.
39. Rovnako podnikateľ AGB ekoservis namietal, že dáta na USB kľúči sú predmetom ochrany telekomunikačného tajomstva a úrad k nim nemá zákonný prístup. Podľa

jeho tvrdení může telekomunikačné tajomstvo „prelomit“ iba inšpekciou, pričom úrad nemá právo žiadať tieto údaje od spoločnosti [.....] **DI**, keďže § 117 zákona elektronických komunikáciách mu to neumožňuje. Podnikateľ AGB ekoservis odkázal na rozhodnutia slovenských súdov a všeobecnú právnu teóriu o elektronických dôkazoch a uviedol, že dáta na predmetom USB kľúč musia spĺňať kritéria prípustnosti a autenticity, ktoré v Odpovedi AGB 2 vymenoval.

40. Podnikateľ AGB ekoservis konkrétne uviedol, cit.: „*Aj keby USB kľúč s týmito dátami teoreticky nepredstavoval nezákonný dôkaz, určite by nebol prípustným dôkazom.*“

*Úrad totiž musí vyhodnocovať, či je dôkaz prípustný, aj keby bol získaný zákonným spôsobom. Úrad musí vyhodnotiť, okrem iného, či má k dispozícii dôkaz v takej podobe, aby mohol overiť jeho autenticitu a pravosť a či má reálnu možnosť preverovať jeho zákonnosť a autenticitu dôkazu. Ak nie, Úrad musí prísť k záveru o neprípustnosti dôkazu v konaní o správnom delikte.<sup>23</sup> Ak má byť USB kľúč použitý ako dôkaz:*

*- je potrebné zaistiť a zabezpečiť jeho integritu, autenticitu a pôvodnú podobu potenciálneho dôkazu a jeho zdroj, pričom Úrad musí ho mať k dispozícii v takej podobe, aby mohol preverovať jeho zákonnosť a autenticitu;<sup>24</sup>*

*- akákoľvek manipulácia s dôkazom alebo jeho zdrojom musí byť urobená tak, aby sa predišlo znehodnoteniu dôkazu alebo zníženiu jeho dôveryhodnosti a dôkaznej sily;*

*- musí byť predovšetkým sprístupnený oprávneným osobám;*

*- musí byť vedená evidencia o manipulácii s dôkazom a akékoľvek úkony by mali byť urobené vhodnými postupmi a za využitia vhodných nástrojov;*

*- dáta musia byť odovzdávané medzi jednotlivými relevantnými subjektmi technicky aj právne správne, aby bola zachovaná využiteľnosť dôkazu;*

*- je potrebné zabezpečiť trasovateľnosť (životný cyklus) dát uvedených na danom USB kľúči už od jeho zdroja.<sup>25</sup>*

*Spoločnosť AGB ekoservis je presvedčená, že dáta na predmetom USB kľúč tieto kritéria prípustnosti vôbec nespĺňajú.“*

41. Podstata námietok podnikateľa AGB ekoservis je v zásade založená na skutočnosti, že podľa neho údajný prvotný zdroj týchto dát u spoločnosti [.....] **DI** už neexistuje a nie je tak možné verifikovať, či sa jedná naozaj o dáta podnikateľa AGB ekoservis a či zodpovedajú naozaj jeho vymazaným dátam z marca v roku 2023. Podľa podnikateľa AGB ekoservis podmienku autenticity a kontinuálnej možnosti preverovania dôkazu tak, ako vyplýva aj z ním citovaných rozhodnutí slovenských súdov vo veci sp. zn. 2S/166/2020 a 8Sžhk/1/2017 nebude možné dodržať. Právnomu posúdeniu uvedených námietok, ako aj ďalších námietok podnikateľa AGB ekoservis, sa úrad venuje v časti **PRÁVNE POSÚDENIE KONANIA PODNIKATEĽA**, tohto rozhodnutia nižšie.

<sup>23</sup> Molitoris, P: *VZŤAH MEDZI ZÁKONNOSŤOU A PRÍPUSTNOSŤOU DŮKAZOV VO VECIACH SPRÁVNEHO TRESTANIA*. STUDIA IURIDICA Cassoviensia, ročník 6.2018, číslo 1

<sup>24</sup> Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 8Sžhk/1/2017 vo veci *Chemkostav a.s.*, zo dňa 20.02.2020 bod 66 a Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 2S/166/2020 vo veci *Porsche* zo dňa , bod 219 a 220

<sup>25</sup> Mgr. Václav Stupka, Ph.D.: *Elektronické důkazy jako výzva pro trestní proces*, dostupné online na: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/trestni-pravo/elektronicke-dukazy-jako-vyzva-pro-trestni-proces>

42. Rovnako podľa AGB ekoservis nie je vôbec zrejmé, či dáta na USB nosiči so zálohou dát 1 sú dáta, ktoré požadoval úrad, pretože podnikateľ [.....] **DI** na žiadosť AGB ekoservis reagoval odpoveďou, že tieto dáta už neexistujú (body 24. a 25. rozhodnutia) a následne sa tieto dáta mali objaviť, čo podľa neho vyvoláva pochybnosti o existencii daných dát. Namietá, že podnikateľovi AGB ekoservis nebol predložený žiaden dokument alebo dôkaz o „ceste“ dát zo servera na USB nosič so zálohou dát 1, aby bolo dokázané, že sa naozaj jedná o dáta spoločnosti AGB ekoservis. Podľa podnikateľa AGB ekoservis USB nie je nosič so zálohou dát 1 chránený pred prípadnou manipuláciou a nie je možné určiť, ktoré osoby s dátami manipulovali a cez ktoré elektronické nosiče dáta putovali. Poukázal na "prax" Rady úradu Protimonopolného úradu SR, ktorá v rozhodnutí č. 2016/SP/R/2/002 vo veci Tesco Stores zo dňa 04.02.2016 zdôraznila, že riziko manipulácie vo vzťahu k elektronickým údajom je omnoho vyššie. Údajný prvotný zdroj týchto dát už podľa podnikateľa AGB ekoservis u podnikateľa [.....] **DI** neexistuje, preto nie je teda podľa názoru podnikateľa AGB ekoservis možné verifikovať, či sa jedná naozaj o dáta AGB ekoservis a či zodpovedajú naozaj jeho vymazaným dátam z marca 2023. To podľa názoru podnikateľa AGB ekoservis znamená, že ani podmienku autenticity a kontinuálnej možnosti preverovania dôkazu tak, ako vyplýva z ním citovaných rozhodnutí, nebude možné dodržať.
43. V tejto súvislosti podnikateľ AGB ekoservis poukázal aj na postup úradu počas inšpekcie, akým zabezpečuje dôkazy a zachováva hodnovernosť dôkazov aj s ohľadom na zdroj týchto dôkazov, ako aj ich následnú ochranu pred manipuláciou. Podľa tvrdení podnikateľa AGB ekoservis sa úrad počas inšpekcie snaží veľmi detailne zabezpečiť trasovateľnosť dát z počítačov dotknutých osôb až na hard disky úradu, ktoré sú zapečatené a na ktorých sa nachádzajú dôkazy pre správne konania. Ponuka odovzdania obyčajného USB kľúča bez akejkoľvek ochrany a akýchkoľvek informácií dokladajúcich autenticitu dát je podľa AGB ekoservis neakceptovateľný. Podnikateľ AGB ekoservis tak v Odpovedi AGB 2 žiadal úrad o odmietnutie prevzatia takéhoto dôkazu.
44. S ohľadom na uvedené skutočnosti následne listom - záznam č. PMU/486/2023/OKT-4873/2023 zo dňa 14.09.2023 (ďalej len „Žiadosť [.....] **DI** 4“)<sup>26</sup> úrad opätovne vyzval podnikateľa [.....] **DI** na predloženie požadovaných podkladov a informácií, a to USB nosiča so zálohou dát 1. Uvedené údaje úrad požadoval predložiť na dvoch USB nosičoch v dvoch samostatných zapečatených obálkach do 7 pracovných dní od doručenia listu (Žiadosť [.....] **DI** 4). Úrad ďalej v Žiadosti [.....] **DI** 4 opakovane uviedol, že [.....] **DI** je povinný sprístupniť úradu požadované dáta/údaje bez ohľadu na to, či tieto údaje/dáta predstavujú alebo nepredstavujú predmet telekomunikačného tajomstva.
45. Listom - záznam č. PMU/486/2023/OKT-5159/2023 zo dňa 27.09.2023 (ďalej len „Odpoveď [.....] **DI** 4“)<sup>27</sup> podnikateľ [.....] **DI** oznámil úradu, že na zastupovanie v predmetnej veci splnomocnil advokátsku kanceláriu Okenica & Co. s.r.o. (bod 36. rozhodnutia) a zároveň predložil splnomocnenie na zastupovanie.

---

<sup>26</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 23

<sup>27</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 24

46. Podnikateľ [.....] **DI** v Odpovedi [.....] **DI** 4 opakovane uviedol, že úradom požadované údaje pokladá aj naďalej za predmet telekomunikačného tajomstva a preto ich môže vydať úradu len na základe autoritatívneho rozhodnutia orgánu verejnej moci Slovenskej republiky alebo Európskej únie<sup>28</sup>.
47. Podnikateľ [.....] **DI** ďalej v Odpovedi [.....] **DI** 4 uviedol (*pozn. skutočností uvedené v tomto bode reflektujú skutočností popísané v bodoch 35. až 37. rozhodnutia*), že dňa 18.07.2023 obdržal od podnikateľov INTERAKT a iMprove GROUP emailom žiadosť o odovzdanie predmetných dát (t. j. USB nosiča so zálohou dát 1) podnikateľovi AGB ekoservis, ktoré boli uchované/zálohované podnikateľom [.....] **DI** na nosiči USB na základe Žiadosti [.....] **DI** 1 (bod 14. rozhodnutia). V tejto súvislosti sa JS Legal dňa 27.07.2023 dostavil do priestorov právneho zástupcu podnikateľa [.....] **DI** za účelom dojednania spôsobu a termínu odovzdania a prevzatia USB nosiča so zálohou dát 1. Právny zástupca podnikateľa [.....] **DI** v rámci tohto stretnutia informoval JS Legal, že podnikateľ [.....] **DI** nebude ďalej nijako nakladať so zálohovanými dátami na USB, nebude vyhotovovať ďalšie kópie, ani vykonávať iné operácie s nimi, t. j. odovzdá JS Legal USB nosič so zálohou dát 1 v jednom vyhotovení, ktorým disponuje (jedno USB). Termín odovzdania/prevzatia USB nosiča so zálohou dát si dohodli na 01.08.2023 o 14.00 v priestoroch kancelárie právneho zástupcu [.....] **DI**. V Odpovedi [.....] **DI** 4 právny zástupca [.....] **DI** uviedol len, že je pripravený JS Legal odovzdať USB nosič so zálohou dát 1, ale explicitne nešpecifikoval, či sa na tomto nosiči USB nachádzajú aj Logy zmazaných emailov a Logy vytvorenia kópie zálohy na USB.
48. Podnikateľ [.....] **DI** ďalej v Odpovedi [.....] **DI** 4 uviedol, že dňa 01.08.2023 sa JS Legal dostavil do priestorov kancelárie právneho zástupcu [.....] **DI** a preukázal sa písomným splnomocnením od podnikateľa AGB ekoservis a poverením od podnikateľa INTERAKT. Pripravený USB nosič so zálohou dát 1 však odmietol JS Legal od právneho zástupcu podnikateľa [.....] **DI** prevziať a nepodpísal ani pripravený protokol o odovzdaní a prevzatí. Ako dôvod neprevzatia JS Legal uviedol, že odovzdanie dát neprebehlo spôsobom, *tak ako si on predstavoval*, t. j. predmetný USB nosič so zálohou dát 1 nezodpovedal požiadavkám úradu uvedených v Žiadosti AGB 2 (bod 21. rozhodnutia), resp. v Žiadosti AGB 3 (bod 35. rozhodnutia) a nebola vyhotovená kópia pre podnikateľa AGB ekoservis, napriek tomu, že bol dňa 27.07.2023 na osobnom stretnutí právnym zástupcom [.....] **DI** informovaný, že podnikateľ [.....] **DI** nebude vyhotovovať žiadne ďalšie kópie USB nosiča so zálohou dát 1 a ani žiadne kópie samotných zálohovaných dát na uvedenom dátovom nosiči USB.
49. Podnikateľ [.....] **DI** na záver v Odpovedi [.....] **DI** 4 uviedol, že je naďalej pripravený odovzdať USB nosič so zálohou dát 1 vyhotovenou na základe Žiadosti [.....] **DI** 1 (bod 14. rozhodnutia) a umiestnenou **na jedinom existujúcom nosiči dát USB zn. SanDisk, 256 Gb, s/n: BQ2303001106Z**, aj úradu, ale len na základe rozhodnutia príslušného orgánu na vydanie predmetu

---

<sup>28</sup> Uvedeným sa myslí najmä rozhodnutie/súhlas súdu, rozhodnutie prokurátora, rozhodnutie príslušného správneho orgánu.

telekomunikačného tajomstva úradu alebo inému subjektu označenému v predmetnom rozhodnutí.

50. Následne, po uvedených udalostiach podnikateľ AGB ekoservis zaslal úradu Žiadosť o zastavenie porušovania práv spoločnosti AGB ekoservis a žiadosť o prístup do spisu zo dňa 06.11.2023 (ďalej len „Žiadosť o zastavenie porušovania práv“)<sup>29</sup>. Týmto listom podnikateľ AGB ekoservis namietal, že úrad porušoval a naďalej porušuje základné procesné práva AGB ekoservis tým, že od podnikateľa [.....] **DI** vyžadoval vydanie kópie komunikácie z emailových schránok podnikateľa AGB ekoservis, ktorou podnikateľ [.....] **DI** ako poskytovateľ doménových, serverových, webhostingových a mailhostingových služieb vo vzťahu k emailovým schránkam podnikateľa AGB ekoservis s.r.o. disponoval, resp. disponuje na USB nosiči so zálohou dát 1.
51. Podnikateľ AGB ekoservis v Žiadosti o zastavenie porušovania práv poukázal na skutočnosť, že AGB ekoservis s úradom od začiatku spolupracoval a v zmysle požiadavky úradu (body 17., 20. a 21. rozhodnutia – Žiadosť AGB 1 a Žiadosť AGB 2), požiadal podnikateľa [.....] **DI** o vydanie zálohy emailových schránok AGB ekoservis, pričom podnikateľ [.....] **DI** podnikateľovi AGB ekoservis jednoznačne odpovedal, že tieto zálohy už nemá k dispozícii, o čom podnikateľ AGB ekoservis bezodkladne informoval úrad v Odpovedi AGB 1 (bod 24. rozhodnutia).
52. Napriek tomu mal úrad opätovne kontaktovať podnikateľa AGB ekoservis s tou istou požiadavkou o poskytnutie podkladov a informácií Žiadosťou AGB 3 (bod 35. rozhodnutia), v rámci ktorej, podľa tvrdení AGB ekoservis, úrad v rozpore s odpoveďou podnikateľa [.....] **DI** tvrdil, že zálohy emailových schránok AGB ekoservis existujú a podnikateľ [.....] **DI** ich má k dispozícii na svojich zariadeniach, v tzv. odpadkovom koši.
53. V Žiadosti o zastavenie porušovania práv podnikateľ AGB ekoservis tiež namietal, že mu podnikateľ [.....] **DI**, na základe osobitnej žiadosti AGB ekoservis, ponúkol na odovzdanie USB nosič so zálohou dát 1 v otvorenej, prázdnej a nepopísanej obálke bez akýchkoľvek ďalších dokumentov, resp. vysvetlení. Podnikateľ AGB ekoservis uvedené namietal aj napriek skutočnosti, že bol dňa 27.07.2023 na osobnom stretnutí právny zástupcom [.....] **DI** informovaný, že podnikateľ [.....] **DI** nebude vyhotovovať žiadne ďalšie kópie USB nosiča so zálohou dát 1 a ani žiadne kópie samotných zálohovaných dát na uvedenom dátovom nosiči USB (body 47. a 48. rozhodnutia). Podľa podnikateľa AGB ekoservis podnikateľ [.....] **DI** teda jednak neodovzdal AGB ekoservis to, čo požadoval úrad a zároveň predložený USB kľúč nespĺňal elementárne pravidlá, aby mohol byť použitý ako dôkaz v správnom konaní, kde výsledné pokuty majú charakter kvázi-trestnej sankcie. Preto ho podnikateľ AGB ekoservis odmietol prevziať. Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje (a bližšie sa k tomu vyjadruje v časti **PRÁVNE POSÚDENIE KONANIA PODNIKATEĽA** nižšie), že o tom, aký dôkaz sa v správnom konaní použije, resp. či určitý dôkaz spĺňa kritérium zákonnosti, rozhoduje úrad v rámci správnej úvahy a nie podnikateľ.

---

<sup>29</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 25

54. V Žiadosti o zastavenie porušovania práv podnikateľ AGB ekoservis tiež namietal, že predmetný USB kľúč nemá dostatočnú dôkaznú kvalitu a má byť nezákonný z nasledovných dôvodov, cit.: "
- *nie je zrejmé, či šlo o nepoužitý kľúč;*
  - *nie je možné zistiť zdroj dát nachádzajúcich na USB kľúči a ich autenticitu, nie je k nemu priložená relevantná informácia, akým spôsobom bol vytvorený jeho obsah a ani preukázaná „cesta“ dát od zdroja na USB kľúč;*
  - *nie je možné preukázať, že s USB kľúčom a dátami na ňom nebolo žiadnym spôsobom manipulované;*
  - *existujú rozporuplné informácie o tom, či na USB kľúči sú Dáta AGB alebo nie, keďže podľa prvotnej informácie od spoločnosti [.....] **DI** tieto dáta už neexistujú;*
  - *nie je zrejmé, či dáta na predmetnom USB kľúči nepresahujú stanovený rámec prešetrovania a zároveň by bez riadnej predchádzajúcej selekcie získal Úrad prístup k obrovskému množstvu nevyselktovaných dát, čo by porušovalo práva dotknutých osôb na súkromie;*
  - *Úrad Dáta AGB, aj keby sa na danom USB kľúči nachádzali a boli autentické, od spoločnosti [.....] **DI** v zmysle telekomunikačného práva požadovať nemôže."*
55. Podnikateľ AGB ekoservis zároveň doplnil, že takéto údajne nezákonné konanie úradu, ktorým mal úrad žiadať AGB ekoservis, aby inštruoval za týmto účelom tretie strany - podnikateľa INTERAKT a podnikateľa [.....] **DI**, porušuje zákaz seba-obviňovania a úrad môže elektronické dáta získať len v priebehu inšpekcie, ale nie je možné, aby si ich pod hrozbou pokuty následne vynucoval od podnikateľa.
56. V Žiadosti o zastavenie porušovania práv podnikateľ AGB ekoservis taktiež uviedol, že hoci z dokumentov úradu nie je možné jednoznačne potvrdiť, ale je možné sa domnievať, že sa úrad snažil alebo snaží získať USB nosič so zálohou dát 1, na ktorom majú byť emailové schránky AGB ekoservis, priamo od tretích strán, a takýto postup je v rozpore s § 117 zákona o elektronických komunikáciách.
57. Zároveň podnikateľ AGB ekoservis namietal, že úrad o tomto postupe neinformoval podnikateľa AGB ekoservis, ktorého sa dáta týkajú a patria mu. Takýto postup má podľa jeho tvrdení predstavovať porušenie elementárnych práv podnikateľa AGB ekoservis vo vzťahu k požadovaným emailovým schránkam.
58. V tejto súvislosti podnikateľ AGB ekoservis žiadal úrad o prístup do prešetrovacieho spisu na účely zistenia, ako sa narába s jeho dátami chránenými telekomunikačným tajomstvom. Argumentáciu podnikateľ AGB ekoservis doplnil tvrdením s odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“) vo veci sp. zn. 3Sžz/1/2011, že hoci ide o prešetrovanie úradu, aj na taký postup správneho orgánu, ktorý nie je správnym konaním, sa musia primerane použiť základné pravidlá správneho konania, resp. Správneho poriadku. Zároveň odmietol štandardnú argumentáciu úradu uvedenú v rozhodnutí č. 2018/DOH/POK/1/7 zo dňa 11.04.2018, že informácie o prešetrovaní a údaje z prešetrovania sa podnikateľom neoznamujú z dôvodu možného zmarenia vyšetrovania a odhalenia vyšetrovacích postupov úradu. Podľa tvrdení AGB ekoservis dôvod zmarenia prešetrovania a odhalenia prešetrovacích postupov

prestáva byť relevantný po vykonaní inšpekcie a odkázal na odporúčania medzinárodnej súťažnej siete ICN, ktoré údajne zdôrazňujú, že rozdielne typy prešetrovania a najmä rozdielne štádiá pre prešetrovania vyžadujú rôznu stupeň transparentnosti.

59. Úrad následne v liste č. PMU/486/2023/OKT-6276/2023 zo dňa 24.11.2023 (ďalej len „Odpoveď na Žiadosť o zastavenie porušovania práv“)<sup>30</sup> nesúhlasil s tvrdeniami podnikateľa AGB ekoservis a uviedol, že v predmetnej veci doteraz nebolo začaté správne konanie a predmetná vec je stále iba vo fáze Prešetrovania a skutočnosť, či úrad začne vo veci správne konanie alebo nie, závisí od výsledkov tohto Prešetrovania. Úrad zároveň vysvetlil dôvody, pre ktoré pristúpil k namietanému postupu, resp. pre ktoré sa obrátil na podnikateľa [.....] **DI** so žiadosťou o vydanie kópie uvedenej komunikácie (t. j. USB nosič so zálohou dát 1), ktorou podľa vyjadrenia podnikateľa [.....] **DI** mal tento disponovať aj v danom čase (body 15. a 34. rozhodnutia). Úrad v Odpovedi na Žiadosť o zastavenie porušovania práv uviedol, že sa na podnikateľa [.....] **DI** obrátil za účelom získania ďalších dôkazov, keďže úrad na inšpekcii u podnikateľa AGB ekoservis zistil, že všetky emailové schránky podnikateľa AGB ekoservis boli v krátkom období pred vykonaním inšpekcie vymazané.
60. Na základe uvedeného úrad v Odpovedi na Žiadosť o zastavenie porušovania práv, okrem iného, odmietol tvrdenia podnikateľa AGB ekoservis, že by dochádzalo k porušovaniu základných procesných práv podnikateľa AGB ekoservis a to aj vzhľadom na to, že úrad v tom čase nedisponoval (a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nedisponuje) uvedeným USB kľúčom, ktorý obsahuje kópie emailovej komunikácie podnikateľa AGB ekoservis (t.j. USB nosič so zálohou dát 1).
61. K samotnej žiadosti o nahliadnutie do spisu úrad s odkazom na príslušné ustanovenia zákona (§ 16 ods. 1 písm. b), § 18, § 54 ods. 1, § 56 ods. 2 a 3 zákona) poukázal na rozdiely medzi vykonávaním prešetrovania pred začatím správneho konania a samotným správnym konaním a dôvody, pre ktoré, s poukazom na zmysel a účel prešetrovania, úrad zásadne nesprístupňuje spis z prešetrovania. Úrad taktiež vysvetlil, že v danej veci nebolo začaté správne konanie resp. Prešetrovanie nebolo ukončené, a z tohto dôvodu úrad nie je oprávnený a ani povinný požadovanú spisovú dokumentáciu akýmkoľvek spôsobom sprístupniť a vyhovieť tak žiadosti podnikateľa o nahliadnutie do prešetrovacieho spisu. V Odpovedi na Žiadosť o zastavenie porušovania práv úrad doplnil, že ak by v budúcnosti začal v predmetnej veci správne konanie a podnikateľ AGB ekoservis by bol účastníkom tohto konania, úrad bude postupovať podľa § 54 zákona.
62. Vzhľadom na odmietavý postup podnikateľa AGB ekoservis v súvislosti s prevzatím USB nosiča so zálohou dát 1 od podnikateľa [.....] **DI** a jeho následným odovzdaním úradu, úrad listom č. PMU/56/2024/OKT-6620/2023 zo dňa 08.12.2023<sup>31</sup> (ďalej ako "Žiadosť AGB 5") opätovne vyzval podnikateľa AGB ekoservis na prevzatie USB nosiča so zálohou dát 1 od podnikateľa [.....] **DI** v prítomnosti zamestnancov úradu.

---

<sup>30</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 26

<sup>31</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 27

63. V Žiadosti AGB 5 úrad naďalej zotrval na svojej požiadavke, aby podnikateľ AGB ekoservis zabezpečil pre úrad prístup k vymazaným dátam, t. j. k emailom vymazaným z emailových schránok AGB ekoservis dňa 09.03.2023 a príslušné logy, ktoré sú zálohované spoločnosťou [.....] **DI** na USB nosiči so zálohou dát 1, ktorý ponúkla spoločnosť [.....] **DI** podnikateľovi AGB ekoservis na prevzatie (bod 48. rozhodnutia). V Žiadosti AGB 5 úrad nedopatrením požadoval aj predloženie Logov vytvorenia zálohy zmazaných emailov, pričom mal na mysli predloženie už len USB nosiča so zálohou dát 1, t. j. USB nosiča so zálohou (kópiou) emailov z emailových schránok AGB ekoservis zmazaných dňa 09.03.2023, Logov zmazaných emailov a Logov vytvorenia kópie zálohy na USB.
64. Úrad v Žiadosti AGB 5 opätovne požadoval o predloženie USB nosiča so zálohou dát 1, v zapečatenej obálke opatrenej pečiatkou spoločnosti [.....] **DI** a podpisom zodpovedného zamestnanca spoločnosti [.....] **DI** cez zalepovací spoj obálky ako prílohu odpovede AGB ekoservis na Žiadosť AGB 5, spolu s popisom formátu, v akom budú dáta na USB nosiči zaznamenané a s popisom obsahu zalepenej obálky, vyhotoveným spoločnosťou [.....] **DI**. Úrad v Žiadosti AGB 5 zároveň informoval AGB ekoservis, že predmetná obálka bude po predložení úradu uložená v zabezpečených priestoroch úradu.
65. Z dôvodu zamedzenia prietahom a potenciálnym obštrukciám pri preberaní USB nosiča so zálohou dát 1 a súvisiacich požadovaných dokumentov, úrad zároveň v tejto súvislosti navrhol, aby k odovzdaniu/prevzatiu, ako aj samotnému prehliadaniu predmetného USB nosiča a požadovaných logov medzi podnikateľmi [.....] **DI** a AGB ekoservis došlo za prítomnosti zamestnancov úradu, resp. v priestoroch úradu.
66. Úrad tiež upozornil podnikateľa AGB ekoservis, aby úradu poskytol úplné a pravdivé informácie a podklady a do zálohovaných dát z predmetných emailových adries nezasahoval spôsobom, ktorý by mohol narušiť integritu údajov zaznamenaných v zálohe na USB nosiči so zálohou dát 1, ani zálohu emailových schránok AGB ekoservis na serveroch alebo inom úložisku spoločnosti [.....] **DI** nezmažal, resp. nedával pokyn na zmazanie, či už priamo alebo sprostredkované a tieto dáta uchoval, predtým ako ich odovzdal úradu, pre prípad neskoršieho dokazovania v prípadnom správnom konaní.
67. Podnikateľ AGB ekoservis na Žiadosť AGB 5 reagoval listom zo dňa 03.01.2024 (záznam č. PMU/136/2024/OKT-44/2024)<sup>32</sup> (ďalej len „Odpoveď AGB 3“), ktorým vyslovil nesúhlas s návrhom úradu, aby sa USB nosič so zálohou dát 1 odovzdával v priestoroch úradu, resp. na akomkoľvek inom mieste za prítomnosti pracovníkov úradu. Podnikateľ AGB ekoservis zotrval na dôvodoch, pre ktoré považuje postup úradu za nezákonný a pre ktoré USB nosič so zálohou dát 1 nemá dostatočnú dôkaznú kvalitu, ako aj na doterajšom stanovisku o porušovaní práv podnikateľa AGB ekoservis (viď body 50. až 58. rozhodnutia).
68. Podľa tvrdení AGB ekoservis, úrad „*nemá právomoc vyžadovať od prešetrovaných podnikateľov, aby títo vyžadovali informácie a doklady od ďalších tretích strán, ale*

---

<sup>32</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 28

*ide o právomoc úradu, pokiaľ nie je legislatívne limitovaná*“. Podnikateľ AGB ekoservis konkrétne namietal, že úrad nemá právomoc podľa zákona o elektronických komunikáciách od tretích strán, t.j. od podnikateľa [.....] **DI**, vyžadovať elektronickú komunikáciu spoločnosti AGB ekoservis (nie je to ani v súlade s rozsahom kompetencií úradu podľa zákona) a nemôže túto skutočnosť obchádzať tým, že bude vyžadovať, aby tieto dáta od podnikateľa [.....] **DI** vyžiadal podnikateľ AGB ekoservis. Úrad uvedené žiadal zároveň ešte aj prostredníctvom inej tretej strany ako AGB ekoservis, a to navyše aj v situácii, kedy podnikateľa AGB ekoservis úrad žiadnym spôsobom neinformoval o tom, že si tieto údaje žiada od podnikateľa [.....] **DI**. Taktiež namietal zamietnutie prístupu do prešetrovacieho spisu. Podľa AGB ekoservis môže úrad takéto obrovské množstvo dát vrátane elektronickej komunikácie získať výlučne prostredníctvom inštitútu neohlásenej inšpekcie, a aj to len v značne vyselektovanom rozsahu na základe relevantných kľúčov slov, ale nie je možné, aby si ich pod hrozbou pokuty následne vynucoval od podnikateľa.

69. Namietaný postup úradu mal podľa tvrdení podnikateľ AGB ekoservis porušovať práva AGB ekoservis, ktoré podnikateľ AGB ekoservis však v Odpovedi AGB 3 nepomenoval, ako aj zákaz seba-obviňovania.
70. Napriek vyššie uvedeným námietkam podnikateľ AGB ekoservis informoval v Odpovedi AGB 3 úrad, že USB nosič so zálohou dát 1 od podnikateľa [.....] **DI** prevezme, avšak nesúhlasil s návrhom úradu, aby sa USB nosič so zálohou dát 1 odovzdával v priestoroch úradu, resp. na akomkoľvek inom mieste za prítomnosti pracovníkov úradu a s požiadavkou úradu o vyhotovenie kópie dát nachádzajúcich sa na predmetnom USB nosiči.
71. Podnikateľ AGB ekoservis tiež informoval úrad, že sa bude pred príslušným súdom dožadovať potvrdenia nezákonnosti postupu úradu prostredníctvom správnej žaloby a v tejto súvislosti žiadal tento podnikateľ úrad, aby s ďalším postupom voči podnikateľovi AGB ekoservis ohľadom požadovaných dát počkal do rozhodnutia súdu.
72. Medzitým sa úrad od podnikateľa [.....] **DI** listom - záznam č. PMU/969/2023/OKT-7015/2023 zo dňa 22.12.2023 (ďalej len „Vyjadrenie [.....] **DI** 1“)<sup>33</sup> dozvedel, že [.....] **DI** nedisponuje a nikdy nedisponoval logom vzťahujúcim sa k procesu vytvorenia kópie zmazaných dát zo serverového koša, t. j. Logmi vytvorenia kópie zálohy na USB, ktoré vyžadoval úrad (body 16. a 20. rozhodnutia), keďže povinnosť vytvoriť takýto log pri obnove dát preňho nevyplývala zo žiadneho právneho predpisu alebo žiadosti úradu v danom čase. Z tohto dôvodu úrad už od tohto momentu upustil od požiadavky na vydanie aj týchto logov, resp. úrad naďalej trval na vydaní USB nosiča so zálohou (kópiou) emailov z emailových schránok AGB ekoservis zmazaných dňa 09.03.2023 a Logov zmazaných emailov (spolu ďalej ako „**USB nosič so zálohou dát 2**“)<sup>34</sup>.

<sup>33</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 47. Ide o nedôvernú verziu záznamu v spise správneho konania pod por. č. 46.

<sup>34</sup> Pre vylúčenie pochybností úrad uvádza, že **USB nosič so zálohou dát 1** a **USB nosič so zálohou dát 2** sú vo fyzickej podobe jeden a ten istý USB nosič, avšak pre lepšiu orientáciu v texte tejto výzvy zaviedol úrad tieto dve skratky, kde skratka **USB nosič so zálohou dát 1** zahŕňa dáta - zálohu (kópiu)

73. Následne podnikateľ [.....] **DI** listom - záznam č. PMU/56/2024/OKT-158/2024 zo dňa 12.01.2024 (ďalej len „Vyjadrenie [.....] **DI** 2“)<sup>35</sup> oznámil úradu, že bol dňa 03.01.2024 emailom požiadaný právnym zástupcom AGB ekoservis o vydanie dát obnovených zo serverového koša emailových schránok na doméne agbekoservis.sk, t. j. o vydanie USB nosiča so zálohou dát 2. Zároveň podnikateľ [.....] **DI** úradu oznámil, že tieto dáta, resp. USB nosič so zálohou dát 2 plánuje na základe emailovej žiadosti právneho zástupcu AGB ekoservis zo dňa 03.01.2024 odovzdať dňa 16.01.2024 podnikateľovi INTERAKT alebo iMprove GROUP, prípadne inej tretej osobe, ktorá sa preukáže originálom splnomocnenia či poverenia uvedených subjektov, a to v zalepenej a podpísanej obálke.
74. Podnikateľ [.....] **DI** v tejto súvislosti ďalej uviedol, že neskúmal vlastnícke práva k dátam a údajom umiestnenými pod doménou agbekoservis.sk, ale vychádzal z právnej domnienky, že tieto dáta patria objednávateľovi služby podnikateľovi INTERAKT alebo správcovi (administrátorovi) uvedenej služby podnikateľovi iMprove GROUP. Z uvedených dôvodov je podľa názoru podnikateľa [.....] **DI** výlučne oprávneným subjektom na prevzatie USB nosiča so zálohou dát jeden z týchto podnikateľov, príp. nimi poverený subjekt.
75. Úrad na Vyjadrenie [.....] **DI** 2 reagoval emailom zo dňa 15.01.2024 - záznam č. PMU/56/2024/OKT-240/2024 (ďalej len „Žiadosť [.....] **DI** 5“)<sup>36</sup> oznámil podnikateľovi [.....] **DI**, že pokiaľ dôjde k odovzdaniu predmetného USB nosiča podnikateľom INTERAKT, iMprove GROUP alebo AGB ekoservis bez prítomnosti zamestnancov úradu, bude takéto konanie v rozpore s požiadavkou úradu o poskytnutie súčinnosti pri predložení podkladov a informácií požadovaných úradom. Zároveň ho úrad požiadala o vygenerovanie hash hodnôt súboru alebo súborov nachádzajúcich sa na predmetnom USB nosiči so zálohou dát 2 z dôvodu, že hash hodnota (digitálny otláčok) ako číselný reťazec pevnej dĺžky, ktorý jedinečne identifikuje dáta umožňuje jednoduchú kontrolu integrity dát a zisťovanie, či sa dáta nezmenili, resp. či sa s nimi nemanipulovalo.<sup>37</sup> K odovzdaniu USB nosiča so zálohou dát 2 podnikateľom INTERAKT, iMprove GROUP alebo AGB ekoservis zo strany podnikateľa [.....] **DI** nakoniec nedošlo.
76. Dňa 22.01.2024 o 10.00 hod. sa na základe žiadosti úradu zo dňa 09.01.2024 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-96/2024)<sup>38</sup> dostavil do priestorov úradu podnikateľ [.....] **DI** za účelom podania vysvetlenia, o ktorom bol vyhotovený zápis - záznam č. PMU/56/2024/OKT-347/2024 (ďalej len „Zápis z ústneho vysvetlenia

---

emailov z emailových schránok AGB ekoservis zmazaných dňa 09.03.2023, Logy zmazaných emailov a Logy vytvorenia kópie zálohy na USB. Skratka **USB nosič so zálohou dát 2** zahŕňa dáta - zálohu (kópiu) emailov z emailových schránok AGB ekoservis zmazaných dňa 09.03.2023 a Logy zmazaných emailov, ktorú úrad zaviedol v nadväznosti na Vyjadrenie [.....] **DI** 1 (zo dňa 22.12.2023).

<sup>35</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 34

<sup>36</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 35

<sup>37</sup> Hash hodnota je vytvorená matematickými algoritmami (hashovacími funkciami). Hashovacia funkcia zabezpečuje, že keď sa k správe pridá aj len jedno písmeno alebo zmení jeho poradie, bude mať správa úplne inú hash hodnotu. To umožňuje jednoduchú kontrolu integrity dát a zisťovanie, či sa dáta nezmenili, čím je zaručená integrita a autenticita dát.

<sup>38</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 45

2“)<sup>39</sup>. Podanie ústneho vysvetlenia bolo nevyhnutné na účely objasnenia skutočností, ktoré neboli úradu úplne zrejmé z komunikácie týkajúcej sa najmä postupu podnikateľa [.....] **DI** pri správe a nakladaní s emailovou komunikáciou z emailových schránok AGB ekoservis, vrátane postupu pri vytváraní záloh, prípadne kópií emailových komunikácií a obnovy obsahu vymazaných emailových komunikácií, ako aj vytvárania logov, ich uchovávaní a poskytovania oprávneným subjektom. V rámci podania ústneho vysvetlenia úradu podnikateľ [.....] **DI** objasnil jednotlivé kroky a postupy pri správe a nakladaní s emailovou komunikáciou z emailových schránok AGB ekoservis, pri vytváraní záloh, kópií emailových komunikácií a obnovy obsahu vymazaných emailových komunikácií, ako aj postup pri vytváraní a uchovávaní logov, najmä na účely spolupráce s oprávnenými orgánmi, napr. orgánmi činnými v trestnom konaní. Okrem uvedeného sa podnikateľ [.....] **DI** na podaní ústneho vysvetlenia ešte vyjadril, že nevie garantovať úplnosť dát na USB nosiči so zálohou dát 2.

77. Úrad v priebehu ústneho vysvetlenia požadoval od podnikateľa [.....] **DI** predloženie Hash hodnôt súborov uložených na USB nosiči so zálohou dát 2 a aby predložil úradu doplnenie informácií, ktoré nevedel presne uviesť na podaní ústneho vysvetlenia, a to, presný dátum a čas vykonania obnovy emailov vymazaných dňa 09.03.2023 z emailových schránok AGB ekoservis, zo serverového koša a presný dátum a čas umiestnenia obnovených dát (emailov vymazaných dňa 09.03.2023 z emailových schránok AGB ekoservis) na jediný USB nosič (t. j. na USB nosič so zálohou dát 2).
78. Dňa 02.02.2024 bolo úradu doručené vyjadrenie podnikateľa [.....] **DI** k otázkam položeným úradom v priebehu podania ústneho vysvetlenia zo dňa 22.01.2024 (body 76. a 77. rozhodnutia) - záznam č. PMU/56/2024/OKT-628/2024 (ďalej len „Odpoveď [.....] **DI** 5“)<sup>40</sup>, ako aj údaje požadované úradom v priebehu podania ústneho vysvetlenia dňa 22.01.2024 (bod 76. rozhodnutia). Podnikateľ [.....] **DI** v rámci Odpovede [.....] **DI** 5 predložil úradu Hash hodnoty súborov, ktoré sú umiestnené na USB nosiči so zálohou dát 2 a informácie, kedy (dátum, čas) bola vykonaná obnova resp. vytvorená kópia emailov vymazaných dňa 09.03.2023 z emailových schránok AGB ekoservis na serveri (pre emailovú schránku agbekoservis@agbekoservis.sk dňa 5.4.2023 o 09:53:54, pre emailovú schránku [.....] **OÚ** agbekoservis.sk dňa 5.4.2023 o 10:35:52, pre emailovú schránku [.....] **OÚ** @agbekoservis.sk dňa 5.4.2023 o 11:56:25), kedy (dátum, čas) bol vytvorený súbor archív .zip z emailových schránok AGB ekoservis (dňa 5.4.2023 o 12:09:42) a informáciu, že bol tento súbor archív .zip presunutý na USB nosič (t. j. USB nosič so zálohou dát 2) v bližšie nezistenom čase. Zároveň v Odpovedi [.....] **DI** 5 podnikateľ [.....] **DI** požiadal úrad o vyjadrenie, kedy bude možné predmetný nosič USB so zálohou dát 2 odovzdať podnikateľom INTERAKT alebo iMprove GROUP, resp. inej tretej osobe, ktorá sa preukáže splnomocnením na prevzatie.
79. Vzhľadom na to, že zálohované dáta na USB nosiči (t.j. USB nosič so zálohou 2) boli a stále sú nevyhnutné pre prešetrovaciu činnosť úradu, bez ktorej úrad nevie riadne vykonávať svoje zákonom stanovené právomoci a podnikateľ AGB

<sup>39</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 36

<sup>40</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 37

nevyhoveli Žiadosti AGB 5 (bod 62. rozhodnutia) na prevzatie USB nosiča so zálohou dát 1 od podnikateľa [.....] **DI** v prítomnosti zamestnancov úradu, úrad na účel opakovanej snahy získať USB nosič so zálohou dát 2 listom zo dňa 02.02.2024 - záznam č. PMU/136/2024/OKT-603/2024 (ďalej len Žiadosť [.....] **DI** 6<sup>41</sup>)<sup>41</sup> vyzval podnikateľa [.....] **DI**, aby sa dňa 16.02.2024 o 10.00 hod. dostavil do priestorov úradu za účelom odovzdania predmetného USB nosiča so zálohou dát 2 podnikateľovi INTERAKT, iMprove GROUP alebo inej splnomocnenej osobe, ktorá by mala nosič USB následne krátkou cestou odovzdať úradu. Z uvedeného dôvodu úrad vyzval listom - záznam č. PMU/136/2024/OKT-602/2024 (ďalej len „Žiadosť AGB 6“)<sup>42</sup> aj právneho zástupcu AGB ekoservis, resp. podnikateľov INTERAKT a iMprove Group, ktorým bol podnikateľ [.....] **DI** ochotný odovzdať USB nosič so zálohou dát 2, aby sa v predmetnom dátume a čase dostavili na úrad. Zároveň úrad opakovane uvádza, že v Žiadosti AGB 4 (bod 44. rozhodnutia) a v Žiadosti AGB 6 (bod 79. rozhodnutia) ešte nedopatrením požadoval predloženie USB nosiča so zálohou dát 1, pričom mal na mysli predloženie už len USB nosiča so zálohou dát 2.

80. Následne sa dňa 16.02.2024 o 10.00 hod. do priestorov úradu dostavil podnikateľ [.....] **DI** a právny zástupca AGB ekoservis. [.....] **DI** na výzvu úradu predložil USB nosič so zálohou dát 2 a následne uviedol, že tento nosič odovzdá v prítomnosti zamestnancov úradu právnenému zástupcovi AGB ekoservis, splnomocnenému na ich prevzatie.
81. Právny zástupca AGB ekoservis však uviedol, že USB nosič so zálohou dát 2 neprevzme, keďže podnikateľ AGB ekoservis neudelil súhlas svojmu právnenému zástupcovi, ani inej osobe, aby sa zúčastňoval manipulácie s predmetným dátovým nosičom USB a podkladmi, resp. s dátami na ňom. Ďalej uviedol, že podnikateľ AGB ekoservis nesúhlasil s prebráním USB nosiča so zálohou dát 2 od podnikateľa [.....] **DI**, ani od akejkoľvek tretej osoby a rovnako nedal súhlas svojmu právnenému zástupcovi, ani podnikateľovi [.....] **DI**, aby USB nosič so zálohou dát 2 bol odovzdaný úradu. Z uvedených dôvodov USB nosič so zálohou dát 2 právny zástupca AGB ekoservis neprevzal od podnikateľa [.....] **DI** v priestoroch úradu a úrad sa tak k predmetným dátam, resp. k USB nosiču so zálohou dát 2 nedostal, a to ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia. Uvedené skutočnosti právny zástupca podnikateľa AGB ekoservis uviedol už vo svojej odpovedi zo dňa 14.02.2024 na Žiadosť AGB 6 - (záznam č. PMU/136/2024/OKT-833/2024)<sup>43</sup>, tzn. v čase pred uskutočnením stretnutia na úrade dňa 16.02.2024 o 10.00 hod. (bod 80. rozhodnutia). O priebehu neúspešného odovzdania a prevzatia USB nosiča so zálohou dát 2 bol spísaný Zápis č. PMU/136/2024/OKT-898/2024, v ktorom sú taktiež zaznamenané vyššie uvedené tvrdenie podnikateľa AGB ekoservis<sup>44</sup>.
82. Vyššie popísaný postup podnikateľa AGB ekoservis ohľadom porušenia povinnosti prevziať USB nosič so zálohou dát 2 (tzn. neposkytnutia kópie emailov z emailových schránok AGB ekoservis zmazaných dňa 09.03.2023 a Logov zmazaných emailov) od podnikateľa [.....] **DI** a odovzdať ho úradu, úrad

---

<sup>41</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 30

<sup>42</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 29

<sup>43</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 31

<sup>44</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 32

vyhodnotil ako porušenie povinnosti v zmysle § 16 ods. 3 zákona, ku ktorému došlo dňa 17.02.2024 (body 80. a nasl. rozhodnutia) a začal voči nemu správne konanie.

83. Na základe oznámenia o začatí správneho konania (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“)<sup>45</sup> doručeného podnikateľovi AGB ekoservis dňa 08.03.2024 úrad začal konanie voči tomuto podnikateľovi vo veci uloženia pokuty podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona za porušenie povinnosti predložiť úradu podklady a informácie požadované úradom podľa § 16 ods. 3 zákona.
84. Dňa 11.03.2024 bola úradu doručená žiadosť podnikateľa AGB ekoservis o sprístupnenie dokumentácie z administratívneho spisu k správne konaniu (záznam č. PMU/554/2024/OKT-1487/2024<sup>46</sup> „Žiadosť o dokumenty zo spisu - PMU/554/2024/OKT“). Úrad žiadosti vyhovel záznamami č. PMU/554/2024/OKT-1513/2024<sup>47</sup> Zaslanie kópií dokumentov zo spisu - 1. časť a PMU/554/2024/OKT-1516/2024<sup>48</sup> Zaslanie kópií dokumentov zo spisu – 2. časť. Vzhľadom na to, že niektoré záznamy obsahovali informácie označené podnikateľom [.....] **DI** za obchodné tajomstvo a dôverné informácie<sup>49</sup>, úrad podnikateľovi AGB ekoservis sprístupnil tieto záznamy v nedôvernej verzii. Kópie nedôverných verzii dokumentov boli zaslané záznamom č. PMU/554/2024/OKT-2209/2024<sup>50</sup>.
85. Po sprístupnení vyššie uvedených dokumentov podnikateľ AGB ekoservis zaslal úradu Vyjadrenie k obsahu správneho spisu a žiadosť o sprístupnenie dokumentov (záznam č. PMU/554/2024/OKT-2352/2024)<sup>51</sup> (ďalej len „Vyjadrenie k obsahu spisu“). Podnikateľ AGB ekoservis okrem iného vo Vyjadrení k obsahu spisu namietal, že mu Dokumenty označené podnikateľom [.....] **DI** ako chránené mali byť sprístupnené v verejnej verzii. Uvedené dôvodil tým, že podnikateľ [.....] **DI** požadoval ochranu informácií a podkladov označených ako obchodné tajomstvo, resp. dôverná informácia v inom správnom, ktoré je, podľa tvrdení AGB ekoservis, odlišné od správneho konania vedeného voči účastníkovi konania AGB ekoservis. Podnikateľ AGB zároveň vyslovil nesúhlas s odôvodnením požiadavky podnikateľa [.....] **DI** na ochranu týchto údajov. Podľa tvrdení podnikateľa AGB ekoservis dokumenty, ktoré sa stali súčasťou správneho spisu v tomto správnom konaní voči AGB ekoservis, boli iba prekopírované z iného správneho konania (vedeného voči podnikateľovi [.....] **DI**), pričom predmetom tohto správneho konania je sankcionovanie AGB ekoservis, za nesplnenie žiadosti úradu podľa § 16 ods. 3 zákona zabezpečiť USB nosič so zálohou dát 2, ktorý má slúžiť ako dôkaz v prebiehajúcom

<sup>45</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 1

<sup>46</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 33

<sup>47</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 39

<sup>48</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 40

<sup>49</sup> Podnikateľ [.....] **DI** požiadaval o ochranu obchodného tajomstva a dôverných informácií záznamami č. PMU/56/2024/OKT-2127/2024 Odpoveď podnikateľa [.....] **DI** na „Žiadosť o vyznačenie a odôvodnenie dôvernej informácie a predloženie nedôvernej verzie dokumentu“ zo dňa 20.03.2024, sp.č. PMU/56/2024/OKT-1610/2024 (por. č. 41 v spise č. PMU/554/2024/OKT) a PMU/136/2024/OKT-1618/2024 Odpoveď podnikateľa [.....] **DI** na Žiadosť úradu zo dňa 05.03.2024, sp.č. PMU/136/2024/OKT-1313/2024 (por. č. 42 v spise č. PMU/554/2024/OKT) (ďalej len „Dokumenty označené podnikateľom [.....] **DI** ako chránené“).

<sup>50</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 43

<sup>51</sup> Poradové č. záznamu v spise správneho konania 44

kartelovom prešetrovaní aj proti AGB ekoservis. Podnikateľ AGB ekoservis v tejto súvislosti nesúhlasil najmä s tým, aby tzv. hashové hodnoty požívali ochranu dôvernej informácie. Podľa podnikateľa AGB ekoservis je v predmetnom správnom konaní posudzovanie autenticity a integrity USB nosiča so zálohou dát 2 a digitálnych dát nachádzajúcich sa na ňom esenciálne a práve tieto hashové hodnoty slúžia na to, aby bolo možné overovať integritu a autenticitu digitálnych dát. Podnikateľ AGB ekoservis preto žiadal úrad, aby akékoľvek pasáže dokumentov v spise predmetného správneho konania, ktoré sa týkajú hashových hodnôt, neboli označené ako dôverné informácie; resp. nie voči AGB ekoservis, keďže sa dotýkajú jeho práva na obhajobu. Podnikateľ AGB ekoservis tiež opätovne informoval úrad (viď bod 71. rozhodnutia), že sa obracia na súd v súvislosti s ochranou svojich práv vo forme žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy v zmysle § 252 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov a z toho dôvodu žiadal úrad, aby správne konanie prerušil v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku až do právoplatného rozhodnutia príslušného správneho súdu o jeho žalobe, keďže má za to, že rozhodnutie o žalobe predstavuje konanie o predbežnej otázke, ktorá sa vzťahuje na správne konanie.

86. Podnikateľ AGB ekoservis vo Vyjadrení k obsahu spisu ďalej namietal že Zápis z ústneho vysvetlenia 2 (bod 76. rozhodnutia) nenapĺňa požiadavky stanovené § 22 ods. 1 a ods. 2 Správneho poriadku. V tejto súvislosti podnikateľ AGB ekoservis namietal, že úrad nevypracoval detailný zápis z ústneho vysvetlenia, ale „odpovede“ formulované úradom v Zápise z ústneho vysvetlenia 2 predstavujú zhrnutia, resp. skrátené verzie odpovedí zástupcov a zamestnancov podnikateľa [.....] **DI**. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom ústneho vysvetlenia bol spôsob obnovovania a vytvárania digitálnych dát a ktorých „nedodanie“ v predmetnom správnom konaní hodlá úrad sankcionovať, považuje AGB ekoservis za potrebné, aby mal možnosť sa oboznámiť s celým obsahom ústneho vysvetlenia, ktorý Zápis z ústneho vysvetlenia 2 zjavne riadne nereflektuje. V tejto súvislosti odkazuje na prvú vetu odpovede č. 1, kde úrad uviedol: „*IT zamestnanec úradu vysvetlil zástupcom podnikateľa, v čom spočíva Hash hodnota*“. Podnikateľ AGB ekoservis v tomto ohľade namieta, že úrad nezapísal do Zápisu z ústneho vysvetlenia 2 samotné vysvetlenie IT zamestnanca ohľadom hashových hodnôt, ale len zhrnul, že IT zamestnanec také vysvetlenie poskytol. Akékoľvek informácie, ktoré sa týkajú hashovacích funkcií sú podľa neho zásadné pre posúdenie (absencie) integrity a autenticity USB nosiča so zálohou dát 2 a digitálnych dát nachádzajúcich sa na ňom, a teda aj pre celé správne konanie. Podnikateľ AGB ekoservis zároveň žiadal úrad, aby vyhotovil taký zápis z ústneho vysvetlenia, ktorý bude reálne zodpovedať samotnému ústnemu vysvetleniu, resp. žiadal, aby úrad založil do spisu zvukový záznam vyhotovený podľa poslednej vety § 16 ods. 4 zákona. Rovnako tvrdil, že zo Zápisu z ústneho vysvetlenia 2 nie je z dôvodu vyznačenia dôvernej informácie zrejmé, kto sa ho vôbec zúčastnil, kto ústne vysvetlenie podával a ktoré informácie poskytol.
87. Vo vyjadrení k obsahu spisu taktiež podnikateľ AGB ekoservis vyjadril súhlas s právnym názorom a argumentáciou spoločnosti [.....] **DI**, že úrad koná nad rámec svojich kompetencií, ktoré sú mu zverené zákonom a nemá žiadne oprávnenie „inštruovať“ podnikateľov, aby vytvárali nové informácie a podklady, resp. aby ukladali podnikateľom pracovné úlohy. Tvrdí, že podnikateľovi

[.....] **DI** nevznikla žiadna zákonná povinnosť vytvoriť hashové hodnoty a ich vytvorením pod údajným nátlakom úradu boli porušené práva podnikateľa AGB ekoservis, resp. zmluvných partnerov podnikateľa [.....] **DI**, ktorí vlastní predmetné dáta a ktorí nedali žiaden súhlas na manipuláciu s nimi, pričom úrad, ani podnikateľ [.....] **DI**, nemajú pre manipuláciu s nimi žiadnu kompetenciu. Z uvedeného dôvodu predstavujú podľa podnikateľa AGB ekoservis takto vytvorené hashové hodnoty nezákonnú manipuláciu s údajmi chránenými telekomunikačným tajomstvom a taká manipulácia porušuje právo podnikateľa AGB ekoservis a iných osôb na súkromie a právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním súkromných údajov. Hashové hodnoty tak podľa názoru podnikateľa AGB ekoservis možno kvalifikovať ako nezákonný dôkaz, a z toho dôvodu nie je možné tieto hashové hodnoty v správnom konaní ako dôkaz použiť. K uvedeným tvrdeniam podnikateľa AGB ekoservis, ako aj k ďalším jeho námietkam vo Vyjadrení k obsahu spisu sa úrad venuje nižšie v časti právneho posúdenia veci.

#### **4. PRÁVNE POSÚDENIE KONANIA PODNIKATEĽA**

88. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona sa zákon vzťahuje na podnikateľa podľa § 3 ods. 1 zákona. Definícia podnikateľa je uvedená v § 3 ods. 1 zákona, cit.: *„Na účely tohto zákona sa podnikateľom rozumie entita, ktorá vykonáva hospodársku činnosť alebo ak ide o jej činnosť a konanie, ktoré súvisí alebo môže súvisieť so súťažou, bez ohľadu na jej právnu formu, existenciu právnej subjektivity, spôsob jej financovania, a to, či je jej činnosť zameraná na dosahovanie zisku. Za jedného podnikateľa možno považovať aj viacero fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré sú prepojené na základe vzťahov kontroly alebo iných zmluvných, majetkových, personálnych alebo organizačných vzťahov. Za podnikateľa sa považuje aj združenie podnikateľov alebo združenia týchto združení.“*
89. Podnikateľ AGB ekoservis je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Košice, oddiel: Sro, vložka č.: 10193/V, ktorej predmetom činnosti sú, okrem iného, podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom a s iným ako nebezpečným odpadom, ako aj prevádzkovanie, správa a údržba vodovodov a kanalizácií vrátane čistení odpadových vôd.
90. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť AGB ekoservis, je podnikateľom podľa § 3 ods. 1 zákona, na ktorého sa podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona vzťahuje osobná pôsobnosť zákona.
91. Podľa § 20 ods. 1 písm. e) zákona je účastníkom konania fyzická osoba alebo právnická osoba, o ktorej právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť. Úrad konštatuje, že podnikateľ AGB ekoservis spĺňa uvedenú definíciu účastníka konania.
92. Podľa § 16 ods. 3 zákona má úrad právo vyžadovať od podnikateľa, inej právnickej osoby alebo od inej fyzickej osoby akékoľvek informácie a podklady v akejkoľvek podobe, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu. Podnikateľ je povinný takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom.

93. Zo znenia § 16 ods. 3 zákona možno identifikovať oprávnenie úradu požadovať od podnikateľov informácie a podklady potrebné k svojej činnosti a naproti tomu povinnosť podnikateľov takéto informácie a podklady v úradom stanovenej lehote poskytnúť. Zákon tak ráta s touto povinnosťou účastníka konania a v § 44 ods. 1 písm. a) ďalej ustanovuje, že *úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, za neumožnenie ich preverenia, za nepodanie ústneho vysvetlenia alebo za porušenie povinnosti zabezpečiť dostavenie sa zamestnanca na podanie ústneho vysvetlenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 10 za predchádzajúce účtovné obdobie.* Z § 16 ods. 3 zákona vyplýva oprávnenie úradu požadovať informácie a podklady, ktorého predpokladaným následkom je splnenie povinnosti poskytnúť informácie a podklady povinným subjektom a v prípade porušenia tejto povinnosti (vo viacerých zákonom stanovených formách), teda ak nedôjde k predpokladanému následku nastáva sankcia, ktorá je definovaná v § 44 ods. 1 zákona.
94. Úrad v rámci ním vykonávaného prešetrovania v súlade s uvedeným ustanovením zákona zaslal podnikateľovi AGB ekoservis Žiadosť AGB 6 (bod 79. rozhodnutia), v ktorej podnikateľa poučil o následkoch neposkytnutia požadovaných informácií a podkladov v stanovenej lehote, o predložení neúplných alebo nepravdivých informácií. Napriek uvedenému však podnikateľ AGB ekoservis v reakcii na vyššie uvedenú Žiadosť AGB 6 úradu o predloženie USB nosiča so zálohou dát 2, resp. o jeho prevzatí od podnikateľa [.....] **DI** a následného odovzdania úradu, tento nepredložil.
95. Takéto vyžiadanie podkladov a informácií zo strany úradu nie je viazané na súhlas súdu, prokuratúry alebo žiadneho iného orgánu a podnikateľ je povinný takéto podklady a informácie úradu poskytnúť výlučne na základe jeho žiadosti. Úrad je v zmysle zákona oprávnený oboznamovať sa so všetkými informáciami, ktoré za účelom výkonu svojich právomocí považuje za potrebné, a to vrátane obchodného tajomstva, telekomunikačného tajomstva alebo utajovaných skutočností podľa zákona o ochrane utajovaných skutočností.
96. Účastník konania počas Prešetrovania vo veci podľa bodu 10. rozhodnutia, v Odpovedi AGB 2 (bod 35. rozhodnutia), Odpovedi AGB 3 (bod 67. rozhodnutia), v Žiadosti o zastavenie porušovania práv (bod 50. rozhodnutia) a vo Vyjadrení k obsahu spisu (bod 85. rozhodnutia) opakovane namietal, že úrad porušuje základné procesné práva účastníka konania AGB ekoservis tým, že od podnikateľa [.....] **DI** vyžaduje v zmysle § 16 ods. 3 zákona vydanie kópie komunikácie z emailových schránok podnikateľa AGB ekoservis, ktorou [.....] **DI** disponuje na USB kľúči, a to bez vedomia účastníka konania. Uvedený postup považuje za rozpor s § 117 zákona o elektronických komunikáciách aj s ohľadom na to, že podľa jeho tvrdení zálohované dáta, ktorých predloženie žiadal úrad, predstavujú telekomunikačné tajomstvo, a preto úrad nemá právomoc požadovať ich predloženie. Navyše nesúhlasí s postupom úradu, ktorým úrad žiadal podnikateľa AGB ekoservis, aby inštruoval za týmto účelom tretie strany - spoločnosť INTERAKT, s.r.o. a spoločnosť [.....] **DI**. Účastník konania je presvedčený, že takýto postup tiež porušuje zákaz seba-obviňovania.

Podľa neho úrad môže elektronické dáta získať počas inšpekcie, ale nie je možné, aby si ich pod hrozbou pokuty následne vynucoval od podnikateľa.

97. V zmysle vyššie uvedených dôvodov považuje účastník konania postup úradu za nezákonný. Zákonnosť spochybňuje aj vo vzťahu k samotnému USB nosiču so zálohou dát 1, resp. USB nosiču so zálohou dát 2, ako forme dôkazu z dôvodu nejasného rozsahu dát nachádzajúcich sa na USB nosiči so zálohou dát 2 a absencie zabezpečenia autenticity týchto dát. Úrad preto podľa názoru účastníka konania nemôže žiadať predloženie USB nosiča so zálohou dát 2.
98. Účastník konania vo svojich vyjadreniach v podstate namieta nasledovné:
- (i) nemožnosť úradu požadovať USB nosič so zálohou dát 2 z dôvodu telekomunikačného tajomstva;
  - (ii) nedostatočná dôkazná kvalita USB nosiča so zálohou dát 2;
  - (iii) porušenie zákazu seba-obviňovania účastníka konania;
  - (iv) konanie úradu nad rámec právomoci upravenej v § 16 ods. 3 zákona;
  - (v) povinnosť úradu prerušiť správne konanie z dôvodu podania žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy;
  - (vi) nedostatky Zápisu z ústneho vysvetlenia 2;
  - (vii) odmietnutie prístupu účastníkovi konania k chráneným informáciám podnikateľa [.....] **DI**;
  - (viii) odmietnutie prístupu účastníkovi konania k spisu vedenému v Prešetrovaní.
99. Úrad v súvislosti s uvedenými námietkami účastníka konania zdôrazňuje, a uviedol to už aj v Odpovedi na Žiadosť o zastavenie porušovania práv (bod 59. rozhodnutia), že vo vzťahu k účastníkovi konania úrad vykonáva Prešetrovanie. V rámci prešetrovanej veci pritom doteraz nebolo začaté správne konanie a predmetná vec je tak stále iba vo fáze prešetrovania. Či úrad začne v prešetrovanej veci správne konanie závisí od výsledkov tohto Prešetrovania. Na účely získania ďalších dôkazov v Prešetrovaní úrad vykonal inšpekciu v priestoroch podnikateľa AGB ekoservis. V priebehu tejto inšpekcie zamestnanci úradu zistili, že všetky emailové schránky podnikateľa AGB ekoservis boli krátkom období pred vykonaním inšpekcie vymazané. Z uvedených dôvodov sa úrad v zmysle § 16 ods. 3 zákona obrátil na podnikateľa [.....] **DI** ako poskytovateľa doménových, serverových, webhostingových a mailhostingových služieb so žiadosťou o vydanie kópie uvedenej komunikácie, ktorou podľa vlastného vyjadrenia podnikateľ [.....] **DI** v danom čase disponoval (body 14. až 16. a 34. rozhodnutia). Úrad z informácií poskytnutých podnikateľom [.....] **DI** zistil, že dňa 09.03.2023 došlo k vymazaniu obrovského objemu dát (cca 500 000 emailov) z emailových schránok AGB ekoservis a že tieto sú zálohované v zariadeniach prevádzkovaných spoločnosťou [.....] **DI** v rámci poskytovania elektronických služieb – služieb webhostingu, serverhostingu a mailhostingu. Na základe týchto skutočností sa úrad obrátil aj na podnikateľa AGB ekoservis (bod 20. rozhodnutia), a to v súlade s ustanovením § 16 ods. 3 zákona a žiadal o zabezpečenie prístupu pre úrad k vymazaným dátam, pričom výber formy zabezpečenia prístupu (za dodržania určitých podmienok esenciálnych pre dodržanie zákonnosti a proti zamedzeniu manipulácie s dátami) úrad prvotne ponechal na účastníkovi konania. Následne úrad postupoval tak, ako je popísané v tomto rozhodnutí s cieľom predísť novej manipulácii s požadovanými dátami.

100. V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje, že predmetom tohto správneho konania je porušenie povinnosti zo strany účastníka konania predložiť úradu podklady a informácie (USB nosič so zálohou dát 2) požadované úradom podľa § 16 ods. 3 zákona. Úrad tieto informácie považuje za nevyhnutné na riadne vykonanie Prešetrovania, pričom nevyhnutnosť potreby získania predmetných informácií úrad v súlade s európskou judikatúrou<sup>52</sup> opísal aj vyššie (napr. body 13. až 20. rozhodnutia). Účastník konania však požadované podklady a informácie nepredložil (bod 81. rozhodnutia), v dôsledku čoho úrad začal konanie v súlade s § 44 ods. 1 písm. a) zákona (s cieľom zabezpečiť bezproblémový priebeh Prešetrovania). To znamená, že úrad v posudzovanom prípade nerieši možnú kartelovú dohodu, na ktorej participoval aj účastník konania a nevyhodnocuje v tejto súvislosti dôkazy, ale sankcionuje účastníka konania za porušenie povinnosti predložiť požadované údaje, čo je objektívnou skutočnosťou, ku ktorej došlo spôsobom popísaným v bode 81. rozhodnutia. Na účely tohto správneho konania je totiž relevantné len to, že informácie požadované úradom existujú a tieto sú nevyhnutné pre činnosť úradu. Z uvedeného dôvodu preto všetky námietky účastníka konania týkajúce sa USB nosiča so zálohou dát 2 zhrnuté v bode 97. a 98. vyššie, sú na účely tohto správneho konania v zásade irelevantné, účelové a nemožno na ne prihliadať. Prípadnú relevantnosť by tieto námietky nadobudli až vtedy, keby sa USB nosič so zálohou dát 2 dostal do dispozície úradu v rámci Prešetrovania (ku dňu vydania tohto rozhodnutia však úrad USB nosičom so zálohou dát 2 nedisponuje), resp. následného správneho konania v nadväznosti na Prešetrovanie. Účastník konania účelovo zamieňa zmysel a význam prešetrovania vo veci možnej kartelovej dohody a pokutových konaní podľa § 43 zákona a § 44 zákona a ignoruje ich rozdielne účely použitia. Napriek uvedenému sa úrad bližšie k týmto námietkam účastníka konania vyjadruje nižšie.

#### Právomoc úradu v zmysle § 16 ods. 3 zákona

101. Čo sa týka samotnej právomoci úradu vyžadovať od podnikateľov a ďalších povinných osôb informácie a podklady potrebné na plnenie úloh úradu podľa zákona, tento v ustanovení § 16 ods. 3 a 4 zákona ustanovuje, cit.:

*„(3) Úrad má právo na plnenie úloh podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu vyžadovať od podnikateľa, inej právnickej osoby alebo od inej fyzickej osoby akékoľvek informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu, v akejkoľvek podobe, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka. Podnikateľ alebo osoba podľa prvej vety je povinná takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; ak ide o utajované skutočnosti za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom.*

*(4) Úrad má právo vyžadovať podanie ústneho vysvetlenia v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu od podnikateľa, právnickej osoby, alebo od fyzickej osoby, ak má alebo môže mať informácie nevyhnutné na*

---

<sup>52</sup> Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 22. marca 2012 v spojených veciach T-458/09 a T-171/10 *Slovak Telekom a.s. proti Európskej komisii*, bod 45; Rozsudok všeobecného súdu zo dňa 9. apríla 2019 vo veci T-371/17 *Qualcomm, Inc. a Qualcomm Europe, Inc. proti Európskej komisii*, bod 62.

*činnosť úradu. Podnikateľ alebo právnická osoba je povinná zabezpečiť, aby sa ich určený zamestnanec dostavil na podanie ústneho vysvetlenia. Z podaného vysvetlenia môže úrad vyhotoviť zvukový záznam.“*

102. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže je predpisom *lex specialis* pre oblasť ochrany hospodárskej súťaže, ktorej garantom je úrad. Základom pre silné kompetencie úradu je predovšetkým vytvorenie zákonných podmienok na získavanie informácií a podkladov nevyhnutných pre činnosť úradu. V § 16 ods. 3 a 4 zákona je zakotvená zásadná právomoc úradu, bez ktorej by úrad nemohol vykonávať žiadne prešetrovania, a to tak v oblasti antitrustu, či kontroly koncentrácií, keďže informácie predovšetkým od účastníkov trhu, ale aj iných osôb, sú kľúčové pri vyhodnotení čiastkových otázok v správnom konaní, vymedzení trhov, fungovania konkrétnej oblasti podnikania, identifikáciu súťažného problému a v konečnom dôsledku vydaniu rozhodnutia. Uvedenú právomoc môže úrad ako orgán verejnej správy uplatňovať s ohľadom na všeobecne platiacu zásadu proporcionality v primeranom rozsahu.
103. Neodôvodnené obmedzovanie činnosti úradu v tomto smere by malo za následok výrazné spomalenie ba až obmedzenie činnosti úradu pri prešetrovaní možnej kartelovej dohody a ohrozenie schopnosti úradu dostatočne a správne zistiť skutkový stav veci v rámci samotného správneho konania. Právomoci úradu požadovať informácie a podklady je preto nevyhnutné vykladať tak, že úrad je oprávnený v súlade so zákonom oboznamovať sa s rôznym druhom a charakterom informácií, ktoré sú nevyhnutné na jeho činnosť a primerane tomu zabezpečiť ochranu v zmysle § 54 zákona.
104. V súvislosti s oprávnením úradu požadovať akékoľvek informácie a podklady potrebné pre činnosť úradu je tiež možné analogicky poukázať na širokú vyšetrovaciu právomoc Európskej komisie podľa článku 18 ods. 1 a 3 nariadenia č. 1/2003<sup>53</sup>, z ktorého priamo vychádza aj právomoc úradu podľa § 16 ods. 3 zákona. Podľa rozsudku Všeobecného súdu v spojených veciach T-458/09 a T-171/10 *Slovak Telekom a.s. proti Európskej komisii*<sup>54</sup>, na zabezpečenie potrebného účinku článku 18 ods. 3 je Európska komisia oprávnená uložiť podniku povinnosť poskytnúť všetky potrebné (a nevyhnutné) informácie o skutočnostiach, ktoré mu môžu byť známe, a poskytnúť jej v prípade potreby súvisiace dokumenty, ktoré má v držbe, aj keď tieto dokumenty môžu slúžiť na preukázanie existencie protisúťažného správania tohto podniku alebo akéhokoľvek iného podniku<sup>55</sup>.

<sup>53</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 4.1.2003, p. 1–25).

<sup>54</sup> Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 22. marca 2012 v spojených veciach T-458/09 a T-171/10, *Slovak Telekom a.s. proti Európskej komisii*, body 40 až 44.

<sup>55</sup> K tomu vid'. odôvodnenie č. 23 nariadenia č. 1/2003; pozri tiež analogicky s ohľadom na uplatňovanie nariadenia Rady č. 17 zo 6. februára 1962, prvého nariadenia implementujúceho článku [81 ES] a [82 ES] (Ú. v. ES 13, 1962, s. 204; Mim. vyd. 08/001, s. 3), rozsudky Súdneho dvora z 18. októbra 1989, *Orkem/Komisia*, 374/87, Zb. s. 3283, body 34 a 35; zo 7. januára 2004, *Aalborg Portland a i. proti Európskej komisii*, C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P, Zb. s. I-123, bod 61, a z 29. júna 2006, *Komisia/SGL Carbon*, C-301/04 P, Zb. s. I-5915, bod 41; rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2010, *Amann & Söhne a Cousin Filterie proti Európskej komisii*, T-446/05, Zb. s. II-1255, bod 327

105. Podľa Všeobecného súdu sa má pojem „*nevyhnutné informácie*“ (v zmysle čl. 18 ods. 1 nariadenia 1/2003) vykladať v súlade s účelmi, na ktoré boli Európskej komisii vyšetrovacie právomoci zverené. Podmienka existencie súvislosti medzi žiadosťou o informácie a údajným porušením je podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ (ďalej len „SDEÚ“) splnená, ak sa možno v tomto štádiu konania legitímne domnievať, že uvedená žiadosť má súvislosť s údajným protiprávnym konaním v tom zmysle, že Európska komisia môže dôvodne predpokladať, že jej tento dokument pomôže pri zistení údajného porušenia<sup>56</sup>. Podmienku "nevyhnutnosti" informácie podľa uvedeného tak spĺňa aj USB nosič so zálohou dát 2, ktoré úrad žiadal zabezpečiť od účastníka konania.
106. Všeobecný súd v rozsudku *Slovak Telecom* pripomenul, že vzhľadom na širokú vyšetrovaciu a kontrolnú právomoc Európskej komisie prináleží tejto inštitúcii posúdiť nevyhnutnosť informácií, ktoré požaduje od dotknutých podnikov<sup>57</sup>. Na druhej strane Všeobecný súd tiež pripomenul, že SDEÚ už viackrát zdôraznil, že podnik, ktorý je predmetom opatrenia nariadeného pri vyšetrovaní, má povinnosť aktívnej spolupráce, čo znamená, že je povinný sprístupniť súťažnej autorite všetky informácie týkajúce sa predmetu vyšetrovania<sup>58</sup>.
107. Preto, ak by bola právomoc úradu v zmysle § 16 ods. 3 zákona, resp. povinnosť podnikateľov poskytnúť úradu všetky informácie a podklady, ktoré majú tieto k dispozícii a ktoré sú potrebné a nevyhnutné pre činnosť úradu podmienená vlastným posúdením zo strany účastníka konania o tom, či takéto informácie a podklady úradu predloží v závislosti od ich povahy a charakteru, narušilo by sa účinné uplatňovanie súťažných pravidiel zo strany úradu a zároveň by to bolo aj v rozpore s nariadením 1/2003. To znamená, že keby úrad v tejto súvislosti pripustil argumentáciu účastníka konania, znamenalo by to, že osoba, od ktorej by úrad žiadal predloženie určitých informácií nevyhnutných na jeho činnosť, by jednoducho povedala, že predmetné informácie sú predmetom telekomunikačného tajomstva a preto ich úradu neposkytne. Je zjavné, že v dôsledku uvedeného by bolo úradu znemožnené plniť úlohy, ktoré mu ukladá zákon.
108. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že úrad má oprávnenie vyžadovať podklady a informácie od akýchkoľvek podnikateľov, fyzických a právnických osôb a teda nielen od tých, ktorých konanie je predmetom prešetrovania, resp. správneho konania úradu, pokiaľ tieto subjekty disponujú podkladmi a informáciami, ktoré sú

---

<sup>56</sup> Rozsudok Všeobecného súdu z 22. marca 2012 v spojených veciach T-458/09 a T-171/10, *Slovak Telekom a.s. proti Európskej komisii*, bod 42. Pozri aj rozsudok Súdu prvého stupňa z 12. decembra 1991 vo veci T-39/90, *SEP proti Európskej komisii*, Zb. s. II-1497, bod 29, potvrdený v odvolacom konaní rozsudkom Súdneho dvora z 19. mája 1994 vo veci C-36/92 P, *SEP proti Európskej komisii*, Zb. s. I-1911, bod 21, a návrhy, ktoré predniesol generálny advokát Jacobs vo veci, v ktorej bol vyhlásený rozsudok z 19. mája 1994, *SEP proti Európskej komisii*, Zb. s. I-1914, bod 21.

<sup>57</sup> Pozri v tomto zmysle aj rozsudky Súdneho dvora z 18. mája 1982 vo veci C-155/79, *AM & S Europe proti Európskej komisii*, Zb. s. 1575, bod 17; *Orkem proti Európskej komisii*, bod 15; z 22. októbra 2002, vo veci C-94/00, *Roquette Frères*, Zb. s. I-9011, bod 78, a rozsudok Súdu prvého stupňa z 8. marca 2007 vo veci T-340/04, *France Télécom proti Európskej komisii*, Zb. s. II-573, bod 148.

<sup>58</sup> Rozsudok Všeobecného súdu z 22. marca 2012 v spojených veciach T-458/09 a T-171/10, *Slovak Telekom a.s. proti Európskej komisii*, body 43 a 44. Pozri aj rozsudky *Orkem* proti Európskej komisii, bod 27; *Aalborg Portland* a i. proti Európskej komisii, bod 62.

nevyhnutné pre činnosť úradu (ako v danom prípade podnikateľ [.....] **DI**). Aj európske súdy potvrdili, že v súvislosti s právom súťažnej autority požadovať informácie je rozhodujúca výlučne len ich nevyhnutnosť pre plnenie súťažných úloh, pričom je na súťažnej autorite, aby vyhodnotila nevyhnutnosť konkrétnej informácie.<sup>59</sup> To znamená, že charakter požadovanej informácie (napríklad či je táto predmetom telekomunikačného tajomstva (body 116. a nasl. rozhodnutia) je v zásade irelevantný.

109. V kontexte uvedeného preto neobstoí ani námietka účastníka konania, že úrad môže elektronické dáta získavať len počas inšpekcie. Z dikcie ustanovenia § 16 ods. 3 zákona totiž jasne vyplýva, že úrad je oprávnený vyžadovať od podnikateľa informácie a podklady v „**akejkoľvek podobe**“, čiže aj elektronické dáta, pokiaľ sú nevyhnutné pre činnosť úradu. Zároveň podnikateľ je povinný takéto informácie a podklady v určenej lehote úradu poskytnúť. Úrad taktiež dopĺňa, že právomoc požadovať podklady a informácie v zmysle §16 ods. 3 zákona v sebe zahŕňa aj oprávnenie žiadať od podnikateľa predloženie takých podkladov, ktoré síce nie sú v jeho dispozícii, avšak tieto vie získať od tretej strany bez vynaloženia osobitného úsilia<sup>60</sup>.
110. Navyše, oprávnenia úradu uvedené v § 17 (inšpekcie) a § 16 ods. 3 zákona sú oprávneniami, ktoré úrad môže v rámci vedeného prešetrovania využívať buď samostatne alebo spoločne, a každé z týchto oprávnení plní v priebehu prešetrovania odlišné funkcie, pričom ale účel týchto oprávnení je *de facto* rovnaký (získavanie podkladov, resp. dôkazov pre možné budúce správne konanie). Oprávnenia úradu uvedené v § 17 zákona predstavuje jednoznačne najsilnejší nástroj, ktorý má úrad na výkon svojich činností k dispozícii. Jeho najdôležitejším prvkom je moment prekvapenia, ktorý tvorí jeho najdôležitejšiu „zložku“. Keďže prešetrovaný subjekt nemá vedomosť o pripravovanej inšpekcii, je minimálna pravdepodobnosť, že tento vymaže, pozmení alebo inak upraví utajovanú komunikáciu, ktorá by ho mohla usvedčovať z porušenia ustanovení zákona. Takáto komunikácia v dnešnej dobe prebieha v drvivej väčšine prípadov prostredníctvom emailovej komunikácie.
111. Je teda absolútne logické, že úrad pri závažných podozreniach z porušenia ustanovení zákona, ktoré je preukazované prostredníctvom utajenej komunikácie, pri ktorej existuje reálny predpoklad, že ho prešetrovaný podnikateľ dobrovoľne nevydá, bude voliť na získanie podkladov, resp. informácií postup v podobe inšpekcie. V takýchto prípadoch by bolo neefektívne a dokonca kontraproduktívne žiadať prešetrovaný subjekt prostredníctvom žiadosti podľa § 16 ods. 3 zákona o zaslanie elektronickej komunikácie, keďže by mohlo hroziť pozmenenie, vymazanie týchto údajov alebo by prešetrovaný podnikateľ jednoducho v lehote na predloženie dokumentov vymazal inkriminujúce emaily, keďže by vedel, že úrad vykonáva v jeho prípade prešetrovanie a takto „čistú“ emailovú schránku by následne v lehote na to určenej úradom sprístupnil úradu.

---

<sup>59</sup> Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 22. marca 2012 v spojených veciach T-458/09 a T-171/10 *Slovak Telekom a.s. proti Európskej komisii*, bod 45; Rozsudok všeobecného súdu zo dňa 9. apríla 2019 vo veci T-371/17 *Qualcomm, Inc. a Qualcomm Europe, Inc. proti Európskej komisii*, bod 62.

<sup>60</sup> Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. decembra 1963 v spojených veciach C-2/63 až C-10/63 *Società Industriale Acciaierie San Michele a iní proti Vysokému úradu ESUO*.

112. V prípade Prešetrovania úrad zvolil primárne postup v zmysle § 17 zákona, keď úrad považoval za vhodné a účelné zabezpečiť podklady a informácie prostredníctvom inšpekcie u podnikateľa AGB ekoservis. Až vzhľadom na nemožnosť získania požadovaných podkladov, v tomto prípade dát z emailových schránok AGB ekoservis, prostredníctvom inšpekcie, úrad následne pristúpil k využitiu svojho oprávnenia v zmysle § 16 ods. 3 zákona.
113. Strata možnosti úradu využiť svoje zákonné oprávnenie uvedené v § 16 ods. 3 zákona pri takýchto prípadoch by viedla k neúmernému obmedzeniu až zmareniu činnosti úradu pri prešetrovaní porušenia ustanovení zákona v danom konkrétnom prípade, čo by bolo v priamom rozpore s ústavným záväzkom Slovenskej republiky vyjadreným v článku 55 ods. 2 Ústavy SR<sup>61</sup>.
114. Rozdiel medzi inšpekciou podľa § 17 zákona a žiadosťou podľa § 16 ods. 3 zákona spočíva najmä v tom, že žiadosťou podľa § 16 ods. 3 zákona sa výrazne menším spôsobom zasahuje do práva na súkromie prešetrovaného subjektu a taktiež v „momente prekvapenia“, avšak účel oboch týchto oprávnení je v zásade rovnaký, a to získanie všetkých nevyhnutných podkladov.
115. Úradom požadované informácie a podklady boli v zmysle vyššie uvedeného jednoznačne nevyhnutné pre činnosť úradu, konkrétne na účely prešetrovania podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona vo veci novej dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž zakázanej podľa článku 101 ZFEÚ, ako aj podľa § 4 ods.1 zákona. Právomoc úradu viesť takéto prešetrovanie na účel preverenia odôvodnenosti možných porušení zákona, o ktorých sa dozvedel na základe podnetu alebo z vlastnej činnosti, je jedným z kľúčových oprávnení úradu, pri výkone ktorého postupuje plne autonómne a podnikateľ je povinný na základe žiadosti podľa § 16 ods. 3 zákona takéto podklady a informácie úradu poskytnúť. Z uvedených dôvodov nemožno prijať argumentáciu účastníka konania, že úrad môže elektronické dáta získavať len počas inšpekcie. Ako bolo uvedené, v opačnom prípade by išlo o neodôvodnené a účelové okliešťovanie právomocí úradu..

#### Telekomunikačné tajomstvo

116. Zákon a aj európska judikatúra teda oprávňuje úrad získavať akékoľvek informácie nevyhnutné na jeho činnosť, a to nielen od podnikateľov, ale aj od akýchkoľvek fyzických a právnických osôb, ktoré sú povinné mu tieto predložiť. Úrad je preto nepochybne vo všeobecnosti oprávnený oboznamovať sa s akýmkoľvek typom informácií, vrátane obchodného tajomstva, dôverných informácií, telekomunikačného tajomstva, osobných údajov a pod. Z uvedeného dôvodu nemožno prijať ani námietky AGB ekoservis, že úrad nemá oprávnenie sa oboznamovať s informáciami, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva.
117. Takýto výklad ustanovení zákona potvrdil aj Krajský súd v Bratislave (ďalej len „Krajský súd“) vo svojom rozsudku sp. zn. 6S 162/2016 zo dňa 18.1.2017<sup>62</sup>,

<sup>61</sup> Zákon č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov

<sup>62</sup> Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S 162/2016 zo dňa 18.1. 2017 v právnej veci *Chemkostav, a.s., PKB invest, s.r.o. a PRO-TENDER, s.r.o. proti Protimonopolný úrad SR*, bod 114.

potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžhk/1/2017 zo dňa 20.2.2020, keď uviedol, cit:

*„Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva možnosť pre správny orgán, akým je žalovaný (pozn. úrad), vyžiadať právne relevantné podklady, ktoré majú k dispozícii iné štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby a tieto začleniť medzi podklady pre rozhodnutie za účelom úplného (dostatočného) zistenia skutkového stavu veci...“.*

118. Ďalej tiež Krajský súd rozsudkom sp. zn. 2S/414/05 zo dňa 28.02.2007<sup>63</sup>, potvrdil výklad ustanovení uvedených v bodoch 95. - 97. rozhodnutia, keď vo svojom rozsudku uviedol, cit.:

*„Pri výkone zákonnej verejnoprávnej činnosti sú správne orgány v nadradenom postavení voči súkromným osobám, keďže sú oprávnené podľa zákona rozhodovať o ich právach a povinnostiach v oblasti verejnej správy. Výkon verejnej správy vychádza zo zákonnosti (čl. 2 ods. 3 Ústavy SR), ktorá v sebe zahŕňa nielen právomoc, ale aj povinnosť túto právomoc riadne vykonávať a nebyť nečinný. Tým môže byť zasiahnuté do práv súkromných osôb chránených povinnosťou mlčanlivosti. Prienik do týchto práv ale neznamená, že by tým naďalej nebola poskytnutá ochrana poskytnutým informáciám. V konaní podľa ZOHS (pozn. zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov) je ochrana zabezpečená ustanovením § 41 ods. 1 a 2, podľa ktorého sa získané informácie správnym orgánom môžu použiť len na účely konania podľa tohto zákona a zamestnanci správneho orgánu sú povinní zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, ktoré tvoria predmet obchodného tajomstva ako aj o tých ktoré sú označené ako dôverné.“ (pozn. v aktuálne platnom a účinnom právnom predpise o ochrane hospodárskej súťaže je obsah uvedeného ustanovenia § 41 ods. 1 a 2 upravený v § 56 ods. 1 a 2 zákona.)*

a

*„Žalovaný (pozn. úrad) ako správny orgán pri požadovaní informácií v danej veci vychádzal z príslušného predpisu verejného práva, a to zo ZOHS. V rámci plnenia svojich povinností bol oprávnený vykonávať prešetrovanie podľa § 22 ods. 1 ZOHS podľa neho aj postupoval. Žalovaný nie je v zákone o poisťovníctve uvedený medzi subjektmi, ktorým poisťovňa napriek svojej povinnosti mlčanlivosti, na ich vyžiadanie poskytne informácie. Povinnosť poskytovať informácie však poisťovniam môže byť uložená aj iným zákonom, v tomto prípade je významným ZOHS. Žalobca, aj keď je poisťovňou, ktorej pomery sú upravené v osobitnom zákone, je aj podnikateľom, na ktorého sa podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZOHS vzťahuje i tento zákon. Zákon tu nerobí rozdiel medzi jednotlivými typmi podnikateľov, ale vzťahuje sa na všetkých, čo umožňuje žalovanému výkon jeho právomoci.“*

119. Uvedené teda znamená, že aj keď úrad nie je výslovne uvedený v konkrétnom právnom predpise ako subjekt oprávnený požadovať určitý typ informácií, takáto

---

<sup>63</sup> Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/414/05 zo dňa 28.2. 2007 v právnej veci: KOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. proti Protimonopolný úrad SR, str. 7

právomoc mu vyplýva priamo z § 16 ods. 3 zákona, pokiaľ ide o informácie nevyhnutné na jeho činnosť. Zákon úradu v tejto súvislosti v § 54 ods. 2 zároveň ukladá povinnosť chrániť určitý typ informácií, čo tiež jasne potvrdzuje záver, že sa s takýmito informáciami môže úrad oboznamovať. Podľa § 54 ods. 2 zákona, cit.:

*„Úrad je povinný urobiť opatrenie, aby sa postupom podľa odseku 1 nesprístupnila dôverná informácia, utajovaná skutočnosť, bankové tajomstvo, daňové tajomstvo, obchodné tajomstvo, **telekomunikačné tajomstvo**, poštové tajomstvo alebo neporušila zákonom uložená alebo uznaná povinnosť mlčanlivosti.“*

120. Je nevyhnutné zdôrazniť, že zákon o elektronických komunikáciách a zákon o ochrane hospodárskej súťaže nie sú vo vzťahu subsidiarity, keďže každý z nich upravuje inú oblasť právnych vzťahov. Prípadné obmedzenia v tomto smere je nevyhnutné vykladať striktne tak, že z ustanovení zákona pre úrad nevyplývajú žiadne obmedzenia na oboznamovanie sa s informáciami, aj keby boli predmetom telekomunikačného tajomstva.
121. Povinnosť poskytovať informácie preto môže byť účastníkovi konania, vrátane podnikateľa [.....] **DI**, okrem zákona o elektronických komunikáciách uložená aj zákonom, a to bez ohľadu na charakter požadovanej informácie. Účastník konania je aj podnikateľom, na ktorého sa podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona vzťahuje zákon, vrátane jeho ustanovenia § 16 ods. 3.
122. Úrad však v tomto smere zároveň zastáva názor, že požadované informácie, t. j. informácie, ktoré obsahuje USB nosič so zálohou dát 2 ani nepredstavujú telekomunikačné tajomstvo. Telekomunikačné tajomstvo je definované v § 117 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách nasledovne:

*„Predmetom telekomunikačného tajomstva je*

*a) obsah prenášaných správ,*

*b) údaje komunikujúcej strany, ktorými sú telefónne číslo, obchodné meno a sídlo právnickej osoby, alebo obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby – podnikateľa alebo osobné údaje fyzickej osoby, ktorými sú meno, priezvisko, titul a adresa trvalého pobytu ak sú spojené s údajmi podľa písmena a), c) alebo písmena d); predmetom telekomunikačného tajomstva nie sú údaje, ktoré sú zverejnené v telefónnom zozname,*

*c) prevádzkové údaje,*

*d) lokalizačné údaje.“*

123. Zo zákonnej formulácie („*obsah prenášaných správ*“) vyplýva, že telekomunikačné tajomstvo požíva ochranu od okamihu podania správy, resp. odoslania až do dodania, resp. prevzatia správy adresátom/príjemcom, teda **len počas jej prepravy**. Obsah správ už doručených a uložených na serveri, neprečítaných či vymazaných správ, vrátane osobných údajov o prenose dát<sup>64</sup>, hoci aj u externého správcu nespadá pod telekomunikačné tajomstvo. Požadované údaje (uložená pošta doručená, odoslaná, k odoslaniu, archív pošty, zálohy, logy týkajúce sa procesu vymazania emailov) na základe žiadostí úradu nachádzajúce sa na

<sup>64</sup> Pozri napr. návrhy generálnej advokátky Laila Medina prednesené 20. júna 2024 v spojených veciach C-258/23 až C-260/23 *Imagens Médicas Integradas SA a iní proti Autoridade da Concorrência*, bod 31.

serveroch, či počítačových zariadeniach alebo v počítačových systémoch podnikateľa [.....] **DI** v zmysle zákonnej formulácie tak nespádajú pod telekomunikačné tajomstvo.

124. V praxi by prijatie argumentácie účastníka konania znamenalo, že aj v prípade odovzdania USB nosiča so zálohou dát 2 úradu zo strany podnikateľa [.....] **DI**, by úrad nebol oprávnený sa ani oboznámiť s obsahom emailovej komunikácie účastníka konania z dôvodu, že predstavuje telekomunikačné tajomstvo. Uvedené nekorešponduje so zaužívanou praxou úradu, ktorá doteraz nebola slovenskými súdmi namietaná, keďže úrad sa bežne oboznamuje s emailovou komunikáciou podnikateľov a túto zabezpečuje a využíva ako dôkaz o protisúťažnom konaní. Emailová komunikácia v podobe dôkazu, resp. jej obsah je takisto v zmysle zásady transparentnosti bežne súčasťou verejne prístupných rozhodnutí úradu. Rovnako aj smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1<sup>65</sup> uvádza, že, cit.: „vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže by mali mať účinné právomoci na to, aby mohli od podnikov alebo združení podnikov požadovať poskytnutie informácií potrebných na odhalenie porušenia článkov 101 a 102 ZFEÚ. Na uvedený účel by vnútroštátne orgány na ochranu hospodárskej súťaže mali mať možnosť požadovať zverejnenie informácií, ktoré by im mohli umožniť vyšetrenie predpokladaných porušení. To by malo zahŕňať právo požadovať informácie v akejkoľvek digitálnej forme vrátane emailov a správ zo systémov okamžitého zasielania správ (instant messaging), a to bez ohľadu na to, kde sú uchovávané, vrátane uchovávaní v cloudoch a na serveroch, za predpokladu, že sú prístupné podniku alebo združeniu podnikov, ktoré sú adresátom žiadosti o informácie.“.
125. Zároveň úrad zastáva názor, že ním požadované údaje nie sú prevádzkovými ani lokalizačnými údajmi v zmysle zákonných definícií uvedených v § 109 ods. 2 a 3 zákona o elektronických komunikáciách<sup>66</sup>, keďže úrad nepožadoval od podnikateľa [.....] **DI** údaje, z ktorých možno lokalizovať užívateľa koncového zariadenia, typ prístupu na internet, dátum čas a dĺžku spojenia, či ďalšie špecifické údaje.

---

<sup>65</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1 z 11. decembra 2018 o posilnení právomocí orgánov na ochranu hospodárskej súťaže v členských štátoch na účely účinnejšieho presadzovania práva a o zabezpečení riadneho fungovania vnútorného trhu, bod 35 recitálu.

<sup>66</sup> Ustanovenie § 109 ods. 2 a 3 zákona o elektronických komunikáciách:

„(2)

Prevádzkové údaje sú údaje vzťahujúce sa na užívateľa a na konkrétny prenos informácií v sieti a vznikajúce pri tomto prenose, ktoré sa spracúvajú na účely prenosu správy v sieti alebo na účely fakturácie.

(3)

Lokalizačné údaje sú údaje spracúvané v sieti alebo prostredníctvom služby, ktoré označujú geografickú polohu koncového zariadenia užívateľa verejne dostupnej služby. Podnik môže spracúvať lokalizačné údaje iné ako prevádzkové údaje, ktoré sa týkajú účastníka alebo užívateľa verejnej siete alebo verejne dostupnej služby len vtedy, ak sa anonymizujú alebo ak s tým účastník alebo užívateľ verejnej siete alebo verejne dostupnej služby súhlasí v rozsahu a trvaní nevyhnutnom na poskytnutie služby s pridanou hodnotou alebo ak tak ustanovuje tento zákon. Podnik je povinný informovať účastníka alebo užívateľa pred získaním ich súhlasu o druhu lokalizačných údajov iných ako prevádzkových údajov, ktoré sa budú spracúvať, o účele a čase ich spracúvania a či sa údaje budú poskytovať tretej strane na účely poskytovania služby s pridanou hodnotou. Účastník alebo užívateľ môže kedykoľvek odvolať svoj súhlas daný na spracúvanie takých lokalizačných údajov.“

126. Zákon o elektronických komunikáciách (§ 117 ods. 6, 7, 8, 19, 20 alebo 21) vymedzuje okruh subjektov, ktorým môže byť poskytnuté telekomunikačné tajomstvo v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Napriek tomu, že úrad nie je uvedený v zákone o elektronických komunikáciách ako subjekt, ktorému sa môže podľa tohto zákona poskytnúť telekomunikačné tajomstvo, nič mu nebráni získať ako dôkaz aj samotný predmet telekomunikačného tajomstva v súlade so zákonom, pričom je povinný chrániť ho v zmysle § 54 ods. 2 zákona. Úrad zároveň zdôrazňuje, že bez ohľadu na skutočnosť, či informácie na USB nosiči so zálohou dát 2 sú alebo nie sú predmetom telekomunikačného tajomstva (podľa názoru úradu podklady a informácie, ktoré požadoval, resp. požaduje od podnikateľa [.....] DI, resp. účastníka konania však nie sú telekomunikačným tajomstvom, viď body 119. a 120. vyššie), úrad má právo takéto informácie vyžadovať, ak sú relevantné na plnenie úloh podľa zákona a osoba disponujúca takýmito informáciami, či už priamo alebo nepriamo, je povinná ich úradu na vyžiadanie poskytnúť. To znamená, že námietka účastníka konania ohľadom nemožnosti, resp. neexistencie právomoci úradu požadovať predloženie USB nosiča so zálohou dát 2 z dôvodu, že požadované dáta sú predmetom telekomunikačného tajomstva, je nedôvodná.

Porušovanie základných práv AGB ekoservis – zákonnosť, integrita a autenticita dát/manipulácia s dátami a trasovateľnosť

127. K námietkam podnikateľa AGB ekoservis v Odpovedi AGB 2 (bod 35. rozhodnutia), v Žiadosti o zastavenie porušovania práv (bod 50. rozhodnutia) a v Odpovedi AGB 3 (bod 67. rozhodnutia) o zákonnosti USB nosiča so zálohou dát 2 z hľadiska jeho integrity a autenticity dát úrad opakovane zdôrazňuje, že samotný postup úradu (t.j. vyžiadanie si USB so zálohou dát 2) je zákonným spôsobom získavania informácií a podkladov potrebných na plnenie úloh úradu podľa zákona, ktoré môžu predstavovať dôkaz protisúťažného porušenia. Námietky AGB ekoservis sú v predmetnom správnom konaní irelevantné, keďže obsah USB nosiča so zálohou dát 2 by nikdy nebol podkladom, resp. dôkazom, na základe ktorého úrad vydá rozhodnutia v tomto správnom konaní, čiže aj otázky súvisiace so zákonnosťou USB nosiča so zálohou dát 2 ako dôkazu, s princípom zákazu sebaobviňovania ako aj s autenticitou dát, sú v tejto súvislosti, ako už úrad niekoľko krát zdôvodnil, irelevantné. Predmetom tohto konania je porušenie povinnosti účastníka konania poskytnúť úradu požadované informácie, výsledkom ktorého bude uloženie sankcie za porušenie uvedenej povinnosti a nie posudzovanie kartelovej dohody a použitie USB nosiča so zálohou dát 2 ako (možného) dôkazu v rámci konania, ktoré môže vyústiť do uloženia sankcie za uzatvorenie kartelovej dohody.

128. Argumenty podnikateľa AGB ekoservis, vrátane tam uvádzaných rozhodnutí slovenských súdov (viď body 135. a nasl. rozhodnutia) nijakým spôsobom nevyvracajú, resp. nepreukazujú, že by úrad postupoval nezákonne. Podnikateľ AGB ekoservis len odkazuje na ustanovenia právnych predpisov, odborné články a na kritériá zákonnosti, resp. prípustnosti dôkazov v súťažných prípadoch „stanovené“ v rozhodnutiach slovenských súdov, avšak nikde neuvádza, v čom konkrétne bol postup úradu nezákonný, resp. ktoré konkrétne kritériá, ktoré by mali byť podľa žalobcu splnené, úrad nedodrжал. Úrad v tejto súvislosti dopĺňa, že

viaceré z kritérií na ktoré AGB ekoservis odkazuje a ktoré sú popísané v bodoch 40. a 54. rozhodnutia nie je ani možné splniť, keďže úrad do dnešného dňa nedisponuje USB nosičom so zálohou dát 2. Preto ide zo strany AGB ekoservis len o nejaké hypotetické tvrdenia o „nezákonnom“ konaní zo strany úradu.

129. Skutočnosť, čo je konkrétne obsahom USB nosiča dát, resp. o aký formát dát ide, alebo či sa s údajmi na predmetnom USB nosiči manipulovalo, by bolo možné zistiť až po tom, ako by mal úrad tento k dispozícii. Inými slovami, zisťovanie toho, kto a akým spôsobom manipuloval s USB nosičom so zálohou dát 2 môže úrad vykonať v rámci správneho konania, prostredníctvom rôznych dôkazných prostriedkov, ktoré môže ako správny orgán použiť na úplné a presné zistenie skutkového stavu veci v súlade so zásadou materiálnej pravdy a následne vyhodnotiť, či uvedené použije ako zákonný dôkaz v konaní, preukazujúci protisúťažné správanie. Úrad v prípade podnikateľa AGB ekoservis navrhol spôsob odovzdania a prevzatia, resp. prístupnosti USB nosiča so zálohou dát 2 spôsobom a za takých podmienok, aby bola zabezpečená zákonnosť celého procesu a ochrana týchto údajov pred akoukoľvek manipuláciou, či už zo strany úradu alebo iných subjektov. Ako tiež vyplýva z bodu 75. rozhodnutia, úrad v Žiadosti [.....] **DI 5** požiadal podnikateľa [.....] **DI** o vygenerovanie hash hodnôt súboru alebo súborov nachádzajúcich sa na predmetnom USB nosiči so zálohou dát 2 z dôvodu, že hash hodnota (digitálny otláčok) ako číselný reťazec pevnej dĺžky, ktorý jedinečne identifikuje dáta, umožňuje jednoduchú kontrolu integrity dát a zisťovanie, či sa dáta nezmenili, resp. či sa s nimi nemanipulovalo. Tieto podnikateľ [.....] **DI** predložil v rámci Odpovede [.....] **DI 5** a uviedol, že sú umiestnené na USB nosiči so zálohou dát 2. To znamená, že ak by mal úrad k dispozícii USB nosič so zálohou dát 2, vedel by overiť, rovnakým postupom, či sa hashové hodnoty súborov zhodujú, alebo došlo k zmene dát na USB nosiči so zálohou dát 2, prípadne k jej manipulácii.
130. Akoukoľvek manipuláciou zo strany podnikateľa [.....] **DI**, prípadne iného subjektu s dátami uloženými na USB nosiči so zálohou dát 2, by sa títo vystavili hrozbe uloženia pokuty zo strany úradu a rovnako aj hrozbe prípadnej žaloby v súkromnoprávných veciach zo strany podnikateľa AGB ekoservis. **Uvedené by však bolo možné preskúmať a prípadne potvrdiť alebo vyvrátiť až po tom, ako by sa USB nosič so zálohou dát 2 dostal do dispozície úradu a podnikateľa AGB ekoservis, k čomu však ku dňu vydania tohto rozhodnutia nedošlo.**
131. Z vyššie uvedených dôvodov neobstojí ani tvrdenie podnikateľa AGB ekoservis v Žiadosti o zastavenie porušovania práv (bod 50. a nasl. rozhodnutia), že dochádzalo a stále dochádza k porušovaniu základných procesných práv podnikateľa AGB ekoservis (účastník konania neuviedol, aké procesné práva má úrad údajne porušovať). **Úrad ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nedisponuje uvedeným USB kľúčom, ktorý obsahuje kópie emailovej komunikácie podnikateľa AGB ekoservis.** Uvedený USB kľúč má stále v držbe podnikateľ [.....] **DI**. Hypotetická existencia hrozby porušovania práv podnikateľa AGB ekoservis by teoreticky mohla byť prítomná až v momente prehľadávania USB nosiča so zálohou dát 1 (USB nosiča so zálohou dát 2) úradom, resp. až pri následnej selekcii dát nachádzajúcich sa na tomto zariadení. Úrad zároveň dopĺňa, že ani tieto skutočnosti (prístup k a selekcia údajov) by však

automaticky ešte nepredstavovali porušenie práv podnikateľov. Podnikatelia by museli preukázať, že úrad postupoval nezákonne, čo malo za následok zásah do ich práv, čo však podľa úradu nie je prípad podnikateľa AGB ekoservis. Požiadavka na odovzdanie, resp. zabezpečenie dát na USB nosiči so zálohou dát 1, resp. USB nosiči so zálohou dát 2 bola v súlade s § 16 ods. 3 zákona a uvedené predstavovalo zákonný spôsob, ako získať prístup k vymazaným emailovým schránkam AGB ekoservis, ktoré sú nevyhnutne potrebné pre Prešetrovanie. Úrad zároveň opakovane uvádza, že USB nosič so zálohou dát 1, resp. USB nosič so zálohou dát 2 mu ani do moment vydania tohto rozhodnutia nebol odovzdaný, takže tvrdenia o údajom porušovaní základných procesných práv účastníka konania nie sú pravdivé.

132. Nad rámec uvedeného ešte úrad dopĺňa, že ak by aj mal k dispozícii USB nosič so zálohou dát 2, podnikateľ AGB ekoservis, resp. jeho právny zástupca, by mali možnosť byť prítomní pri prezeraní tohto USB nosiča so zálohou dát 2 a namietat' prípadnú relevantnosť prezeraných dát ako aj prípadnú relevantnosť už vyselektovaných dát.
133. Taktiež nie je možné prijať ani námietky podnikateľa AGB ekoservis v bode 38. rozhodnutia, kde tvrdí, že ak by úrad získal USB nosič so zálohou dát 2, úrad by konal v rozpore so slovenskou judikatúrou, pretože by zároveň získal prístup aj k obrovskému množstvu súkromných, citlivých a iných nesúvisiacich dát vo svojich priestoroch. Uvedený podnikateľ AGB ekoservis nepreukázal žiadnu slovenskou judikatúrou, ktorá by takúto skutočnosť konštatovala. Zároveň účastník konania nijako nepreukázal, že na USB nosiči so zálohou dát sa nachádzajú aj súkromné a iné citlivé údaje (na čo existujú postupy úradu, ako v takýchto prípadoch postupovať), čiže ide len o domnelú a ničím nepodloženú úvahu účastníka konania. Podľa názoru úradu účastník konania opätovne účelovo pristupuje k významu a účelu pokutového konania (t.j. tohto správneho konania) a zamieňa inštitút inšpekcie s právomocou úradu požadovať informácie podľa § 16 ods. 3 zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že emailové schránky AGB ekoservis boli používané v súvislosti s pracovnými činnosťami podnikateľa AGB ekoservis, je nesporné, že na USB nosiči so zálohou dát 2 sa nachádza obsah pracovných emailov zamestnancov AGB ekoservis. Úrad požiadala účastníka konania o predloženie informácií súvisiace s jeho pracovnou činnosťou (USB nosič so zálohou dát 2), ktoré sú nevyhnutné na Prešetrovanie. Úrad nežiadal o sprístupnenie súkromných údajov zamestnancov AGB ekoservis. Ak by sa súkromné, citlivé alebo iné údaje nesúvisiace s Prešetrovaním aj nachádzali na USB nosiči so zálohou dát 2, nebráni to právomoci úradu sa s takýmito údajmi oboznámiť, resp. neznamená to automaticky nezákonný postup úradu. Úrad by však takéto informácie následne nemohol na účely prešetrovania použiť. Ide tak o všeobecné ničím nepodložené tvrdenie účastníka konania, pričom úrad opätovne uvádza, že ku dňu vydania tohto rozhodnutia úrad USB nosičom so zálohou dát 2 nedisponuje. Aj z tohto dôvodu je slovenská judikatúra, na ktorú poukazuje účastník konania a ku ktorej sa úrad vyjadruje nižšie irelevantná, pretože, okrem iného, na rozdiel od situácií pokrytých touto judikatúrou sa úrad k žiadnym dátam účastníka konania nedostal.
134. V tejto súvislosti je nutné dodať, že Najvyšší súd SR v rozhodnutí vo veci sp. zn. 5Sžnz/1/2015 (Datalan) v žiadnom prípade nekonštatoval, že sa úrad nemôže

oboznamovať s dátami, ktoré predstavujú osobné a súkromné údaje, citlivé dáta a iné dáta, ktoré vôbec nesúvisia s predmetom prešetrovania a že by daný postup úradu predstavoval rozpor s uvedenou judikatúrou. Uvedené rozhodnutie rovnako nie je možné považovať za judikatúru, keďže ide o jediné rozhodnutie, na ktoré účastník konania príkladmo poukazuje a úrad nemá vedomosť o žiadnom ďalšom rozhodnutí slovenských súdov, ktoré by potvrdzovali argumenty účastníka konania. V druhom rade, Najvyšší súd SR sa v prípade Datalan zaoberal situáciou, kedy úrad na inšpekcii u podnikateľa zobral súkromný počítač zamestnanca, ktorý následne prehľadával v priestoroch úradu bez jeho prítomnosti. Najvyšší súd SR sa však nevyjadril, že úrad nemôže prehliadať súkromný počítač, alebo sa oboznamovať so súkromnými dátami, ale namietal, že úrad z hľadiska proporcionality absolútne neodôvodnil, prečo skopíroval celý harddisk počítača a prečo nemohol byť prehľadávaný na mieste výkonu inšpekcie, čím úrad zasiahol do práv fyzickej osoby. Už vôbec nie je namietaný postup v rozpore s praxou úradu. Je bežnou praxou úradu, že je v prípade akýchkoľvek technických komplikácií v priebehu inšpekcie nútený zobrať ešte nevyselktované dáta do priestorov úradu, kde až následne vykoná selekciu dát (uvedená právomoc vyplýva aj z § 17 ods. 4 zákona), pričom podnikateľovi, prípadne jeho právnomu zástupcovi vždy umožní zúčastniť sa na tejto selekcii. Úrad môže aj v priebehu inšpekcie, aj v priebehu následnej selekcie dát v priestoroch úradu počas prehľadávania natrafiť na súkromné dáta, resp. údaje, ktoré nespádajú do predmetu inšpekcie. Úrad ale na tieto dáta neprihliada a nemôže ich zobrať ako dôkaz vo vzťahu k prešetrovanému subjektu. Je teda zjavné, že predmetné rozhodnutie, ktoré sa týkalo výkonu inšpekcie (nie právomoci úradu požadovať informácie v zmysle § 16 ods. 3 zákona), v priebehu ktorej sa úrad dostal k určitým dátam, sa na posudzovaný prípad nevzťahuje. S predmetnými námietkami AGB ekoservis preto nemožno súhlasiť.

135. Navyše ani z ďalších rozhodnutí slovenských súdov (bod 136. a 137. rozhodnutia), na ktoré účastník konania odkazuje v Odpovedi AGB 2 (bod 40. a nasl. rozhodnutia) v súvislosti s kritériami, ktoré musia spĺňať elektronické dôkazy nevyplýva, že ním konkrétne vymenované skutočnosti musí úrad skúmať pri získavaní informácií a podkladov podľa § 16. ods. 3 zákona.
136. Test prípustnosti, na ktorý AGB ekoservis poukazuje v Odpovedi AGB 2 (body 39. až 41. rozhodnutia) s odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 8Sžhk/1/2017 (Chemkostav), nie je v tomto danom prípade potrebné ani vykonať, keďže úrad sa snaží získať USB nosič so zálohou dát prostredníctvom svojho zákonného oprávnenia vyjadreného v § 16 ods. 3 zákona a nie z iného konania. V prípade Chemkostav, Najvyšší súd SR formuloval tento test v rámci trestného konania, ktoré viedol iný správny orgán, resp. orgán činný v trestnom konaní. Predmetný test je podľa názoru úradu potrebné vykonať len vtedy, ak má správny orgán v záujme vykonať dôkaz, ktorý pôvodne získal z iného konania (napr. trestné konanie). Toto je možné odvodiť hneď z prvej otázky na ktorú treba podľa Najvyššieho súdu SR odpovedať, a to „*či bol dôkaz zabezpečený už v pôvodnom konaní zákonným spôsobom*“. Zároveň je nutné podotknúť, že predmetný test prípustnosti dôkazu formuloval Najvyšší súd SR vo veci sp. zn. 8Sžhk/1/2017 Chemkostav, kedy sa úrad v správnom konaní, ktoré v tom čase viedol, snažil využiť dôkazy z trestného konania, ktoré boli získane prostredníctvom ITP v rámci trestného konania. Úrad mal totiž k dispozícii iba

záznam prepisov z odpočúvania, ale nemal k dispozícii pôvodný zvukový záznam, aby mohol overiť autenticitu tohto dôkazu. Jedná sa teda o absolútne odlišnú situáciu, v ktorej by mal úrad podľa názoru Najvyššieho súdu SR aplikovať test prípustnosti, ako v tomto prípade, kedy si úrad zabezpečuje prístup k USB nosiču so zálohou dát 2 priamo aplikovaním § 16 ods. 3 zákona (tzn. úrad sa len snaží získať potenciálny dôkaz o protisúťažnom konaní).

137. V prípade rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 2S/166/2020 (predajcovia áut Volkswagen) súd posudzoval fotokópie e-mailovej komunikácie, ktorú úrad zobral ako dôkaz o existencii dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž medzi účastníkmi konania, ktoré boli predložené v rámci žiadosti o neuloženie pokuty. Podľa Krajského súdu bolo podstatné vyhodnotiť, či ide o celkovú mailovú komunikáciu ohľadom dohody alebo len o vyňaté fragmenty, na ktoré mohla nadväzovať ešte ďalšia komunikácia, ktorá mohla vniesť viac svetla do zistenia skutkového stavu veci. Práve z tohto dôvodu bolo podľa Krajského súdu potrebné overiť tvrdenia leniency žiadateľov (najmä keď dôkazy boli predložené len vo fotokópii) prostredníctvom ich serverov, čo je významné pri verifikovaní, od koho komu boli e-maily zasielané, od ktorých konkrétnych účastníkov prišli reakcie na odoslané e-maily, prípadne či boli niektoré e-maily vymazané v období posudzovanej dohody. V tejto súvislosti je dôležité upozorniť, že Krajský súd priamo uviedol, že úrad môže vyžiadať tieto „chýbajúce“ informácie od hostingovej spoločnosti, ktorá poskytuje podnikateľovi služby webových stránok a elektronickej pošty, a vyzvať ho/ich na predloženie dôkazov selektovaných napríklad podľa dátumu, predmetu, mailovej adresy odosielateľa alebo prijímateľa v období, v ktorom tieto hostingové spoločnosti poskytovali podnikateľovi uvedené služby a zároveň v období posudzovanej dohody. Krajským súdom navrhovaný postup je takmer identický postupu úradu v prípade zmazaných emailových schránok AGB ekoservis, kedy úrad tieto primárne požaduje priamo od poskytovateľa služieb elektronického obchodu - doménových, serverových, webhostingových a mailhostingových služieb podnikateľa [.....] **DI**. Úradu preto nie je zřejmý dôvod, pre ktorý by obdobný postup mal byť v jednom prípade možným a zákonným, ale v ďalšom prípade by taký postup predstavoval nezákonné konanie úradu. Podľa názoru úradu je zřejmé, že táto námietka podnikateľa AGB ekoservis je účelová a nemožno s ňou súhlasiť.
138. K tvrdeniam podnikateľa AGB ekoservis ohľadom neprevzatia USB nosiča dát v nezalepenej obálke zo strany podnikateľa [.....] **DI** (napr. bod 37. rozhodnutia) úrad uvádza, že uvedená skutočnosť nemôže byť dôvodom na konštatovanie nezákonnosti USB nosiča so zálohou dát 2 ako dôkazu. Neprevzatie USB nosiča so zálohou dát 2 však znamená porušenie povinnosti v zmysle § 16. ods. 3) zákona zo strany podnikateľa AGB ekoservis. V prvom rade, ako už úrad opakovane uviedol, úrad nedisponuje USB nosičom so zálohou dát 2, tento sa snaží získať a preto nie je možné namietať nezákonnosť takéhoto dôkazu (bod 99. rozhodnutia). To znamená, že otázka zákonnosti, tak ako si ju vysvetľuje účastník konania vo svojich vyjadreniach (s ohľadom na všetky námietky zákonnosti USB nosiča so zálohou dát 2), už z povahy veci nepatrí do predmetu konania v zmysle § 44 ods. 1 písm. a) zákona. V druhom rade, podnikateľ AGB ekoservis nie je oprávneným subjektom na hodnotenie a deklarovanie toho, či určitý dôkaz je zákonný alebo hodnoverný, resp. či spĺňa podmienky stanovené úradom a či ho z tohto dôvodu úradu preloží alebo nie.

139. Hodnotenie dôkazov v správnom konaní spadá do právomoci orgánov štátnej správy, vrátane úradu, resp. do právomoci slovenských súdov, pričom podnikateľ môže namietať zákonnosť dôkazu v správnom konaní, resp. v predchádzajúcom prešetrovaní, v rámci ktorého je dôkaz získaný a použitý. Na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi a správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Skutočnosť, či podnikateľ [.....] **DI** dodržal požiadavky úradu na zabezpečenia dát a v akej forme je na posúdení a rozhodnutí úradu, nie na posúdení podnikateľa AGB ekoservis. Ak by úrad pripustil výklad účastníka konania, právomoci úradu by boli paralyzované, ak by sám podnikateľ rozhodoval o tom, či je určitý podklad zákonným alebo nezákonným dôkazom a či ho z tohto dôvodu úradu predloží alebo nie. Úrad zároveň opätovne tvrdí, že predmetom tohto správneho konania nie je otázka zákonnosti USB nosiča so zálohou dát 2 ako dôkazu, keďže tieto dáta by, v prípade ich získania úradom, slúžili ako potenciálny dôkaz v inom správnom konaní, t. j. v správnom konaní, ktoré by nadviazovalo na Prešetrovanie vo veci (viď bod 99. rozhodnutia). V prípade, že by sa USB nosič so zálohou dát 2, resp. údaje, ktoré sa na ňom nachádzajú, použili v tomto inom správnom konaní podľa predchádzajúcej vety ako potencionalny dôkaz, správny orgán musí mať možnosť sám posúdiť zákonnosť, resp. nezákonnosť takéhoto dôkazu predtým, ako prijme rozhodnutie v správnom konaní, a to v súlade so zásadami vyjadrenými v správnom poriadku. Námietka podnikateľa AGB ekoservis o zákonnosti, autenticity, integrity, manipulácie s dátami a trasovateľnosti dôkazu je však v predmetnom prebiehajúcom správnom konaní irelevantná, keďže USB nosič so zálohou dát 2 by nikdy nebol podkladom, resp. dôkazom, na základe ktorého úrad vydá rozhodnutia v predmetnom správnom konaní.

#### Zákaz seba-obviňovania

140. K námietkam podnikateľa AGB ekoservis v bodoch 55., 69., 97. a 98. rozhodnutia úrad na úvod uvádza, že je nutné zákaz seba-obviňovania posudzovať v kontexte toho, či sa predmetná zásada porušuje vo vzťahu k fyzickej osobe alebo vo vzťahu k právnickej osobe. Priamo v kontexte súťažného práva SDEÚ vo vzťahu k tejto zásade v prípade právnických osôb potvrdil jej existenciu, t. j. predmetná zásada sa uplatňuje aj vo vzťahu k právnickým osobám, avšak v obmedzenej podobe. V tejto súvislosti SDEÚ považuje za prijateľné „nútiť“ právnické osoby, aby vydali určitý dôkazný materiál, ktorý už existuje alebo ktorý majú mať z podstaty ich podnikateľskej činnosti. Na strane druhej ich nie je možné nútiť k tomu, aby sa otvorene (aktívne) priznávali k protiprávnej činnosti formou usvedčujúcich odpovedí na otázky formulované vyšetrujúcimi orgánmi. Uvedené vyplýva napr. z rozsudku SDEÚ vo veci č. C-374/87 (Orkem v Komisia)<sup>67</sup>, vo veci č. T-34/93

---

<sup>67</sup> Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 18. októbra 1989 vo veci C-374/87 *Orkem proti Komisii Európskych spoločností*, body 34 až 36.

(Société Générale v Komisia)<sup>68</sup> a T-112/98 (Mannesmannröhren-Werke AG v Komisia)<sup>69</sup>.

141. Uvedené vyplýva aj zo samotnej preambuly Nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 4.1.2003, s. 1 – 25) v bode 23, ktorá hovorí, cit. „*Pri plnení rozhodnutia Komisie nemôžu byť podniky nútené, aby pripustili, že spáchali priestupok, ale sú v každom prípade povinné odpovedať podľa skutočnosti na otázky a poskytnúť dokumenty, dokonca aj keď tieto informácie môžu byť použité proti nim alebo proti inému podniku ako dôkaz o porušení.*“.
142. V prípade AGB ekoservis úrad nepožadoval od podnikateľa, aby sa aktívne priznal k účasti na dohode obmedzujúcej súťaž formou usvedčujúcich odpovedí na otázky úradu. Úrad žiadal od podnikateľa AGB ekoservis, aby zabezpečil prístup k emailom, ktoré boli dňa 09.03.2023 vymazané z emailových schránok AGB ekoservis a ktoré sú pre úrad nevyhnutné na Prešetrovanie. V tomto prípade navyše nie je ani zrejmé, či by emailová komunikácia obsahovala akúkoľvek komunikáciu týkajúcu sa prešetrovanej dohody obmedzujúcej súťaž, resp. ktorá by preukázala účasť AGB ekoservis na takejto dohode. Aj keby však emailová komunikácia predstavovala dôkaz o protisúťažnom konaní, nemohlo by ísť automaticky o porušenie predmetnej zásady, lebo úrad by sa k takýmto dôkazom nedostal prostredníctvom účelovo naformulovaných otázok s cieľom donútiť účastníka konania priznať sa k protisúťažnému správaniu. Práve naopak, úrad by sa k dôkazom dostal legálnym spôsobom v súlade s judikatúrou spomenutou v bode 140. vyššie. Podľa úradu preto v tomto prípade nemôže ísť vo vzťahu k AGB ekoservis o porušenie zásady zákazu sebaobviňovania.
143. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, právomoc úradu vyžadovať od účastníka konania informácie a podklady (USB nosič so zálohou dát 2) nepredstavuje nezákonný postup úradu, ktorý by porušoval základné práva účastníka konania, resp. by nútili podnikateľa AGB ekoservis k sebaobviňovaniu, ako to v doterajších vyjadreniach tvrdil účastník konania. Uvedené námietky preto úrad považuje za bezdôvodné.

#### Prenášanie právomoci podľa § 16 ods. 3 zákona na tretie osoby

144. Taktiež nie je možné súhlasiť ani s námietkou podnikateľa AGB ekoservis, že úrad prenáša právomoc požadovať informácie podľa § 16 ods. 3 na druhé osoby ako sprostredkovateľov. Úrad nikdy nežiadal podnikateľa [.....] DI ani podnikateľa AGB ekoservis, aby požadovali predložiť informácie alebo podklady od seba navzájom. Úrad sa síce obrátil na každého z podnikateľov osobitne s individuálnymi žiadosťami, pretože vzhľadom na osobitnú situáciu bolo nutné zapojiť oboch podnikateľov do vzájomnej súčinnosti. Nie je ale možné takýto postup úradu označiť za „prenášanie“ právomoci úradu na iné subjekty. A to ani

---

<sup>68</sup> Rozsudok Súdu prvého stupňa (štvrtá komora) z 8. marca 1995 vo veci č. T-34/93 *Société Générale proti Komisii Európskych spoločností*, body 71 až 76

<sup>69</sup> Rozsudok Súdu prvého stupňa (prvá rozšírená komora) z 20. februára 2001 vo veci T-112/98 *Mannesmannröhren-Werke AG proti Komisii Európskych spoločností*, body 70-72.

vo vzťahu k spoločnostiam INTERAKT alebo iMprove GROUP (ktorí boli súčasťou procesu odovzdávania USB nosiča so zálohou dát 2 z dôvodu, že podnikateľ [.....] **DI** bol ochotný odovzdať im USB nosič so zálohou dát 2), keďže s nimi komunikovali účastník konania a podnikateľ [.....] **DI** osobitne z vlastnej iniciatívy, vo vlastnom mene. Úrad taktiež dopĺňa, že právomoc požadovať podklady a informácie v zmysle §16 ods. 3 zákona v sebe zahŕňa aj oprávnenie žiadať od podnikateľa predloženie takých podkladov, ktoré síce nie sú v jeho dispozícii, avšak tieto vie získať od tretej strany bez vynaloženia osobitného úsilia<sup>70</sup>. Na základe uvedeného úrad túto námietku považuje za nedôvodnú.

#### Podanie žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy ako predbežná otázka

145. Podnikateľ AGB ekoservis tvrdí, že podanie správnej žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy, v tomto prípade proti údajne nezákonnému postupu úradu pri uplatňovaní oprávnenia podľa § 16 ods. 3 zákona, predstavuje predbežnú otázku vo vzťahu k správne konaniu a z toho dôvodu žiada podnikateľ AGB ekoservis o prerušenie predmetného správneho konania. V tejto súvislosti úrad uvádza, že v zmysle dostupnej rozhodovacej praxe Ústavného súdu (napr. rozhodnutie Ústavného súdu vo veci III. ÚS 676/2016<sup>71</sup>), konanie súdu o žalobe voči inému zásahu orgánu verejnej správy nie je rozhodovanie o predbežnej otázke voči prešetrovaniu/správne konaniu a nebráni teda správne konaniu a prípadne aj vydaniu správneho rozhodnutia. Navyše, účastník konania v tomto prípade považuje za nezákonný zásah uplatnenie právomoci úradu požadovať informácie v zmysle § 16 ods. 3 zákona, čo už z povahy posudzovanej veci nemôže byť predmetom žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy. Ešte aj v situácií, keď úrad USB nosičom so zálohou dát 2, a to aj v dôsledku konania podnikateľa AGB ekoservis, ani nedisponuje. S predmetnou námietkou účastníka konania sa úrad nestotožňuje a považuje ju za účelovú.

#### Požiadavky na Zápis z ústneho vysvetlenia 2

146. Účastník konania navyše vo Vyjadrení k obsahu spisu (bod 85. rozhodnutia) namietal nedostatočne splnené požiadavky na Zápis z ústneho vysvetlenia 2 (bod 76. rozhodnutia) s odkazom na § 22 ods. 1 a 2 správneho poriadku. Konkrétne nesúhlasí s formou, ktorú úrad zvolil, resp. že obsah Zápisu 2 predstavuje zhrnutie odpovedí a nejde o presný prepis slov. Podľa § 22 ods. 1 a 2 Správneho poriadku, cit.: „(1) *O ústnych podaniach a o dôležitých úkonoch v konaní, najmä o vykonaných dôkazoch, o vyjadreniach účastníkov konania, o ústnom pojednávaní a o hlasovaní správny orgán spíše zápisnicu. (2) Zo zápisnice musí byť najmä zřejmé, kto, kde a kedy konanie uskutočňoval, predmet konania, ktoré osoby sa na ňom zúčastnili, ako konanie prebiehalo, aké návrhy boli podané a aké*

<sup>70</sup> Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. decembra 1963 v spojených veciach C-2/63 až C-10/63 *Società Industriale Acciaierie San Michele a iní proti Vysokému úradu ESUO*.

<sup>71</sup> V predmetom prípade rozhodoval Ústavný súd o sťažnosti podanej proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR, ktorým došlo k zastaveniu konania o ochrane pred iným zásahom orgánu verejnej správy (žaloba smerovala proti úkonom vykonaným na inšpekcii úradu, a následne po nej) keďže zistil, že dôvody na ďalšie konanie odpadli (v predmetnej veci bolo vydané správne konanie a vydané rozhodnutie). V tejto súvislosti Ústavný súd uviedol, že cit.: „*Ani ústavný súd nespochybňuje možnosť využiť žalobu o ochranu proti nezákonnému zásahu orgánu verejnej správy aj v prípadoch nezákonne vedenej inšpekcie protimonopolným úradom, avšak iba v tom štádiu konania, keď niet iného procesného prostriedku na dosiahnutie nápravy.*“

opatrenia sa prijali; v zápisnici o hlasovaní sa uvedie aj výrok rozhodnutia a výsledok hlasovania.“.

147. Medzi obligatórne obsahové náležitosti zápisnice patrí označenie správneho orgánu, identifikácia zamestnanca, ktorý úkon vykonal, miesto, dátum a čas začatia a ukončenia vykonávania úkonu, vymedzenie predmetu konania, identifikácia všetkých osôb, ktoré sa na konaní zúčastnili, prípadne ich procesné postavenie v konaní, presný opis priebehu konania, špecifikácia návrhov, pripomienok, podnetov osôb zúčastnených na úkone, konkretizácia prijatých opatrení (napr. uloženie poriadkovej pokuty, vykázanie z miesta pojednávania). Ak sa spisuje zápisnica o hlasovaní, okrem uvedených náležitostí sa obligatórne uvádza aj výrok rozhodnutia, o ktorom sa hlasovalo a výsledok hlasovania. Zápisnica musí tiež obsahovať identifikačné údaje prítomných osôb. Výpočet obsahových náležitostí zápisnice nie je taxatívny a je na úvahe správneho orgánu, aké ďalšie údaje bude zápisnica obsahovať. Správny orgán by mal dbať na to, aby zápisnica bola napísaná zrozumiteľne a aby boli dodržané ustanovenia zákona – napr. poučenie svedka pred uskutočnením svedeckej výpovede<sup>72</sup>. Ak by sa vyskytli pochybnosti o správnosti zápisnice, správny orgán by bol povinný urobiť potrebné šetrenie na zistenie skutočného stavu veci. Ak by sa zistilo, že zápisnica je v rozpore so zistenými skutočnosťami, správny orgán by jej obsahom nebol viazaný a pri vydávaní rozhodnutia by bral do úvahy a hodnotil iné podklady.<sup>73</sup> Z hľadiska formálnych náležitostí spíňal Zápis z ústneho vysvetlenia 2 (bod 76. rozhodnutia) všetky správnym poriadkom ustanovené požiadavky, t. j. označenie správneho orgánu (úrad), identifikáciu zamestnancov úradu, ktorý úkon vykonali a boli na jeho priebehu prítomní, miesto, dátum a čas začatia ako aj ukončenia vykonávania úkonu, vymedzenie predmetu konania (podanie ústneho vysvetlenia v súvislosti s vykonávaným Prešetrovaním), identifikácia všetkých osôb, ktoré sa na konaní zúčastnili (zástupca podnikateľa [.....] **DI**), opis priebehu podania ústneho vysvetlenia (špecifikácia otázok úradu a odpovede podnikateľa [.....] **DI**). Návrhy, pripomienky ani podnety neboli predmetom podania ústneho vysvetlenia. Skutočnosť, že nedôverná verzia Zápisu z ústneho vysvetlenia 2 neobsahovala z dôvodu ochrany dôverných informácií identifikáciu zamestnancov, resp. zástupcov za podnikateľa [.....] **DI** ešte neznamená, že je originál Zápisu z ústneho vysvetlenia 2 (t. j. v dôvernej verzii) neúplný, resp. nemá splnené požiadavky v zmysle zákona o správnom konaní.
148. Úradu nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu ani judikatúry slovenských súdov, či európskych súdov povinnosť zachytávať do zápisnice z ústneho vysvetlenia doslovný prepis rozhovoru, ani vykonávať zvukový záznam (tento úrad ani nevyhotovoval), ako to požaduje podnikateľ AGB ekoservis. Ide preto len o domnienky AGB ekoservis, že úrad „nemusel“ zachytiť všetky informácie do Zápisu z ústneho vysvetlenia 2, ktoré nie sú ničím podložené. Navyše, tento Zápis z ústneho vysvetlenia 2 neslúži ako dôkaz voči účastníkovi konania v tomto správnom konaní. Námietky, že akékoľvek informácie, ktoré sa týkajú hašovacích funkcií sú teda zásadné pre posúdenie (absencie) integrity a autenticity diskutovaného USB kľúča a digitálnych dát nachádzajúcich sa ňom, a teda aj pre celé správne konanie, sú podľa názoru úradu bezpredmetné. Na uvedené nemá vplyv ani skutočnosť a je bezpredmetné, že podnikateľ [.....] **DI** úradu

<sup>72</sup> Potásch, Hašanová a kol. *Správny poriadok*, 3. vydanie, 2019, s. 195 - 200

<sup>73</sup> Košičiarová, S. *Správny poriadok. Komentár*. Šamorín: Heuréka, 2013, s. 91.

uviedol, že nevie s istotou zabezpečiť, že sú údaje kompletne, môžu chýbať časti emailov, prílohy alebo iné dáta, resp. že dáta mohli byť už prepísané, nakoľko AGB ekoservis odmietol prevziať USB nosič so zálohou dát 2 a odovzdať ho úradu. Ako totiž už úrad uviedol, hashové hodnoty sa mali porovnať a kontrolovať pri procese prevzatia USB nosiča úradom, čiže na účely tohto správneho konania a v kontexte porušenia povinnosti účastníka konania poskytnúť úradu požadované údaje, sú námietky týkajúce sa hash hodnôt bezpredmetné (tieto by mohli byť relevantné, až keby úrad získal USB nosič so zálohou dát 2 a tento by považoval za dôkaz). Preto považuje úrad tieto námietky za irelevantné pre dané správne konanie.

#### Prístup k chráneným informáciám

149. Ako vyplýva z bodov 84. a 85. rozhodnutia, podnikateľ [.....] **DI** v Prešetrovaní a zároveň aj v správnom konaní, ktoré úrad vedie voči podnikateľovi [.....] **DI**, požiadal úrad v súlade so zákonom o ochranu údajov v režime obchodného tajomstva a dôvernej informácie spolu s odôvodnením takéhoto označenia. Na základe uvedeného úrad požiadal podnikateľa [.....] **DI**, aby predložil neverejnú verziu záznamov, ktoré by obsahovali ním označené údaje ako obchodné tajomstvo a dôverná informácia. Kópie záznamov boli uložené aj v administratívnom spise správneho konania vedeného voči účastníkovi konania AGB ekoservis pod por. č. 41 a 42. Podnikateľ AGB ekoservis vo Vyjadrení k obsahu správneho spisu požadoval sprístupnenie týchto záznamov v dôvernej, teda neverejnej verzii.
150. Úrad je povinný pri plnení úloh v zmysle zákona zabezpečiť, aby sa nesprístupnila dôverná informácia, utajovaná skutočnosť, bankové tajomstvo, daňové tajomstvo, obchodné tajomstvo, telekomunikačné tajomstvo, poštové tajomstvo alebo neporušila zákonom uložená alebo uznaná povinnosť mlčanlivosti, rovnako tak osobné údaje. Definícia týchto pojmov vyplýva zo zákona a z osobitných predpisov, ktorými sú upravené. Oprávneným subjektom na vyhodnotenie, či určitý údaj spĺňa definíciu obchodného tajomstva alebo dôvernej informácie, a či sú splnené podmienky na poskytnutie ochrany, je v týchto prípadoch vždy úrad, pričom úrad pristupuje ku každej žiadosti podnikateľa individuálne.
151. Úrad podľa § 54 ods. 8 zákona umožní nazrieť do obchodného tajomstva a dôvernej informácie podľa § 3 ods. 12 písm. a) zákona **iba v prípadoch hodných osobitného zreteľa na odôvodnenú žiadosť účastníkovi konania alebo výlučne len jeho zástupcovi, ak predstavujú dôkaz o porušení** a
- a) sú nevyhnutné na výkon práva obhajoby účastníka konania v konaní, v ktorom bol prístup získaný a súčasne
- b) na účely práva obhajoby nie je postačujúca nedôverná verzia informácie.
152. Chránenými informáciami nie sú tie, ktoré predstavujú dôkaz o porušení. Ide o informácie, ktoré sa týkajú samotnej podstaty možného protiprávneho konania, resp. ktorými bolo takéto protiprávne konanie konštatované a ktoré slúžia verejnemu záujmu na preukázaní protiprávneho konania. Úrad však vždy vyhodnocuje požiadavku o sprístupnenie chránenej informácie v špecifických okolnostiach daného konkrétneho prípadu. Pri posudzovaní je na jednej strane pomyselných váh verejný záujem na ochrane hospodárskej súťaže a s ním spojené zabezpečenie spravodlivého procesu a na druhej strane súkromnoprávny

záujem. Je potrebné posúdiť, ktorý z týchto oprávnených záujmov v konkrétnom prípade prevažuje.

153. V prípade nedôvodného sprístupnenia takto chránených údajov tretím osobám, ktorým tieto údaje nepatria, resp. pred ktorými sa má ochrana poskytovať, by zákonná ochrana takýchto údajov strácala zmysel a zverejnením by sa zmaril jej účel. Podnikateľ AGB ekoservis žiadal o sprístupnenie informácií z dokumentov, ktoré sú súčasťou prešetrovania, ako aj iného správneho konania, v rámci ktorého podnikateľ AGB ekoservis nevystupuje ako účastník konania. Tvrdenia účastníka konania, že údaje, ktoré si podnikateľ [.....] **DI** označil za chránené, boli predmetom iného správneho konania, než je správne konanie vedené voči účastníkovi konania, resp. že účastník konania nie je konkurentom podnikateľa [.....] **DI**, podľa úradu nepredstavujú dôvody, pre ktoré by tieto údaje stratili ochranu. Práve priznaním takejto ochrany je zabezpečené, že predmetné informácie sa nedostanú k tretím osobám, ktorými môžu byť, okrem iných, aj nekonkurenční podnikatelia, resp. účastníci iných správnych konaní pred úradom. Navyše AGB ekoservis neuviedol, v čom je nedôverná verzia záznamov (bod 85. rozhodnutia) nedostatočná a v čom sú porušené ústavné práva AGB ekoservis. Hoci AGB ekoservis tvrdí, že prístup k týmto údajom je nevyhnutný na účely jeho práva na obhajobu úrad zastáva názor, že nesprístupnením týchto informácií nebude obmedzené jeho právo na obhajobu, keďže tieto chránené údaje nie sú na účely tohto správneho konania z vecného hľadiska relevantné. To znamená, že nemajú vplyv na posúdenie konania podnikateľa AGB ekoservis, ktorým tento nespĺnil povinnosť v zmysle § 16 ods. 3 zákona predložiť úradu požadované informácie a podklady.
154. Účastník konania taktiež v tomto prípade nepreukázal, že by chránené údaje podnikateľa [.....] **DI** boli nevyhnutné na jeho obhajobu v tomto správnom konaní, resp. že by predstavovali dôkaz o porušení povinnosti účastníka konania predložiť úradu informácie a podklady. Predmetom správneho konania je porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 3 zákona predložiť úradu v stanovenej lehote informácie a podklady. Podnikateľ [.....] **DI** žiadal o ochranu údajov týkajúcich sa jeho zamestnancov, výpočtu hashových hodnôt, ako aj informácií o technickom riešení a nastaveniach zariadení a serverov spoločnosti [.....] **DI**, ktoré nie sú predmetom tohto správneho konania, t. j. nemajú vplyv na posúdenie konania podnikateľa AGB ekoservis, ktorým tento nespĺnil povinnosť v zmysle § 16 ods. 3 zákona predložiť úradu požadované informácie a podklady. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že v danom prípade nemohlo dôjsť k porušeniu práv účastníka konania a jeho námietky považuje v tejto súvislosti za bezpredmetné.

#### Prístup do prešetrovacieho spisu

155. K námietkam AGB ekoservis v súvislosti s nesprístupnením spisu vedeného k predmetnému Prešetrovaniu úrad uvádza, že podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona úrad vykonáva prešetrovanie na účel zistenia, či je dôvod na začatie konania podľa tohto zákona. Podľa § 18 zákona sa na postup úradu podľa § 16 ods. 1 písm. a), b) a l) a § 17 nevzťahujú ustanovenia tohto zákona, ktoré upravujú konanie a Správny poriadok, okrem ustanovení o plynutí lehôt, doručovaní, zastupovaní, zápisnici a vylúčení zamestnancov alebo členov správneho orgánu, ktoré sa

použijú primerane. Podľa § 54 ods. 1 zákona účastník konania a jeho zástupca majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov alebo dostať informácie zo spisov iným spôsobom okrem zápisníc o hlasovaní. Podľa § 56 ods. 2 zákona zamestnanec úradu je povinný zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s plnením úloh úradu podľa § 16, ak odsek 3 neustanovuje inak. Podľa § 56 ods. 3 zákona sa za porušenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť zamestnancami úradu nepovažuje poskytnutie informácie, ktorá je predmetom povinnosti zachovávať mlčanlivosť, a) súdu, b) orgánu činnému v trestnom konaní na trestné konanie, c) službe kriminálnej polície Policajného zboru a službe finančnej polície Policajného zboru na plnenie ich úloh, d) prokuratúre na plnenie jej úloh, e) orgánu súťaže podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, úradu iného členského štátu podľa osobitného predpisu, alebo na základe súhlasu osoby, ktorá informácie poskytla alebo ktorej sa informácie týkajú, f) inému subjektu, s ktorým má úrad uzavretú zmluvu o spolupráci, memorandum o spolupráci alebo obdobnú dohodu o spolupráci, a to z vlastného podnetu úradu, ak vznikne zo strany úradu potreba takéhoto poskytnutia na účely plnenia úloh podľa tohto zákona a takýto subjekt sa písomne zaviazne zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvie, g) orgánu podľa osobitného predpisu, ak úrad zistí, že je dôvodné podozrenie, že mohlo dôjsť k porušeniu osobitného predpisu pri zachovaní efektivity prešetrovania a správneho konania vedeného na úrade.

156. Zákon teda rozlišuje medzi vykonávaním prešetrovania pred začatím správneho konania a samotným správnym konaním. Vzhľadom na ustanovenie § 18 zákona ako i s poukazom na zmysel a účel prešetrovania (aby úrad neodhalil svoje postupy a procesy pri získavaní informácií o možných porušeníach súťažných predpisov) úrad zásadne nesprístupňuje spis z prešetrovania prešetrovaným podnikateľom. Ako už úrad vyššie uviedol, v danej veci nebolo začaté správne konanie a z tohto dôvodu úrad nie je oprávnený spisovú dokumentáciu akýmkoľvek spôsobom sprístupniť. Navyše, zamestnanci úradu sú v zmysle § 56 ods. 2 zákona povinní zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli v súvislosti s plnením úloh úradu v zmysle § 16 zákona, ak odsek 3 neustanovuje inak. Úrad už AGB ekoservis informoval, že vzhľadom na to, že podnikateľ AGB ekoservis nie je osoba uvedená v ustanoveniach § 56 ods. 3 zákona, vzťahuje sa povinnosť zachovávať mlčanlivosť zamestnancami úradu aj voči nej. Pokiaľ by úrad v budúcnosti začal v predmetnej veci správne konanie a podnikateľ AGB ekoservis by bol účastníkom tohto konania, úrad bude postupovať podľa § 54 zákona.
157. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. Sžz/1/2011 vo veci Ševt, na ktoré v súvislosti s prístupom do prešetrovacieho spisu odkazuje AGB ekoservis v Žiadosti o zastavenie porušovania práv, nie je možné aplikovať na daný prípad, keďže v danom čase neexistovalo v zákone ustanovenie, ktoré vylučovalo aplikáciu ustanovení Správneho poriadku, ako je to v súčasnosti v spomínanom § 18 zákona.
158. Navyše je nutné zdôrazniť, že išlo o odlišnú situáciu. V prípade Ševt úrad vykonával prehľadávanie disku, ktorý skopíroval v priebehu inšpekcie u tohto podnikateľa, pričom podnikateľovi bolo umožnené nahliadnuť do dokumentov a informácií v predmetnej veci v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom

prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo bolo úradu zo strany Najvyššieho súdu SR vytknuté. V žiadnom prípade však Najvyšší súd SR nejudikoval, že majú prešetrované subjekty právo na nahliadnutie do administratívneho spisu už v priebehu fázy prešetrovania.

## Záver úradu

159. Úrad opätovne uvádza, že podľa § 16 ods. 3 zákona v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona má úrad právo vyžadovať od podnikateľa, inej právnickej osoby alebo od inej fyzickej osoby akékoľvek informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu, v akejkoľvek podobe, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka. Tieto subjekty sú povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom.
160. Účastník konania bol teda podľa uvedeného ustanovenia povinný predložiť úradu informácie a podklady vyžiadané úradom Žiadosťou AGB 6 (bod 79. rozhodnutia) v úradom určenej lehote, a to na dohodnutom osobnom stretnutí dňa 16.02.2024 (body 79. až 81. rozhodnutia). Účastník konania odmietnutím prevzatia USB nosiča so zálohou dát 2 od podnikateľa [.....] **DI** a jeho následného odovzdania úradu krátkou cestou za prítomnosti zamestnancov úradu porušil povinnosť v zmysle § 16 ods. 3 zákona.
161. K uvedenému úrad uvádza, že na základe žiadosti o informácie a podklady v zmysle § 16 ods. 3 zákona môže úrad žiadať od podnikateľov/osôb akékoľvek informácie a podklady. Môže ísť o rôzne listinné alebo elektronické dokumenty, informácie a podklady, ktoré má dotknutý podnikateľ k dispozícii, sú mu dostupné, alebo má k nim prístup. Podmienkou je, aby tieto informácie a podklady boli nevyhnutné pre činnosť úradu a teda podnikateľ/osoba má povinnosť údaje poskytnúť úradu na základe žiadosti o informácie a podklady.
162. V rámci povinnosti poskytnutia súčinnosti úradu sú nielen prešetrované subjekty, ale aj iné právnické a fyzické osoby povinné aktívne spolupracovať s úradom. Dopytovaný subjekt žiadosťou o informácie a podklady musí sprístupniť úradu všetky informácie a podklady týkajúce sa predmetu prešetrovania<sup>74</sup>. Povinnosť aktívnej spolupráce znamená, že podniky sú jednoducho povinné nielen poskytnúť im dostupné informácie a podklady úradu, ale sú tiež povinné v prípade potreby vykonať interný prieskum, vyhľadávanie a vytvoriť informácie a podklady vo forme požadovanej úradom na jeho vyšetrovacie účely.<sup>75</sup>

---

<sup>74</sup> Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 18.10.1989 vo veci C-374/87 *Orkem proti Európskej komisii*, body 22, 27; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7.1.2004 vo veci C-204/00 P *Aalborg Portland proti Európskej komisii*, bod 62; Rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 20.2.2001 vo veci T-112/98 *Mannesmannröhren-Werke proti Európskej komisii*, bod 62.

<sup>75</sup> Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14.3.2014 vo veci T-293/11 *Holcim proti Európskej komisii*, body 71-2; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14.3.2014 vo veci T-292/11 *Cemex proti Európskej komisii* bod 100; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14.3.2014 vo veci T-302/11 *HeidelbergCement proti Európskej komisii*, bod 85.

163. V nadväznosti na uvedené je úrad presvedčený, že požiadavka na odovzdanie, resp. zabezpečenie dát na predmetnom USB nosiči so zálohou dát 2 bola v súlade s § 16 ods. 3 zákona a uvedené predstavovalo zákonný spôsob, ako získať prístup k vymazaným emailovým schránkam AGB ekoservis, ktoré sú nevyhnutne potrebné pre Prešetrovanie, ktoré úrad vykonáva.
164. K spáchaniu správneho deliktu spočívajúceho v porušení povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie dochádza momentom, kedy dopytovanému subjektu márne uplynie úradom určená lehota na predloženie všetkých požadovaných podkladov a informácií. Za čas spáchania tohto deliktu je teda potrebné považovať deň nasledujúci po dni, kedy došlo k uplynutiu lehoty na predloženie informácií a podkladov. Neskoršie zaslanie výzvy, príp. opätovných žiadostí podnikateľovi s cieľom upozorniť ho na nepredloženie požadovaných podkladov a informácií, nemá vplyv na vznik porušenia.
165. Ako vyplýva zo skutkových okolností opísaných vyššie, podnikateľ AGB ekoservis neposkytol úradu v stanovenej lehote úradom požadované podklady a informácie. Na právne následky takéhoto nepredloženia podkladov a informácií bol pritom účastník konania upozornený a poučený tak v Žiadosti AGB 6 (bod 79. rozhodnutia), ako aj v ďalších výzvach (žiadostiach) úradu (napr. Žiadosť AGB 6 a Žiadosť AGB 5 (bod 62. rozhodnutia) rovnako tak aj v priebehu osobného stretnutia dňa 16.02.2024 (bod 80. rozhodnutia).
166. Úrad tiež konštatuje, že všetky požadované informácie a podklady, t. j. USB nosič so zálohou dát 2, nebol úradu ku dňu odoslania tohto rozhodnutia stále predložený.
167. Porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie vyžiadané úradom účastník konania odôvodnil svojim právnym názorom bližšie opísaným v predchádzajúcom texte. Úrad uvádza, že sa s týmto právnym názorom účastníka konania nestotožnil a ani nestotožňuje a naďalej trvá na predložení všetkých požadovaných podkladov a informácií. Je zjavné, že účastník konania účelovo zamieňa viaceré súťažné inštitúty (napr. inšpekcie s právom úradu požadovať informácie), ktoré sú na účely preukázania porušenia povinnosti zo strany podnikateľa predložiť úradu požadované údaje irelevantné. V opačnom prípade, keby úrad prisvedčil právnemu názoru účastníka konania, došlo by k vážnemu obmedzeniu zásadnej právomoci úradu, bez ktorej by nemohol vykonávať prešetrovania, keďže informácie od relevantných subjektov sú kľúčové pre riadne plnenie úloh, ktoré úradu zveruje zákon.
168. Na základe uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že **účastník konania nepredložením USB nosiča so zálohou dát 2 v nadväznosti na Žiadosť AGB 6 naplnil svojím konaním skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 44 ods. 1 zákona – porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, čím porušil povinnosť podľa § 16 ods. 3 zákona.** K porušeniu tejto zákonnej povinnosti došlo dňa 3.5.2023. K porušeniu tejto zákonnej povinnosti došlo dňa 17.02.2024. Za porušenie uvedenej povinnosti úrad uloží pokutu podľa § 44 ods.1 písm. a) zákona.

## 5. NÁMIETKY ÚČASTNÍKA KONANIA

169. V rámci Vyjadrenia k výzve účastník konania AGB ekoservis zotrval na doterajších námietkach predložených v písomných podaniach v priebehu správneho konania. Pričom nad rámec týchto námietok rozvinul svoju argumentáciu o reakciu na skutočnosti uvedené vo Výzve. Námietky účastník konania rozdelil do jednotlivých bodov, ku ktorým sa úrad vyjadruje nižšie.

### 5.1. K námietkam v bode C Vyjadrenia k výzve (skutkové okolnosti)

170. Účastník konania v úvode Vyjadrenia k výzve v časti C. uvádza vyjadrenia k skutkovým okolnostiam uvedeným úradom vo Výzve. V tejto súvislosti namieta, že postup úradu bol od začatia prešetrovania zmätočný a požiadavky a pokyny úradu sa neustále účelovo menili. Predmetné námietky účastníka konania už boli predmetom posúdenia v rámci časti **PRÁVNE POSÚDENIE KONANIA PODNIKATEĽA** rozhodnutia, úrad sa preto v plnom rozsahu odvoláva na závery uvedené v danej časti rozhodnutia. V tejto časti sa úrad preto vyjadrí len stručne k niektorým skutočnostiam, ktoré považuje úrad za relevantné zopakovať.
171. Účastník konania konkrétne namieta argumentáciu úradu v bode 31. Výzvy ohľadom nevyhnutnosti emailov a logov pre jeho činnosť, keďže úrad stále menil rozsah a spôsob požiadaviek na tieto informácie.
172. Túto argumentáciu rozvíja účastník konania bodoch 11. až 16. Vyjadrenia k výzve.
173. V bodoch 10. až 13. účastník konania namieta, že úrad bezdôvodne a zmätočne rozlišuje medzi USB nosičom so zálohou dát 1 a 2. Upozorňuje, že ide iba o jeden USB kľúč. Ďalej uvádza, že podnikateľ [.....] **DI** mal podávať rozporuplné informácie o rozsahu dát na USB, ktorý doteraz nikto nepotvrdil. Zmätočnosť podľa jeho tvrdení preukazuje aj skutočnosť, že úrad až do posledného momentu žiadal od podnikateľa [.....] **DI** všetky 3 typy logov. Namieta, že definícia nevyhnutnosti úradu požadovaných informácií sa mení v závislosti od toho, ktorými logmi podnikateľ [.....] **DI** disponuje. Argumentáciu dopĺňa námietkou, že mal úrad v procese prešetrovania upustiť od viacerých technických požiadaviek spojených so zabezpečením dát na USB, tiež v závislosti od toho, čo vie podnikateľ [.....] **DI** úradu poskytnúť.
174. S ohľadom na uvedené námietky účastníka konania je potrebné uviesť, že situácia sa v priebehu prešetrovania, resp. v procese získavania a zabezpečovania dát potrebných na účely prešetrovania (emailové schránky účastníka konania nachádzajúce sa na USB nosiči so zálohou dát 1, resp. 2) vyvíjala. Úrad v priebehu toho, ako požadoval informácie potrebné na zistenie, či existujú dáta z emailových schránok účastníka konania, postupne zisťoval od podnikateľa [.....] **DI** aj rozsah dostupnosti dát v jeho dispozícii. Následne ako zistil, že požadovanými dátami podnikateľ [.....] **DI** disponuje, požadoval v Žiadosti [.....] **DI** 2 o predloženie týchto dát a zároveň príslušných troch typov logov (bod 16. rozhodnutia). V tomto čase úrad ešte nemal informáciu o tom, akými konkrétnymi typmi logov podnikateľ [.....] **DI** disponuje. Medzitým úrad prehodnotil

požiadavku jednotlivých typov logov (viď bod 35. rozhodnutia) a od toho momentu požadoval len 2 typy logov - Logov zmazaných emailov a Logov vytvorenia kópie zálohy na USB. Neskôr úrad zistil, že podnikateľ [.....] **DI** disponuje len jedným typom logov – Logmi zmazaných emailov (bod 72. rozhodnutia). Všetky tieto skutočnosti vyplývajú priamo z časti **SKUTKOVÉ OKOLNOSTI PRÍPADU A PRIEBEH KONANIA** rozhodnutia.

175. Pre úrad nebolo dôvodné po tom, ako zistil, že podnikateľ disponuje iba Logmi zmazaných emailov, požadovať o predloženie ďalších dvoch typov logov, ktorými tento nedisponoval. Úrad preto nepostupoval zmätočne, ale reagoval na vývoj situácie, ktorá sa navyše týkala len požadovaných logov, nie však obsahu emailovej schránky účastníka konania nachádzajúcich sa na USB nosiči so zálohou dát 2, ktoré sú pre úrad nevyhnutné na priebeh a pokračovanie v prešetrovaní. Úradom požadované logy mali slúžiť najmä na preukázanie akejkoľvek manipulácie s emailovými schránkami účastníka konania, pričom uvedené je možné preukázať aj jediným typom logov – Logmi zmazaných emailov, ktoré ako úrad zistil, má podnikateľ [.....] **DI** ako jediné k dispozícii.
176. Na základe uvedených skutočností pre vylúčenie pochybností úrad považoval za potrebné rozlišovať medzi USB nosičom so zálohou dát 1 a USB nosičom so zálohou dát 2 (bod 72. rozhodnutia). Tieto sú vo fyzickej podobe jeden a ten istý USB nosič, avšak pre lepšiu orientáciu v texte Výzvy a tohto rozhodnutia zaviedol úrad tieto dve skratky, kde skratka **USB nosič so zálohou dát 1** zahŕňala dáta - zálohu (kópiu) emailov z emailových schránok AGB ekoservis zmazaných dňa 09.03.2023, Logy zmazaných emailov a Logy vytvorenia kópie zálohy na USB. Skratka **USB nosič so zálohou dát 2** zahŕňa dáta - zálohu (kópiu) emailov z emailových schránok AGB ekoservis zmazaných dňa 09.03.2023 a Logy zmazaných emailov, ktorú úrad zaviedol v nadväznosti na Vyjadrenie [.....] **DI 1** (zo dňa 22.12.2023). Preto úrad odmieta akékoľvek účelové a zavádzajúce tvrdenia účastníka konania o bezdôvodnosti a zmätočnosti rozlišovania medzi uvedenými nosičmi dát.
177. Čo sa týka tvrdení účastníka konania v bodoch 12. a 13. Vyjadrenia k výzve, úrad len stručne dodáva, že na to, aby mohol úrad pokračovať v prešetrovaní, nevyhnutne potrebuje mať k dispozícii emailové schránky AGB ekoservis, aby mohol potvrdiť alebo vylúčiť podozrenie z protisúťažného konania účastníka konania. Nedostatočné zabezpečenie niektorých požiadaviek týkajúcich sa formy odovzdávania USB nosiča so zálohou dát 2 mohlo byť dôvodom pre prípadné sankcionovanie podnikateľa, nie je však dôvodom na konštatovanie nezákonnosti takéhoto dôkazu.
178. K bodu 14. Vyjadrenia k výzve v súvislosti s namietanou požiadavkou úradu na prítomnosť zamestnanca pri odovzdávaní USB nosiča so zálohou dát 2 úrad dodáva, že z dôvodu, že malo k osobnému stretnutiu medzi účastníkom konania a podnikateľom [.....] **DI** a prevzatiu USB nosiča so zálohou dát 2 dňa 16.01.2024 dôjsť bez prítomnosti zamestnanca úradu, pričom s ohľadom na nedostatok času, ktorý mal úrad k dispozícii na vyriešenie situácie, považoval úrad

za potrebné čo najefektívnejším spôsobom zamedziť, aby došlo po prevzatí USB nosiča so zálohou dát 2 zo strany účastníka konania k akejkoľvek manipulácii s dátami nachádzajúcimi sa na USB nosiča so zálohou dát 2. K uvedenému došiel na základe skutočnosti, že účastník konania sa s podnikateľom [.....] **DI** dohadovali o odovzdaní USB nosiča so zálohou dát 2 bez vedomosti úradu, čo vzbudilo obavy ohľadom následnej manipulácie s USB nosičom.

179. V bodoch 17. až 20 Vyjadrenia k výzve účastník konania nesúhlasí s tvrdeniami úradu o nedostatočnej spolupráci účastníka konania s úradom a namieta, že tvrdenia úradu sú nepravdivé, pretože sa účastník konania dozvedel o obsahu diskusie medzi úradom a podnikateľom [.....] **DI** až po začatí správneho konania. Úrad si nie je istý, čo tým účastník konania namieta, keďže už pred začatím správneho konania musel mať vedomosť o tom, že úrad požaduje tieto informácie od podnikateľa [.....] **DI**, resp. následne aj od účastníka konania. Minimálne v Žiadosti AGB 3 (bod 35. rozhodnutia) úrad informoval účastníka konania o tom, že podnikateľ [.....] **DI** disponuje dátami vymazanými dňa 9.3.2023 z emailových schránok AGB ekoservis v počte cca 500 000 emailov. Úrad taktiež uviedol, že tieto dáta boli zachované na nosiči USB na základe Žiadosti [.....] **DI** 1. Zároveň nie je úradu zrejmé, aký vplyv má uvedené tvrdenie na priebeh správneho konania. Taktiež je zavádzajúce a nepravdivé tvrdenie účastníka konania v bode 18. Vyjadrenia k výzve, že ani podnikateľ [.....] **DI** nevie potvrdiť, čo sa na USB nosiči so zálohou dát 2 nachádza (viď v tejto súvislosti napr. Vyjadrenie [.....] **DI** 2, bod 73. rozhodnutia).
180. V súvislosti s tým v bode 19. Vyjadrenia k výzve účastník konania odôvodňuje konanie, ktorým odmietol prevziať USB nosič so zálohou dát 2 na stretnutí dňa 1.08.2023 tým, že podnikateľ [.....] **DI** nespĺnil žiadnu požiadavku v súvislosti s ochranou USB nosiča so zálohou dát 2, ktorú úrad požadoval. Pričom uvádza, že ak by podnikateľ [.....] **DI** zabezpečil USB nosič so zálohou dát 2 podľa požiadaviek úradu, úrad by mal už určite USB nosič so zálohou dát 2 k dispozícii. Účastník konania tak odmieta tvrdenie úradu, že odmietol prevziať USB nosič so zálohou dát 2 z dôvodu, že to neprebehlo podľa predstáv účastníka konania.
181. Následne účastník konania v bode 20. Vyjadrenia k výzve tvrdí, že účastník konania bol ochotný prevziať USB už 16.1.2024, ale úrad mu v tom zabránil, keď žiadal prítomnosť zamestnanca úradu na prevzatí s hrozbou sankcie. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že predmetné tvrdenia účastníka konania sú účelové, snažiace sa navodiť úplne nelogický a rozporuplný dojem, že účastník konania mal v úmysle USB nosič so zálohou dát 2 prevziať od podnikateľa [.....] **DI** a odovzdať ho úradu, tak ako to úrad vyžadoval, ale sám úrad mu to nakoniec znemožnil. Ak teda bol účastník konania ochotný prevziať USB nosič so zálohou dát 2 v auguste 2023 a následne v januári 2024, úradu nie je zrejmé, prečo účastník konania vo februári 2024 zmenil úmysel a odmietol predmetné USB odovzdať úradu za prítomnosti zamestnancov úradu. Takéto tvrdenia nemožno akceptovať ako dôvod na odmietnutie prevzatia USB nosiča so zálohou dát 2, resp. odmietnutie splniť

povinnosť poskytnúť úradu informácie požadované v zmysle zákona. Preto je ťažké potvrdiť a prijať tvrdenie účastníka konania, že by USB nosič so zálohou dát 2 prevzal dňa 16.1.2024, ak tak už neučinil na stretnutí dňa 1.8.2023.

182. Dôvod, pre ktorý úrad vyžadoval prítomnosť svojho zamestnanca na tomto úkone, ako už úrad niekoľkokrát uviedol, bolo zabránenie možnej manipulácií s dátami, čoho sa úrad aj oprávnene obával, keďže k prevzatiu USB nosiča so zálohou dát 2 malo dôjsť bez jeho vedomia. Právny zástupca AGB však už prišiel na dohodnuté stretnutie na úrade dňa 16.2.2024 s tým, že nedisponuje mandátom na prevzatie USB nosiča so zálohou dát 2 od podnikateľa [.....] **DI**, pričom pred jeho príchodom nemohol účastník konania vedieť, v akom stave, resp. forme bude [.....] **DI** predkladať USB nosič so zálohou dát 2. Navyše právny zástupca neuviedol ako dôvod odmietnutia prevzatia skutočnosť, ako to účelovo tvrdí vo Vyjadrení k výzve, že USB nosič so zálohou dát 2 nie je zabezpečený podľa požiadaviek úradu. Úrad preto nemohol posúdiť správanie AGB inak, než to urobil vo Výzve a to tak, že išlo o „vedomé“ konanie účastníka konania v snahe zamedziť tomu, aby sa úrad k uvedeným dátam dostal. Tu ešte úrad dopĺňa, že neprináleží účastníkovi konania, aby hodnotil spôsob vedenia prešetrovania úradu a konal spôsobom, že keď si sám účastník konania povie, že postup úradu je podľa neho nezákonný, bez toho aby to konštatoval príslušný súd, tak odmietne s úradom spolupracovať, resp. začne konať tak, ako sa mu to hodí (má v úmysle prevziať USB bez prítomnosti zamestnanca úradu, ale odmieta tak spraviť za prítomnosti zamestnanca úradu). Na základe uvedeného preto všetky vyššie uvedené námietky účastníka konania k skutkovým okolnostiam úrad považuje za účelové, ktoré je potrebné zamietnuť.

## **5.2. K námietkam v bode D Vyjadrenia k výzve (právne otázky)**

### **D.1. telekomunikačné tajomstvo**

183. K otázke ne/posúdenia obsahu USB nosiča so zálohou dát 2 z hľadiska ochrany telekomunikačného tajomstva účastník konania vo všeobecnosti namieta právne posúdenie veci úradom uvedené v bodoch 88. a nasl. rozhodnutia.
184. Účastník konania v bodoch 29. a 30. Vyjadrenia k výzve uvádza, že úrad nemôže v zmysle § 17 zákona vykonať inšpekciu v priestoroch tretej strany (t. j. podnikateľa, ktorý nie je podozrivý z porušenia zákona) a preto nielen § 17 zákona, ale ani § 16 ods. 3 zákona nemôže riešiť otázku prelomenia telekomunikačného tajomstva pri získavaní elektronických dát od osoby, ktorej sa telekomunikačné tajomstvo netýka (t. j. providera, v tomto prípade podnikateľa [.....] **DI**). Úrad opakovane uvádza a trvá na svojich doterajších záveroch, že obsah USB nosiča so zálohou dát 2 nie je predmetom telekomunikačného tajomstva. Taktiež je nutné zdôrazniť, že zo zákona nevyplýva, ako to tvrdí účastník konania, rozlišovanie rozsahu informácií, resp. podkladov, s ktorými sa úrad môže alebo nemôže oboznamovať v zmysle oprávnenia podľa § 17 alebo § 16 ods. 3 zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti vychádzajú argumenty účastníka konania v bodoch 29. a 30. Vyjadrenia k výzve z nesprávnej premisy.

185. Úrad taktiež nesúhlasí s tvrdením účastníka konania v bode 31. Vyjadrenia k výzve, že výklad, podľa ktorého by úrad mal prostredníctvom oprávnenia v zmysle § 16 ods. 3 zákona získať väčší rozsah dôkazov ako počas inšpekcie je neprípustný. Ako úrad už uviedol v bode 99. rozhodnutia, na účely získania ďalších dôkazov v Prešetrovaní úrad vykonal inšpekciu v priestoroch účastníka konania, v priebehu ktorej sa zistilo, že všetky emailové schránky účastníka konania boli pár dní pred inšpekciou vymazané. Z dôvodu, že bolo pre úrad nevyhnutné sa k týmto dátam dostať aby bolo možné pokračovať v Prešetrovaní, úrad aplikoval právomoc v zmysle § 16 ods. 3 zákona na základe ktorej sa dozvedel, že podnikateľ [.....] **DI** zálohou týchto údajov disponuje (body 14. až 16. a 34. rozhodnutia) a požiadal ho o zabezpečenie, resp. sprístupnenie týchto dát. Následne sa úrad obrátil aj na podnikateľa AGB ekoservis (bod 20. rozhodnutia), a to v súlade s ustanovením § 16 ods. 3 zákona a žiadal o zabezpečenie prístupu pre úrad k vymazaným dátam, pričom výber formy zabezpečenia prístupu (za dodržania určitých podmienok esenciálnych pre dodržanie zákonnosti a proti zamedzeniu manipulácie s dátami) úrad prvotne ponechal na účastníkovi konania. Následne úrad postupoval tak, ako je popísané v tomto rozhodnutí vyššie s cieľom predísť novej manipulácii s požadovanými dátami.
186. V tejto súvislosti považujeme za dôležité poukázať na ten rozdiel, že v prípade inšpekcie vykonávanej u podnikateľa sa úrad až na mieste jej výkonu dozvedá a zisťuje, či existujú informácie a podklady nevyhnutne potrebné na preukázanie, resp. vyvrátenie podozrenia úradu z protisúťažného konania. V tomto prípade však ide o špecifickú situáciu, keď úrad v priebehu inšpekcie u účastníka konania zistil, že tieto dáta boli vymazané a účastník konania nimi už nedisponuje. Úrad preto pristúpil k alternatívnemu spôsobu získania týchto potrebných dát (v zmysle § 16 ods. 3 zákona). Úrad žiadal predložiť dáta na USB nosiči so zálohou dát 2, resp. 1 až po tom ako zistil, že tieto má stále k dispozícii podnikateľ [.....] **DI**.
187. Rovnako je podľa úradu irelevantná skutočnosť, aký rozsah dát požaduje úrad podľa § 16 ods. 3 zákona, resp. že by tento neumožňoval prístup k väčšiemu množstvu dát, ako je to v prípade inšpekcie podľa § 17 zákona. Ako už úrad uviedol, zákon v tomto smere nerozlišuje a neobmedzuje rozsah dát z hľadiska počtu, resp. kvantity dát, čo je logické, pretože v opačnom prípade by boli vyšetrovacie právomoci úradu značným spôsobom obmedzené. Tvrdenia účastníka konania v tejto súvislosti sú úplne nelogické, vytrhnuté z kontextu a nemajú právny základ, pretože zákon, iný právny predpis a ani judikatúra nestanovuje kvantitatívne požiadavky v súvislosti s právomocou úradu žiadať informácie nevyhnutné pre svoju činnosť. Len samotná skutočnosť, že úrad požaduje značné množstvo dát, o ktorých existencii má vedomosť, tieto nevie získať iným spôsobom a sú nevyhnutné pre jeho činnosť, nemôže automaticky znamenať nezákonný úradný postup. Dotknutému podnikateľovi sú zo strany úradu zároveň v tejto súvislosti poskytnuté dostatočné záruky za účelom ochrany

jeho práv; napr. v danom prípade možnosť byť prítomný pri následnej selekcii dát, možnosť namietat' relevantnosť dát, tieto si označiť ako obchodné tajomstvo a pod. Ako úrad uviedol v predchádzajúcom bode, existenciu USB nosiča so zálohou dát 2 potvrdil podnikateľ [.....] **DI** a preto si úrad tento USB nosič vyžiadal, v súlade s princípom proporcionality, na základe ustanovenia § 16 ods. 3 zákona. To znamená, že ani porovnanie inštitútov inšpekcie v zmysle § 17 zákona s právomocou úradu žiadať informácie podľa § 16 ods. 3 zákona, tak ako to prezentuje účastník konania, nie je relevantné.

188. K bodom 32. až 34. Vyjadrenia k výzve, kde účastník konania poukazuje na rozhodnutie nemeckého ústavného súdu vo veci sp. zn 2 BvR 902/06 uvádzame, že spomínané nemecké rozhodnutie nie je možné aplikovať na posudzovaný prípad. V prvom rade každý právny poriadok má svoje špecifiká, najmä pokiaľ ide o procesné pravidlá vedenia prešetrovania a správneho konania, pričom rozhodnutia súdov iných štátov na území Slovenskej republiky nie sú záväzné.
189. V druhom rade nejde o prípad v oblasti hospodárskej súťaže, v ktorom by ho bolo možné s ohľadom na paralelnú aplikáciu právnych predpisov EÚ použiť analogicky na posudzovaný prípad. Nemecké rozhodnutie nebolo vydané v oblasti súťažného práva, ale v oblasti trestného práva a predmetom nemeckého rozhodnutia je primárne ustanovenie nemeckého základného zákona, hoci vychádza z čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ktorý je záväzný aj pre Slovenskú republiku, resp. týka sa výkladu najmä vnútroštátneho predpisu, ktorý upravuje oblasť telekomunikačného tajomstva a trestného práva. V tomto smere je potrebné doplniť, že znenie čl. 10 ods. 1 nemeckého základného zákona (nemeckej ústavy) upravuje právo na súkromie korešpondencie, pošty a telekomunikácií.<sup>76</sup> Pričom čl. 22 Ústavy hovorí o práve na listové tajomstvo, tajomstvo dopravovaných správ a iných písomností. Už len v smere textácie je možné badať rozdiel medzi danými právnymi predpismi. Hoci nemecký ústavný súd argumentoval, že ak emaily nie sú v prenose, resp. sú „ležiace nečinne“ na poštovom serveri poskytovateľa, nepredstavuje to žiadnu prekážku pre poskytnutie ochrany podľa čl. 10 ods. 1 základného zákona, vychádza pri tom práve z výkladu vnútroštátneho práva a nerieši otázku ochrany telekomunikačného tajomstva vo vzťahu k čl. 8 Dohovoru. Vnútroštátna úprava telekomunikačného tajomstva môže byť odlišne upravená od predpisov v iných krajinách, keďže úprava tejto oblasti je prenechaná na dané krajiny a ich osobitosti vnútroštátnych poriadkov a procesov. Ďalej tento súd dodal, že nemecké ustanovenia upravujúce trestné konanie v zásade umožňujú zaistenie a konfiškáciu e-mailov, ktoré sú uložené na poštovom serveri poskytovateľa. Spĺňajú tak požiadavky, ktoré treba klásť na zákonné oprávnenie zasahovať do telekomunikačného tajomstva. Čl. 8 ods. 2 nemeckej ústavy takisto hovorí, že štátny orgán nemôže do výkonu tohto práva zasahovať s výnimkou prípadov, keď je to v súlade so zákonom a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme

---

<sup>76</sup> Článok 10 ods. 1 nemeckého základného zákona: „*The privacy of correspondence, posts and telecommunications shall be inviolable.*“. Dostupné online: [https://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_gg/englisch\\_gg.html](https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_gg/englisch_gg.html)

národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzania nepokojom alebo zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky alebo na ochranu práv a slobôd iných. Uvedené potvrdil v danom prípade aj nemecký ústavný súd, že zásah do telekomunikačného tajomstva je odôvodnený, ak je splnená zásada proporcionality a objektívne požiadavky týkajúce sa príslušnej formy trestného konania. Právo na korešpondenciu alebo ochrana telekomunikačného tajomstva teda nie je absolútne. Aj keby išlo o telekomunikačné tajomstvo i v našom prípade, z uvedeného rozhodnutia nemeckého ústavného súdu nevyplýva, že úrad nie je oprávnený oboznamovať s telekomunikačným tajomstvom, resp. že je namietaný postup úradu nezákonný.

190. V tejto súvislosti je dôležité zdôrazniť, že ochrana, resp. rešpektovanie komunikácie zaručuje čl. 8 Dohovoru, resp. čl. 7 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“), pričom z rozhodovacej činnosti SDEÚ aj Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) vyplýva, že nezávisí od okolností, či bola komunikácia doručená, prečítaná, **vymazaná**, je možné túto ochranu prelomiť zákonným postupom pri sledovaní legitímneho cieľa a rešpektovaní zásady proporcionality.
191. Úrad poznamenáva, že legalita zásahu štátu do práva na súkromie znamená, že zásah je možný len na základe zákona, pričom pri posudzovaní splnenia tejto podmienky sa vychádza z toho, či bola rešpektovaná dostupnosť (verejné publikovanie právneho predpisu) a predvídateľnosť zákona. V rámci podmienky predvídateľnosti zákona judikatúra ESLP<sup>77</sup> zdôrazňuje potrebu konkretizovania prostriedkov, ktorými štát disponuje pri zasahovaní do práv chránených čl. 8 Dohovoru, resp. čl. 7 Charty teda dôraz kladie na kvalitu relevantnej právnej úpravy.<sup>78</sup> Ako bolo vyššie uvedené, § 16 ods. 3 zákona je dostatočne jasný a zrozumiteľný z pohľadu, že úrad je oprávnený získavať všetky informácie nevyhnutné pre jeho činnosť, vrátane osobných údajov. Rovnaký postup využíva v praxi aj Európska komisia. Právomoc Komisie spracúvať osobné údaje je upravená aj jej rozhodnutím č. 2018/1927 z 5.12.2018,<sup>30</sup> tiež v stanovisku o súkromí.<sup>79</sup>
192. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že postup úradu podľa § 16 ods. 3 zákona požiadavky podľa SDEÚ a ESLP<sup>80</sup> napĺňa v plnom rozsahu, keďže oprávnenie je priamo zakotvené v právnom predpise vo forme zákona. Postup úradu navyše sleduje legitímny cieľ, ktorým je ochrana hospodárskej súťaže. V zmysle zásady proporcionality tento postup predstavuje jediný nástroj, ktorý má úrad s ohľadom na okolnosti prípadu k dispozícii na sledovanie tohto legitímneho cieľa a ktorý je zároveň menej invazívnym a zaťažujúcim pre účastníka konania.

<sup>77</sup> Napr. Petri Sallinen a ďalší vers. *Fínsko, rozsudok č. 50882/99 z 27. decembra. 2005*

<sup>78</sup> Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 68/2010 z 25. augusta 2010

<sup>79</sup> PRIVACY STATEMENT - [https://ec.europa.eu/competition/contacts/ps\\_antitrust.pdf](https://ec.europa.eu/competition/contacts/ps_antitrust.pdf)

<sup>80</sup> Pozri rozsudok ESLP, 16. decembra 1992, *Niemietz proti Nemecku* (CE:ECHR:1992:1216JUD001371088, bod 31); pozri tiež rozsudok z 18. júna 2015, *Deutsche Bahn a i. proti Európskej komisii* (C-583/13 P, EU:C:2015:404, bod 20), rozsudok ESLP, 14. marca 2013, *Bernh Larsen Holding AS a iní proti Nórsku* (CE:ECHR:2013:0314JUD002411708, body 172 až 175).

Úrad má za to, že jeho postup napĺňa všetky požadované zásady a princípy na ochranu pred neoprávneným zásahom do tohto práva.

193. Navyše, v právnom poriadku SR nie je možné automaticky aplikovať analógiu rozhodnutí európskych národných súdov, ktoré odsudzujú postup štátneho orgánu, ktorý by mohol byť analogický k postupu úradu v tomto prípade, ale je potrebné posúdiť tieto s ohľadom na konkrétnu právnu oblasť, vnútroštátnu úpravu jednotlivých krajín a ich podobnosť. Ani v oblasti hospodárskej súťaže nie je možné automaticky aplikovať analógiu rozhodnutí súdov iných členských štátov EÚ, hoci vychádzajú z totožných predpisov EÚ, keďže vo väčšine prípadov sú tieto pravidlá EÚ, najmä procesné, nastavené odlišne s ohľadom na skutočnosť, že úprava EÚ umožňuje modifikáciu úpravy pravidiel v rámci vnútroštátnych poriadkov jednotlivých krajín EÚ, keďže tieto musia byť v súlade s inými vnútroštátnymi predpismi danej krajiny.
194. Účastník konania navyše v bode 33. Vyjadrenia k výzve uvádza pasáž z dotknutého nemeckého rozhodnutia, že cit.: *„Pri zvažovaní prístupu do emailov tretej osoby, ktoré sa nachádzajú u providera, je tiež dôležité, okrem iného, zvážiť význam emailov pre správne konanie, pravdepodobnosť ich nájdania a mieru podozrenia zo spáchania správneho deliktu.“*. Hoci úrad, ako už povedal vyššie, nepovažuje nemecké rozhodnutie za relevantné pre posúdenie predmetného správneho konania, podľa neho boli v tomto prípade splnené uvedené požiadavky, na ktoré odkazuje účastník konania. Práve vysoká miera významnosti požadovaných dát v prešetrovanom konaní, ako aj pravdepodobnosť nájdania a prístupu k nim bola dôvodom, pre ktoré úrad pristúpil k požadovaniu týchto informácií a pokladov podľa § 16 ods. 3 zákona. Miera podozrenia zo spáchania protisúťažného konania bola odôvodnená práve aj vykonanou inšpekciou u účastníka konania, kde úrad zistil, že dáta nachádzajúce sa na USB nosiči so zálohou dát 2 boli vymazané krátko pred vykonanou inšpekciou.
195. O účelovom prístupe účastníka konania svedčí podľa názoru úradu skutočnosť, že na viacerých miestach vo Vyjadrení k výzve predložil aj námietky týkajúce sa poverenia na výkon inšpekcie. Zákonnosť inšpekcie a poverení na vykonanie inšpekcie však nie sú predmetom tohto správneho konania a preto sa nimi úrad nebude zaoberať. Na tieto účely a ochranu svojich práv mal účastník konania k dispozícii iné prostriedky. Máme však za to, že poverenia na vykonanie inšpekcie boli v súlade so zákonom, ako aj doterajšou praxou úradu a rozhodovacou praxou slovenských súdov a judikatúrou SDEÚ.
196. K ďalším bodom 35. až 39. Vyjadrenia účastníka konania k výzve ohľadom otázok spojených s telekomunikačným tajomstvom, úrad odkazuje v plnom rozsahu na závery vyššie v časti **SKUTKOVÉ OKOLNOSTI PRÍPADU A PRIEBEH KONANIA** k oprávneniu vyžadovať tieto údaje podľa § 16 ods. 3 zákona.
197. K bodu 37. Vyjadrenia k výzve, v ktorom účastník konania tvrdí, že úrad uznal v Žiadosti [.....] **DI 3** (bod 19. rozhodnutia) logy za prevádzkové údaje, pričom v bode 117. Výzvy uvádza opak, nie sú úplne pravdivé. Namietané tvrdenia

úradu si v ničom neodporujú. Z obsahu Žiadosti [.....] **DI 3** je zrejmé, že úrad v žiadosti reagoval práve na to, že logy v čase, kedy o ich sprístupnenie úradu žiadal, už nemohli predstavovať telekomunikačné tajomstvo, hoci by v určitom čase tieto údaje mohli byť prevádzkovým údajom – avšak iba v čase, kedy sa spracúvajú v súvislosti s konkrétnym prenosom informácií a to v čase ich prenosu. Preto tvrdenie úradu v bode 117. Výzvy, že nepovažuje požadované údaje za prevádzkové a lokalizačné údaje nie je v rozpore s tvrdením uvedeným v Žiadosti [.....] **DI 3**.

198. Vo vzťahu k zvyšným námietkam účastníka konania týkajúce sa telekomunikačného tajomstva úrad v plnom rozsahu odkazuje na vyššie uvedené odôvodnenie v bodoch 116. a nasl. rozhodnutia k telekomunikačnému tajomstvu, keďže námietky účastníka konania vo vyjadrení k výzve sú totožné, ako predložil vo vyjadreniach počas správneho konania.
199. Vyjadrenia k výzve súčasnosti je kladený v rámci Európskej únie dôraz práve na posilňovanie nezávislosti a kompetencií súťažných orgánov, aby tieto mohli naplňovať svoje ciele a plniť úlohy, ktoré majú pri ochrane hospodárskej súťaže zabezpečovať, a to nielen v rámci národných hraníc, ale aj na trhu EÚ. Základom pre silné kompetencie je predovšetkým vytvorenie zákonných podmienok pre úrad na získavanie informácií a podkladov nevyhnutných pre jeho činnosť. Neodôvodnené obmedzovanie úradu v tomto smere by malo za následok ohrozenie schopnosti úradu dostatočne a správne zistiť skutkový stav veci, resp. podmienky na trhu a to či už v rámci prešetrovania alebo samotného konania, vrátane realizácie významného nástroja, ktorým sú aj inšpekcie. Obmedzenia v tomto smere je preto nevyhnutné vykladať striktne tak, že z ustanovení zákona pre úrad nevyplývajú žiadne obmedzenia na oboznamovanie sa s rôznym druhom informácií, ak sú nevyhnutné pre činnosť úradu, pokiaľ to výslovne nevylučuje zákon alebo iný právny predpis minimálne rovnakej právnej sily. Iný výklad by úradu vylúčil možnosť získavať všetky potrebné dôkazy a tak preukázať porušovanie pravidiel hospodárskej súťaže na trhu.
200. Uvedené potvrdzujú aj rozhodnutia slovenských súdov rozsudok KS BA sp. zn. 6S 162/2016 zo dňa 18.1.2017<sup>81</sup>, potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžhk/1/2017 zo dňa 20.2.2020 a rozsudok KS BA sp. zn. 2S/414/05 zo dňa 28.02.2007<sup>82</sup>, na ktoré odkazoval úrad už vo Výzve v bodoch 110. a 111. (117. a 118. rozhodnutia), pričom účastník konania tieto nijak nerozporuje.
201. K bodu 43. Vyjadrenia účastníka konania k výzve o absencii zákonného oprávnenia donucovať pod hrozbou sankcie podnikateľa [.....] **DI** vo vzťahu k USB nosičov so zálohou dát 2 a absencie súhlasu účastníka konania s takýmto postupom, úrad v plnom rozsahu odkazuje na svoje doterajšie

---

<sup>81</sup> Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S 162/2016 zo dňa 18.1. 2017 v právnej veci *Chemkostav, a.s., PKB invest, s.r.o. a PRO-TENDER, s.r.o. proti Protimonopolný úrad SR*, bod 114.

<sup>82</sup> Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/414/05 zo dňa 28.2. 2007 v právnej veci: *KOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. proti Protimonopolný úrad SR*, str. 7

odôvodnenie vo vzťahu k oprávnenosti takéhoto postupu (body 101. a nasl. rozhodnutia).

202. V bode 45. Vyjadrenia k výzve účastník konania namieta úradom spomínaný rozsudok vo veci Kooperativa s ohľadom na údajnú neaktuálnosť predmetného rozhodnutia a právneho predpisu, ktorého sa rozhodnutie týkalo, a na rozdielnosť inštitútu inšpekcie, ktorý úrad využil, vo vzťahu k žiadosti o informácie a podklady. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že je irelevantné, že sa úrad v prípade Kooperativa dostal k údajom, ktoré boli predmetom poisťného tajomstva, v rámci inšpekcie. Podstatné v tejto skutočnosti je to, že súd konštatoval, že aj keď úrad nebol v zákone o poisťovníctve uvedený medzi subjektami, ktorým poisťovňa napriek svojej povinnosti mlčanlivosti na ich vyžiadanie poskytne informácie, povinnosť poskytnúť informácie môže byť určitému subjektu uložená aj iným predpisom, v tomto prípade zákonom. To, že ide o prípad starý 20 rokov automaticky neznamená, že závery z neho vyplývajúce nemožno použiť aj v súčasnosti.
203. Rovnako je irelevantné v tomto smere, že predmetný rozsudok bol vydaný v čase účinnosti iného zákona o ochrane hospodárskej súťaže, konkrétne zákona č. 136/2001, keďže tento zákon obsahoval obdobné ustanovenie, ako je ustanovenie § 16 ods. 3 zákona. Ide konkrétne o ustanovenie § 22 ods. 3 zákona č. 136/2021 Z. z., ktoré rovnako ako ustanovenie § 16 ods. 3 zákona oprávňovalo v tom čase úrad si vyžadovať „.....od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa alebo od členov štatutárnych orgánov podnikateľa, od kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov kontrolných orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa (ďalej len „zamestnanci podnikateľa“) informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné na činnosť úradu, najmä účtovné a obchodné podklady alebo právne dokumenty bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, a vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka.“<sup>83</sup> Práve na podklade tohto oprávnenia boli získané úradom dokumenty, ktoré tvorili poisťné tajomstvo a podliehali mlčanlivosti.
204. V tomto momente je vhodné poukázať na fakt, že aj v prípade, ak by sa úrad dostal k USB nosiču so zálohou dát 2, ktoré podľa účastníka konania predstavujú telekomunikačné tajomstvo, neprišlo by k strate alebo oslabeniu ochrany týchto informácií z dôvodu, že ochrana týchto informácií je zabezpečená ustanovením § 54 ods. 2 zákona, ktoré úradu ukladá zákonnú povinnosť chrániť všetky tam uvedené typy informácií, vrátane telekomunikačného tajomstva.
205. K tvrdeniam účastníka konania uvedených v bode 47. Vyjadrenia k výzve uvádzame, že rozsudok Chemkostav je v tomto prípade právne irelevantný a nedá sa použiť na skutkový stav v tejto veci. Podstata veci v prípade Chemkostav spočívala v tom, že úrad využil v rámci v tom čase vedeného správneho konania dôkazný prostriedok, získaný informačno-technickými prostriedkami (tzv. ITP) v trestnom konaní a úradu bolo vytknuté, že tieto informácie získal neúplne. Úrad

---

<sup>83</sup> Pozri bližšie § 22 ods. 3 zákona č. 136/2021 Z. z.

mal k dispozícií iba záznam prepisov z odpočúvania, ale nemal k dispozícii pôvodný zvukový záznam, aby mohol overiť autenticitu tohto dôkazu. Jedná sa teda o absolútne odlišnú situáciu. V prípade Chemkostav sa Najvyšší súd SR nevyjadroval k otázke aplikácie § 16 ods. 3 zákona a toho, aké všetky informácie, resp. podklady môže úrad prostredníctvom tohto oprávnenia od podnikateľov žiadať.

206. Úrad dopĺňa, že nikdy netvrdil, že by rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/16/2020 upravoval otázku telekomunikačného tajomstva, ako to vyplýva z bodu 49. Vyjadrenia účastníka konania k výzve. Úrad opakovane prízvukuje, že jedinou limitáciou vo vzťahu k aplikácií § 16 ods. 3 zákona je nevyhnutnosť vyžadovaných údajov pre ďalšiu činnosť úradu. Neexistuje právna úprava ani európska, resp. slovenská judikatúra, ktorá by vylučovala možnosť úradu sa oboznamovať s prípadným telekomunikačným tajomstvom. Európska judikatúra priamo hovorí, že súťažná autorita môže od podnikateľov vyžadovať podklady a informácie, ktoré sú nevyhnutné na jej činnosť a navyše títo podnikatelia sú mu povinní poskytovať aktívnu súčinnosť.<sup>84</sup>
207. Rovnako úrad požadoval dáta na USB v zmysle zákonného oprávnenia a teda ide o legálnu formu prístupu k požadovaným informáciám.
208. K námietke AGB v bode 44. Vyjadrenia k výzve, že sa úradom citované rozhodnutia (body 117. a 118. rozhodnutia) nevenujú konfliktu medzi oprávneniami úradu podľa zákona o elektronických komunikáciách úrad dodáva, že hoci tieto rozsudky neustanovujú priamo oprávnenie úradu požadovať informácie spadajúce pod úpravu zákona o elektronických komunikáciách, možno na ich základe odvodiť právomoc úradu žiadať si informácie v zmysle § 16 ods. 3 zákona, aj keby boli tieto telekomunikačným tajomstvom. Účastník konania nepredložil rozhodnutie, ktorý by dané oprávnenie úradu vylučovalo, resp. by vyvrátilo závery úradu o existencii takéhoto oprávnenia.

## **D.2. Prekročenie právomoci úradu podľa § 16 ods. 3 zákona**

209. Účastník konania nesúhlasí s tvrdeniami úradu uvedené vo Výzve v súvislosti s výkladom oprávnenia podľa § 16 ods. 3 zákona a vo vzťahu k § 17 zákona a opakovane namieta, že úrad nemôže ignorovať ústavné limity, iné zákony a výklad predmetných ustanovení. Odmieťa závery, v zmysle ktorých má úrad oprávnenie na základe jednoduchej žiadosti o informácie podľa § 16 ods. 3 požadovať väčšie množstvo emailovej dokumentácie.
210. Úrad nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že jeho postup bol v rozpore s ústavou a s § 16 ods. 3 zákona, najmä v súvislosti so žiadosťou úradu o

---

<sup>84</sup> Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14.3.2014 vo veci T-293/11 *Holcim proti Európskej komisii*, body 71-2; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14.3.2014 vo veci T-292/11 *Cemex proti Európskej komisii* bod 100; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14.3.2014 vo veci T-302/11 *HeidelbergCement proti Európskej komisii*, bod 85.

poskytnutie údajov označených ako dáta nachádzajúce sa na USB nosiči dát 2 pod hrozbou sankcie. Naopak, úrad vo Výzve ako aj v rozhodnutí jednoznačne preukázal, že je oprávnený vyžadovať od podnikateľských subjektov akékoľvek informácie a dokumenty, ktoré sú nevyhnutné pre výkon jeho pôsobnosti, čo vyplýva zo zákonných ustanovení a ustálenej judikatúry SDEÚ. Účastník konania túto judikatúru nespochybňuje a sám uznáva potrebu spolupráce podnikateľov pri poskytovaní relevantných údajov.

211. Námiетка účastníka konania, že nebola splnená podmienka nevyhnutnosti požadovaných údajov, nie je opodstatnená. Úrad počas celého konania požadoval výlučne tie údaje, ktoré sa najprv usiloval získať prostredníctvom inšpekcie vykonanej podľa § 17 zákona v priestoroch účastníka konania. Keďže sa k týmto údajom nebolo možné z objektívnych príčin dostať, ktoré však neboli spôsobené konaním úradu, pristúpil úrad k uplatneniu svojho oprávnenia podľa § 16 ods. 3 zákona. Vzhľadom na uvedené nemožno považovať predmetné údaje za iné než nevyhnutné pre preverenie podozrení z uzatvorenia protisúťažnej dohody účastníkom konania zo strany úradu. Konanie úradu teda je, resp. bolo zároveň súladné s princípom proporcionality, ktorý vyžaduje aplikovať čo najmenej obmedzujúci krok na účely dosiahnutia sledovaného legitímneho cieľa, keďže úrad po uskutočnení inšpekcie ďalší nástroj umožňujúci prístup k požadovaným dátam, ako oprávnenie v zmysle § 16 ods. 3 zákona nemal k dispozícii..
212. Skutočnosť, že úrad v danom štádiu konania nemá možnosť objektívne vykonať selekciu údajov označených účastníkom konania ako Dáta AGB (USB nosič so zálohou dát 2, keďže nimi nedisponuje), neznamená, že nie je splnená podmienka nevyhnutnosti. Prípadná selekcia sa štandardne vykonáva v priestoroch úradu za účasti podnikateľa (účastníka konania) a jeho právnych zástupcov. Ide o zaužívanú prax v prípadoch, keď nie je možné selektovať informácie priamo počas inšpekcie a rovnaký postup by sa uplatnil aj v prípade, keby sa úrad k USB nosiču so zálohou dát 2 dostal. Úrad je presvedčený, že daný postup je v súlade so zásadou proporcionality a primeranosti.
213. Účastník konania ďalej poukazuje na skutočnosť, že výlučne § 17 zákona odkazuje na informácie uložené v „akejkoľvek elektronickej podobe“ vytvorené „akejkoľvek podobe podnikateľom“ a teda ide zjavne nielen o emailovú komunikáciu, ale aj o sms správy alebo komunikáciu cez sociálne siete, pričom v § 16 ods. 3 zákona takáto špecifikácia nie je, čo ma podľa účastníka konania preukazovať, že úrad nemá oprávnenie si prostredníctvom ustanovenia §16 ods. 3 zákona vyžadovať dáta na USB nosiči so zálohou dát 2. Uvedenú argumentáciu účastníka konania považuje úrad za formalistickú a účelovú. Pojem „informácie“ v zmysle § 16 ods. 3 zákona<sup>85</sup> sa vzťahuje na akúkoľvek formu informácií, v **akejkoľvek podobe**, čiže

---

<sup>85</sup> § 16 ods. 3 ZÁKONA, cit.: „Úrad má právo na plnenie úloh podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov<sup>14a</sup>) vyžadovať od podnikateľa, inej právnickej osoby alebo od inej fyzickej osoby **akékoľvek informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu, v akejkoľvek podobe, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka. Podnikateľ alebo osoba podľa prvej vety je povinná takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v**

vrátane tých v elektronickej podobe. Navyše, vzhľadom na potrebu eurokonformného výkladu, je potrebné uvedené ustanovenie vykladať v súlade s článkom 18 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003<sup>86</sup>, ktoré zakladá obdobné oprávnenie Európskej komisie.

214. Akceptácia výkladu prezentovaného účastníkom konania by v praxi viedla k oslabeniu účinnej ochrany hospodárskej súťaže, najmä pri výkone inšpekcií či iných opatrení, napr. žiadať si relevantné podklady a informácie, zo strany slovenského úradu na základe žiadosti iných európskych súťažných autorít alebo Európskej komisie v zmysle článku 22 nariadenia č. 1/2003<sup>87</sup>.
215. S tvrdením účastníka konania v bode 58. Vyjadrenia k výzve, cit: „*Ustanovenie § 16 ods. 3 ale nedáva Úradu priestor, aby od podnikateľov žiadal nevytriedené obrovské množstvo emailovej komunikácie, tým skôr nosiče s elektronickými dátami ako sú napríklad hard diskety alebo mobilné telefóny. Ak by to tak nebolo, inšpekcia podľa § 17 Zákona by ako osobitný nástroj stratila opodstatnenie, keďže Úrad by si jednoducho mohol na základe žiadosti o informácie pod hrozbou vysokých pokút vypýtať kópiu celej emailovej komunikácie zamestnancov podnikateľa, čo by bolo absurdné.*“ sa úrad nestotožňuje a uvádza nasledovné.

---

lehote určenej úradom; ak ide o utajované skutočnosti za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom.

<sup>86</sup> Znenie čl. 18 nariadenia 1/2003, cit.:

„*Žiadosť o informácie*

1. Na plnenie povinností prenesených na Komisiu týmto nariadením môže Komisia jednoduchou žiadosťou alebo rozhodnutím požiadať podniky a združenia podnikov o poskytnutie všetkých nevyhnutných informácií.

2. Keď je poslaná jednoduchá žiadosť o informácie podniku alebo združeniu podnikov, Komisia určí právny základ a účel žiadosti, špecifikuje aké informácie sa požadujú a stanoví lehotu, počas ktorej majú byť informácie poskytnuté, a pokuty podľa článku 23 za poskytnutie nesprávnych alebo zavádzajúcich informácií.

3. Keď Komisia žiada podnik alebo združenie podnikov o poskytnutie informácií formou rozhodnutia, stanoví právny základ a účel žiadosti, špecifikuje aké informácie sa požadujú a stanoví časový limit, počas ktorého majú byť informácie poskytnuté. Uvedie tiež pokuty podľa článku 23 a upozorní alebo uloží pokuty podľa článku 24. Ďalej upozorní na právo vzniesť námietky proti rozhodnutiu pred Súdny dvorom.

4. Majitelia podnikov alebo ich zástupcovia a, v prípade právnických osôb, spoločností alebo firiem alebo združení bez právnej subjektivity, osoby oprávnené ich zastupovať na základe zákona alebo stanov poskytnú požadované informácie v mene príslušných podnikov alebo združení podnikov. Posledne menovaní nesú plnú zodpovednosť za poskytnuté neúplné, nesprávne alebo zavádzajúce informácie.

5. Komisia bez meškania predloží kópiu jednoduchej žiadosti orgánu hospodárskej súťaže členského štátu, na ktorého území má podnik alebo združenie podnikov svoje sídlo, a orgánu hospodárskej súťaže členského štátu, ktorého územia sa to týka.

6. Na žiadosť Komisie vlády a orgány hospodárskej súťaže členských štátov poskytnú Komisii všetky informácie potrebné na plnenie povinností vyhradených jej týmto nariadením.“

<sup>87</sup> Článok 22 Nariadenia 1/2003, cit: „1. Orgán hospodárskej súťaže členského štátu môže na svojom vlastnom území podľa vnútroštátneho práva v mene alebo na účet orgánu hospodárskej súťaže iného členského štátu vykonať akúkoľvek inšpekciu alebo iné opatrenia na objasnenie skutočností, aby zistil, či bol porušený článok 81 alebo 82 Zmluvy. Akákoľvek výmena a využitie získaných informácií sa vykoná v súlade s článkom 12.

Na žiadosť Komisie podniknú orgány hospodárskej súťaže členských štátov inšpekcie, ktoré Komisia považuje za nevyhnutné podľa článku 20 ods. 1 alebo ktoré boli nariadené rozhodnutím podľa článku 20 ods. 4. Úradníci orgánov hospodárskej súťaže členských štátov, ktorí sú zodpovední za vykonávanie týchto inšpekcií, ako aj osoby nimi oprávnené alebo menované, vykonávajú svoje právomoci v súlade s ich vnútroštátnym právom.

216. Účastník konania účelovo porovnáva rozsah oprávnení úradu podľa § 16 ods. 3 zákona s oprávneniami udelenými úradu na vykonanie inšpekcie podľa § 17 zákona. Účastník konania namieta, že ustanovenie § 16 ods. 3 zákona nedáva úradu žiaden priestor, aby od podnikateľov žiadal emailovú komunikáciu. Ak by tomu tak nebolo, inšpekcia podľa § 17 zákona by ako osobitný nástroj stratila opodstatnenie, keďže úrad by si jednoducho mohol na základe žiadosti o informácie pod hrozbou vysokých pokút vypýtať kópiu celej emailovej komunikácie zamestnancov podnikateľa, čo by bolo absurdné.
217. K uvedeným tvrdeniam je potrebné uviesť, že právna úprava v § 16 ods. 3 zákona oprávňuje úrad vyžadovať akékoľvek informácie, ktoré sú nevyhnutné na posúdenie skutkového stavu veci a plnenie úloh úradu. Výklad uvedeného ustanovenia nemožno zužovať len na tradičné „informácie“ v zmysle čisto faktických údajov alebo formálnych dokumentov. Uvedené oprávnenie je potrebné vykladať eurokonformne aj s ohľadom na článok 18 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003, ktorý umožňuje úradom členských štátov vyžadovať „akékoľvek potrebné informácie“.
218. V tejto súvislosti možno poukázať na rozhodovaciu prax SDEÚ, ktorý v rozsudku vo veci C-374/87 Orkem proti Európskej komisii uviedol, že Európska komisia má právo vyžadovať od podnikov poskytnutie informácií, ktoré môžu byť použité ako dôkaz (bod 34. a nasl.), pričom takéto opatrenie nie je v rozpore so zásadou zákazu sebaobviňovania, ak nejde o priznanie protiprávneho konania.
219. Rovnako možno odkázať na rozsudok SDEÚ C-94/00 Roquette Frères SA, kde SDEÚ konštatoval, že právo inšpekcie je osobitným nástrojom, ktorý umožňuje získať priamy prístup k dokumentom a prostrediu podniku, čo však nevyklučuje využívanie iných nástrojov, ako napríklad písomnej žiadosti o informácie, ak je to primerané a zákonné.
220. Úrad v prvom rade uvádza, že oprávnenia úradu uvedené v § 17 a § 16 ods. 3 zákona sú oprávneniami, ktoré úrad môže v rámci vedeného prešetrovania využívať buď samostatne alebo spoločne, a každé z týchto oprávnení plní v priebehu prešetrovania odlišné funkcie, pričom ale účel týchto oprávnení je *de facto* rovnaký (získavanie podkladov, resp. dôkazov pre možné budúce správne konanie).
221. Oprávnenia úradu uvedené v § 17 zákona predstavuje jednoznačne najsilnejšie oprávnenie, ktoré má úrad „vo svojich rukách“. Jeho najdôležitejším prvkom je moment prekvapenia, ktorý tvorí jeho najdôležitejšiu „zložku“. Keďže prešetrovaný subjekt nemá vedomosť o pripravovanej inšpekcii, je minimálna pravdepodobnosť, že tento vymaže, pozmení alebo inak upraví utajovanú komunikáciu, ktorá by ho mohla usvedčovať z porušenia ustanovení zákona. Takáto komunikácia prebieha v drvivej väčšine prípadov prostredníctvom emailovej komunikácie.

222. Je teda absolútne logické, že úrad pri závažných podozreniach z porušenia ustanovení zákona, ktoré je preukazované prostredníctvom utajenej komunikácie, pri ktorej existuje reálny predpoklad, že ho prešetrovaný podnikateľ dobrovoľne nevydá, bude voľiť na získanie podkladov, resp. informácií postup v podobe inšpekcie. V takýchto prípadoch by bolo neefektívne a dokonca kontraproduktívne žiadať prešetrovaný subjekt prostredníctvom žiadosti podľa § 16 ods. 3 zákona o zaslanie elektronickej komunikácie, keďže by mohlo hroziť pozmenenie, vymazanie týchto údajov alebo by prešetrovaný podnikateľ jednoducho v lehote na predloženie dokumentov vymazal inkriminujúce emaily, keďže by vedel, že úrad vykonáva v jeho prípade prešetrovanie a takto „čistú“ emailovú schránku by následne v lehote na to určenej úradom sprístupnil úradu.
223. Úrad zároveň považuje za vhodné a potrebné kombinovať v rámci ochrany verejného záujmu, ktorý spadá do jeho kompetencie v závislosti od situácie viaceré inštitúty v zmysle zákona. V tomto prípade došlo v prvom rade k postupu v zmysle § 17 zákona, keď úrad považoval za vhodné a účelné zabezpečiť podklady a informácie prostredníctvom inšpekcie. Vzhľadom na nemožnosť získania požadovaných podkladov prostredníctvom tohto inštitútu, následne pristúpil, v súlade so zásadou proporcionality, k využitiu svojho oprávnenia v zmysle § 16 ods. 3 zákona.
224. Strata možnosti úradu využiť svoje zákonné oprávnenie uvedené v § 16 ods. 3 zákona pri takýchto prípadoch by viedla k neúmernému obmedzeniu až zmareniu činnosti úradu pri prešetrovaní porušenia ustanovení zákona v danom konkrétnom prípade, čo by bolo v priamom rozpore s ústavným záväzkom Slovenskej republiky vyjadreným v článku 55 ods. 2 Ústavy SR.
225. Rozdiel medzi inšpekciou podľa § 17 zákona a žiadosťou podľa § 16 ods. 3 zákona je najmä v tom, že žiadosťou podľa § 16 ods. 3 zákona sa výrazne menším spôsobom zasahuje do práva na súkromie prešetrovaného subjektu a taktiež v „momente prekvapenia“, avšak účel oboch týchto oprávnení, tak ako sme uviedli je rovnaký, a to získanie všetkých nevyhnutných podkladov. Úrad sa teda v žiadnom prípade nemôže stotožniť s tým, že sa účastník konania snaží navodiť dojem, že úrad „tuneluje“ prostredníctvom § 16 ods. 3 zákona právomoc úradu uvedenú § 17 zákona.
226. Pokiaľ ide o námietku účastníka konania, že požiadavky úradu porušujú zákaz sebainkriminácie, úrad zotrváva na argumentácii uvedenej v bodoch 140. a nasl. rozhodnutia. Zdôrazňuje, že účastník konania nijako nevyvrátil závery vyplývajúce z judikatúry SDEÚ, podľa ktorej sú podniky povinné poskytovať aj také dokumenty, ktoré môžu byť použité proti nim, pokiaľ nie sú výslovne nútené k priznaniu protiprávneho konania<sup>88</sup>. V tomto kontexte úrad poukazuje aj na recitál 23 nariadenia č. 1/2003, podľa ktorého podniky síce nemôžu byť nútené uznať

---

<sup>88</sup> Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 18. októbra 1989 vo veci C-374/87 *Orkem proti Komisii Európskych spoločností*, body 34 až 36; Rozsudok Súdu prvého stupňa (štvrtá komora) z 8. marca 1995 vo veci č. T-34/93 *Société Générale proti Komisii Európskych spoločností*, body 71 až 76

protiprávne konanie, no sú povinné odpovedať pravdivo a poskytnúť požadované dokumenty, aj keď môžu byť použité ako dôkaz porušenia.

227. K ďalším výhradám účastníka konania voči rozsahu požiadaviek úradu opakujeme, že podniky majú nielen povinnosť poskytnúť požadované informácie a dokumenty, ale aj aktívne spolupracovať pri výkone pôsobnosti úradu (viď bod. 162. rozhodnutia). Povinnosť aktívnej spolupráce znamená, že podniky sú povinné nielen poskytnúť im dostupné informácie a podklady, ale sú tiež povinné v prípade potreby vykonať interný prieskum, vyhľadávanie a vytvoriť informácie a podklady vo forme požadovanej úradom na jeho vyšetrovacie účely alebo taktiež splniť pokyny úradu, ktorými sa zabezpečujú také opatrenia, aby neprišlo k zmareniu účelu, ktorý sa sleduje daným úkonom, resp. oprávnením úradu.<sup>89</sup>
228. V nadväznosti na vyššie uvedené možno konštatovať, že oprávnenia podľa § 16 ods. 3 a § 17 zákona sú komplementárne a ich súčasné alebo samostatné uplatnenie je v súlade s právom Únie aj vnútroštátnym právom. Námietky účastníka konania sú preto neopodstatnené.
229. Úrad dôrazne odmieta tvrdenie účastníka konania, že by dochádzalo k „vyhrážaniu sa“ podnikateľom uložením sankcie. Poučenie dožiadaného podnikateľa o následkoch nesplnenia povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie je zákonnou povinnosťou úradu a nie „vyhrázaním“ sa, ako to tvrdí účastník konania.

### **D.3. Prenášanie právomocí PMÚ**

230. K tvrdeniam účastníka konania uvedených v bodoch 61. až 71. Vyjadrenia k výzve sa Úrad vyjadrí len v stručnosti, keďže účastník konania v tejto časti neprináša nové argumenty nad rámec tých, ktoré uviedol v správnom konaní a s ktorými sa už úrad vysporiadal vo Výzve. Úrad v plnej miere zotrváva v tejto časti námietok účastníka konania na záveroch uvedených vyššie v rozhodnutí v časti **PRÁVNE POSÚDENIE KONANIA PODNIKATEĽA**. Účastník konania v bodoch 68. až 69. Vyjadrenia k výzve uvádza, že úrad nútil viacerých podnikateľov zapojiť sa do odovzdania USB nosiča so zálohou dát 1. Úrad mal žiadať USB nosič so zálohou dát 1 od podnikateľa [.....] **DI** a aj od účastníka konania individuálne, čo má značiť, že úradu zo začiatku nebolo zrejmé, že je „nutná súčinnosť“ oboch spoločností. Podľa účastníka konania mal úrad po argumentácii podnikateľa [.....] **DI** a účastníka konania pochopiť, že nepostupuje v súlade s ústavnými a zákonnými požiadavkami. Preto sa mal úrad snažiť získať USB nosič so zálohou dát 2 aspoň tým spôsobom, akým ho bol ochotný odovzdať podnikateľ [.....] **DI**. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že žiadne z uvedených tvrdení účastníka konania nepreukazuje údajnú nezákonnosť, resp. neoprávnenosť

---

<sup>89</sup> Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14.3.2014 vo veci T-293/11 Holcim proti Európskej komisii, body 71-2; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14.3.2014 vo veci T-292/11 Cemex proti Európskej komisii bod 100; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14.3.2014 vo veci T-302/11 HeidelbergCement proti Európskej komisii, bod 85.

namietaného postupu úradu a tieto považuje len za domnienky účastníka konania. Postup, ktorým sa úrad snažil zabezpečiť informácie a podklady jemu nevyhnutné na účely pokračovania v Prešetrovaní a ktorý úrad popísal v bodoch 12 a nasl. rozhodnutia vyplynul práve z neštandardného priebehu skutkových okolností Prešetrovania. Avšak skutočnosť, že ide o neštandardnú situáciu ešte nezakladá automaticky nezákonnosť takéhoto postupu. Úrad opakuje, že jeho primárnym cieľom bolo zabezpečiť efektívny priebeh Prešetrovania, ktoré je však bez dát nachádzajúcich sa na USB nosiči so zálohou dát 2 úplne znemožnené. Preto ak by úrad nevykonal svoje zákonné oprávnenie v zmysle § 16 ods. 3 zákona, znamenalo by to, že nevyužil dostupné prostriedky na získanie nevyhnutných informácií.

231. Ďalšie údajné prekročenie právomoci úradu namieta účastník konania v súvislosti s požiadavkou úradu o účasť zamestnanca na odovzdávaní USB nosiča so zálohou dát 1 medzi podnikateľom [.....] **DI** a účastníkom konania, ako aj požiadavkou o splnomocnenie úradu účastníkom konania na prevzatie USB nosiča so zálohou dát 1. Úrad má za to, že účastník konania nepreukázal, prečo by uvedené požiadavky boli v rozpore so zákonom alebo inými právnymi predpismi, resp. v čom má spočívať zásah do práv účastníka konania. Je zrejmé, že úrad navrhoval prítomnosť zamestnanca úradu na preberaní USB až v Žiadosti AGB 5 (bod 62. rozhodnutia) z dôvodu zamedzenia prietahom a potenciálnym obštrukciám pri preberaní USB nosiča so zálohou dát 1 a súvisiacich požadovaných dokumentov. Následne, keď sa úrad dozvedel od podnikateľa [.....] **DI** (bod 73. rozhodnutia), že sa má bez vedomia úradu uskutočniť odovzdávanie USB nosiča so zálohou dát 1, pričom sa navyše účastník konania v Odpovedi AGB 3 (bod 67. rozhodnutia) ohradil voči návrhu úradu na prítomnosť zamestnanca pri odovzdávaní, úrad považoval za správne podmieniť odovzdávanie USB nosiča so zálohou dát 1 prítomnosťou zamestnanca úradu (bod 75. rozhodnutia), pretože hrozilo, že dôjde (a to najmä s ohľadom na správanie sa účastníka konania) k manipuláciám s dátami nachádzajúcimi sa na USB nosiči so zálohou dát 1.
232. Úrad sa primárne snažil dostať k údajom nachádzajúcim sa na USB nosiči so zálohou dát 1, resp. USB nosiči so zálohou dát 2, ktoré sú nevyhnutné na pokračovanie v Prešetrovaní, Skutočnosť, že podnikateľ [.....] **DI** podmienil odovzdávanie USB nosiča so zálohou dát 1 požiadavkou na splnomocnenie cez tretie osoby nič nemení na povinnosti účastníka konania, ani podnikateľa [.....] **DI**, tieto dáta úradu predložiť. Rovnako to nevyklučuje oprávnenie úradu získavať takéto údaje podľa § 16 ods. 3 zákona.
233. Úrad taktiež nesúhlasí ani s tvrdením účastníka konania v bode 70. Vyjadrenia k výzve, že, cit: „*Úrad sa týmto postupom snaží obísť zákaz porušenia telekomunikačného tajomstva podľa Zákona o EK*“. Toto tvrdenie účastníka konania nie je ničím podložené a preukázané. Úrad, ako už uviedol vyššie, trvá na tom, že má zákonné oprávnenie oboznamovať sa s telekomunikačným tajomstvom.

234. Účastník konania v bode 70. Vyjadrenia k výzve zároveň tvrdí aj to, že, cit.: „.....spoločnosť *Webbsupport odmieta odovzdať USB kľúč a Dáta AGB priamo spoločnosti AGB ekoservis, keďže spolu nemajú zmluvy vzťah.*“, a preto by podľa neho ani žiadosti úradu nemali byť adresované účastníkovi konania. Úrad považuje toto tvrdenie za čiastočne zavádzajúce a poukazuje na to, že podnikateľ [.....] **DI** mal v úmysle odovzdať USB nosič so zálohou 1, resp. USB nosič so zálohou dát 2 účastníkovi konania, a to na základe poverenia, ktoré mal účastník konania zabezpečené od podnikateľa Interakt. Vyplýva to napr. zo stretnutia, ktoré sa uskutočnilo 01.08.2023 medzi podnikateľom [.....] **DI** a účastníkom konania na účely odovzdania USB nosiča so zálohou dát 1 (viď Odpoveď AGB 2 a jej prílohy – bod 35. rozhodnutia). Pre úrad bolo nevyhnutné na účely efektívneho výkonu Prešetrovania sa k uvedeným dátam dostať a keďže ide o dáta týkajúce sa účastníka konania, úrad považoval za dôležité zapojiť do procesu zabezpečenia dát aj účastníka konania.
235. K námietkam účastníka konania v bodoch 64. až 66. Vyjadrenia k výzve ohľadom spochybňovania aplikácie rozhodnutia SDEÚ vo veci *San Michele* úrad uvádza, že skutočnosť, že ide o starší rozsudok ešte neznamena jeho neaplikovateľnosť. Ak by sme aj upustili od aplikácie tohto rozsudku v danom prípade, nič to nemení na oprávnení úradu žiadať od podnikateľa informácie a podklady, ktoré v danom momente nemusí mať v dispozícii, ale je oprávnený a schopný získať ich od inej osoby. Úrad dodáva, že účastník konania nepreukázal, z akého dôvodu predstavuje uvedený postup úradu zásah do jeho ústavného práva, ani konkrétne právo, to ktorého mal úrad zasiahnuť. K nemožnosti aplikácie rozhodnutia Datalan sa úrad vyjadril už v bodoch 134. a 237. rozhodnutia a v plnom rozsahu trvá na tam uvedených záveroch.
236. Na záver úrad dodáva, že námietku účastníka konania, týkajúcu sa zákonnosti použitia USB nosiča so zálohou dát 2 v správnom konaní považuje za predčasnú a irelevantnú v danom momente prebiehajúceho Prešetrovania vo veci, keďže účastníkovi konania neprináleží hodnotiť zákonnosť dôkazov, ktoré by úrad teoreticky mohol v budúcnosti použiť v správnom konaní. Zároveň túto námietku považujeme len za „hypotetickú“, nakoľko úrad do dnešného dňa nedisponuje USB nosičom dát 2 a zároveň odmieta tvrdenia účastníka konania, že USB nosič so zálohou dát 2 by bol nezákonne získaný dôkaz. K námietkam o zákonnosti sa úrad už vyjadroval vo Výzve (body 127. až 139. rozhodnutia).

#### **D.4. Porušenie princípů proporcionality, práva na sůkromie a ochrany zázaku zhromažd'ovania sůkromných ůdajov/porušenie práva na obhajobu a spravodlivý proces**

237. Ůčastník konania v bodoch 73. až 78. Vyjadrenia k výzve opakovane poukazuje na rozsudok Datalan. V tejto súvislosti opakovane uvádzame, že Najvyšší súd v prípade rozsudku Datalan konštatoval porušenie zásady proporcionality, ktoré malo spočívať v tom, že úrad podľa súdu aj napriek dostatočnému času podľa poverenia na vykonanie inšpekcie a bez objektívnych prekážok zoberal celý sůkromný počítač do priestorov úradu bez náležitého odôvodnenia a tam ho následne bez prítomnosti osoby prehľadával. Táto situácia je diametrálne odlišná ako prejednávaná vec. Úrad neodmieta vykonať selekciu dát, tak ako to uvádza ůčastník konania, ale táto selekcia nie je objektívne možná. Táto selekcia dát by bola vykonaná úradom v bezprostrednom čase po tom, ako by sa úrad fyzicky dostal k USB nosiču so zálohou dát 2, pričom na selekcii by mohol byť prítomný aj ůčastník konania, resp. jeho právny zástupca. Predmetná selekcia v tomto čase, ako už úrad niekoľko krát uviedol, jednoducho nie je možná, nakoľko úrad USB nosičom so zálohou dát 2 nedisponuje. Navyše, na USB nosiči so zálohou dát sa nenachádza celý obsah sůkromných počítačov zamestnancov/zástupcov podnikateľa, ale ich pracovné e-mailové kontá.
238. Úrad trvá na tom, že je právomocou úradu (a bežnou praxou), že napríklad v prípade nepredvídateľných technických komplikácii v priebehu inšpekcie môže úrad odnieť ešte nevyselktované dáta do priestorov úradu, kde až následne vykoná selekciu dát (uvedená právomoc vyplýva aj z § 17 ods. 4 zákona), pričom podnikateľovi alebo jeho právnomu zástupcovi sa vždy umožní zúčastniť sa tejto selekcie. Úrad môže aj v priebehu inšpekcie, ale aj v prípade následnej selekcie dát v priestoroch úradu natrafiť na dáta sůkromného charakteru ůdaje, ktoré nespádajú do predmetu inšpekcie. Úrad ale na tieto dáta neprihliada a nemôže ich použiť ako dôkaz vo vzťahu k prešetrovanému subjektu. Navyše takéto dáta úrad po ukončení prehľadávania náležité zlikviduje. Rovnaký postup by bol zabezpečený aj v prípade, keby sa úrad dostal k USB nosiču so zálohou dát 2.
239. Každý podnikateľ vykonáva svoje činnosti prostredníctvom fyzických osôb - zamestnancov, pričom ak si tieto osoby zdieľajú a ukladajú sůkromné ůdaje v rámci pracovného konta, nesú riziko v prípade akýchkoľvek kontrol. Úrad rešpektuje, že pri výkone povolania má každý právo na primeranú ochranu sůkromia, do ktorej patrí aj ochrana ůdajov sůkromnej/osobnej povahy. Sůkromný a profesijný život osôb, môže byť v určitých aspektoch úzko prepojený. V tomto prípade však emailové schránky, ktorých zabezpečenie úrad požadoval, sú schránkami právnickej osoby podnikateľa, ktoré využívajú jej zamestnanci na výkon činnosti podnikateľa. Prešetrovanie, ako aj inšpekcia, ktoré súvisia a predchádzali žiadostiam úradu o zabezpečenie USB nosiča so zálohou dát 2 sa týkajú výlučne výkonu činnosti žalobcu a ide o skutočnosti podnikateľskej povahy. V porovnaní s fyzickou osobou musia podnikatelia z povahy ich výkonu činnosti znášať väčšiu mieru zásahu do ich práv zo strán orgánov verejnej moci, najmä ak ide o zásah legitímny. Oprávnenie úradu požadovať tieto dáta bolo vykonané v súlade s platným a účinným právom, teda v zmysle zákona o ochrane

hospodárskej súťaže v znení platnom a účinnom v čase zasielania žiadostí, ktoré určitý zásah do práv podnikateľa predpokladajú. V žiadnom prípade preto nemožno hovoriť o nezákonnom zásahu a už vôbec nie o zásahu do práva na súkromie podnikateľa, alebo fyzických osôb. Úrad navyše do dnešného dňa nedisponuje USB nosičom so zálohou dát 2 a teda ani akýmkoľvek údajmi súkromného charakteru, a teda akékoľvek tvrdenia o zásahu do **súkromia do práv podnikateľa, alebo jeho zamestnancov, nie sú vôbec opodstatnené** a je potrebné ich zamietnuť.

240. Účastník konania ďalej v bode 90. Vyjadrenia k výzve tvrdí, že *„pri tak obrovských množstvách digitálnych dát bez časového obmedzenia sa súkromná komunikácia musí predpokladať, a preto Žalovaný musí v súlade s rozhodnutím Datalan selektovať dáta ešte predtým ako si ich vezme do svojich priestorov.“* Účastník konania opätovne zabúda na fakt, že na rozdiel od rozhodnutia *Datalan*, selekcia dát na USB nosiči so zálohou dát 2 v tomto momente nie je objektívne možná, nakoľko úrad dátami nedisponuje a úrad sa k ním pomocou svojich zákonných oprávnení nevie dostať. Emailové schránky, ktorých obsah úrad žiada predložiť sú navyše pracovnými emailovými schránkami patriacimi podnikateľovi, pričom v tomto smere sa prezumuje, že sa využívajú primárne na podnikateľské aktivity. Skutočnosť, že sa na nich môžu nachádzať aj súkromné údaje osôb zároveň nehrá v tomto rolu, nakoľko tieto by úrad neprezeral.
241. V bodoch 80. až 82 Vyjadrenia k výzve účastník konania odkazuje na už vyššie spomenuté nemecké rozhodnutie (body 188. a nasl. rozhodnutia), ako aj rozhodnutia súdnych autorít v Poľsku a Írsku, ktoré sa týkajú postupu iných súťažných autorít. K aplikácii nemeckého rozhodnutia sa už úrad vyjadril v bodoch 18. a 19. rozhodnutia, pričom na tam uvedené argumenty sa v tejto súvislosti v plnom rozsahu odvoláva. Čo sa týka rozhodnutí Poľskej a Írskej súťažnej autority, tieto sa skutkovo týkajú procesného postupu v rámci inšpekcie a nie sú ani skutkovo podobné s posudzovaným prípadom v tomto správnom konaní.
242. V tomto momente najzásadnejším rozdielom, prečo sa súdne rozhodnutia k rozhodnutiam poľskej a írskej súťažnej autority nedajú aplikovať na posudzovaný prípad je to, že obe tieto súťažné autority, ktorých postup bol preskúmaný rozhodnutiami, na ktoré poukazuje účastník konania, fakticky a reálne disponovali údajmi (mali ich v držbe a uchovávali ich), ktoré získali v rámci vykonaných inšpekcií. Tieto údaje si následne z priestorov podnikateľa po inšpekcii odniesli do priestorov ich úradov, a to bez vykonania akejkoľvek selekcie v priestoroch podnikateľa, aj keď takáto selekcia bola možná, resp. na nevykonanie selekcie neexistoval dostatočný dôvod. Úrad opakuje, že do dnešného dňa nedisponuje USB nosičom so zálohou dát 2, z čoho vyplýva, že tieto dáta úrad nemôže ani nezákonne zhromažďovať vo svojich priestoroch, tak ako to bolo vytknuté v prípadoch citovaných účastníkom konania. Uvedené len potvrdzuje účelovosť a tendenčnosť námietok účastníka konania.

243. Ďalším podstatným rozdielom v tejto veci je to, že súťažne authority Poľska a Írska, tieto údaje získali v rámci vykonaných inšpekcií v priestoroch podnikateľa, teda podľa obdobného oprávnenia akým je § 17 zákona, pričom, ako je uvedené vyššie, bez relevantného dôvodu nevykonali (ani časovú) selekciu dát na mieste. Aj v tomto smere sú tieto prípady skutkovo rozdielne oproti posudzovanému prípadu, nakoľko v tomto momente nie je možné z povahy veci vykonať selekciu požadovaných dát v priestoroch podnikateľa, keďže tieto sa u neho ani nenachádzajú. Zároveň úrad mal snahu vykonať aspoň časovú selekciu dát, ktorá ale podľa vyjadrení podnikateľa [.....] DI v Odpovedi [.....] DI 3 (bod 27. rozhodnutia) nie je možná<sup>90</sup>.
244. Podstatné v tomto smere je zároveň aj skutočnosť, že v posudzovanom prípade ide o emailové kontá podnikateľa. Selekcija dát v priestoroch podnikateľa nie je, resp. nebola (ako je zrejmé) z objektívnych dôvodov možná a úrad k týmto dátam nemá prístup. Účastník konania má právo sa na prehliadaní predmetných údajov v priestoroch úradu zúčastniť a úrad by postupoval rovnako aj keby získal USB nosič so zálohou dát 2. Ako sme aj uviedli, jedná sa o emailové kontá podnikateľa a je teda dôvodné predpokladať, že drvivá väčšina dát v týchto emailových schránkach sa bude týkať podnikateľskej činnosti. V prípade, ak by sa tam aj súkromné údaje nachádzali, tieto nebudú úradom použité. Potenciálny výskyt súkromných údajov v e-mailovej schránke používanej na pracovné účely nemôže byť pre úrad prekážkou prístupu k týmto údajom a ako prekážkou prístupu už vôbec nemôže byť skutočnosť, že emailov nachádzajúcich sa v pracovných kontách je značné množstvo.
245. Účastník konania v bode 83. Vyjadrenia k výzve podľa názoru úradu zavádza keď tvrdí, že „*Úrad požaduje vydanie obrovského množstva dát (500.000 emailov) do svojej dispozície bez toho, aby spravil akúkoľvek selekciu dát v priestoroch spoločnosti AGB ekoservis*“. Na tomto mieste je v prvom rade nutné zdôrazniť, že právomoc požadovať informácie a podklady podľa § 16 ods. 3 zákona nie je vykonaním inšpekcie, resp. pokračovaním inšpekcie. Úrad preto nielenže nie je povinný urobiť selekciu dát nachádzajúcich sa na USB nosiči so zálohou dát 2 v priestoroch účastníka konania, ale uvedené logicky ani nie je, resp. nebolo z povahy veci možné, keďže dáta sa u účastníka konania nenachádzajú a ani nenachádzali. Nie je pravdou ani tvrdenie účastníka konania v bode 83. a 90. Vyjadrenia k výzve, že úrad je povinný vziať z inšpekcie do svojich priestorov už vyselektované dáta podľa relevantných kľúčových slov, zohľadňujúc rozsah prešetrovania, a že bez akejkoľvek selekcie je zrejmé, že všetky dáta, budú mimo rámec prešetrovania. Úrad je oprávnený aj v priebehu inšpekcie zobrať nevselektované dáta, s následnou selekciou dát v priestoroch úradu, ak to odôvodňuje situácia v priebehu inšpekcie. Účastník konania požaduje od úradu niečo, čo úrad objektívne nevie a nemôže spraviť a snaží sa vzbudiť dojem, že úrad z toho dôvodu postupuje nezákonne. Navyše, podľa logiky účastníka konania, ak si úrad z objektívnych dôvodov nevie zabezpečiť prístup k určitým

---

<sup>90</sup> Podnikateľ [.....] DI v Odpovedi 3 (bod 27. rozhodnutia) poskytol úradu informáciu, že nie je možné vyselektovať dáta od roku 2018 podľa požiadavky úradu.

podkladom a informáciám počas inšpekcie, o ktorých existencii nemá pochybnosť, tieto už úrad po inšpekcii ani nemôže získať. Takýto výklad by bol neprimeraným zásahom do právomoci úradu plniť si svoje zákonné povinnosti.

246. Úrad na tomto mieste opätovne prízvukuje, že účastník konania účelovo zamieňa inštitút inšpekcie a s tým spojené postupy úradu, s právomocou úradu vyžadovať od podnikateľov informácie nevyhnutné pre jeho činnosť v zmysle § 16 ods. 3 zákona. Všetky tieto námietky účastníka konania preto úrad považuje za účelové a nemožno na ne prihliadať. Ak by sa však úrad aj dostal k dotknutému USB nosiču so zálohou dát 2, v tomto prípade by úrad postupoval analogicky ako pri inšpekcii (nie rovnako, pretože to z povahy veci a objektívne nie je možné) a vykonal selekciu dát nachádzajúcich sa na USB nosiči v priestoroch úradu s použitím kľúčových slov, pričom účastníkovi konania, resp. jeho právnenému zástupcovi by umožnil byť pri tomto úkone prítomný.
247. Opätovné námietky účastníka konania uvedené v bode 84. až 86. Vyjadrenia k výzve, ktoré sa týkajú poverenia na vykonanie inšpekcie, považuje úrad za absolútne irelevantné, nakoľko účastník konania namieta náležitosti a obsah poverenia na vykonanie inšpekcie, ktorá sa uskutočnila dňa 14.03.2023. Z uvedeného je zrejmé, že subjektívna lehota na akékoľvek námietky ohľadom inšpekcie, vrátane poverenia na jej výkon, uplynula dňa 15.05.2023, teda momentom uplynutia subjektívnej lehoty na podanie žaloby podľa § 252 ods. 1 SSP.
248. V bode 87. Vyjadrenia k výzve účastník konania ďalej namieta nedostatočné odôvodnenie žiadostí úradu o informácie a podklady, nezohľadňujúc európsku judikatúru, s čím zásadne nesúhlasíme. Žiadosti úradu nadväzovali na vykonávané Prešetrovanie vo veci novej dohody obmedzujúcej súťaž, v rámci ktorého bola vykonaná aj zákonná inšpekcia v priestoroch účastníka konania, boli riadne odôvodnené a rozsah spolupráce bol pre účastníka konania zrejmý. Navyše, tieto svoje tvrdenia účastník konania nijako nepodložil a vôbec neuviedol v čom mala spočívať údajná nedostatočnosť odôvodnení žiadostí úradu o informácie.
249. Ako už bolo uvedené, v priebehu inšpekcie u účastníka konania sa úrad dozvedel, že pár dní pred inšpekciami boli vymazané emaily tohto podnikateľa, medzi ktorými boli aj emaily spadajúce do rozsahu poverenia. Úrad následnou svojou zákonnou činnosťou zistil, že vymazané emaily boli obnovené podnikateľom [.....] DI, čiže žiadosti úradu adresované účastníkovi konania podľa § 16 ods. 3 zákona obsahovali aj účel, pre ktorý si úrad, konkrétne odbor kartelov, žiadal zabezpečenie USB nosiča so zálohou dát 2. Účastníkovi konania teda musel byť zrejmý jednoznačný dôvod a účel, pre ktorý úrad tieto údaje žiada, a že predmetné dáta boli nevyhnutné pre činnosť úradu.
250. Máme za to, že všetky vyššie uvedené skutočnosti vyplývajú aj priamo zo Žiadosti [.....] DI 3 (bod 19. rozhodnutia) a účastník konania v tom čase zastúpený

advokátom musel byť uzrozumený, z akého dôvodu a pre aký účel si úrad žiada zabezpečiť USB nosič so zálohou dát 2.

251. K tvrdeniam účastníka konania v bode 88. Vyjadrenia k výzve uvádzame, že úrad požadoval zálohy emailov z emailových schránok účastníka konania zmazaných dňa 09.03.2023, pričom zároveň žiadal, ak to bolo technicky možné, tieto dáta časovo vyselektovať za obdobie od 01.01.2018 do 09.03.2023, vrátane. V odpovedi zo dňa 31.05.2023 podnikateľ [.....] **DI** (záznam č. PMU/486/2023/OKT-2894/2023) uviedol, že tieto dáta nie je možné vyselektovať od roku 2018, pretože emailové logy, z ktorých sa tieto informácie vedia zistiť, sú držané po dobu 30 dní. To však nič nemení na skutočnosti, že bez ohľadu na neurčitý časový rozsah týchto emailov, úrad by vykonal selekciu dát nachádzajúcich sa na USB nosiči so zálohou dát 2 podľa rozsahu vykonávaného Prešetrovania. Úrad by si tak po selekcií dát neponechal vo svojej držbe dáta, ktoré s Prešetrovaním nesúvisia. Účastník konania preto zavádza a podsúva nepravdivé tvrdenia, keď sa v bode 89. Vyjadrenia k výzve snaží navodiť dojem, že úrad nemá žiadnu snahu pri zhromažďovaní súkromných emailov/dokumentov odfiltrovať takéto súkromné dáta cez kľúčové slová, čo porušuje test proporcionality.
252. Zároveň v súlade s internými postupmi úradu by úrad následne dáta, ktoré nespádajú do predmetu Prešetrovania, za prítomnosti účastníka konania zničil, o čom by bol vyhotovený aj zápis.
253. K bodu 91. Vyjadrenia účastníka konania k výzve, že ak v čase získavania dôkazov existujú pochybnosti ohľadom zákonnosti získavania dôkazu, úrad musí tieto zohľadniť, úrad uvádza, že úrad nemá pochybnosti o zákonnosti dôkazu (USB nosič so zálohou dát 2). Preto ani nemožno hovoriť o nezákonnosti postupu úradu s ohľadom na jeho oprávnenie vyžadovať takéto informácie a podklady v zmysle § 16 ods. 3 zákona. Účelové a zavádzajúce je aj opätovné tvrdenia účastníka konania ohľadom povinnosti úradu vyselektovať dáta už počas inšpekcie. Na účelové zamieňanie tohto inštitútu s právom úradu požadovať informácie úrad poukázal už na viacerých miestach tohto rozhodnutia. Skutočnosť, že úrad už v priebehu inšpekcie začína so selekciou dát na základe kľúčových slov neznamena, že je povinný selekciu dát vykonať v priebehu inšpekcie a nie je oprávnený, v odôvodnených prípadoch, vykonať selekciu následne až v priestoroch úradu. Ide práve o bežnú prax úradu. Úplne nelogické je v tejto súvislosti tvrdenie účastníka konania, že úrad má analogicky aplikovať popísaný postup aj v rámci žiadosti o informácie. V prvom rade úradu vôbec nie je zrejmé, ako by mal (technicky) vykonať selekciu podkladov a informácií, ktoré si od podnikateľa žiada a ktoré teda má v držbe podnikateľ a nie úrad. V druhom rade, ako už úrad niekoľkokrát zopakoval, selekcia dát nachádzajúcich sa na USB nosiči so zálohou dát 2 nie je objektívne možná, pretože úrad tieto dáta nemá k dispozícii.
254. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má úrad za to, že úrad využitím oprávnenia podľa § 16 ods. 3 zákona vo vzťahu k účastníkovi konania tým, že

požadoval zabezpečenie USB nosiča so zálohou dát 2 neporušil princíp proporcionality, ani právo účastníka konania na súkromie, či ochranu zákazu zhromažďovania súkromných údajov. Účastníkovi konania sa podľa úradu nepodarilo preukázať, v čom má spočívať porušenie jeho práva na obhajobu a spravodlivý proces zo strany úradu. Úrad má teda za to, že námietky v tejto časti treba zamietnuť ako nedôvodné.

#### **D.5. Porušenie zákazu seba-obviňovania**

255. V bodoch 94. až 99. ďalej účastník konania trvá na tom, že žiadosti úradu, ktorými sa úrad snaží získať USB nosič so zálohou dát 2 sú v rozpore so zákazom sebainkriminácie. Úrad v tejto časti námietok v plnej miere zotrváva na svojich vyjadrenia v bodoch 132. až 135. rozhodnutia. Úrad v tejto časti citoval judikatúru, ktorá sa priamo týka zákazu sebainkriminácie vo vzťahu k predkladaniu nevyhnutných dokumentov, ktoré požaduje Európska komisia od prešetrovaných subjektov podľa článku 18 Nariadenia 1/2003.
256. Úrad v plnej miere zotrváva v tejto časti námietok účastníka konania na tvrdeniach uvedených vo Výzve. Pričom čo sa týka rozhodnutia ESLP vo veci *Saunders*, ktoré účastník konania uvádza v bode 96. Vyjadrenia k výzve, toto podľa úradu nepreukazuje tvrdenia účastníka konania o nezákonnosti postupu úradu ani nevyvracia závery úradu vyjadrené v tomto rozhodnutí. Úrad predsa žiadosťou v zmysle § 16 ods. 3 zákona nežiadal účastníka konania o priame priznanie viny, ale požadoval predložiť podklady a informácie. Požadované dáta totiž tak, ako môžu obsahovať dôkazy o porušení, môžu toto podozrenie úradu naopak aj vyvrátiť. Na základe uvedeného úrad považuje námietky účastníka konania ohľadom údajného porušenia zákazu seba-obviňovania za nedôvodné.

#### **D.6. Nezákonnosť dôkazu ako takého - integrita a autenticita**

257. V bodoch 100. až 111. Vyjadrenia k výzve sú účastníkom konania zopakované a zhrnuté námietky, ktoré predkladal už počas správneho konania. Týkajú sa najmä údajnej nezákonnosti USB nosiča so zálohou dát 2, absencie vykonania testu prípustnosti dôkazu a neoverenia autenticity a hodnovernosti dát nachádzajúcich sa na tomto USB. Úrad sa k daným námietkam účastníka konania podrobne vyjadril už v časti **PRÁVNE POSÚDENIE KONANIA PODNIKATEĽA**, konkrétne v bodoch 127. a 139. rozhodnutia, a keďže účastník konania neuviedol nad rámec argumentáciu, ktorá by vyvracala závery úrad, naďalej úrad trvá na tam uvedených záveroch. Úrad však považuje za dôležité opätovne zdôrazniť niektoré skutočnosti a vyjadriť sa k niektorým námietkam účastníka konania.
258. K tvrdeniam účastníka konania v bode 103. Vyjadrenia k výzve, že úrad musí vyhodnocovať zákonnosť a prípustnosť dôkazu už v čase jeho získavania uvádzame, že k uvedenému úrad pristúpil a vyhodnotil, v medziach možností, ktoré v tom čase mal (t.j. vykonanie inšpekcie, následné nadobudnutie vedomosti o existencii USB nosiča so zálohou dát 2). Úrad vyhodnotil, že má oprávnenie tieto

údaje žiadať prostredníctvom § 16 ods. 3 zákona a úrad taktiež vyhodnotil, že sa s takýmito dátami môže oboznamovať.

259. Je nelogické a objektívne nemožné trvať na tom, aby správny orgán zisťoval dopodrobna každý aspekt, ktorý môže mať vplyv na zákonnosť, resp. nezákonnosť potencionálneho dôkazu, ak sa k nemu nevie svojím zákonným oprávneným, čo i len dopracovať po dobu viac ako jedného roka.
260. Pri využití oprávnenia v § 16 ods. 3 zákona sú podnikatelia povinní sprístupniť pravdivé a úplne informácie tak, ako ich majú k dispozícii. Z tohto dôvodu sa pri týchto informáciách a podkladoch prezumuje, že sú hodnoverné a pravdivé, až pokiaľ sa nepreukáže opak. Naopak, v prípade inšpekcie má úrad možnosť priamo na mieste vykonať úkony potrebné na zabezpečenie autenticity údajov. V prípade žiadosti podľa § 16 ods. 3 zákona je logické, že takúto možnosť úrad nemá, kým tieto údaje nemá vo vlastnej dispozícii, kedy môže prísť ku kontrole hodnovernosti týchto dát. Pričom úrad mal v úmysle prísť k vyhodnoteniu hodnovernosti dát nachádzajúcich sa na USB nosiči so zálohou dát 2 bezprostredne po jeho odovzdaní úradu zo strany účastníka konania. Preto je potrebné odmietnuť klamlivé tvrdenia účastníka konania v bode 104. Vyjadrenia k výzve, že úrad odmieta vyhodnocovať zákonnosť dôkazu vo vzťahu k jeho integrite a autenticite. Ako už úrad uviedol vyššie, zákonnosť dát nachádzajúcich sa na USB nosiči so zálohou dát 2, ako aj zákonnosť samotného USB vyhodnotil a dospel k záveru, že úrad má právo tieto dáta získať a následne vyhodnotiť ich relevanciu.
261. Úrad rovnako odmieta zavádzajúce tvrdenia účastníka konania v bode 102. Vyjadrenia k výzve, že v zmysle argumentácie úradu si môže úrad do svojich priestorov zadovážiť „čokoľvek“ ako dôkaz. Úrad už sa v bodoch 101. a nasl. rozhodnutia vyjadril, že úrad môže požadovať len to, čo je nevyhnutné na účely výkonu jeho činnosti a tak postupuje aj v danom prípade.
262. Ani argumenty účastníka konania v bodoch 105. až 111. Vyjadrenia k výzve nijakým spôsobom nevyvracajú, resp. nepreukazujú, že postup úradu bol nezákonný a neoprávnený. V bode 106. Vyjadrenia k výzve účastník konania odkazuje na kritéria „stanovené“ judikatúrou v otázke prípustnosti dôkazu a použiteľnosti v správnom konaní, avšak nikde neuvádza, v čom konkrétne bol postup úradu nezákonný a ani neuvádza, ktoré kritériá, ktoré mali byť podľa účastníka konania splnené, na to aby sa mohlo jednať o „zákonný dôkaz“, úrad nedodržel. Neuvádza ani, o akú judikatúru sa účastník konania opiera. Ak ide o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn 8Sžhk/1/2017 Chemkostav, na ktoré účastník konania odkázal v Odpovedi AGB 2 (bod 35. až 37. rozhodnutia), úrad sa k nemožnosti aplikácie tohto rozhodnutia vyjadril v bode 128. tohto rozhodnutia.
263. Viaceré z kritérií, na ktoré účastník konania odkazuje v bode 106. Vyjadrenia k výzve navyše nie je možné aktuálne ani splniť (napr. dôkaz musí byť sprístupnený oprávneným osobám), keďže tak ako sme uviedli vyššie, úrad do dnešného dňa

nedisponuje USB nosičom so zálohou dát 2. Preto v tomto čase ide podľa názoru úradu len o nejaké hypotetické a účelové podsúvanie účastníkom konania o „nezákonnom“ konaní zo strany úradu.

264. Úrad taktiež odmieta tvrdenie účastníka konania v bode 109. Vyjadrenia k výzve, že *Z administratívneho spisu a z vyjadrení spoločnosti [.....] DI vyplýva, že neexistuje žiaden dokument alebo dôkaz o „cesté“ dát zo servera spoločnosti [.....] DI na USB kľúč, aby bolo dokázané, že sa naozaj jedná o dáta z daného servera, kde boli uložené dáta spoločnosti AGB ekoservis a jej zamestnancov.* Úrad v tejto súvislosti odkazuje na bod 30. rozhodnutia, z ktorého vyplýva, že spôsob a postup podnikateľa [.....] DI v súvislosti so zabezpečeným požadovaných dát je popísaný v Odpovedi [.....] DI 3 (bod 30. rozhodnutia) a Odpovedi [.....] DI 5 (bod 78. rozhodnutia).
265. Ďalej v bode 109. Vyjadrenia k výzve účastník konania namieta, že USB nosič so zálohou dát 2 nebol a nie je chránený pred prípadnou manipuláciou a nie je vôbec zrejmé, ktoré osoby prišli do styku s daným USB nosičom. Tu úrad pripomína, že sa k uvedenej námietke vyjadril už v bode 129. a 130. rozhodnutia, pričom opakovane zdôrazňuje, že akúkoľvek manipuláciu s obsahom USB nosiča so zálohou dát 2 by bolo možné zistiť až po tom, ako by mal úrad tento k dispozícii. Úrad v prípade účastníka konania navrhol spôsob odovzdania a prevzatia, resp. sprístupnenia USB nosiča so zálohou dát 2 spôsobom a za takých podmienok, aby bola zabezpečená zákonnosť celého procesu a ochrana týchto údajov pred akoukoľvek manipuláciou, či už zo strany úradu alebo iných subjektov. Poukážeme na bod 75 rozhodnutia, z ktorého vyplýva, že úrad v Žiadosti [.....] DI 5 požiadal podnikateľa [.....] DI o vygenerovanie hash hodnôt súboru alebo súborov nachádzajúcich sa na predmetnom USB nosiči so zálohou dát 2 z dôvodu, že hash hodnota (digitálny otláčok) ako číselný reťazec pevnej dĺžky, ktorý jedinečne identifikuje dáta, umožňuje jednoduchú kontrolu integrity dát a zisťovanie, či sa dáta nezmenili, resp. či sa s nimi nemanipulovalo. Tieto boli úradu predložené v rámci Odpovede [.....] DI 5 a podľa tvrdení podnikateľa [.....] DI majú byť umiestnené na USB nosiči so zálohou dát 2. To znamená, že ak by mal úrad k dispozícii USB nosič so zálohou dát 2, vedel by overiť, rovnakým postupom, či sa hashové hodnoty súborov zhodujú, alebo došlo k zmene dát na USB nosiči so zálohou dát 2, prípadne k jej manipulácii. Z uvedeného dôvodu je potrebné námietku účastníka konania zamietnuť.
266. K tvrdeniam účastníka konania v bode 110. Vyjadrenia k výzve, že sa požiadavky úradu na USB nosič so zálohou dát 1, resp. USB nosič so zálohou dát 2 v čase menili, úrad opakovane uvádza, že táto skutočnosť nemôže byť dôvodom na konštatovanie nezákonnosti USB nosiča, na ktorom sú nahraté emaily AGB. Táto námietka nemôže obstať už len zo samej podstaty veci, a to, že k odovzdaniu USB nosiča so zálohou dát 2 úradu neprišlo. Navyše, ako to vyplýva z časti **SKUTKOVÉ OKOLNOSTI PRÍPADU A PRIEBEH KONANIA** rozhodnutia, situácia sa v priebehu Prešetrovania vyvíjala (viď aj bod 174. tohto rozhodnutia), úrad postupne zisťoval od podnikateľa [.....] DI, akými dátami v akej podobe disponuje. Hoci by nedostatočné zabezpečené niektorých požiadaviek týkajúcich

sa formy odovzdávania USB nosiča so zálohou dát 2 mohlo byť dôvodom pre prípadné sankcionovanie podnikateľa, nemôže byť dôvodom na konštatovanie nezákonnosti takéhoto dôkazu. Preskúmanie obsahu nosiča a potvrdenie autenticity týchto dát by úrad vykonal po prevzatí tohto USB nosiča so zálohou dát 2. Preto považuje úrad tvrdenie účastníka konania, že je *paradoxné, že úrad z tohto vysokého štandardu zvolnil v momente, kedy mu to „vyhovuje“, aby získal potenciálny dôkaz do spisu za účelové.*

267. Účastník konania nie je oprávneným subjektom na hodnotenie toho, či určitý dôkaz je zákonný alebo nie. Hodnotenie dôkazov a ich zákonnosti je v štádiu prešetrovania a správneho konania výlučne na správnom orgáne, prípadne na príslušnom správnom súde. Skutočnosť, či podnikateľ [.....] **DI** dodržal požiadavky úradu na zabezpečenie USB nosiča so zálohou dát 2 a v akej forme, je teda výlučne na posúdení a rozhodnutí úradu, ku ktorému však doposiaľ objektívne nedošlo, nakoľko úrad nedisponuje USB nosičom so zálohou dát 2.
268. K bodu 111. Vyjadrenia účastníka konania k výzve ohľadom námietky ustúpenia úradu od nevyhnutnosti dvoch typov logov z pôvodne úradom požadovaných troch logov úrad opakuje, že situácia ohľadom skutočnosti, ktoré dáta a v akom rozsahu má podnikateľ [.....] **DI** k dispozícii sa vyvíjala postupne v priebehu Prešetrovania, v rámci ktorého úrad postupne zisťoval rozsah dostupnosti dát u podnikateľa [.....] **DI** (bod 14. a nasl. rozhodnutia). Namietaná rozpornosť sa ale týkala len požadovaných logov, nie však obsahu emailovej schránky účastníka konania nachádzajúcich sa na USB nosiči so zálohou dát 2, ktoré sú pre úrad nevyhnutné na priebeh a pokračovanie v Prešetrovaní. Úradom požadované logy mali a majú slúžiť najmä na preukázanie akejkolvek manipulácie s emailovými schránkami účastníka konania, pričom uvedené je možné preukázať aj jediným typom logov – Logmi zmazaných emailov, ktoré ako úrad zistil, má podnikateľ [.....] **DI** ako jediné k dispozícii.
269. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností máme za to, že námietky ohľadom nezákonnosti USB nosiča so zálohou dát 2 sú irelevantné a treba ich odmietnuť.

### **5.3. K námietkam v bode E Vyjadrenia k výzve (ďalšie záležitosti)**

#### **E.1. Prerušenie konania**

270. Úrad odmieta tvrdenia účastníka konania v bode 112. a 113. Vyjadrenia k výzve, že úrad prekrúca argumentáciu účastníka konania, resp. že by úrad požiadavku účastníka konania na prerušenie správneho konania považoval vo vzťahu k Prešetrovaniu vo veci dohody obmedzujúcej súťaž (kde správne konanie neprebíha). Úrad v bode 145. rozhodnutia, resp. 137. Výzvy v prvej vete priamo uviedol, cit.: *„Podnikateľ AGB ekoservis tvrdí, že podanie správnej žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy, v tomto prípade proti údajne nezákonnému postupu úradu pri uplatňovaní oprávnenia podľa § 16 ods. 3 zákona, predstavuje predbežnú **otázku vo vzťahu k správne konaniu a z toho dôvodu žiada***

**podnikateľ AGB ekoservis o prerušenie predmetného správneho konania.**

Úrad pochopil argumentáciu účastníka konania správne, že táto smeruje k požiadavke prerušiť toto správne konanie vedené pre porušenie povinnosti predložiť úradu požadované podklady a informácie.

271. Rovnako odmietame tvrdenie účastníka konania v bode 113. Vyjadrenia k výzve, že z uvedeného dôvodu je irelevantná aplikácia záverov Ústavného súdu v rozhodnutí uvedenom v bode 137. Výzvy, resp. rozhodnutia. V zmysle tohto rozhodnutia nepredstavuje konanie príslušného súdu o žalobe voči inému zásahu orgánu verejnej správy rozhodovanie o predbežnej otázke voči prešetrovaniu/správne konaniu a nebráni teda správne konaniu a prípadne aj vydaniu správneho rozhodnutia. To znamená, že napr. v prípadoch, kedy dotknutý subjekt podá počas prešetrovania žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy (napr. aj proti inšpekcii úradu) nedochádza k prerušeniu tohto prešetrovania, ani prípadného správneho konania vo veci začatého v nadväznosti na prešetrovanie, napriek tomu, že sú predmetom súdneho konania a správneho konania totožné otázky. Aj otázka zákonnosti inšpekcie predstavuje esenciálnu skutočnosť, na ktorej môže byť postavené celé správne konanie a následné rozhodnutia úradu vo veci. Úrad nevidí dôvod, pre ktorý by sa rozhodnutie Ústavného súdu nemohlo vo vzťahu k námietke, resp. požiadavke účastníka konania aplikovať.
272. Úrad v obdobných prípadoch neprerušoval konanie, čo doposiaľ nebolo nijako spochybnené slovenskými súdmi. V prípade, že by správny súd následne na základe už podanej žaloby vydal rozhodnutie, ktoré by malo vplyv na závery úradu, je tento povinný ich rešpektovať. Nie je preto potrebné a ani vhodné konanie prerušiť. Takýmto postupom, ktorý je plne v súlade s právnymi predpismi a judikatúrou súdov, sa zabezpečí efektívne plnenie úloh úradu podľa zákona a predovšetkým nijako nedochádza k ohrozeniu práva účastníkov konania, ktorí sa svojich práv môžu domáhať.
273. Podľa úradu argumentácia účastníka konania v bodoch 112. až 116. Vyjadrenia k výzve ohľadom prerušenia tohto správneho konania nevyvracia závery úradu uvedené v bodoch 145. rozhodnutia, úrad sa týchto záverov pridrižiava v plnom rozsahu, a preto žiadosti účastníka konania o prerušenie správneho konania nemožno vyhovieť.

**E.2. Zápis z ústneho vysvetlenia**

274. V bodoch 117. a 121. Vyjadrenia k výzve účastník konania zhrnul námietky týkajúce sa úplnosti a pravdivosti informácií uvedených v Zápise z ústneho vysvetlenia 2. Dodáva, že úrad ignoruje možnosť, že Zápisnica z ústneho pojednávania 2 by mohla obsahovať skutočnosti, informácie a dôkazy, ktoré svedčia v prospech účastníka konania. Úrad trvá na svojich doterajších vyjadreniach v bode 147. rozhodnutia, resp. 139. Výzvy k otázke úplnosti, resp. obsahovej stránky Zápisu z ústneho vysvetlenia 2. Ako totiž už úrad uviedol,

hashové hodnoty, ktorých sa námietky účastníka konania v súvislosti so Zápisom z ústneho vysvetlenia 2 týkali, sa mali porovnať a kontrolovať pri procese prevzatia USB nosiča so zálohou dát 2 úradom. Na účely tohto správneho konania a v kontexte porušenia povinnosti účastníka konania poskytnúť úradu požadované údaje, sú námietky týkajúce sa hash hodnôt bezpredmetné (tieto by mohli byť relevantné, až keby úrad získal USB nosič so zálohou dát 2 a tento by považoval za dôkaz). Navyše účastník konania nepreukázal, v čom má údajná neúplnosť Zápisu z ústneho vysvetlenia 2 zakladať jej nezákonnosť, resp. nepoužiteľnosť v prešetrovaní alebo správnom konaní. Preto považuje úrad tieto námietky za irelevantné pre dané správne konanie.

### **E.3. Prístup do spisu**

275. Ako už bolo uvedené v bodoch 155. a 156. rozhodnutia, v zákone je priamo zakotvená úprava, ktorá rozlišuje medzi vykonávaním prešetrovania pred začatím správneho konania a samotným správnym konaním, v zmysle ktorej úrad zásadne nesprístupňuje spis z prešetrovania. Keďže účastník konania neuviedol argumenty nad rámec vyjadrenia v správnom konaní, úrad sa v plnom rozsahu odkazuje na svoje závery v časti 155. až 158. a nasl. rozhodnutia.

### **E.4. Prístup k chráneným informáciám spoločnosti [.....] DI**

276. Účastník konania v bodoch 126. a 127. Vyjadrenia k výzve opakovane uvádza námietky súvisiace s nesprístupnením kópie záznamov z administratívneho spisu správneho konania pod por. č. 41 a 42. Ako už úrad uviedol v bodoch 149. a nasl. rozhodnutia, účastník konania nijakým spôsobom nepreukázal v čom je nedôverná verzia záznamov, ktorá mu bola poskytnutá v rámci nahliadania do spisu vedeného v tomto správnom konaní, nedostatočná a v čom sú porušené jeho ústavné práva. Účastník konania opakovane namieta, že prístup k týmto údajom je nevyhnutný na účely jeho práva na obhajobu. Úrad však naďalej zastáva názor, že tieto údaje nemajú vplyv na posúdenie konania účastníka konania, ktorým tento nesplnil povinnosť v zmysle § 16 ods. 3 zákona predložiť úradu požadované informácie a podklady. Nesprístupnením týchto informácií tak podľa úradu nebude obmedzené právo účastníka konania na obhajobu, keďže tieto chránené údaje nie sú na účely tohto správneho konania z vecného hľadiska relevantné.
277. Z dôvodu, že účastník konania v tejto súvislosti vo Vyjadrení k výzve neuvádza nové argumenty týkajúce sa jeho námietok o obmedzení práva na jeho obhajobu, úrad v plnom rozsahu odkazuje na svoje závery uvedené v bode 149. a nasl. rozhodnutia.

### **E.5. Aplikácia práva EÚ**

278. Účastník konania v bode 128. Vyjadrenia k výzve namieta, že úrad doteraz nikde neuviedol, na základe akého dôvodu sa domnieva, že by sa na možnú dohodu obmedzujúcu súťaž, ktorá je predmetom Prešetrovania, malo vzťahovať právo EÚ.

Reaguje na bod 6. Výzvy kde úrad uviedol, že v súčasnosti vykonáva Prešetrovanie za účelom zistenia, či je dôvod na začatie konania vo veci nožnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa čl. 101 ZFEÚ a § 4 ods. 1 zákona.

279. Vzhľadom na to, že námietka účastníka konania nesúvisí s predmetom tohto správneho konania, vedeného voči účastníkovi konania pre porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 3 zákona predložiť úradu požadované podklady a informácie, úrad považuje námietku za irelevantnú a nebude sa ňou v rámci tohto správneho konania zaoberať.

#### **5.4. K námietkam v bode F. Vyjadrenia k výzve (pokuta)**

280. V súvislosti s úradom vyčíslenou pokutou účastník konania v bodoch 129. až 133 Vyjadrenia k výzve namieta neodôvodnenosť použitia miery závažnosti vo výške 1% z obratu účastníka konania. Nesúhlasí s postupom úradu, ktorým úrad pristúpil k posúdeniu správania účastníka konania počas Prešetrovania, resp. správneho konania. Podľa účastníka konania tento počas celého Prešetrovania spolupracoval s úradom a odmieta tvrdenia úradu, že by konal účelovo a odmietal s úradom spolupracovať keď zistil, že podnikateľ [.....] **DI** disponuje požadovanými dátami na USB nosiči so zálohou dát 1, resp. 2.

281. Úrad vo Výzve posúdil konanie účastníka konania za veľmi závažné. Primárnym dôvodom pre takéto posúdenie bolo hľadisko významnosti dopytovaných informácií a podkladov. Požadované podklady a informácie sú totiž nevyhnutné na prešetrenie nožnej kartelovej dohody. Ako úrad už uviedol v bode 168. Výzvy a uvádza aj nižšie v rozhodnutí v časti **POKUTA**, nesplnením povinnosti účastníka konania predložiť podklady a informácie v lehote určenej úradom bola výrazne spomalená, až takmer znemožnená činnosť úradu v rámci Prešetrovania nožnej kartelovej dohody. V dôsledku toho musel úrad pristúpiť k vykonaniu ďalších úkonov, aj opakovane, aby zabezpečil predmetné informácie.

282. Ani po viacerých písomných výzvach úradu, ani na osobnom stretnutí v priestoroch úradu, požadované dáta umiestnené podnikateľom [.....] **DI** na jediný nosič USB (t. j. USB nosič so zálohou dát 2) odmietal účastník konania od podnikateľa [.....] **DI** prevziať a následne odovzdať úradu a trval na svojich námietkach o nezákonom postupe úradu. Účastník konania takto postupoval i napriek tomu, že bol plne poučený o možných následkoch takéhoto konania. Zdôrazňujeme, že sám účastník konania požiadal podnikateľa [.....] **DI** o vydanie USB nosiča so zálohou dát 2 s plánovaným termínom odovzdania – dňa 16.01.2024, avšak bez prítomnosti zamestnancov úradu. O čom sa úrad dozvedel až z Vyjadrenia [.....] **DI** 2 (viď body 73. a nasl. rozhodnutia), účastník konania danú informáciu úradu neposkytol. Z uvedeného je preto zrejmé, že podnikateľ AGB ekoservis mal záujem USB nosič so zálohou dát 2 prevziať od podnikateľa [.....] **DI** a následne svoj prístup zmenil.

283. Z vyjadrení účastníka konania predložených v súvislosti so žiadosťami úradu o sprístupnenie USB nosiča so zálohou dát 1 resp. 2 nie je možné vyvodiť iný záver ako ten, ktorý úrad prijal v bode 297. až 305. rozhodnutia.
284. Úrad má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania bola stanovená v primeranej výške. Ukladanie pokút za správne delikty je súčasťou diskrečnej právomoci správneho orgánu, teda podlieha uváženiu správneho orgánu, v rámci ktorého správny orgán v zmysle zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. V rámci administratívneho trestania je nevyhnutné výšku pokuty diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií, t. j. individuálnu a generálnu prevenciu. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené.<sup>91</sup> Správne trestanie je založené na individualizácii sankcie vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu<sup>92</sup>, medzi ktoré patrí aj miera závažnosti protiprávneho konania a najmä výška obratu podnikateľa, pričom účelom výslednej pokuty je splnenie jej preventívnej a odstrašujúcej funkcie.
285. Zdôrazňujeme, že dôvody účastníka konania, pre ktoré odmietol splniť povinnosť predložiť úradu požadované informácie a podklady sú pre posúdenie výšky uloženej pokuty irelevantné. Takisto nemá vplyv na výšku určenia miery závažnosti ani skutočnosť, že účastník konania bol ochotný zo začiatku s úradom spolupracovať a teda nemôže byť táto skutočnosť v jeho neprospech, ako to uvádza v bode 132. Vyjadrenia k výzve.
286. Úrad určil pokutu podľa zákonných kritérií tak, aby plnila represívnu funkciu, t. j. potrestanie za porušenie zákona a tiež funkciu individuálnej a generálnej prevencie. Pri ukladaní pokuty úrad zároveň vždy dbá na to, aby výška uloženej pokuty mala dostatočne odstrašujúci efekt. Účastník konania vo Vyjadrení k výzve nepreukázal, prečo by mala byť pokuta uložená vo výške 1% z obratu účastníka konania za rok 2023 vysoká, resp. neprimeraná.
287. Základnú funkciu pokuty plní samotná pokuta, nie jednotlivé ukazovatele, z ktorých sa pri jej výpočte vychádza.
288. S ohľadom na vyššie uvedené je preto potrebné námietky účastníka konania v súvislosti s vyčíslením pokuty zamietnuť.

## **5.5. Záver úradu**

289. Všetky vyššie uvedené námietky podnikateľa AGB ekoservis, predložené v priebehu správneho konania, ako aj vo Vyjadrení k výzve, považuje úrad za irelevantné a úrad sa s nimi nestotožňuje. Úrad postupoval vo vzťahu k účastníkovi konania AGB ekoservis zákonne, keď požadoval, aby AGB ekoservis prevzal USB

---

<sup>91</sup> Rozsudok Najvyššieho súdu vo veci sp. zn. 10Sžo/92/2016 zo dňa 29. novembra 2017.

<sup>92</sup> Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 147/2019 zo dňa 11. decembra 2019.

nosič so zálohou dát 2 od podnikateľa [.....] **DI** a následne ho odovzdal úradu. Tým, že AGB ekoservis nespĺnil požiadavku úradu v zmysle § 16 ods. 3 zákona, porušil povinnosť predložiť úradu v stanovenej lehote na základe Žiadosti AGB 6 (bod 79. rozhodnutia) požadované podklady a informácie, a to bez ohľadu na jeho námietky o zákonnosti postupu úradu, resp. USB nosiča so zálohou dát 2.

290. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné námietky účastníka konania vo Vyjadrení k Výzve, ako aj jeho predchádzajúcich podaniach, zamietnuť.

## **6. POKUTA**

291. Podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 10 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie.

292. Ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 10 do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 10 alebo jej obrat podľa § 3 ods. 10 nemožno vyčíslieť, úrad môže uložiť za porušenia podľa § 42 ods. 1 alebo § 44 ods. 1 a 2 pokutu do 330 000 eur, ak § 51 neustanovuje inak.

293. Podľa § 3 ods. 10 zákona sa obratom rozumejú výnosy alebo akýkoľvek účtovný ekvivalent výnosov, dosiahnutých z predaja tovaru a iné výnosy, ktoré súvisia s bežnou činnosťou podnikateľa po odčítaní zliav a nepriamych daní a pripočítaní finančnej pomoci.

294. Podľa § 47 ods. 1 zákona je predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 42 až 44 a § 46 účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.

295. Podľa § 47 ods. 5 zákona môže úrad uložiť aj opakovane.

296. Zákon nevymedzuje konkrétne skutočnosti, ktoré má úrad brať do úvahy pri stanovení výšky pokuty. Úrad pri jej ukladaní štandardne zohľadňuje všetky skutkové okolnosti daného prípadu a mieru závažnosti konania podnikateľa. Úrad zároveň prihliada na to, aby uložená pokuta za nesplnenie povinnosti spĺňala preventívnu a represívnu funkciu. Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy taktiež aj vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu.

297. Čo sa týka miery závažnosti konania podnikateľa AGB ekoservis je potrebné uviesť, že v dôsledku nesplnenia povinnosti podnikateľom AGB ekoservis predložiť podklady a informácie v lehote určenej úradom bola výrazne spomalená, až takmer znemožnená činnosť úradu v rámci prešetrovania možnej kartelovej dohody. Úrad bol nútený vykonať ďalšie úkony, aj opakovane, k získaniu predmetných informácií, ktoré minimálne o niekoľko mesiacov odsunulo možnosť úradu vykonať ďalšie kroky v rámci Prešetrovania. Navyše, vzhľadom na skutočnosť, že všetky požadované informácie a podklady (USB nosič so zálohou

- dát 2) neboli úradu ku dňu odoslania tejto výzvy stále predložené, činnosť úradu je v tejto súvislosti aj naďalej sťažená až znemožnená. Je potrebné všeobecne zdôrazniť, že porušovanie zákonných povinností zo strany úradom oslovených subjektov môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, v krajnom dôsledku môže dôjsť až k úplnému zmareniu preukázania porušenia zákona, pokiaľ by vzniknutá situácia v konaní viedla k uplynutiu premlčacej doby, k uplynutiu doby povinnej archivácie niektorých dokumentov, či zatajeniu rozhodujúcich skutočností.
298. Zodpovednosť podnikateľa za porušenie povinnosti predložiť požadované podklady a informácie je objektívna, t. j. úrad neposudzuje mieru zavinenia a zodpovednosť podnikateľa je založená bez ohľadu na zavinenie. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť úrad nie je povinný preukazovať úmysel dožiadaného subjektu nepredložiť požadované podklady a informácie.
299. Účastník konania aj po viacerých písomných výzvach úradu, ako aj na osobnom stretnutí v priestoroch úradu, požadované dáta umiestnené podnikateľom [.....] **DI** na jediný nosič USB (t. j. USB nosič so zálohou dát 2) úradu odmietal od podnikateľa [.....] **DI** prevziať a následne odovzdať úradu a trval na svojich námietkach o nezákonnom postupe úradu. Účastník konania takto postupoval i napriek tomu, že bol plne poučený o možných následkoch takéhoto konania. Navyše, úrad opätovne zdôrazňuje, že požadované podklady a informácie sú nevyhnutné na prešetrenie možnej kartelovej dohody. V súčasnosti predstavuje emailová komunikácia podnikateľov takmer jediný potencionálny zdroj dôkazov o dohode obmedzujúcej súťaž. Pre úrad sú motivácia alebo úmysel účastníka konania pri posudzovaní porušovania povinnosti predložiť úradu požadované informácie a podklady irelevantné. Avšak zo správania účastníka konania je zrejmé vyčítať, že nemá záujem vydať USB nosič so zálohou dát 2 úradu, pretože si uvedomuje, že ide o jediný zdroj podkladu nevyhnutného na pokračovanie v Prešetrovaní úradu. Z hľadiska významnosti dopytovaných informácií a podkladov a na základe vyššie uvedených skúseností preto považuje úrad konanie účastníka konania za **veľmi závažné**.
300. Navyše, účastník konania ešte v priebehu Žiadosti AGB 2 prejavoval vôľu spolupracovať s úradom, aj s podnikateľom [.....] **DI**, na účely získania predmetného USB nosiča so zálohou dát 1, resp. USB nosiča so zálohou dát 2 (bod 72. rozhodnutia). Následne, ako úrad oznámil účastníkovi konania, že podnikateľ [.....] **DI** zálohami dát emailových schránok AGB ekoservis disponuje a žiadal účastníka konania o prevzatie USB nosiča so zálohou dát 1, účastník konania zmenil rétoriku a pri odovzdávaní predmetného USB nosiča so zálohou dát 1, resp. USB nosiča so zálohou dát 2 odmietol predmetný nosič prevziať a v jednom prípade aj v prítomnosti zamestnancov úradu v priestoroch úradu (viď bod 81. rozhodnutia), a to na základe dôvodov, ktoré namietal už v Odpovedi AGB 2 (body 35. a nasl. rozhodnutia).
301. Podnikateľ AGB ekoservis taktiež sám od seba požiadal podnikateľa [.....] **DI** o vydanie USB nosiča so zálohou dát 2 s plánovaným termínom odovzdania – dňa 16.01.2024, avšak bez prítomnosti zamestnancov úradu. O tejto skutočnosti

sa ale úrad nedozvedel od účastníka konania, ale z Vyjadrenia [.....] **DI 2** (viď body 72. a nasl. rozhodnutia). Z uvedeného je preto zrejmé, že podnikateľ AGB ekoservis mal záujem USB nosič so zálohou dát 2 prevziať od podnikateľa [.....] **DI**.

302. Vyššie popísané konanie podnikateľa AGB ekoservis tak považuje úrad za účelové, spôsobujúce závažné obštrukcie v priebehu Prešetrovania.
303. Podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona výška maximálnej nožnej ukladanej pokuty sa odvíja od výšky obratu podľa § 3 ods. 10 za predchádzajúce účtovné obdobie, ktorým je účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka. Z registra účtovných závierok Ministerstva financií SR, verejne dostupnom na [www.registeruz.sk](http://www.registeruz.sk) (ďalej len „register“), úrad zistil, že posledná účtovná závierka podnikateľa AGB ekoservis v registri bola zostavená za účtovné obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024. Podľa tejto účtovnej závierky predstavoval obrat podnikateľa AGB ekoservis za uvedené obdobie 6 601 713 EUR.
304. Úrad dodáva, že v čase vydania Výzvy pri určení výšky pokuty vychádzal z účtovnej závierky účastníka konania zostavenej za rok 2023. S ohľadom na to, že medzičasom už bola zverejnená účtovná závierka účastníka konania za rok 2024, úrad túto skutočnosť zohľadnil a preto v rozhodnutí pristúpil k určení výšky pokuty na základe poslednej účtovnej závierky za rok 2024. Vzhľadom na to, že v správnom konaní vystupuje podnikateľ AGB ekoservis ako jediný účastník konania, ako aj na skutočnosti, že zohľadnenie obratu dosiahnutého účastníkom konania za rok 2024 nemá a nemalo vplyv na vecné posúdenie prípadu, ani stanovenie výšky percenta za závažnosť, zohľadňujúc zásadu hospodárnosti konania, úrad účastníkovi konania v tejto súvislosti neposielal doplňujúcu výzvu pred vydaním rozhodnutia.
305. Na základe vyhodnotenia vyššie popísaného konania a zohľadnenia všetkých aspektov porušenia povinnosti účastníkom konania, úrad v rámci zákonom stanoveného rozpätia stanovil výšku pokuty v sume **66 000 EUR**, čo po zaokrúhlení v zmysle interných postupov úradu na stovky nadol predstavuje približne necelé 1% z obratu účastníka konania za rok 2024. Takto určená pokuta nepresahuje hornú hranicu 1 % z obratu, ktorá je stanovená v § 44 ods. 1 písm. a) zákona.

### **Poučenie:**

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), proti tomuto rozhodnutiu **môže byť podaný rozklad** Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, Plátennícka 2, 821 09 Bratislava, v

**lehote 15 dní** odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)  
Mgr. Peter Demčák  
podpredseda  
Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

**Rozhodnutie sa doručí:**

JS Legal s.r.o.  
Saratovská 3424/6E  
841 02 Bratislava

právny zástupca podnikateľa AGB ekoservis s.r.o., so sídlom Pražská 2, Košice 040  
11