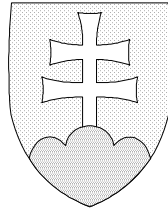


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 68/2017/OKT-2017/ZK/1/1/004

Bratislava 2. februára 2017

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, v správnom konaní číslo 0030/OKT/2015 začatom dňa 3. augusta 2015 podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2014 medzi podnikateľmi **EUCOS SK s.r.o.**, IČO: 36 668 702, so sídlom Kozmonautická 35, 044 14 Čaňa a **BUILD SYSTEMS, s.r.o.**, IČO: 36 590 410, so sídlom, Gelnická 12, 040 11 Košice, zaniknutým ku dňu 02.03.2016 bez likvidácie, s právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia Trade Technology Consulting, s.r.o., Hlavná 27, 080 01 Prešov, zrušeným ku dňu 07.06.2016, s právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia Slovenská likvidačná s.r.o., IČO: 44 417 624, so sídlom Ortvaňova 51, 040 14 Košice - mestská časť Košická Nová Ves

spočívajúcej v koordinácii správania v procese verejného obstarávania verejného obstarávateľa – **Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik**, IČO: 36 022 047, so sídlom Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica s názvom zákazky **Zemplín – prevencia povodní a sucha - ZEMPPAS**, oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 2/2014 zo dňa 03.01.2014, pod číslom 62-WYP,

rozšírenom o účastníka konania Ján Bystrianský BRICK-BOX ENGINEERING, IČO: 45565201, so sídlom Helsinská 21, 040 13 Košice - Sídliisko Ťahanovce, č. živnostenského registra 630-13201 takto

r o z h o d o l:

úrad konanie č. 0030/OKT/2015 podľa § 32 ods. 2 písm. g) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov **z a s t a v u j e**, nakoľko v konaní nepreukázal, že účastníci konania porušili ustanovenia tohto zákona.

Odôvodnenie:

1. PRIEBEH KONANIA

1. Dňa 11.06.2015 bol úradu doručený podnet Úradu vlády Slovenskej republiky, Sekcie kontroly a prevencie korupcie (ďalej len „podnet“) týkajúci sa podozrenia na možné porušenie zákona o ochrane hospodárskej súťaže v procese verejného obstarávania s predmetom zákazky Zemplín – prevencia povodní a sucha – ZEMPPAS (ďalej len „VO ZEMPPAS“), kde verejným obstarávateľom bol Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica (ďalej len „verejný obstarávateľ“).¹
2. Podnet uvádzal indície naznačujúce koluzívne správanie medzi uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní EUCOS SK s.r.o., IČO: 36 668 702, so sídlom Kozmonautická 35, 044 14 Čaňa (ďalej len „EUCOS SK“) a BUILD SYSTEMS, s.r.o., IČO: 36 590 410, so sídlom, Gelnická 12, 040 11 Košice (ďalej len „BUILD SYSTEMS“), napr. totožné jednotkové ceny a celkové ceny jednotlivých položiek v ponukách uchádzačov (s výnimkou niektorých položiek), minimálne rozdiely v celkových cenách ponúk uchádzačov, absencia súťažného správania sa uchádzačov počas elektronických aukcií, poskytnutie referencií medzi uchádzačmi navzájom.
3. Za účelom prešetrenia skutočností uvádzaných v podnete si úrad vyžiadal listom zo dňa 09.07.2015 od verejného obstarávateľa predloženie kompletnej dokumentácie k verejnému obstarávaniu. Zo strany úradu bolo opakovane požadované doplnenie dokumentácie o podklady a dokumenty, ktoré neboli úradu zaslané a ich existencia vyplývala z kontextu, resp. z dokumentov, ktoré boli súčasťou podnetu.
4. Na základe skutočností, ktoré vyplývali z podnetu, ako aj z analýzy časti dokumentácie k predmetnému obstarávaniu, **úrad začal dňa 03.08.2015 správne konanie č. 0030/OKT/2015** podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“, „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“) vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4

¹ Spis. č. 1 Podnet z ex – post kontroly verejného obstarávania aj s prílohami 2660 zo dňa 11.06.2015

ods.1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 medzi podnikateľmi EUCOS SK a BUILD SYSTEMS² ako uchádzačmi vo VO ZEMPPAS. Išlo predovšetkým o nasledovné skutočnosti :

- predloženie cenových ponúk vykazujúcich 100 % zhodu vo všetkých častiach verejného obstarávania, s výnimkou jednej položky v každej časti predmetu zákazky,
- dôkazy o tom, že na príprave ponúk sa u obidvoch uchádzačov podieľali rovnaké osoby, a to „Viktor“ a „Ján Bystrianský“ (čo vyplynulo z vlastností elektronických verzií predmetných ponúk). Ján Bystrianský bol pritom uvedený v dokumentoch predložených vo verejnom obstarávaní ako riadiaci zamestnanec uchádzača BUILD SYSTEMS,
- preukázanie odbornej spôsobilosti v oblasti elektromontážnych prác v ponukách obidvoch uchádzačov prostredníctvom zmluvy s rovnakým textom a uzatvorenej s rovnakou spoločnosťou,
- existencia obchodných vzťahov medzi uchádzačmi EUCOS SK a BUILD SYSTEMS v minulosti predstavujúca reálnu komunikačnú platformu,
- vzájomné poskytnutie referencií zo strany EUCOS SK pre BUILD SYSTEMS v predmetnom verejnom obstarávaní (ako dôležitej podmienky účasti BUILD SYSTEMS vo VO ZEMPPAS).

5. V priebehu konania úrad vykonal úkony smerujúce k spoľahlivému a úplnému zisteniu stavu veci, predovšetkým úrad dňa 24.02.2016 zabezpečil procesný úkon podania ústneho vysvetlenia konateľov EUCOS SK a BUILD SYSTEMS a tiež vypočutie svedka Jána Bystrianskeho, ktorého osoba bola uvedená v podkladoch týkajúcich sa prípravy ponúk vo verejnom obstarávaní oboch uchádzačov.
6. Dňa 09.03.2015 si úrad vyžiadal od konateľov BUILD SYSTEMS a EUCOS SK, ako aj od Jána Bystrianskeho doplnenie podkladov a informácií, ktoré neboli zodpovedané priamo na úrade dňa 24.02.2016 (z dôvodu nutnosti ich preverenia), ako aj doplnenie ďalších podkladov, ktoré vyplynuli z odpovedí (účtovné doklady, zmluvy a pod.).
7. Dňa 14.03.2015 bola úradu doručená všeobecná plná moc na zastupovanie spoločnosti BUILD SYSTEMS advokátkou JUDr. Ivanou Harbulákovou, AK Gelnická 12, 040 001 Košice³ v správnom konaní č. 0030/OKT/2015 (ďalej len „právna zástupkyňa“). Zmeny, ktoré nastali vo vzťahu k účastníkovi konania BUILD SYSTEMS v priebehu konania vrátane právneho zastúpenia úrad uvádza v časti 2.2.
8. Úrad sa obrátil tiež na tretie strany, a to Sociálnu poisťovňu, ústredie Bratislava (preverenie možného pracovnoprávneho vzťahu Jána Bystrianskeho v čase prípravy ponuky pre uchádzača BUILD SYSTEMS) a telekomunikačných operátorov (preverenie IP adries v elektronických aukciách) za účelom zistenia skutočného stavu veci.

² Spis. č. 5 - 6 Oznámenia o začatí konania č. 0030/OKT/2015

³ Spis č. 42, , List ev. č. 1346 zo dňa 16.03.2016, v prílohe všeobecná plná moc zo dňa 25.02.2016.

9. Listom zo dňa 23.06.2016 úrad pribral za účastníka konania Jána Bystrianskeho BRICK-BOX ENGINEERING, IČO: 45565201, so sídlom Helsinská 21, 040 13 Košice - Sídliisko Ťahanovce⁴ (ďalej len „podnikateľ Ján Bystrianský“), pretože úrad v priebehu konania získal podklady a informácie nasvedčujúce tomu, že podnikateľ Ján Bystrianský bol účastníkom možnej dohody obmedzujúcej súťaž, priamo sa podieľal na príprave ponúk oboch uchádzačov a svojím konaním mohol prispieť k uzatvoreniu a realizácii dohody obmedzujúcej súťaž.⁵
10. Dňa 25.01.2017 úrad vydal výzvu pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 zákona a táto bola doručená všetkým účastníkom konania.⁶ V stanovenej lehote účastníci konania nevyjadrili námietky voči postupu a záverom úradu v konaní.

2. ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA

11. Podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona účastníkom správneho konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž sú účastníci tejto dohody obmedzujúcej súťaž.
12. Východiskom pre vymedzenie účastníkov správneho konania je ich možná účasť na posudzovanom protiprávnom konaní, pričom môže ísť o ich účasť na samotnej tvorbe dohody, ich priamu alebo nepriamu účasť na realizácii dohody alebo akékoľvek iné konanie účastníkov konania, ktorým sa zúčastnili na dohode obmedzujúcej súťaž. Na základe uvedeného úrad určil ako účastníkov konania nasledovných podnikateľov.

2.1. EUCOS SK

13. Podnikateľ EUCOS SK je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka číslo: 18606/V, deň zápisu 26.08.2006. Predmetom činnosti spoločnosti sú, okrem iného, zemné, výkopové, demolačné, kopačské a búracie práce, prípravné práce pre stavbu, inžinierska činnosť a súvisiace technické poradenstvo, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, montáž, rekonštrukcia a údržba vyhradených technických zariadení - elektrických a iné činnosti.

2.2. BUILD SYSTEMS

14. Podnikateľ BUILD SYSTEMS je spoločnosť zapísaná v čase účasti vo VO ZEMPPAS, ako aj v čase začatia konania v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Sro, vložka číslo: 16261/V, deň zápisu 01.03.2005, s predmetom činnosti, okrem iného, čistenie skladovacích nádrží a kanálov, zemné, výkopové, demolačné, kopačské a búracie práce, prípravné práce pre

⁴ Spis č. 63 – List ev. č. 3226 zo dňa 23.06.2016 Oznámenie o pribratí za účastníka konania

⁵Spis č. 64 - Oznámenie o pribratí za účastníka konania č. 0030/OKT/2015.

⁶ Spis č.85- List č. 68/2017/OKT-355/1-3/2017

stavbu, inžinierska činnosť a súvisiace technické poradenstvo, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov a iné činnosti.

15. Dňa 29.06.2016 právna zástupkyňa informovala úrad, že spoločnosť BUILD SYSTEMS zanikla ku dňu 02.03.2016 bez likvidácie a jej právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia sa stala Trade Technology Consulting, s.r.o., Hlavná 27, 080 01 Prešov (ďalej len „Trade Technology Consulting“). Všeobecnú plnú moc na zastupovanie spoločnosti Trade Technology Consulting v konaní č. 0030/OKT/2015 predložila právna zástupkyňa listom dňa 24.08.2016. Zároveň oznámila úradu, že spoločnosť Trade Technology Consulting zanikla zlúčením v dôsledku zlúčenia a jej základné imanie prešlo na právneho nástupcu (bez bližšieho určenia) a s odvolaním sa na ustanovenie § 33b ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov) oznámila úradu, že plnomocenstvo udelené na zastupovanie v predmetnom konaní naďalej trvá.
16. Z verejne dostupných zdrojov úrad zistil, že spoločnosť Trade Technology Consulting bola zrušená ku dňu 07.06.2016, k dobrovoľnému výmazu došlo dňa 08.07.2016 a jej právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia sa stala Slovenská likvidačná s.r.o., IČO: 44 417 624, so sídlom Ortvaňova 51, 040 14 Košice - mestská časť Košická Nová Ves (predtým do 12.12.2016 so sídlom Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava – mestská časť Rača, predtým do 07.07.2016 so sídlom Južná 11, 949 01 Nitra),(ďalej len „Slovenská likvidačná, s.r.o.“).
17. Úrad konštatuje, že nakoľko došlo k právnemu nástupníctvu v dôsledku zlúčenia, dňom 08.07.2016, teda dňom zápisu zlúčenia do obchodného registra, je spoločnosť Slovenská likvidačná, s.r.o. účastníkom konania č. 0030/OKT/2015. V zmysle ustanovenia § 33b ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ako aj podľa ustálenej judikatúry⁷ je JUDr. Harbuľáková Škárová naďalej právna zástupkyňa účastníka konania Slovenská likvidačná, s.r.o. Všeobecnú plnú moc na zastupovanie spoločnosti Slovenská likvidačná, s.r.o. v konaní č. 0030/OKT/2015 predložila právna zástupkyňa úradu listom dňa 20.01.2017.⁸

2.3. Podnikateľ Ján Bystrianský

18. Podnikateľ Ján Bystrianský je zapísaný v registri živnostníkov⁹ pod č. 630-13201, obchodné meno Ján Bystrianský BRICK-BOX ENGINEERING, IČO 45565201. Predmetom podnikania je, okrem iného, vypracovanie dokumentácie a projektu stavebnej časti jednoduchých stavieb, drobných stavieb a zmien týchto stavieb, výkon činnosti stavbyvedúceho, výkon činnosti stavebného dozoru, prípravné práce k realizácii stavieb a ďalšie.
19. Účastníci konania EUCOS SK a BUILD SYSTEMS aktívne pôsobili vo vzájomnom postavení konkurentov na relevantnom trhu stavebných

⁷ Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29.01.2015, spisová značka: 43CoE/329/2014

⁸ Spis. č. 84 Všeobecná plná moc zo dňa 29.09.2016

⁹http://www.zrsr.sk/zr_fo.aspx

a rekonštrukčných prác vrátane dodávok materiálov a zariadení, ktorý úrad vymedzil v súlade so súťažnými podkladmi (obstarávané práce, materiály a zariadenia) v zmysle § 3 ods. 3 zákona.

20. Podnikateľ Ján Bystrianský nebol účastníkom predmetného verejného obstarávania, na vymedzenom relevantnom trhu nepôsobí a voči ostatným účastníkom konania nebol v pozícii konkurenta. Nakoľko sa svojou činnosťou podieľal na príprave ponúk obidvoch vyššie uvedených uchádzačov, bol pribraný za účastníka konania. Úrad vychádzal z európskej judikatúry, z ktorej vyplýva, že podnikateľ sa môže dopustiť protisúťažného konania, aj keď sám nevyhnutne nemusí byť aktívny na dotknutom relevantnom trhu, a to za predpokladu, že jeho správanie na predmetnom relevantnom trhu (koordinované so správaním ostatných podnikateľov) má za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže.¹⁰ Podmienkou je existencia vôle podnikateľa správať sa na konkrétnom relevantnom trhu takým spôsobom, ktorého cieľom alebo následkom je obmedzenie hospodárskej súťaže.¹¹

3. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ

21. V súvislosti s vyhodnotením podozrenia, že medzi účastníkmi konania ako uchádzačmi vo VO ZEMPPAS došlo k uzatvoreniu dohody obmedzujúcej súťaž vo forme kolúzie v procese verejného obstarávania, úrad vychádzal zo spisového materiálu, obsahom ktorého sú podklady a informácie získané v priebehu prešetrovania a konania, a to predovšetkým:
- podklady a informácie získané z podnetu a z dokumentácie vedenej v predmetnom verejnom obstarávaní vyžiadané od verejného obstarávateľa,
 - podklady a informácie získané na základe žiadostí podľa § 22 zákona od účastníkov konania,
 - podklady a informácie získané od tretích strán (Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, telekomunikační operátori, eBIZ Corp s.r.o., Bratislava)
22. Na základe analýzy týchto podkladov úrad nadobudol dôvodné podozrenie, že v prípade VO ZEMPPAS mohlo medzi uchádzačmi dôjsť k uzatvoreniu dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 zákona v znení účinnom do 30.06.2014, ktorá spočíva v koordinácii uchádzačov so zámerom zosúladiť svoje cenové ponuky, resp. ich postup v tejto súťaži.

3.1. Vyhlásenie a priebeh VO ZEMPPAS

23. Výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 2/2014 zo dňa 03.01.2014 pod zn. 62 – WYP (ďalej len „Výzva“). Verejný obstarávateľ bol subjektom podľa § 6 ods. 1 písm. d) zákona č.

¹⁰ Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-99/04 AC-Treuhand AG v. Komisia, Zb. [2008], s. II-01501, bod 122.

¹¹ Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-99/04 AC-Treuhand AG v. Komisia, Zb. [2008], s. II-01501, bod 122.

25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov¹², kontaktom verejného obstarávateľa pre styk so záujemcami/uchádzačmi a vo veciach administrácie verejného obstarávania bola spoločnosť eBIZ Corp s.r.o., so sídlom Líšcie údolie 5, 841 04 Bratislava.

24. Predmetom zákazky bola realizácia projektu komplexu protipovodňových opatrení vo východoslovenskom regióne Zemplín v rámci programu financovaného z fondov EÚ - Finančného mechanizmu EHP a Nórskeho finančného mechanizmu, programová oblasť SK02 *Prispôsobenie sa zmene klímy, prevencia pred povodňami a suchom* a zo štátneho rozpočtu prostredníctvom rozpočtu verejného obstarávateľa.
25. Predmet zákazky bol rozdelený na šesť samostatných častí.¹³ Predpokladaná hodnota zákazky (ďalej len „PHZ“) bola stanovená celkom v sume 3 892 656,73 EUR bez DPH, za každú časť predmetu zákazky bola vo Výzve ako aj v súťažných podkladoch uvedená PHZ spolu s presným rozsahom stavebných prác. Lehota na predloženie ponúk bola dňa 10.02.2014 o 10:00 hod. a v tejto lehote predložilo ponuku (individuálne na rôzne časti predmetu zákazky) 8 uchádzačov.
26. Proces vyhodnocovania ponúk prebiehal v dvoch kolách. V prvom kole boli vyhodnotené podmienky splnenia účasti¹⁴ jednotlivých uchádzačov vyhodnotením ponuky časť „Ostatné“ a pre nesplnenie všetkých požadovaných podmienok účasti bolo rozhodnuté o vylúčení 5 uchádzačov¹⁵ a 1 uchádzač¹⁶ bol požiadaný o vysvetlenie splnenia minimálneho štandardu kvalifikačnej úrovne. V rámci vyhodnocovania časti „Ostatné“ prebehlo viacero procesných úkonov, vrátane námietok uchádzačov proti vylúčeniu, konania na Úrade pre verejné obstarávanie, autoremedúra rozhodnutia verejného obstarávateľa o vylúčení a späť vzatí ponuky uchádzačov a pod.
27. V druhom kole boli vyhodnocované ponuky časť „Kritériá“ uchádzačov BUILD SYSTEMS a EUCOS SK, ktorí jediní splnili podmienky prvého kola. Títo dvaja uchádzači, úspešní v oboch kolách vyhodnocovania, boli vyzvaní na účasť v elektronickej aukcii, pričom obidvaja predložili ponuky na všetkých šesť častí predmetu zákazky.

¹² Podľa § 6 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní verejným obstarávateľom je právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 2.

¹³ Časť č.1 - Vodozádržný systém v obci Sirník, Časť č. 2 - ČS Ladislav rekonštrukcia technologických zariadení, Časť č. 3 - ČS Kamenná Moľva - rekonštrukcia technologických zariadení, Časť č. 4 Prečerpávací stanica vnútorných vôd Hraň, Časť č. 5 - Borša, Viničky - čerpace stanice vnútorných vôd, Časť č. 6 - Zemplínske Hámre - vodozádržné opatrenia v obci.

¹⁴ V časti „Ostatné“ uchádzači predkladali dokumenty preukazujúce splnenie podmienok účasti, a to osobné postavenie podľa § 26 ods.1 zákona o verejnom obstarávaní, ekonomické a finančné postavenie (vyjadrenie banky, údaje o obratoch za posledné tri hospodárske roky, výkaz o majetku a záväzkoch a pod.), technickú a odbornú spôsobilosť (zoznam stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov, údaje o technikoch a technických orgánoch, vzdelaní a odbornej praxi riadiacich zamestnancov, strojovom a technickom vybavení apod.).

¹⁵ Alpine Slovakia spol. s r.o., Bratislava, Chemkostav, a.s., Michalovce, CSM-STAV s.r.o., Michalovce, HOCHTIEF CZ a.s., Praha a COMBIN BANSKÁ ŠTIAVNICA, s.r.o., Banská Štiavnica ako skupina dodávateľov, CESTNÉ STAVBY ŽILINA, spol. s r.o., Žilina.

¹⁶ EU - GROUP a.s, Bratislava.

3.2. Zistenia úradu vyplývajúce z porovnania cenových ponúk uchádzačov EUCOS SK a BUILD SYSTEMS

28. V časti „Kritériá“ uchádzači predkladali v zmysle súťažných podkladov nasledovné údaje:
- a) celková cena za každú samostatnú časť predmetu zákazky bez DPH vyjadrená v EUR (kritérium celková cena) – vo forme dokumentu „Výkaz výmer“ (BUILD SYSTEMS) alebo „Rozpočet“ (EUCOS SK). Relatívna váha pre kritérium celková cena bola 85 bodov (priradené najnižšej navrhutej cene);
 - b) lehota výstavby každej jednotlivej časti zákazky vyjadrená v celých kalendárnych dňoch odo dňa odovzdania staveniska (kritérium lehota výstavby) – vo forme dokumentu „Harmonogram stavby.“ Relatívna váha pre kritérium lehota výstavby bola 15 bodov (priradené najkratšej lehote výstavby).
29. Z porovnania cenových ponúk, ktoré predložili uchádzači EUCOS SK a BUILD SYSTEMS vyplýva, že ponuka BUILD SYSTEMS bola nižšia vo všetkých častiach zákazky, avšak rozdiely celkovej ceny oproti ponuke EUCOS SK boli nepatrné, a to od 9,92 EUR (v časti č. 4 zákazky) do 13,08 EUR (v časti č.1 zákazky).
30. Vzhľadom k vysokej podobnosti celkovej cenovej úrovne ponúk úrad v ďalšom kroku skúmal podrobne ponuky za jednotlivé časti zákazky. Uchádzači mali k dispozícii v rámci súťažných podkladov elektronickú verziu dokumentu MS Excel s názvom „Výkaz výmer prác a materiálov“, a to samostatne za každú časť predmetu zákazky, kde boli vyplnené stĺpce: ID, Poradie, Kód, Názov, Množstvo, Merná jednotka. Každý uchádzač za každú časť predmetu zákazky vyplnil stĺpec s názvom „Jednotková cena“ a „Celková cena“ v riadkoch obsahujúcich jednotlivé položky podľa súťažných podkladov.
31. Na základe vyššie uvedeného porovnania cenových ponúk uchádzačov EUCOS SK a BUILD SYSTEMS úrad zistil, že medzi cenovými ponukami existuje zjavná zhoda, pri ktorej prakticky každá jednotková cena za ľubovoľnú cenovú položku v ponuke uchádzača EUCOS SK sa rovná jednotkovej cene za zodpovedajúcu položku v ponuke BUILD SYSTEMS, (s výnimkou jednej položky v každej časti zákazky), a to tak v písomných verziách ponúk, kde boli ceny zaokrúhľované na 2 desatinné miesta, ako aj v elektronických verziách, kde boli jednotkové ceny uvádzané na tri desatinné miesta.
32. Tento princíp mimoriadnej zhody cenových ponúk sa vyskytuje v ponukách predložených účastníkmi konania do všetkých šiestich častí predmetného verejného obstarávania, takže z celkového počtu 1315 oceňovaných položiek sa týka 100% cenový index všetkých položiek, s výnimkou, ako už bolo uvedené, šiestich položiek.
33. Uvedené zistenia predstavovali pre úrad dôvodné podozrenie, že uchádzači EUCOS SK a BUILD SYSTEMS nepredkladali ponuky s úmyslom reálne súťažiť o jednotlivé časti predmetu zákazky.

3.3. Zistenia úradu vyplývajúce z vlastností elektronických verzií ponúk uchádzačov EUCOS SK a BUILD SYSTEMS

34. Úrad analyzoval elektronické verzie predmetných dokumentov priamo z CD predloženého uchádzačom BUILD SYSTEMS a DVD predloženého uchádzačom EUCOS SK, ktoré sú súčasťou dokumentácie.
35. Vo vlastnostiach dokumentov predložených uchádzačom BUILD SYSTEMS sú uvedené nasledovné osoby:
- Viktor - v šiestich dokumentoch (typu harmonogram) ako autor a zároveň naposledy upravil;
 - JUDr. Ivana Harbuľáková Škárová - v jednom dokumente (typu výkaz výmer časť č. 1) ako autor a zároveň naposledy upravil;
 - Ján Bystrianský - v piatich dokumentoch (typu výkaz výmer časti č. 2 -6) ako naposledy uložil, resp. naposledy upravil.
36. Vo vlastnostiach dokumentov predložených v ponuke uchádzačom EUCOS SK sú uvedené nasledovné osoby z hľadiska prípravy dokumentu:
- Viktor - v troch dokumentoch ako autor a zároveň naposledy upravil. Ide o nasledovné dokumenty v ponuke uchádzača EUCOS SK: rozpočet časť č. 1 (Sírnik), Harmonogram časť č. 1 (Sírnik) a Harmonogram časť č. 2 (ŠC Ladislav).
 - Ján Bystrianský - v deviatich dokumentoch ako naposledy uložil, resp. naposledy upravil. Ide o tieto dokumenty „Rozpočet“ a „Harmonogram“:
 - Rozpočet Hraň.xls;
 - Borša_Viničky Rozpočet.xls;
 - Kamenná_mol'va.xls (rozpočet – *pozn. úradu*);
 - Ladislav.xls (rozpočet – *pozn. úradu*);
 - Zemplinske_hamre.xls (rozpočet – *pozn. úradu*);
 - Zemplinske hamre harmonogram;
 - ČS KamennaMol'va_HARMONOGRAM;
 - Borša,Viničky-harmonogram;
 - Hraň - Harmonogram prác.
37. Ako už bolo uvedené, Ján Bystrianský bol uvádzaný v zozname riadiacich pracovníkov, ktorý predložila spoločnosť BUILD SYSTEMS vo svojej ponuke (časť č. 1 „Ostatné“, strana 42.) ako riadiaci zamestnanec uchádzača BUILD SYSTEMS.
38. Z uvedeného dospel úrad k záveru, že na príprave ponuky EUCOS SK a zároveň aj na príprave ponuky BUILD SYSTEMS sa podieľali tie isté osoby, a to „Viktor“ a Ján Bystrianský. Nakoľko kontaktná osoba podpisujúca všetky časti ponuky BUILD SYSTEMS je konateľ spoločnosti Viktor Harbuľák, úrad považoval s vysokou pravdepodobnosťou meno autora dokumentov „Viktor“ za Viktora Harbuľáka, následne úrad túto skutočnosť preveril v rámci konania. Pre

úplnosť úrad uvádza, že JUDr. Ivana Harbuláková Škárová je manželkou Viktora Harbuláka a zároveň v zmysle výpisu z obchodného registra SR v čase konania predmetného obstarávania bola druhou konateľkou spoločnosti BUILD SYSTEMS.

3.4. Zistenia úradu vyplývajúce z ďalších dokumentov obsiahnutých v spise

3.4.1. Zmluva o spolupráci s MK Electric s.r.o.

39. V časti ponuky „Ostatné“, časť Sírnik predložili obidvaja uchádzači na preukázanie spôsobilosti na montáž a údržbu elektronických zariadení „ZMLUVU O SPOLUPRÁCI“ uzatvorenú s tou istou spoločnosťou MK Electric s.r.o., Klimkovičova 24, 040 23 Košice (ďalej len „MK Electric“).
40. Porovnaním predmetných zmlúv v obidvoch ponukách úrad zistil, že sú po obsahovej stránke totožné (s výnimkou údajov o uchádzačovi ako zmluvnej strane) a v obidvoch zmluvách chýba čl. II., napriek tomu že v ďalšej časti sa zmluva na tento článok odvoláva.

3.4.2. Referencie poskytnuté medzi EUCOS SK a BUILD SYSTEMS

41. Z dokumentácie verejného obstarávania vyplýva, že uchádzač EUCOS SK poskytol uchádzačovi BUILD SYSTEMS jednu referenciu s cenou diela 3 531 631,18 EUR bez DPH, ďalšie dve referencie poskytl uchádzačovi BUILD SYSTEMS spoločnosť Marck s.r.o., Kozmonautická 35, 044 14 Čaňa (ďalej len „Marck“) s cenou diela 129 000,00 EUR bez DPH a 167 100, 00 EUR bez DPH. Na referenčných listoch je uvedený kontakt na osobu Marek Matis, ktorý bol spoločníkom a druhým konateľom EUCOS SK a tiež spoločníkom spoločnosti Marck (druhým spoločníkom je Peter Kakalec, ktorý je zároveň spoločníkom a konateľom EUCOS SK).
42. Uvedené skutočnosti predstavovali pre úrad indície o tom, že uchádzači sa vzájomne poznajú a v rámci predmetu činnosti mali v období pred predmetným verejným obstarávaním spoločné obchodné aktivity. Taktiež, že podnikateľ EUCOS SK poskytol referencie podnikateľovi BUILD SYSTEMS na takej úrovni, že vzhľadom na vysoké referenčné kritériá odbornej a technickej spôsobilosti prakticky umožnil podnikateľovi BUILD SYSTEMS splniť podmienky účasti vo VO ZEMPPAS.

3.4.3. Postup uchádzačov v elektronických aukciách

43. Elektronická aukcia sa prvýkrát uskutočnila dňa 25.09.2014 po vyhodnotení ponúk časti „Ostatné“ a časti „Kritériá“. Ako už bolo uvedené, k účasti na elektronickej aukcii boli vyzvaní len uchádzači BUILD SYSTEMS a EUCOS SK.
44. Výsledkom elektronickej aukcie zo dňa 25.09.2014 bolo, že ponuky uchádzača BUILD SYSTEMS boli úspešné v častiach č. 1, 2, 5 a 6 a ponuky uchádzača

EUCOS SK boli úspešné v častiach č. 3 a 4. Tieto skutočnosti boli uchádzačom oznámené listom zo dňa 29.09.2014.

45. Na základe výsledkov overovacieho procesu, autoremedúry verejného obstaráva-teľa v rámci procesných úkonov vyplývajúcich z námietok niektorých uchádzačov v predmetnom verejnom obstarávaní, ako aj z konania Úradu pre verejné obstarávanie, boli výsledky elektronickej aukcie zo dňa 25.09.2014 zrušené a proces obstarávania bol vrátený k prehodnoteniu podmienok účasti a následne k opätovnému vyhodnoteniu časti „Kritériá“ dňa 02.04.2015. Vyhodnocované boli tie isté ponuky úspešných uchádzačov EUCOS SK a BUILD SYSTEMS, ktoré boli predtým hodnotené dňa 19.09.2014, nakoľko ďalší uchádzači nepredložili v stanovenej lehote požadované podklady a boli opätovne vylúčení z procesu obstarávania.¹⁷ Druhá elektronická aukcia sa uskutočnila dňa 09.04.2015 a k účasti boli vyzvaní znovu uchádzači EUCOS SK a BUILD SYSTEMS.
46. Úrad skúmal postup uchádzačov v obidvoch elektronických aukciách z reportov vygenerovaných aukčným systémom za každú časť predmetu obstarávania a vyhodnotením postupných krokov uchádzačov dospel k zisteniam, že uchádzači sa nesprávali ako vzájomne súťažiaci konkurenti. Jednalo sa napr. o opakované zadávanie tej istej ponuky (napriek tomu že uchádzač videl, že je druhý v poradí), zadávanie neplatného zníženia ponuky (v rozpore s podmienkami aukcie znižovať minimálne o 0,5 % z ceny aktuálne najlepšej ponuky), nezadanie novej ponuky (napriek systémom poskytnutej informácie, že uchádzač je druhý v poradí), opakované úspešné aktualizovanie stránky pre zadanie ponuky, avšak bez zadania novej, nižšej ponuky a pod.
47. V podstate tie isté vzory postupu uchádzačov boli uplatnené v obidvoch elektronických aukciách a predstavovali pre úrad taktiež jednu z indícií vopred dohodnutého postupu.

3.5. Podania ústneho vysvetlenia a výpoveď svedka

48. Za účelom správneho vyhodnotenia indícií o možnej spolupráci uchádzačov pri príprave ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní, ktoré vyplynuli z analýzy vyššie uvedených podkladov, úrad prizval konateľa BUILD SYSTEMS Viktora Harbuláka a konateľa EUCOS SK Petra Kakalca k podaniu ústneho vysvetlenia na úrade dňa 24.02.2016. Zároveň bol v rovnaký deň ako svedok prizvaný a vypočutý Ján Bystrianský.
49. Predmetné procesné úkony smerovali k objasneniu prípravy ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní, vrátane osôb uvedených vo vlastnostiach elektronických verzií ponúk, k vysvetleniu okolností uzatvorenia zmluvy o spolupráci s MK Electric, s.r.o. a identickosti obsahu a formy zmluvy v obidvoch ponukách. Úrad tiež žiadal vysvetlenie, prečo uchádzači v procese elektronických aukcií týkajúcich sa jednotlivých častí zákazky aktívne

¹⁷ Spis č. 4 -Mimoriadne zasadnutie zo dňa 17.02.2015 a Zápisnica z vyhodnotenia ponúk zo dňa 09.03.2015.

nesúťažili. Z priebehu uvedených procesných úkonov boli vyhotovené zápisy, ktoré sú súčasťou spisu vedenom v konaní.

50. Z odpovedí získaných od účastníkov konania na priamom vypočutí na úrade aj následnom písomnom doplnení nevyplynuli skutočnosti preukazujúce vedomú spoluprácu účastníkov konania, s výnimkou spolupráce každého uchádzača samostatne s Jánom Bystrianským, ktorý spolupracoval s uchádzačmi na príprave ponúk ako externý dodávateľ. Viaceré otázky úradu nevedeli uchádzači a svedok zodpovedať z dôvodu odstupu času, časť odpovedí mala charakter možných účelových tvrdení a ich pravdivosť nebola úradu dokladovaná, nakoľko podľa vyjadrení účastníkov konania komunikácia prebehla väčšinou telefonicky alebo na osobných stretnutiach, ktorých obsah nebol zaznamenaný.
51. Ako už bolo uvedené, úrad v rámci ďalšieho postupu vykonal kroky smerujúce k prevereniu niektorých tvrdení poskytnutých úradu v priebehu procesných úkonov. Z informácií, ktoré poskytla úradu Sociálna poisťovňa, pobočka Košice listom zo dňa 03.05.2016¹⁸ vyplýva, že Ján Bystrianský nebol v čase vypracovávania ponúk do predmetného verejného obstarávania zamestnancom BUILD SYSTEMS a teda nevykonával pre túto spoločnosť úlohy vyplývajúce z pracovno-právneho vzťahu. Vzhľadom na tieto skutočnosti úrad prijal vysvetlenie, že uvedenie Jána Bystrianského v predloženej ponuke ako riadiaceho pracovníka BUILD SYSTEMS bolo síce nepravdivé a týkalo sa budúceho zamýšľaného stavu, vo vzťahu k predmetu tohto konania však uvedená skutočnosť nie je podstatná.
52. Úrad sa obrátil tiež na telekomunikačných operátorov (preverenie IP adries v elektronických aukciách), predmetné odpovede nepotvrdili žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako preukázanie indícií o možnej koordinácie postupu uchádzačov v priebehu elektronických aukcií.

4. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

53. Úrad v rámci predmetného správneho konania posudzoval konanie podnikateľov, ku ktorému došlo pred účinnosťou zákona v platnom znení. Úrad pri určovaní právnych predpisov, ktoré aplikoval v tomto správnom konaní vychádzal z prechodných ustanovení § 44d zákona a preto z hmotnoprávneho hľadiska aplikoval ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom v čase ukončenia možného porušenia zákona, t. j. v znení účinnom do 30.06.2014. Procesnoprávne úrad postupoval podľa ustanovení zákona účinného od 01.07.2014, ako aj ustanovení zákona účinného od 18.04.2016, 01.07.2016 a 27.12.2016.

¹⁸ Spis č.61 - List ev. č. 2185 zo dňa 03.05.2016.

5. PRÁVNE POSÚDENIE

54. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) musí rozhodnutie správnych orgánov vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu.
55. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.
56. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

5.1 Dohoda obmedzujúca súťaž

57. Ustanovenie § 4 ods. 1 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 zakazuje dohody alebo zosúladené postupy podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 je dohodou medzi podnikateľmi každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvedený z ich konania.
58. Podľa § 4 ods. 3 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 je zakázanou najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá obsahuje
 - a) priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok,
 - b) záväzok obmedzenia alebo kontroly výroby, odbytu, technického rozvoja alebo investícií,
 - c) rozdelenie trhu alebo zdrojov zásobovania,
 - d) záväzok účastníkov dohody, že voči jednotlivým podnikateľom budú pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení uplatňovať rozdielne podmienky, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži,
 - e) podmienenie uzatvárania zmlúv tak, aby zmluvné strany prijali ďalšie záväzky, ktoré povahou alebo podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s predmetom týchto zmlúv,
 - f) znaky koluzívneho správania, v ktorého dôsledku podnikatelia koordinujú svoje správanie, najmä v procese verejného obstarávania.
59. Pre účely aplikácie vyššie uvedených ustanovení zákona je potrebné preukázať existenciu dohody medzi podnikateľmi a skutočnosť, že táto dohoda obmedzuje súťaž a to buď preukázaním jej cieľa bez nutnosti posudzovania jej dopadu na trh (tzv. cieľová dohoda) alebo preukázaním škodlivých následkov dohody na trh spočívajúcich v obmedzení súťaže.

60. Úrad musí pri vydaní rozhodnutia vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a vydať len také rozhodnutie, ktoré je v súlade so zákonom a ktoré nezakladá pochybnosti o zodpovednosti účastníkov konania za správny delikt. Z judikatúry vyplýva, že povinnosťou správneho orgánu je zistiť všetky právne rozhodné skutočnosti bez ohľadu na to, v čí prospech svedčia. Stav veci sa musí zistiť súčasne presne, čo znamená, že musí zodpovedať reálnej skutočnosti. Zistenie úplného a presného stavu vecí je základným predpokladom zákonnosti a správnosti rozhodnutia správneho orgánu¹⁹.
61. V zmysle zákona, ako aj ustálenej judikatúry je dohodou medzi podnikateľmi zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa na trhu určitým spôsobom.²⁰ Nie je pritom potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, akými je napríklad písomná podoba, obsah špecifických ustanovení alebo existencia mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami. Taktiež nie je potrebné, aby dohodu v mene podnikateľa uzatvoril štatutárny zástupca podnikateľa, či osoba ňou výslovne poverená.
62. Podnikateľ môže byť účastníkom dohody za predpokladu, že zhodne s ostatnými podnikateľmi prejavil svoju vôľu správať sa na trhu určitým spôsobom. Ako vyplýva z rozhodovacej praxe úradu, ako aj ustálenej judikatúry Súdneho dvora, je v takomto prípade postačujúce preukázať, že podnikateľ disponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou nesúhlas. Z takéhoto konania podnikateľa totiž vyplýva, že s obsahom dohody súhlasí, resp. minimálne v ostatných účastníkoch dohody vzbudzuje dojem, že súhlasí.²¹
63. Existenciu protisúťažného postupu alebo protisúťažnej dohody pritom nie je nutné vždy preukazovať iba priamymi dôkazmi, ktoré priamo preukazujú jednotlivé aspekty kartelovej dohody, ale možno ju vyvodiť aj z určitého počtu zhodujúcich sa skutočností a nepriamych dôkazov, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení súťažných pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie pre takéto správanie.²²

¹⁹ Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Sžo/71/2010 zo dňa 07.12.2010.

²⁰ Pozri v tomto zmysle rozsudky Súdneho dvora z 15. júla 1970, ACF Chemiefarma/Komisia, 41/69, Zb. s. 661, bod 112, a z 29. októbra 1980, Van Landewyck a i./Komisia, 209/78 až 215/78 a 218/78, Zb. s. 3125, bod 86; rozsudok Súdu prvého stupňa zo 17. decembra 1991, Hercules Chemicals/Komisia, T-7/89, Zb. s. II-1711, bod 256, rozsudok Bayer, bod 67.

²¹ Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 6. apríla 1995 vo veci T-141/89, Tréfileurope Sales SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791 bod 85; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 17. decembra 1991 vo veci T-7/89, SA Hercules Chemicals NV v. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711, bod 232.

²² Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I-00123, body 55 – 57; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Európska komisia, Zb. [2007], s. I-00729, bod 51, Spojené veci T 44/02 OP, T 54/02 OP, T 56/02 OP, T 60/02 OP a T 61/02 OP Dresdner Bank AG a i. v. Európska komisia, body 60 – 63, 65.

64. Pri preukazovaní nožnej dohody obmedzujucej súťaž je potrebné osobitne preskúmať jednotlivé získané indície z pohľadu, či pre tieto existuje prijateľné vysvetlenie a či tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že medzi podnikateľmi prišlo k nezákonnej komunikácii. V tejto súvislosti úrad dodáva, že v súlade s európskou judikatúrou pokiaľ ide o podanie dôkazu o porušení zákona, je úrad povinný predložiť dostatočne presné a súhlasné dôkazy, ktoré preukážu existenciu daného porušenia.²³
65. V tejto súvislosti úrad uvádza, že pokiaľ ide o preukazovanie nožnej dohody obmedzujucej súťaž prostredníctvom skutočností získaných analýzou cenových ponúk, ako potvrdzuje aj rozhodovacia prax Rady úradu²⁴, takto získané indície môžu byť využité ako nepriame dôkazy za predpokladu, že nie je možné alebo nie je ponúknuté žiadne iné rozumné a prijateľné vysvetlenie zistených skutočností, tieto skutočnosti konzistentne poukazujú na protisúťažné konanie a toto protisúťažné konanie možno na základe týchto dôkazov dostatočne určito definovať.
66. Úrad sa pri hodnotení dôkazov v predmetnom prípade zaoberal všetkými úvahami a závermi obsiahnutými v relevantnej judikatúre, rozhodnutiach Komisie a Rady úradu a zároveň postupoval v súlade s § 34 ods. 5 správneho poriadku a hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Dôkladne pritom prihliadal k vzájomným súvislostiam, vrátane toho, čo uviedli účastníci konania, svedkovia a ďalšie osoby oslovené za účelom preverenia skutočností týkajúcich sa priebehu predmetného verejného obstarávania.
67. Ako vyplýva z časti 3 tejto výzvy, úrad na základe analýzy súťažných podkladov, ponúk predložených jednotlivými uchádzačmi, dokumentov vedených v predmetnom obstarávaní získal viacero nepriamych dôkazov o nožnej koordinácii postupu podnikateľov v predmetnom verejnom obstarávaní.
68. Napriek skutočnosti, že viaceré vyjadrenia poskytnuté úradu sa javia ako účelové, úrad musí konštatovať, že zhromaždené podklady netvoria taký ucelený súbor dôkazov, ktoré by bez akýchkoľvek pochybností preukazovali, že účastníci konania prejavili vôľu koordinovať svoje správanie pri účasti a predkladaní ponúk v predmetnom obstarávaní a teda že došlo k porušeniu zákona.
69. Mimoriadna zhoda predložených cenových ponúk obidvoch uchádzačov má alternatívne vysvetlenie spočívajúce v tom, že ponuky pre obidvoch uchádzačov boli vypracované externe, pričom úrad nedisponuje dôkazom, ktorý by preukazoval vedomosť uchádzačov o takomto postupe. Taktiež analýza elektronických vlastností dokumentov nepredstavuje jednoznačný dôkaz o príprave dokumentu tým istým autorom aj pre konkurenčného uchádzača, nakoľko vysvetlenie o možnom zdieľaní, resp. vypožičiavaní

²³ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 56.

²⁴ Rozhodnutie Rady úradu 2015/KH/R/2/004, bod 100.

počítača/notebooku externému dodávateľovi služby dáva priestor pre iné alternatívne vysvetlenie a teda nie je možné urobiť záver o vedomom protisúťažnom postupe účastníkov konania.

70. Úrad napriek vykonanému prešetrovaniu nedisponuje dôkazom o existencii komunikácie, resp. výmene informácií medzi uchádzačmi v procese prípravy súťažných ponúk, ktoré by preukazovali uzavretie alebo aplikovanie protisúťažnej dohody v procese predmetného verejného obstarávania.
71. Vzhľadom na dôkaznú situáciu vzniknutú po zániku spoločnosti BUILD SYSTEMS, ktorej právnym nástupcom sa v konečnom dôsledku stala Slovenská likvidačná, s.r.o., ktorá nebola účastníkom možnej dohody obmedzujúcej súťaž skúmanej v predmetnom konaní, úrad nemal možnosť získať a preveriť ďalšie dôkazy, ktoré by jednoznačne preukazovali účasť podnikateľov na dohode obmedzujúcej súťaž, a preto úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o ochrane hospodárskej súťaže"), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 18 ods.1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 zákona správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Boris Gregor
podpredseda úradu

Rozhodnutie sa doručí:

1. EUCOS SK s.r.o., Kozmonautická 35, 044 14 Čaňa
2. JUDr. Ivana Harbuláková Škárová, AK Gelnická 12, 040 01 Košice, právny zástupca Slovenská likvidačná, s.r.o., Ortvaňova 51, 040 14 Košice- mestská časť Košická Nová Ves
3. Ján Bystrianský, BRICK-BOX ENGINEERING, Helsinská 2631/21, Košice - Sídliisko Ťahanovce, 040 13 Košice