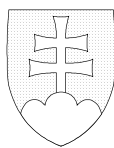


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2022/DOZ/ZPR/R/46

Bratislava 29. septembra 2022

Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky v Bratislave, ako orgán príslušný na konanie podľa § 14 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v správnom konaní č. SK/0021/OZDPaVD/2020, na základe rozkladu podaného účastníkom konania **Brantner Fatra, s. r. o., so sídlom Ul. Robotnícka 20, 036 01 Martin, IČO: 31 578 861**, proti rozhodnutiu Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd č. 2022/DOZ/POK/2/3 zo dňa 31. januára 2022 rozhodla tak, že

zrušuje

podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd č. 2022/DOZ/POK/2/3 zo dňa 31. januára 2022 a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

1. Protimonopolný úrad SR, odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd ako prvostupňový orgán rozhodol:

I.

tak, že konanie spoločnosti Brantner Fatra, s. r. o., so sídlom Ul. Robotnícka 20, 036 01 Martin, IČO: 31 578 861, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 923/L, spočívajúce v tom, že voči mestám Vrútky a Martin v období od 01.02.2019 do dňa vydania tohto rozhodnutia uplatňuje jednotkovú cenu za zneškodňovanie zmesového

komunálneho odpadu na skládke Martin-Kalnô v nezanedbateľnej miere vyššiu v porovnaní s jednotkovou cenou za rovnakú službu uplatňovanou voči iným obciam, pričom tento rozdiel v cenách nie je objektívne odôvodnený, je priamym alebo nepriamym uplatňovaním neprímeraných obchodných podmienok a je zneužitím dominantného postavenia podľa § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov na trhu zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu na skládke z okresov Martin a Dolný Kubín, ktoré je podľa § 5 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov zakázané,

II.

na základe ustanovenia § 16 ods. 1 písm. c) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov tak, že ukladá spoločnosti Brantner Fatra, s. r. o., so sídlom Ul. Robotnícka 20, 036 01 Martin, IČO: 31 578 861, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 923/L, povinnosť zdržať sa konania uvedeného v bode 1 výroku tohto rozhodnutia a odstrániť protiprávny stav do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,

III.

na základe § 42 ods. 1 písm. b) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov tak, že za konanie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia ukladá spoločnosti Brantner Fatra, s. r. o., so sídlom Ul. Robotnícka 20, 036 01 Martin, IČO: 31 578 861, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 923/L, pokutu vo výške 297 533,- eur, slovom: dvestodevätidesiatsedemtisíc päťstotridsaťtri eur, ktorú je povinná uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici, IBAN: SK5281800000007000060793, SWIFT: SPSRSKBA, VS:202223 v lehote 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal účastník konania včas rozklad.
3. Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.
4. Rada úradu ako orgán rozhodujúci o rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých

zákonov preskúmala na základe podaného rozkladu prvostupňové rozhodnutie a spisový materiál s ním súvisiaci.

5. Rada úradu účastníkovi konania zaslala výzvu pred vydaním druhostupňového rozhodnutia¹ podľa § 26 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v ktorej ho oboznámila s predbežnými závermi, ku ktorým dospela. Účastník konania k Výzve Rady predložil vyjadrenie zaevidované v spise pod č. PMU/175/2022/ODK-4161/2022 doručené 17.08.2022 s ktorým sa Rada úradu oboznámila a ku ktorému sa Rada úradu vyjadruje ďalej v texte tohto rozhodnutia.
6. Rada úradu dospela k nasledovným záverom:

1. Doterajší priebeh konania

7. Dňa 26.08.2019 bol Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd (ďalej len „úrad“), doručený podnet od mesta Vrútky vo veci možného zneužívania dominantného postavenia spoločnosťou Brantner Fatra, s. r. o., so sídlom Ul. Robotnícka 20, 036 01 Martin, IČO: 31 578 861, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č.: 923/L (ďalej len „Brantner Fatra“), ktorá poskytuje, okrem iného, služby odpadového hospodárstva v okrese Martin a jeho okolí. Predmetom podnetu boli výhrady k cene spoločnosti Brantner Fatra za uloženie zmesového komunálneho odpadu na skládku účtované mestu Vrútky. Podľa podnetu spoločnosť Brantner Fatra účtuje mestu Vrútky za uloženie jednej tony odpadu na skládku vyššie ceny ako okolitým obciam.
8. Na základe podnetu začal úrad vykonávať prešetrovanie podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona účinnom od 27.12.2016 do 31.05.2021, v oblasti poskytovania služieb odpadového hospodárstva v okrese Martin a jeho okolí zabezpečovaných spoločnosťou Brantner Fatra.
9. V rámci uvedeného prešetrovania úrad získal také informácie a podklady, ktoré vyvolali dôvodné podozrenie, že podnikateľ Brantner Fatra mohol porušiť zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tým, že minimálne od roku 2018 uplatňuje voči mestu Vrútky a Martin neprimerané obchodné podmienky v oblasti zneškodňovania zmesového komunálneho odpadu skládkovaním.
10. Na základe uvedeného úrad dňa 18.11.2020 začal z vlastného podnetu podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. v spojení s § 18 ods. 2 správneho poriadku správne konanie č. SK 0021/OZDPaVD/2020 voči spoločnosti Brantner Fatra vo veci možného zneužívania dominantného postavenia podľa § 8 ods. 2 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona

¹ List ev. pod č. PMU/175/2022/ODK-3985/2022 zo dňa 04.08.2022.

Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov – uplatňovanie neprimeraných obchodných podmienok. Začatie správneho konania bolo spoločnosti Brantner Fatra, ako jedinému účastníkovi konania, oznámené listom č. 179/2020/OZDPaVD-5306/2020 zo dňa 13.11.2020.

11. Výzva pred vydaním rozhodnutia, v ktorej úrad zhrnul informácie o predbežných záveroch prešetrovania, ku ktorým na základe jemu dostupných informácií a podkladov došiel, bola spoločnosti Brantner Fatra ako účastníkovi konania zaslaná listom č. PMU/228/2021/OZDPaVD-5975/2021 zo dňa 14.10.2021 (ďalej len „Výzva“). Zároveň úrad spoločnosť Brantner Fatra vyzval, aby sa pred vydaním rozhodnutia písomne vyjadrila k Výzve. Vyjadrenie spoločnosti Brantner Fatra k Výzve bolo úradu doručené dňa 19.11.2021 (ďalej len „Vyjadrenie k Výzve“).
12. Dňa 31. januára 2022 vydal úrad rozhodnutie č. 2022/DOZ/POK/2/3 zo dňa 31. januára 2022 (ďalej aj ako „Rozhodnutie“).
13. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal účastník konania dňa 15.02.2022 rozklad².
14. Rada úradu na základe predloženého rozkladu preskúmala prvostupňové rozhodnutie, administratívny spisový materiál s ním súvisiaci a námietky predložené účastníkom konania v konaní.
15. Pred vydaním druhostupňového rozhodnutia Rada úradu oboznámila v súlade s § 26 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov účastníka konania o jej predbežných záveroch prostredníctvom zaslanej výzvy pred vydaním druhostupňového rozhodnutia (ďalej ako „Výzva Rady“). Účastník konania k Výzve Rady predložil vyjadrenie zaevidované v spise pod č. PMU/175/2022/ODK-4161/2022 doručené 17.08.2022 (ďalej ako „Vyjadrenie k Výzve Rady“).

2. Aplikácia právnych predpisov

16. Úrad v správnom konaní hmotnoprávne posudzoval konanie podnikateľa podľa zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon č. 187/2021 Z. z.“) teda podľa Rady úradu správne v súlade so zákonom účinným v čase porušenia povinnosti účastníka konania. V tomto prípade protiprávne konanie spoločnosti Brantner Fatra trvalo v období od 01.02.2019 do vydania prvostupňového rozhodnutia dňa 31.1.2022. V tomto prípade išlo o trvajúci správny delikt, ktorý sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, kým páchatel' udržuje protiprávny stav. Rada úradu súhlasí s postupom prvostupňového orgánu, ktorý na porušenie účastníka konania aplikoval hmotnoprávne ustanovenia zákona č. 187/2021 Z. z. účinného od 01.06.2021. Protiprávne konanie spoločnosti Brantner Fatra bolo posudzované podľa zákona účinného v čase trvania porušenia povinnosti, čiže účinného v čase dokonania správneho deliktu.

² Spis. por. č. 11, list č. PMU/175/2022/ODK-842/2022 zo dňa 15.02.2021.

17. Podľa § 65 ods. 2 zákona č. 187/2021 Z. z. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované.
18. Podľa § 65 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 187/2021 Z. z. konanie úradu začaté a právoplatne neskončené podľa zákona č. 136/2001 Z. z. sa dokončí podľa tohto zákona.
19. Pri uplatňovaní procesných ustanovení aplikoval úrad zákon účinný v príslušnom období, preto úrad v správnom konaní procesnoprávne postupoval do 31.05.2021 podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 136/2001 Z. z.“) a od 01.06.2021 aplikoval procesnoprávne ustanovenia zákona č. 187/2021 Z. z. Rada úradu sa stotožňuje s týmto postupom aplikácie procesných ustanovení.
20. Podľa § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. sa na ukladanie sankcií za porušenie zákona č. 136/2001 Z. z. použije tento zákon, ak je priaznivejší.
21. Rada úradu rovnako ako úrad v správnom konaní hmotnoprávne posudzovala konanie podnikateľa podľa zákona č. 187/2021 Z. z., teda podľa zákona účinného v úradom zistenom čase porušenia povinnosti. Rada úradu pri aplikácii hmotnoprávnych ustanovení zákona vychádzala z prechodných ustanovení zákona č. 187/2021 Z. z. a postupovala v súlade s princípom zákazu retroaktivity hmotnoprávnych ustanovení zákona.
22. Správne konanie vo veci účastníka konania začalo dňa 18.11.2020, podľa zákona č. 136/2001 Z. z. a nebolo právoplatne skončené. Aplikujúc § 65 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. správne konanie sa dokončí podľa tohto zákona. Pri uplatňovaní procesných ustanovení aplikovala Rada úradu zákon účinný v príslušnom období. Rada úradu preto postupovala pri aplikácii procesných ustanovení, ktoré upravujú správne konanie podľa zákona č. 187/2021 Z. z.
23. Správny orgán ukladá sankciu za porušenie právnych predpisov podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Rada úradu posúdila ukladanie sankcie prvostupňovým správnym orgánom podľa zákona č. 187/2021 Z. z.

3. Účastník konania

24. Správne konanie sa začalo dňa 18.11.2020, t. j. za účinnosti zákona č. 136/2001 Z. z. Počas správneho konania došlo zákonom č. 187/2021 Z. z. s účinnosťou od 01.06.2021 k zmene znenia právnej úpravy týkajúcej sa účastníka konania. Úrad je povinný ex offo skúmať, či je účastník konania procesne spôsobilý, a to nielen na začiatku konania, ale počas jeho celého priebehu až do právoplatného ukončenia správneho konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, Rada úradu pri aplikácii ustanovení týkajúcich sa účastníka konania postupovala podľa predchádzajúcej a následne aj novej právnej úpravy.

25. Podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 187/2021 Z. z. je účastníkom konania fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vo veci zneužívania dominantného postavenia je zodpovedná za činnosť alebo konanie, ktoré je zneužívaním dominantného postavenia. Účastníkom správneho konania č. SK/0021/OZDPaVD/2020 je podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 187/2021 Z. z. podnikateľ Brantner Fatra.
26. Úrad správne určil ako účastníka konania spoločnosť Brantner Fatra, keďže sa rozhoduje o zodpovednosti tohto subjektu za správny delikt. Tento účastník konania je právnickou osobou s právnou formou spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorá má podľa obchodného registra v predmete činnosti zapísané viaceré činnosti. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť Brantner Fatra je podnikateľom podľa § 2 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (Obchodný zákonník). Vzhľadom na uvedené Rada úradu konštatuje, že spoločnosť Brantner Fatra bola považovaná za podnikateľa aj podľa § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z., v čase začatia správneho konania. Uvedená spoločnosť je podnikateľom aj v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z., podľa ktorého podnikateľ na účely tohto zákona je entita, ktorá vykonáva hospodársku činnosť alebo ak ide o jej činnosť a konanie, ktoré súvisí alebo môže súvisieť so súťažou, bez ohľadu na jej právnú formu, existenciu právnej subjektivity, spôsob jej financovania, a to, či je jej činnosť zameraná na dosahovanie zisku. Za jedného podnikateľa možno považovať aj viacero fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré sú prepojené na základe vzťahov kontroly alebo iných zmluvných, majetkových, personálnych alebo organizačných vzťahov. Za podnikateľa sa považuje aj združenie podnikateľov alebo združenia týchto združení.

4. Námietky účastníka konania - rozklad

27. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal dňa 15.02.2022 rozklad účastník konania: Brantner Fatra, zastúpený TaylorWessing e/n/w/c advokáti s.r.o. so sídlom Panenská 6, 811 03 Bratislava.
28. Účastník konania vo svojom rozklade proti prvostupňovému rozhodnutiu namietal zmatečnosť a nepresnosť výroku (formulácia výroku), nesprávnu aplikáciu právnych predpisov, nesprávne definovanie relevantného trhu, nesprávne určenie dominantného postavenia, uviedol námietky k existencii (potenciálnej) konkurencie, namietal nepreukázanie zneužitia dominantného postavenia a protisúťažných účinkov (následkov) posudzovanej praxe. Ďalej namietal nesprávne časové vymedzenie porušenia, nesprávne určenie výšky pokuty, výšku relevantného obratu a nesprávnu dĺžku porušovania zákona. Účastník konania nesúhlasí so zvýšením pokuty s cieľom dosiahnuť odstrašujúci účinok.
29. Účastník konania namietal úradom uloženú povinnosť podľa bodu II. výroku. - povinnosť zdržať sa konania uvedeného v bode I. výroku Rozhodnutia. Účastník konania uviedol, že jeho protiprávne konanie už v čase vydania Rozhodnutia netrvalo a ani v súčasnosti netrvá, pretože rozdiely medzi cenami uplatňovanými voči mestám Vrútky a Martin a priemernou cenou uplatňovanou voči ostatným obciam vo výške 20%, resp. 16% už nie sú aktuálne. Účastník konania uviedol, že zmenil ceny za skládkovanie v prípade 30 obcí už v roku 2021.

5. Námietky účastníka konania k Výzve Rady

30. Účastník konania namietal vo svojom vyjadrení k Výzve Rady, že sa mala Rada úradu vyjadriť k všetkým jeho námietkam uvedeným v rozklade, nakoľko je celkom zjavné, že prvostupňové rozhodnutie trpí vadami, ktoré majú za následok jeho nesprávnosť a nezákonnosť. Ide pritom o také nedostatky rozhodnutia, ktoré môže podľa názoru účastníka konania odstrániť aj Rada úradu ako druhostupňový (odvolací) orgán.
31. Účastník konania vo svojom vyjadrení k Výzve Rady uviedol, že namieta bod č. 14 Výzvy Rady, kde je uvedené, že nespochybnil aplikáciu právnych predpisov, nakoľko vo svojom rozklade ju namietal.
32. Účastník konania namietal aplikáciu právnych predpisov prvostupňovým správnym orgánom, čo odôvodnil tým, že nesúhlasí s časovým vymedzením skutku, ktorého sa mal dopustiť. Podľa vyjadrenia účastníka konania uvedenom v jeho rozklade malo dôjsť k porušeniu zákona v prípade zmluvy s mestom Martin v deň nadobudnutia jej účinnosti 1. augusta 2008 a v prípade zmluvy s mestom Vrútky v deň nadobudnutia jej účinnosti 1. februára 2019, teda v oboch prípadoch v čase účinnosti zákona č. 136/2001 Z. z. a nie zákona č. 187/2021 Z. z. ako to vyhodnotil prvostupňový správny orgán. Podľa prvostupňového správneho orgánu trval skutok ešte v čase vydania rozhodnutia a teda v dobe účinnosti zákona č. 187/2021 Z. z., ktorý hmotnoprávne aplikoval na prípad.

6. Vyjadrenie Rady úradu k rozkladu

33. Rada úradu sa v prvom kroku zaoberala otázkou rozdielnych cien za službu ukladania komunálneho odpadu na skládku. Rada úradu na základe informácií uvedených v rozklade účastníka konania preverovala ceny za skládkovanie u obcí, s ktorými má účastník konania uzatvorené zmluvy. Ďalej preverovala, či prvostupňový správny orgán vychádzal pri rozhodovaní v čase vydania rozhodnutia zo správnych údajov o cenách za skládkovanie. Rada úradu na základe tvrdení účastníka konania uvedených v jeho rozklade požiadala účastníka konania o predloženie informácií a podkladov (ďalej iba „Žiadosť“)³. Po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia, oboznámení sa s podkladmi v spisovom materiáli a s informáciami a podkladmi, ktoré účastník konania predložil Rade úradu na základe jej žiadosti dospela Rada úradu k nasledovnému záveru.
34. Účastník konania v priebehu správneho konania prvýkrát informoval úrad vo svojom rozklade o tom, že úrad nevychádzal zo správnych údajov o cenách za skládkovanie. Ako vyplýva z prvostupňového rozhodnutia, úrad skúmal ceny za skládkovanie pri 50 obciach, pričom vychádzal z cien aktuálnych v polovici roka 2020⁴. Účastník konania vo svojom rozklade uviedol, že v prípade 30 obcí, ktorých ceny úrad zohľadnil boli ceny v roku 2021 zmenené- zvýšené a teda úrad nezohľadnil a nesprávne vyhodnotil dĺžku trvania protiprávneho stavu, z čoho podľa účastníka konania vyplýva, že nie je možné splniť bod č. 2 výroku rozhodnutia, teda odstrániť nezákonný stav. Rada úradu vyhodnotila za potrebné preveriť, či

³ Spis por. č. 31 Žiadosť o predloženie informácií a podkladov zo dňa 17.05.2022 (PMU/175/2022/ODK-2534/2022).

⁴ Rozhodnutie bod č. 129.

účastníkom konania uvedené tvrdenia a údaje môžu mať vplyv na skutkové zistenia úradu a závery, ktoré z toho vyplynuli.

35. Rada úradu identifikovala túto námietku účastníka konania za dôležitú pre ďalšie rozhodovanie vo veci a nakoľko nemohla tieto tvrdenia preveriť z verejne dostupných zdrojov, zaslala dňa 17.05.2022 účastníkovi konania Žiadosť. Cieľom tejto žiadosti bolo získanie informácií ohľadom aktuálnych cien za poskytovanie služby skládkovania v prípade obcí, s ktorými má alebo mala spoločnosť Brantner Fatra uzatvorené zmluvy.
36. Zo spisového materiálu vyplýva, že Brantner Fatra predložil dňa 04.10.2019 na základe žiadosti úradu zoznam miest a obcí, s ktorými má uzatvorené zmluvy na zber, prepravu a zneškodnenie komunálneho odpadu na skládke, ako aj zmluvy s týmito spoločnosťami, pričom šlo o stav k 30.09.2019. Listom zo dňa 25.06.2020 predložil zoznam obcí, s ktorými uzatvoril zmluvy na zber, prepravu a zneškodnenie komunálneho odpadu na skládke (ako aj samotné zmluvy, prílohy, dodatky a zmeny cien) uzatvorené po 30.09.2019, pričom šlo o stav k 23.06.2020. Rada úradu teda požiadala účastníka konania o predloženie všetkých zmlúv (vrátane všetkých príloh, dodatkov, výkazov výmer, cenníkov prác a služieb, zmeny cien a pod.) týkajúcich sa zabezpečenia nakladania s komunálnym odpadom (zber a preprava komunálneho odpadu a jeho znehodnotenie/zneškodnenie), ktoré spoločnosť Brantner Fatra uzatvorila so všetkými obcami od 23.06.2020 do súčasnosti. Rada úradu taktiež požadovala uviesť z akého dôvodu došlo k dojednaniam, ktorých výsledkom boli zmeny cien a nákladové položky pre určenie výslednej ceny za skládkovanie ako aj dôvod zvýšenia položky, ak došlo k zvýšeniu.
37. Rada úradu ďalej požadovala uviesť, prečo v prípade niektorých obcí nedošlo k zmene cien, a či po 23.06.2020 došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu s niektorou z obcí a ak áno, uviesť z akého dôvodu. Rada úradu taktiež požiadala o vysvetlenie, z akého dôvodu neinformoval účastník konania úrad o zmenách cien, plánovaných zmenách cien alebo o tom, že dôjde alebo môže dôjsť k zmenám cien v priebehu správneho konania SK/0021/OZDPaVD/2020 pred vydaním prvostupňového rozhodnutia vo veci č. 2022/DOZ/POK/2/3 zo dňa 31.01.2022.
38. Z informácií a podkladov, ktoré účastník konania predložil vyplynulo, že:
- v prípade 18 obcí z celkového počtu 29, v ktorých prípade došlo k zmene ceny za skládkovanie došlo k uzatvoreniu novej zmluvy na základe verejného obstarávania (keďže pôvodné zmluvy stratili platnosť) – Turany, Belá Dulice, Blatnica, Bystrička, Dražkovce, Hruštín, Košťany nad Turcom, Krpeľany, Necpaly, Podhradie, Sklabiňa, Sklabinský Podzámok, Šútovo, Trebstovo, Trnovo, Turčianska Štiavnička, Turčiansky Ďur, Žabokreky.
 - v zmysle niektorých predložených zmlúv je možné cenu každoročne zvyšovať dodatkom o infláciu a pri zmene výšky DPH (napr. v prípade obce Žabokreky čl. 5 ods. 8 zmluvy) alebo zvýšiť cenu dohodou z dôvodov rozhodnutí štátnych orgánov (Blatnica, Dražkovce).

- v prípade niektorých obcí skončila platnosť zmluvy a ďalšia bola uzatvorená až po určitom čase. V prechodnom období medzi dobou platnosti jednej zmluvy a druhej zmluvy si obce zabezpečovali odvoz a likvidáciu odpadu na základe objednávky napr. na mesiac podľa aktuálneho cenníka. Napríklad v prípade obce Turany mali zmluvu do 31.12.2019 a nová je platná až od 01.07.2021.
- v prípade zvyšných 11 obcí došlo k zmene ceny dohodou zmluvných strán Benice, Daňová, Diaková, Dolný Kalník, Folkušová, Horný Kalník, Karlová, Ležiachov, Rakovo, Socovce, Záborie. Pokiaľ sa k určenému dátumu po uplynutí pôvodne dohodnutej doby neuzatvorila nová zmluva, na nasledujúci rok platila pôvodne dohodnutá zmluva, a teda aj cena. Napríklad v prípade obcí Karlová, Ležiachov a Socovce uvádza účastník, že ceny sú stanovené podľa aktuálneho cenníka od 31.12.2021. Súčasťou predložených materiálov pre obec Diaková je cenník prác a služieb na rok 2021 (je odtlačený pečiatkou zo dňa 15.3.2021). Obec Karlová sa tiež od marca riadi cenníkom na rok 2021. Obce Ležiachov a Socovce od apríla 2021. Teda podľa podkladov je možné určiť, kedy došlo k dohode o prijatí nového cenníka. Dovedy platili predtým dohodnuté ceny podľa zmluvných podmienok, napr. v prípade obce Karlová bola predchádzajúca zmluva (pred prijatím cenníka 2021) z roku 2016. V prípade týchto 11 obcí došlo dohodou k prijatiu cenníka na rok 2021, ktorý je súčasťou predložených materiálov (konkrétne k otázke č. 1 Žiadosti).

39. Účastník konania uviedol, že ceny sa zvyšovali z dôvodu rastúcich nákladov. V prípade obcí Martin a Vrútky nedošlo k zmene cien za skládkovanie oproti cenám, ktoré zohľadnil úrad v prvostupňovom konaní. Pri meste Martin účastník konania uviedol poznámku, že zmluva umožňuje zvýšenie ceny každý rok o infláciu. Z predložených podkladov však nevyplývalo, či a kedy došlo k zmene ceny o infláciu. V prípade obce Vrútky je zmluva so spoločnosťou Brantner Fatra uzatvorená v roku 2018 platná do konca roka 2022 bez možnosti zvýšenia ceny.

40. Z odpovede účastníka konania ďalej vyplynulo, že v prípade 17 obcí nedošlo k zmene cien, a to z dôvodu, že zmluvy s týmito obcami neumožňujú zmenu cien. Účastník konania vypovedal ku dňu 31. januára 2022 zmluvu s obcou Kláštor pod Znievom z dôvodu jej nerentability.

41. Z rozkladu účastníka konania vyplynulo, že namieta nezohľadnenie skutkového stavu v rozhodnutí, ktoré označuje ako nezákonné aj z tohto dôvodu. Vzhľadom na uvedené Rada úradu taktiež zisťovala dôvod neoznámenej zmeny cien, resp. plánovania zmien cien prvostupňovému orgánu. Keďže ide o podstatné skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na posúdenie zodpovednosti účastníka konania v jeho prospech, nebolo Rade úradu zrejmé, prečo tieto skutočnosti neoznámil v priebehu prvostupňového konania. V tomto prípade bola účastníkovi konania v súlade s § 26 zákona č. 187/2021 Z. z. zaslaná Výzva, aby sa pred vydaním rozhodnutia písomne vyjadril k jeho podkladu a k spôsobu jeho zistenia, prípadne aby navrhol jeho doplnenie, čo v súvislosti so zmenami cien za skládkovanie neurobil. Účastníkovi konania z Výzvy úradu muselo byť zrejmé, z akých skutočností a údajov úrad vychádza a aj to, že tieto údaje (ceny za skládkovanie) nie sú správne resp. aktuálne. Vo svojom Vyjadrení k Výzve zo dňa 19.11.2021 však vo vzťahu k tejto skutočnosti nič neuviedol. Účastník konania mal vedomosť

o aktuálnych cenách (uzatvorených zmluvách s obcami), prípadne o tom, že ceny pre obce sa budú meniť a neinformoval o týchto skutočnostiach prvostupňový orgán, hoci tak mohol a mal urobiť.

42. Účastník konania v tejto súvislosti uviedol, že ide o verejne dostupné zmluvy, ktoré obce zverejňujú a predpokladal, že k nim úrad prístup má.
43. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.
44. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
45. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.
46. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia č. 2022/DOZ/POK/2/3 zo dňa 31.1.2022 a konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, bol odvolacím správnym orgánom zistený dôvod na jeho zrušenie a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.
47. Rada úradu po preskúmaní Rozhodnutia a skutočností, z ktorých toto rozhodnutie v čase jeho vydania vychádzalo ako aj údajov o cenách a ďalších informácií, ktoré účastník konania predložil na žiadosť Rady úradu dospela k záveru, že Rozhodnutie nereflektovalo v čase jeho vydania na správne údaje o cenách. Rozhodnutie v čase jeho vydania nevychádzalo zo skutočného stavu. Cenový rozdiel tak, ako bol identifikovaný úradom nezohľadňoval v čase vydania Rozhodnutia zmeny cien za skládanie u obcí, ku ktorým došlo v priebehu rokov 2021 a 2022, keďže úrad pri svojich záveroch vychádzal z cien platných v roku 2020. V prípade jednej obce Kláštor pod Znievom došlo 31. januára 2022 k ukončeniu zmluvy, čo taktiež predstavuje zmenu skutkového stavu oproti tomu, z ktorého prvostupňové rozhodnutie vychádzalo. Tieto skutočnosti majú podľa Rady úradu dopad na celkové posúdenie správania účastníka konania - zneužitia dominantného postavenia účastníkom konania.
48. Správne konanie je viazané zásadou materiálnej pravdy. Táto zásada sa v praxi pretavuje do povinnosti správneho orgánu vychádzať pri rozhodovaní zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Je nevyhnutné, aby správny orgán i na základe dôkazov navrhnutých účastníkom konania náležite zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

49. Spoľahlivé zistenie stavu veci predpokladá postup, keď si správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku obstará také podklady pre rozhodnutie, ktoré mu umožnia zistiť presne a úplne skutočný stav veci. V praxi to znamená, že je nevyhnutné vykonať všetky vyšetrovania nevyhnutné na objasnenie rozhodujúcich okolností a dôležité pre posúdenie veci (úplnosť zistenia), jednak zabezpečiť, aby skutkové zistenia vyvedené z vykonaných vyšetrovaní zodpovedali skutočnosti (presnosť zistenia). Správnosť a úplnosť zistených podkladov má zároveň viesť k presvedčivosti rozhodnutia správneho orgánu. Táto skutočnosť sa premieta predovšetkým do odôvodnenia rozhodnutia (§ 47 ods. 3 správneho poriadku).⁵
50. Rada úradu v tomto konaní zistila, že došlo v priebehu prvostupňového správneho konania k zmene skutkového stavu, čo prvostupňový orgán nezohľadnil vo svojom rozhodnutí. V tejto súvislosti bude preto potrebné prvostupňovým správnym orgánom odstrániť nedostatky v zistení skutkového stavu a posúdiť novozistený skutkový stav.
51. Zároveň je potrebné vyhodnotiť, či účastník konania riadne spolupracoval s úradom v priebehu správneho konania, najmä či splnil svoje zákonné povinnosti týkajúce sa predkladania pravdivých a úplných podkladov a informácií v záujme zabezpečenia včasného, správneho a hospodárneho vybavenia veci.
52. Vzhľadom na charakter zrušovacieho dôvodu Rada úradu nepovažuje za potrebné vyjadrovať sa k ďalším námietkam účastníka konania uvedeným v rozklade.

7. Vyjadrenie Rady úradu k vyjadreniu účastníka konania k Výzve Rady

53. K námietke účastníka konania, podľa ktorej sa mala Rada úradu vyjadriť ku všetkým námietkam účastníka konania uvedenými v rozklade Rada úradu uvádza.
54. Rada úradu identifikovala takú vadu rozhodnutia, ktorá má vplyv na zistený skutkový stav a k nemu viažuce sa právne posúdenie, preto nie je dôvodné aby sa Rada úradu jednotlivito venovala ostatným námietkam účastníka konania, ktoré smerujú voči nesprávne zistenému skutkovému stavu a z toho vyplývajúceho právneho posúdenia.
55. Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku: *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“*
56. Rada úradu odôvodnila svoje rozhodnutie a uviedla, aké skutočnosti boli podkladom pre toto rozhodnutie.⁶

⁵ Košičiarová Soňa: Správny poriadok. Šamorín: Heuréka, 2004, s. 24-25.

⁶ Potásch, P., Hašanová, J., Vallová, J., Milučký, J., Medžová, D. Správny poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 386.: *„Z odôvodnenia má byť jednoznačne preukázané, prečo správny orgán rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie má poukázať na to, že na základe získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným*

57. ESLP pripomína, že rozhodnutia musia v dostatočnej miere uvádzať dôvody, na ktorých sa zakladajú (García Ruiz c. Španielsku z 21.01.1999). Judikatúra ESLP a ani Ústavného súdu SR pritom nevyžaduje, aby na každý argument strany bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia, ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument⁷.
58. Rada úradu zrušila prvostupňové rozhodnutie vo veci a vec vrátila na opätovné posúdenie prvostupňovému orgánu s tým, aby prvostupňový správny orgán odstránil vady rozhodnutia. V tejto veci Rada úradu vyslovila svoj právny názor a zaviazala prvostupňový správny orgán konať podľa jej usmernení v rozhodnutí. Prvostupňový správny orgán musí nanovo vyhodnotiť zistený skutkový stav, a preto nie je účelné, aby Rada úradu zasahovala do činnosti úradu nad mieru potrebnú. Zásadne platí, že konanie na odvolacom orgáne nemá nahrádzať správne konanie prvostupňového orgánu. Nebolo by taktiež účelné a hospodárne reagovať na každú námietku účastníka konania, práve z dôvodu, že tieto sa viažu k nesprávne zistenému skutkovému stavu a z toho vyplývajúceho právneho posúdenia prípadu. Rada úradu identifikovala podstatnú vadu rozhodnutia, na základe ktorej pristúpila k svojmu rozhodnutiu, pričom uviedla aké účastníkom konania uvedené skutočnosti ju viedli k tomuto rozhodnutiu. Vzhľadom na povahu rozhodnutia, ktorým sa zrušuje prvostupňové rozhodnutie nie je dôvodné a účelné venovať sa všetkým námietkam účastníka konania, na ktoré vzhľadom na nesprávne zistený skutkový stav nie je možné poskytnúť dostatočné vysvetlenia⁸.
59. Účastník konania ďalej namietal nesprávnu aplikáciu právnych predpisov, k čomu Rada úradu uvádza, že vzhľadom na potrebu opätovného preskúmania a vyhodnotenia skutkového stavu nie je vhodné k otázke dokonania skutku a teda aj k aplikácií právnych predpisov zaujať stanovisko, nakoľko sa prvostupňový správny orgán bude týmito otázkami zaoberať opätovne po vrátení veci.

zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia.“

⁷ (Ruiz Torija c. Španielsko z 9.12.1994, séria A, č. 303-A, s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9.12.1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29.05.1997; Higgins c. Francúzsko z 19.02.1998).

⁸ Pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. novembra 2007, č. 3Sžf/38/2007, kde súd okrem iného uviedol cit: *„...S poukazom na uvedené sa odvolací súd ďalšími námietkami obsiahnutými v odvolaní nezaoberal, nakoľko by to bolo vzhľadom na dôvod zmeny napadnutého rozsudku ako aj na dôvod zrušenia správneho rozhodnutia žalovaného, predčasné. Možno tiež poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR 3Sžfk/14/2016 zo dňa 21.2.2018, v ktorom tento uviedol cit: „Najvyšší súd Slovenskej republiky sa nemôže stotožniť s právnym názorom žalovaného, že zrušenie žalobou napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na ďalšie konanie je v rozpore s princípom hospodárnosti konania, keďže sa novým rozhodnutím len odstráni procesné vady. Absencia riadneho odôvodnenia rozhodnutia, keď z charakteru veci nie je nepochybné, na základe akých dôvodov správny orgán rozhodol nepovažuje odvolací súd za procesnú vadu, ktorá nemá vplyv na zákonnosť rozhodnutia.“ V Náleze II.ÚS 432/2011 Ústavný súd SR uviedol cit: *„...a preto ústavný súd dospel k záveru, že uvedené závažné procesné pochybenia NS SR znamenali porušenie ústavných práv sťažovateľa v rozsahu, ako to je už uvedené, ktoré sú z ústavnoprávneho aspektu samy o sebe netolerovateľné, z tohto dôvodu sa ústavný súd už nezaoberal ďalšími námietkami v sťažnosti uvedenými, a to z hľadiska možných porušení procesných a hmotných práv sťažovateľa.“* Ústavný súd vyslovil porušenie sťažovateľom označených práv, zrušil napadnuté rozhodnutie NS SR a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Aj z praxe súdov, ako je zrejmé, vyplýva, že konkrétny postup, je vždy potrebné zvoliť na základe okolností konkrétneho prípadu.*

8. Záver

60. Rada úradu na základe svojho záveru v tomto správnom konaní rozhodnutie č. 2022/DOZ/POK/2/3 zo dňa 31.1.2022 zrušuje a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací správny orgán pristúpil k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a jeho vráteniu na konanie pred prvostupňovým správnym orgánom za účelom odstránenia procesného pochybenia – nesprávne zisteného skutkového stavu. Prvostupňový orgán je právnym názorom Rady úradu viazaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa § 7 e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku.

(elektronický podpis)

JUDr. Tibor Menyhart
predseda
Rady Protimonopolného úradu SR

Rozhodnutie sa doručí do elektronickej schránky:

1. TaylorWessing e/n/w/c advokáti s.r.o. so sídlom Panenská 6, 811 03 Bratislava,
2. Protimonopolný úrad SR, odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd.