

Najvyšší súd
Slovenskej republiky



1 SŽ-o-NS 35,36,37,38,39/2005

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 23.12.2005

Najvyšší súd Slovenskej republiky
dňa 6.12.2006

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky Drieňová 24, 826 03 Bratislava	
Došlo:	23. 12. 2005
Číslo:	7146
Prílohy:	Pridelené OLP

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a sudcov JUDr. Eleny Závadskej, JUDr. Sergeja Kohuta, JUDr. Anežky Kellovej a JUDr. Jany Henčekovej, v právnej veci žalobcu **Probugas, a.s.** so sídlom Lieskovská cesta č. 3, Bratislava, zast. JUDr. Petrom Majkom, advokátom, Kapitulská 15, Bratislava, proti žalovanému **Protimonopolný úrad Slovenskej republiky**, Drieňová 24, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č.k. 2004/KV/R/2/005 z 9. januára 2004, č.k. 2003/KV/R/2/246 z 24. októbra 2003, č.k. 2003/KV/R/2/244 z 24. októbra 2003, č.k. 2003/KV/R/2/264 zo 14. novembra 2003, č.k. 2003/KV/R/281 z 26. novembra 2003, o odvolaní žalobcu proti rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. **4 SŽ 19/2004, 4 SŽ 189/2003, 4 SŽ 193/2003, 6 SŽ 193/2003, 6 SŽ 190/2003** zo dňa 21. októbra 2004, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací **p o t v r d z u j e** rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. **4 SŽ 19/2004, 4 SŽ 189/2003, 4 SŽ 193/2003, 6 SŽ 193/2003, 6 SŽ 190/2003** zo dňa 21. októbra 2004.

Účastníkom nepriznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie:

Rozsudkom sp. zn. 4 SŽ 19/2004 zo dňa 21. októbra 2004 najvyšší súd žalobu na preskúmanie zákonnosti a zrušenie rozhodnutia č. 2004/KV/R/2/005 z 9. januára 2004 zamietol. Týmto rozhodnutím Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila prvostupňové rozhodnutie v tom zmysle, že zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave a zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 10. novembra 1999 medzi podnikateľom Real-k, s.r.o., Komárno a žalobcom je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a podľa § 4 ods. 1 zákona

č. 188/1994 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Rozsudkom sp. zn. 4 SŽ 189/2003 zamietol žalobu žalobcu, ktorou žiadal zrušenie rozhodnutia č. 2003/KV/R/2/246 z 24. októbra 2003. Týmto rozhodnutím Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila prvostupňové rozhodnutie v tom zmysle, že Zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave, o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 30. mája 2001 medzi podnikateľom Jozefom Petrášom, Vičie Hrdlo 47, 821 07 Bratislava a žalobcom je podľa § 4 ods. 4 zákona číslo 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Rozsudkom sp. zn. 4 SŽ 193/2003 z 21. októbra 2004 zamietol žalobu žalobcu, ktorou žiadal zrušenie rozhodnutia č. 2003/KV/R/2/244 z 24. októbra 2003. Týmto rozhodnutím Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2003/KV/1/1/2003 z 3. júla 2003 v tom zmysle, že Zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave a o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 25. októbra 2001 medzi podnikateľom Bydos Nováky, spol. s r.o. a žalobcom je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Rozsudkom sp. zn. 6 SŽ 193/2003 zo dňa 21. októbra 2004 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č.k. 2003/KV/R/2/264 zo dňa 14. decembra 2003. Týmto rozhodnutím Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila prvostupňové rozhodnutie v tom zmysle, že Zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave a o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 15. marca 1999 medzi podnikateľom Vincent Beer – JUF – Careas, Košice a žalobcom je podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané. Prvostupňový súd nepriznal účastníkom právo na náhradu trov konania.

Konečne rozsudkom sp. zn. 6 SŽ 190/2003 zo dňa 21. októbra 2004 zamietol žalobu žalobcu, ktorou žiadal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného č.k. 2003/KV/R/2/281 z 26. novembra 2003. Týmto rozhodnutím Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila prvostupňové rozhodnutie v tom zmysle, že Zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave a o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas a pre pohon motorových vozidiel uzatvorená dňa 17. júna 1999 medzi podnikateľom Ján Sima-Ostam.Servis, Poltár a žalobcom

je podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudkom žalobca podal odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd zmenil prvostupňové rozsudky tak, že sa zrušujú rozhodnutia žalovaného a veci sa mu vracajú na ďalšie konanie. Namietal, že prvostupňový súd prijal argumentáciu žalovaného a nerešpektoval prezentovanú vôľu zmluvných strán Zmlúv. Žalobca odvolanie doplnil podaním doručeným odvolaciemu súdu 7. februára 2005. K doplnku odvolaní pripojil rozhodnutie žalovaného v inej veci a žiadal, aby súd po preskúmaní tohto rozhodnutia dospel k záveru, že v obdobnej veci rozhodol žalovaný inak.

Žalovaný v písomných vyjadreniach k odvolaniam navrhol rozsudky ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací na nariadenom pojednávaní dospel k záveru, že odvolaniu nemožno priznať úspech. Postupujúc podľa § 112 ods. 1 OSP spojil veci vedené pod sp. zn. 1 SŽ-o-NS 35,36,37,38,39/05 na spoločné konanie a rozhodnutie.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutia postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická osoba alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Podľa § 250i ods. 1 OSP pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Sú môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

V zmysle § 250i ods. 3 OSP pri preskúmaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd pri preskúmaní zákonnosti žalobou napadnutých rozhodnutí postupoval v intenciách citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že záväzok vyplývajúci z čl. 6 bodu 6.2 zmluvy, má charakter záväzku nekonkurovania. Zmluva o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný preto dôvodne konštatoval, že výnimka podľa § 2, 4 a 5 zákona č. 465/2002 Z.z. sa na posudzovanú Zmluvu nevzťahuje.

Závazok odberateľov po dobu platnosti Zmluvy kupovať plyn pod hrozbou sankcie od Zmluvy výhradne od PROBUGAS, a.s. bráni súťažnému správaniu a je v rozpore so zásadami hospodárskej súťaže. V zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 136/2001 Z.z. je zakázaný.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd sa v odôvodnení rozsudkov náležite vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu, ktoré uplatnil v žalobách. Odvolací súd sa so závermi súdu prvého stupňa stotožňuje.

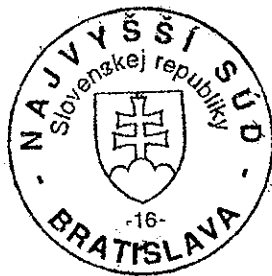
Pokiaľ žalobca v doplnkoch odvolania žiadal, aby súd prihliadol k rozhodnutiu žalovaného v inej podľa názoru žalobcu obdobnej veci, odvolací súd poznamenáva, že k tejto námietke žalobcu nemohol prihliadnuť. Pripojené rozhodnutie sa týka úplne inej veci, ktorá nebola predmetom súdneho preskúmavania v daných veciach žalobcu.

Vzhľadom na horeuvedené odvolací súd napadnuté rozsudky podľa § 219 ako vecne správne potvrdil, vrátane výroku o náhrade trov konania, ktoré sú tiež vecne správne a v súlade so zákonom.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP a účastníkom nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 18. októbra 2005



JUDr. Eva B a b i a k o v á, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : *Bo*