

Vážení čitatelia,

v treťom vydaní Súťažného spravodajcu pripomíname dôležité rozhodnutia, aktivity a udalosti Protimonopolného úradu Slovenskej republiky od júla do konca septembra tohto roku. V tomto období úrad posudzoval viacero koncentrácií, medzi nimi aj také, ktoré boli v centre pozornosti slovenských i zahraničných médií. Jednu z ostro sledovaných akvizícií úrad zamietol. Záujem verejnosti vzbudzovala tiež koncentrácia zdravotníckych zariadení Penty a Estate Consult, o ktorej píšeme. Prinášame závery z šetrenia bánk a približujeme rozhodnutie Rady úradu o týkajúce sa Etického kódexu reštaurátorov. Informujeme tiež o rozhodnutí Rady úradu o pokute pre distribútora elektriny, ktorý si vynucoval neprimerané ceny, aj o tom, prečo bolo zastavené konanie v prípade eustream. V rámci súťažnej advokácie úrad pripomienkoval viacero návrhov zákonov a nariadení. Píšeme tiež o seminároch a článkoch súvisiacich s ochranou hospodárskej súťaže. Tradične prináša Súťažný spravodajca aktuality z Európskej komisie a rozhodnutia iných súťažných autorít. V tomto čísle predstavujeme JUDr. Radoslava Tótha, podpredsedu úradu.

OBSAH

NAŠE AKTIVITY	1
KONTROLA KONCENTRÁCIÍ	1
DOHODY OBMEDZUJÚCE SÚŤAŽ	3
ZNEUŽÍVANIE DOMINANTNÓHO POSTAVENIA	4
SÚŤAŽNÁ ADVOKÁCIA	5
AKTUALITY Z ÚRADU	6
SEMINÁRE	6
PUBLIKAČNÉ AKTIVITY	7
AKTUALITY Z EURÓPSKEJ KOMISIE	7
ROZHODNUTIA INÝCH SÚŤAŽNÝCH AUTORÍT	8
KTO SME	9

NAŠE AKTIVITY

KONTROLA KONCENTRÁCIÍ

V mesiacoch júl - august - september úrad zakázal jednu koncentráciu a sedem koncentrácií schválil:

Zákaz:

- ❖ Agrofert Holding, a. s., ČR a Euro Bakeries Holding, a. s., ČR

Schválené:

- ❖ Via Chem Group, a. s., ČR a Novácke chemické závody, a. s. v konkurze, SR
- ❖ Tenedora Nemark, Mexiko a J.L.French Automotive Castings, USA
- ❖ Synthos, Poľsko a Zakłady Azotowe „Puławy“, Poľsko
- ❖ Rinat Leonidovych Akhmetov a Energiees Investments, Cyprus nad podnikmi podnikateľov Brandfeld Finance, Vernan Services, Lasartico Holdings, Stransten Holdings, Royware Investments, Sitler Management a Barlenco, všetky so sídlom Cyprus
- ❖ Penta Investment Limited, Cyprus a Estate Consult, SR
- ❖ JUDr. Daniel Křetínský, ČR a EP Industries, a. s., ČR
- ❖ Petr Sýrovátko, ČR a SkyToll, a. s., SR

❖ Akvizícia Nováckych chemických závodov spoločnosťou

Via Chem Group spočívala v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľom Via Chem Group, a. s., Česká republika nad Nováckymi chemickými závodmi, a. s. v konkurze. Novácke chemické závody dodávajú chemické suroviny pre široké spektrum priemyselných odvetví. Vyrábajú najmä chlór, karbid vápnička, technické plyny, polyvinylchlorid, základné i špeciálne malotonážne chemikálie. Via Chem Group je holdingovou spoločnosťou investujúcou v chemickom priemysle. Prostredníctvom svojich dcérskych spoločností v strednej a východnej Európe skúma, vyvíja, vyrába a predáva základné a špeciálne anorganické zlúčeniny, syntetické živice, špeciálne výrobky a farbivá. V Českej republike vyrába tiež ropné produkty a jedlé rastlinné oleje a tuky. Na český trh dodáva rôzne pracie prostriedky, domáce a priemyselné mydlá, kolínske a parfumy. Úrad skúmal, či koncentráciou nedôjde na území Slovenskej republiky na relevantných trhoch v oblasti výroby a predaja technickej HCl, NaOCl a tekutého NaOH k vytvoreniu alebo posilneniu dominantného postavenia. Po vyhodnotení získaných podkladov a informácií úrad dospel k záveru, že koncentrácia nenaruší účinnú súťaž, preto koncentráciu schválil.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 07. 2012.

❖ Penta a Estate Consult schválené

Koncentrácia spočívajúca v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľa Penta nad podnikom podnikateľa Estate Consult bola schválená. Úrad zistil, že koncentrácia nevytvára, ani neposilňuje dominantné postavenie podnikateľa Penta, ktorého dôsledkom sú významné prekážky efektívnej hospodárskej súťaže. Penta koncentráciou získava kontrolu najmä nad všeobecnými nemocnicami v mestách Humenné, Michalovce, Rožňava, Partizánske, Spišská Nová Ves, Svidník, Vranov nad Topľou (s prevádzkami v Medzilaborciach a Stropkove) a Trebišov.

Vzhľadom na to, že činnosť Penty a Estate Consult sa prekrýva v nasledujúcich oblastiach

- ústavná zdravotná starostlivosť (ÚZS),
- ambulantná zdravotná starostlivosť (AZS),
- služby spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek (SValZ),
- lekárenská starostlivosť (LS),
- pracovná zdravotná starostlivosť (PZS),

uhrádzaných (okrem PZS) najmä z povinného verejného zdravotného poistenia, kde prostredníctvom zdravotnej poisťovne DÔVERA pôsobí aj Penta, úrad posudzoval vplyv koncentrácie na súťaž z hľadiska horizontálneho [1] aj vertikálneho [2].

V rámci horizontálneho posúdenia úrad zisťoval pokrytie pôsobenia zdravotníckych zariadení Penty a Estate Consult, pričom v oblasti ÚZS s AZS pri identifikácii územného pôsobenia jednotlivých zdravotníckych zariadení vychádzal hlavne z údajov o migrácii pacientov.

V rámci vertikálneho posúdenia úrad zisťoval,

- či by zdravotnícke zariadenia Penty po koncentracii mohli vyžadovať výhodnejšie zmluvné podmienky od Všeobecnej zdravotnej poisťovne a od zdravotnej poisťovne Union, čím by sa oslabil ich pozícia,
- či by zdravotná poisťovňa DÔVERA mohla poskytovať horšie zmluvné podmienky konkurentom zdravotníckych zariadení Penty a tak oslabiť ich pozíciu.

Úrad zisťoval, či je možné, aby sa účastníci koncentrácie takto správali, či a nakoľko sú k tomu motivovaní a či by takého správanie mohlo mať negatívny dopad na hospodársku súťaž.

[1] V rámci horizontálneho posúdenia úrad analyzuje, či účastníci koncentrácie sú aktuálnymi alebo potenciálnymi konkurentmi.

[2] V rámci vertikálneho posúdenia úrad analyzuje, či účastníci koncentrácie pôsobia na rôznych stupňoch dodávateľského reťazca.

Ústavná zdravotná starostlivosť

Úrad posudzoval prekrytie aktivít Penty a Estate Consult a postavenie Penty po koncentracii

- z hľadiska nemocníc ako celkov,
- z hľadiska poskytovania jednotlivých odborností ÚZS

V oblasti poskytovania ÚZS sa činnosti Penty a Estate Consult prekrývajú minimálne, a teda koncentrácia nemá negatívne dôsledky na súťaž z hľadiska horizontálneho posúdenia.

Z hľadiska vertikálneho posúdenia úrad zistil, že Pentou nadobúdané nemocnice budú spolu so zdravotnými poisťovňami zohrávať dôležitú úlohu pri zabezpečovaní dostupnej ÚZS, avšak vzhľadom na to, že výdavky jednotlivých zdravotných poisťovní na ÚZS poskytovanú týmito nemocnicami predstavujú zanedbateľnú časť ich výdavkov na zdravotnú starostlivosť a zároveň vzhľadom na to, že nebol preukázaný vplyv koncentrácie na vytlačanie konkurentov nemocníc nadobúdaných Pentou, koncentrácia v oblasti poskytovania ÚZS nemá negatívne dôsledky ani z vertikálneho hľadiska.

Ambulantná zdravotná starostlivosť

Úrad analyzoval hlavne odbornosti, v ktorých bude Penta na priestorovom relevantnom trhu jediným poskytovateľom.

Z hľadiska horizontálneho prekrytia koncentraciou nedochádza k významnejšiemu prekrytiu aktivít účastníkov koncentrácie.

Vzhľadom na to, že Penta bude nevyhnutným partnerom pre zdravotné poisťovne, úrad analyzoval koncentraciu v oblasti poskytovania AZS aj z vertikálneho hľadiska. Zohľadnil pritom, že

- pri dojednávaní podmienok medzi zdravotnými poisťovňami a poskytovateľmi AZS majú väčší vplyv združenia a asociácie,
- z analyzovaných zmlúv medzi zdravotnou poisťovňou DÔVERA a poskytovateľmi AZS z ekonomickej skupiny Penta nevyplývalo zvýhodnenie Penty voči ostatným poskytovateľom
- výdavky zdravotných poisťovní na AZS poskytovanú zdravotníckymi zariadeniami Penty predstavujú zanedbateľnú časť ich výdavkov na zdravotnú starostlivosť,
- nebol preukázaný vplyv koncentrácie z hľadiska vytlačania konkurentov Penty v oblasti poskytovania AZS

a dospel k záveru, že koncentrácia v oblasti poskytovania AZS nemá negatívne dôsledky ani z hľadiska vertikálneho posúdenia.

Služby spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek

V oblasti poskytovania laboratórnych služieb SValZ bolo identifikované horizontálne prekrytie aktivít Penty a Estate Consult v odboroch biochémia, hematológia, mikrobiológia, patológia a genetika, avšak vzhľadom na objem služieb SValZ,

ktoré Estate Consult poskytoval iným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, úrad nezistil negatívny vplyv koncentrácie z hľadiska jej horizontálneho posúdenia.

Z hľadiska vertikálneho posúdenia vzhľadom na to, že výdavky jednotlivých zdravotných poisťovní na SVALZ poskytovanú zdravotníckymi zariadeniami Penty predstavujú zanedbateľnú časť ich výdavkov na zdravotnú starostlivosť, a zároveň vzhľadom na to, že nebol preukázaný vplyv koncentrácie na vytlačanie konkurentov Penty, koncentrácia v oblasti poskytovania SVALZ nemá negatívne dôsledky ani z vertikálneho hľadiska.

Lekárska starostlivosť a pracovná zdravotná starostlivosť

V oblasti poskytovania LS a PZS koncentráciou dochádza k nevýznamnému horizontálnemu prekrytiu aktivít účastníkov koncentrácie, a teda koncentrácia v uvedených oblastiach nemá negatívny vplyv na hospodársku súťaž z hľadiska horizontálneho posúdenia.

Z hľadiska vertikálneho posúdenia vzhľadom na to, že v oblasti LS ceny liekov úplne a čiastočne hrađených z povinného verejného zdravotného poistenia sú regulované a vzhľadom na to, že poskytovanie PZS nie je hrađené z povinného verejného zdravotného poistenia, úrad nezistil negatívny vplyv koncentrácie ani z vertikálneho hľadiska.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 08. 2012.

DOHODY OBMEDZUJÚCE SÚŤAŽ

❖ **Prešetrovanie možnej dohody bánk o výške poplatkov pri úveroch na bývanie**

Odbor dohôd obmedzujúcich súťaž začal na jar 2011 z vlastného podnetu prešetrovanie bankového sektora vo veci podozrenia z možného porušenia § 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže v súvislosti so zvyšovaním bankových poplatkov na trhu poskytovania úverov na bývanie pre obyvateľstvo.

Aby preveril podozrenie, úrad oslovil deväť bánk, ktoré majú najväčší podiel na trhu. Pri prešetrovaní úrad preskúmal vývoj a úroveň poplatkov na všetky formy úverov dostupné pre obyvateľstvo - hypotekárne úvery so štátnou prémieou /ďalej len „ŠP“/ pre mladých, klasické hypotekárne úvery bez ŠP a iné úvery na bývanie ako napr. americká hypotéka, pôžička na bývanie bez založenia nehnuteľnosti a pod.

Úrad analyzoval, či výška úrokovej sadzby a poplatkov, teda cena úveru, tzv. RPMN je v prípade porovnávaných bánk rovnaká, či a za akých podmienok dochádza k zmene ceny úverov, či sa menia v rovnakom čase, či klient má možnosť výhodnejšej alternatívy čerpania úveru pri svojom rozhodovaní,

ako sa menia podmienky poskytovania úverov vo väzbe na vývoj vonkajšieho ekonomického prostredia, vývoj na finančných trhoch vrátane vývoja úrokových sadzieb ECB, legislatívny rámec a pod.

Na základe uvedenej analýzy úrad dospel k záveru, že nie je dôvod na konanie v danej veci podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže a preto prešetrovanie výšky bankových poplatkov na trhu poskytovania úverov na bývanie pre obyvateľstvo ukončil.

❖ **Rada PMÚ SR rozhodla o Etickom kódexe reštaurátorov**

Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „Rada úradu“) preskúmavala rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zo dňa 23.04.2012 o Etickom kódexe reštaurátora Komory reštaurátorov.

Úrad posudzoval ustanovenie kódexu, ktoré bránilo zmene reštaurátora v procese reštaurovania. Podľa tohto ustanovenia, pokiaľ už určitú fázu reštaurovania pre klienta urobil jeden reštaurátor, snaha iného reštaurátora o získanie tohto klienta sa považuje za neetické konanie. Podľa úradu takéto konanie bránilo reštaurátorom súťažiť o zákazky a tým bránilo spotrebiteľom profitovať z ponúk, ktoré by vznikli v konkurenčnom prostredí. Úrad toto konanie vyhodnotil ako rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré malo za cieľ obmedziť súťaž na relevantnom trhu reštaurátorských služieb na Slovensku, lebo obsahuje záväzok obmedzenia alebo kontroly odbytu a rozdelenie trhu. Úrad vychádzal z toho, že reštaurovanie je profesijnou službou vyžadujúcou špeciálne vzdelanie, prax a zodpovednosť poskytovateľa. Osobitný charakter nielen tohto povolania, ale všetkých profesijných služieb vyžaduje reguláciu, ktorá má chrániť spotrebiteľa a verejný záujem. V určitej miere je regulácia potrebná, nesmie však znižovať alebo vylučovať súťaž medzi poskytovateľmi služieb. Uvedené ustanovenie kódexu je však už nadmernou reguláciou, ktorá pripravuje spotrebiteľov a spoločnosť o prospech, ktorý fungujúca súťaž prináša. Pretože obmedzovanie súťaže je zakázané, úrad nariadil Komore reštaurátorov odstrániť protiprávny stav a uložil jej pokutu vo výške 261 eur.

Proti tomuto rozhodnutiu podala komora rozklad. Rada úradu preskúmala napadnuté rozhodnutie a zistila, že úrad dostatočne zrozumiteľne a presvedčivo odôvodnil, ako a prečo ustanovenie Etického kódexu reštaurátora obmedzuje súťaž. Rada úradu sa so závermi úradu stotožnila, zmenila len nesprávne uvedený dôvod zastavenia konania v súvislosti s možným porušením čl. 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Rada úradu preskúmala aj postup úradu pri ukladaní sankcie a nezistila v tomto smere žiadne pochybenia úradu. **Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17. 09. 2012.**

ZNEUŽÍVANIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA

❖ Rada úradu potvrdila pokutu pre ZSE – D

Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „Rada úradu“) zamietla rozklad podnikateľa ZSE Distribúcia, a. s., Bratislava (ďalej len „ZSE – D“) a potvrdila rozhodnutie PMÚ SR z 28. 12. 2011 o zneužití dominantného postavenia podnikateľom ZSE – D.

K zneužitiu dochádzalo priamym vynucovaním neprímeraných cien, a to účtovaním neprímerane vysokého poplatku za vykonanie nadštandardného odpočtu registrov elektromera v čase od 1. 4. 2008 do 31. 3. 2010 v sume 27,559 eur bez DPH, resp. 27,31 eur bez DPH. Poplatok ZSE – D účtovala novému dodávateľovi elektrickej energie v prípade, ak odberateľ chcel zmeniť dodávateľa elektriny. Bola to platba za zistenie spotreby elektriny k určitému dátumu mimo obdobia vykonávania štandardného odpočtu.

Pre zistenie či ide o neprímerané ceny, úrad porovnal poplatky uplatňované ZSE – D v čase a tiež s identickými poplatkami uplatňovanými ostatnými regionálnymi prevádzkovateľmi distribučných sústav (ďalej len „PDS“).

Rada úradu konštatovala, že účtovaný poplatok bol do 31. 3. 2010 v neprímeranej výške a následne došlo ku skokovej zmene, kedy ZSE – D dokázala poskytovať uvedenú službu za výrazne nižšiu cenu. Cenu 10,47 eur považoval úrad za najviac zodpovedajúcu efektívnym nákladom. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že túto cenu stanovila ZSE – D, t.j. za túto sumu vedela reálne zabezpečiť nadštandardný odpočet registrov elektromera. Súčasne sa poplatok v tejto výške viac približuje aj poplatku ostatných regionálnych PDS.

Aj z porovnania s cenami ostatných regionálnych PDS vyplynulo, že cena ZSE – D bola podstatne vyššia (o 148 % vyššia ako cena SSE – D a o 103 % vyššia ako VSDS). Pritom neboli preukázané objektívne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali tento rozdiel v cenách za poskytovanie identickej služby nadštandardného odpočtu registrov elektromera jednotlivými regionálnymi PDS.

Rada úradu zdôraznila, že neprímerané ceny sa považujú za tzv. vykorisťovacie zneužitie, kedy dominant využije svoje postavenie na trhu a účtuje ceny, ktoré by v súťažnom prostredí aplikovať nemohol. Zároveň úrad upozornil, že adresátni neprímeraných cien boli alternatívni dodávateľia v novo liberalizovanom sektore dodávok elektriny do domácností, a neprímerané ceny mohli predstavovať bariéry vstupu na trh. Rada úradu potvrdila pokutu za neodôvodnene účtovaný poplatok vo výške 150 000 eur. Táto suma predstavuje 0,032 % z celkového obratu podnikateľa ZSE – D za rok 2010.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 07. 2012.

❖ Konanie voči eustream zastavené

Odbor zneužívania dominantného postavenia zastavil dňa 27.06.2012 správne konanie vo veci možného zneužívania dominantného postavenia podnikateľom eustream, a. s., Bratislava, (ďalej len „eustream“) pretože nepreukázal porušenie zákona o ochrane hospodárskej súťaže.

V roku 2007 úrad rozhodol, že podnikateľ SPP – preprava, a. s., Bratislava (ďalej len „SPP – P“), premenovaný v roku 2008 na „eustream“, ako prevádzkovateľ prepravnej siete zemného plynu vynucovaním neprímeranej obchodnej podmienky pri rokovaniach o pripojení distribučnej siete spoločnosti GasTrading, s. r. o., Levice (ďalej len „GasTrading“) k prepravnej sieti a uzatváraní Zmluvy o pripojení a Dohody o prepojení so spoločnosťou GasTrading zneužíval dominantné postavenie. Za porušenie zákona uložil úrad podnikateľovi SPP – P peňažnú pokutu vo výške 98 900 000,- Sk.

Proti rozhodnutiu úradu podal SPP – P rozklad. Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „Rada úradu“) rozhodnutie o pokute nezmenila. SPP – P podal žalobu na Krajský súd v Bratislave (ďalej len „KS BA“), ktorý ju ako neodôvodnenú zamietol. Spoločnosť SPP – P v tom čase už pod názvom eustream podala proti rozsudku KS BA odvolanie na Najvyšší súd SR (ďalej len „NS SR“). Ten rozsudok KS BA zmenil tak, že rozhodnutie Rady úradu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Na základe toho vo veci opätovne konala Rada úradu, ktorá zrušila rozhodnutie prvého stupňa a vec vrátila odboru zneužívania dominantného postavenia na nové konanie a rozhodnutie.

Úrad preto opätovne vo veci konal. Z rozsudku NS SR a z rozhodnutia Rady úradu vyplynula jedna zásadná otázka, a to či skutková okolnosť existujúca pred neskoršou právnou úpravou môže byť posúdená ako neprímeraná obchodná podmienka, ak takáto skutková okolnosť je akceptovaná neskoršou právnou úpravou. NS SR pripustil možnosť, že skoršia skutková okolnosť môže byť považovaná za neprímeranú obchodnú podmienku, ak úrad jednoznačne zdôvodní, na základe akej právnej úvahy k tomuto dospel.

V zrušených rozhodnutiach úrad konštatoval, že pre prevádzkovanie prepravnej siete nie je vlastníctvo pripojovacieho zariadenia nevyhnutné. Naproti tomu, tak ako uvádza súd, neskoršia právna úprava stanovila, že pripojovacie zariadenie je súčasťou prepravnej siete, z čoho je odvodené aj vlastníctvo pripojovacieho zariadenia. To inými slovami pre tento prípad znamená, že zákonodarca považuje vlastníctvo pripojovacieho zariadenia za nevyhnutné pre zabezpečenie spoľahlivého, bezpečného a efektívneho prevádzkovania prepravnej siete.

Právne aj vecné dôvody, na základe ktorých úrad konštatoval porušenie zákona, boli uvedené v už zrušených rozhodnutiach. Žiadny právny predpis v tom čase neupravoval jednotu vlastníctva, a preto sa zmluvné strany nemohli riadiť právnou úpravou, ktorá neexistovala. Zohľadnenie neskoršej právnej úpravy úradom by bolo v rozpore so zásadou právnej istoty. Obchodná podmienka išla nad rámec obvyklých zmluvných podmienok v rámci pripájania distribučnej siete k prepravnej sieti. Vychádzajúc z rozsudku NS SR úrad konštatoval, že NS SR sa s týmto odôvodnením zo strany úradu nestotožnil a dôvody pre konštatovanie porušenia zákona nepovažoval za dostatočné. Podľa názoru úradu nie je možné túto vec inak právne odôvodniť než tak, ako to už úrad urobil v zrušených rozhodnutiach. Preto sa úrad rozhodol konanie zastaviť.

SÚŤAŽNÁ ADVOKÁCIA

Okrem rozhodovacej činnosti úrad podporuje a rozvíja konkurenčné prostredie aj prostredníctvom súťažnej advokácie. Cieľom súťažnej advokácie je preventívne pôsobiť na odbornú verejnosť, podnikateľov a politikov, presadzovať princípy súťaže a prispievať k tvorbe súťažnej kultúry.

V období júl – august - september úrad pripomienkoval viacero návrhov zákonov, vyhlášok a iných dokumentov:

❖ V rámci medzirezortného pripomienkového konania mal úrad zásadnú vecnú pripomienku k **návrhu nariadenia vlády SR o verejnej minimálnej sieti poskytovateľov zdravotnej starostlivosti**. Úrad upozornil na absenciu objektívnych kritérií na zaradenie zdravotníckych zariadení do zoznamu koncovej siete poskytovateľov ústavnej zdravotnej starostlivosti, ktorí majú automaticky nárok na uzavretie zmluvy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti so zdravotnou poisťovňou. Podľa úradu to vylúči súťaž medzi tými, ktorí sú v zozname a ostatnými poskytovateľmi ústavnej zdravotnej starostlivosti. Zdravotnícke zariadenia zaradené do koncovej siete budú mať so zdravotnými poisťovňami vopred zabezpečený zmluvný vzťah bez ohľadu na kvalitu zdravotnej starostlivosti a efektívnosť hospodárenia s peniazmi zo zdravotného poistenia a nebudú tak ďalej motivované k ich zvyšovaniu. V septembri vláda schválila zoznam 37 zdravotníckych zariadení, ktoré budú od 1. októbra 2012 definitívne zaradené do koncovej siete poskytovateľov zdravotnej starostlivosti.

❖ Úrad predložil viacero pripomienok k návrhu **zákona o advokácii**, ktorý predkladalo Ministerstvo spravodlivosti SR. Hlavné obmedzenia súťaže videl vo zvýšení požadovanej praxe advokátskeho koncipienta z troch na päť rokov ako predpoklad pre výkon advokácie, resp. zrušenie možnosti započítavania inej

právnej praxe do praxe advokátskeho koncipienta a taktiež navrhované obmedzenie už zapísaného advokáta zamestnať advokátskeho koncipienta až po piatich rokoch od zápisu do zoznamu advokátov. To považuje úrad za zvyšovanie bariéry vstupu na trh. Bezdôvodnou je taktiež požiadavka ďalšieho preskúšania Komorou kandidátov s vysokoškolským diplomom zo zahraničia, ktorí už úspešne absolvovali advokátsku skúšku. Táto pripomienka úradu bola v schválenom návrhu zákona akceptovaná.

❖ Zásadná konkrétna vecná pripomienka úradu k **návrhu zákona o odpadoch**, ktorý predkladalo Ministerstvo životného prostredia SR, smeruje k vypusteniu ustanovenia, ktoré výrobcovi elektrozariadení ukladá povinnosť odovzdať elektroodpad do autorizovaného zariadenia na spracovanie elektroodpadu. Nakoľko autorizáciu môže MŽP SR udeliť len spoločnostiam pôsobiacim na území SR, výrobca nemôže odovzdať elektroodpad spracovateľovi v zahraničí.

❖ Všeobecnú vecnú odporúčaciu pripomienku uplatnil úrad k **návrhu zákona o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny**. Návrh predkladalo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Úrad upozorňuje, že návrh zákona sa obmedzuje na zakázanie konkrétnych praktík, ktoré nesmie uplatňovať výlučne jedna zo strán obchodných vzťahov – odberatelia. To sa môže v konečnom dôsledku obrátiť proti výrobcam – dodávateľom. Konkrétne napr. regulované zvýšenie cien produktov výrobcov pre obchodné reťazce môže spôsobiť pokles odoberaných produktov zo strany obchodných reťazcov, ktoré si takéto „výpadok“ nahradia od zahraničných producentov. Taktiež zákaz predávať pod úroveň nákupných cien nerieši otázku výsledného nepomeru medzi cenou nákupnou a výrobnou.

❖ K **návrhu zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach** predkladanom Ministerstvom zdravotníctva SR úrad uplatnil nasledujúce konkrétna vecné odporúčacie pripomienky: Úrad upozornil, že navrhované predĺženie odbornej praxe fyzickej osoby vo verejnej alebo nemocničnej lekárni z troch na päť rokov zvyšuje bariéru vstupu na trh a znemožní ďalší rast podnikateľom v oblasti poskytovania lekárenskej starostlivosti. Takisto navrhované zrušenie vernostného systému zliav pri výdaji liekov, dietetických potravín alebo zdravotníckych pomôcok viazaných na lekárske predpis môže obmedziť súťažné aktivity podnikateľov pri poskytovaní lekárenskej starostlivosti. Takáto propagácia služieb lekární v súčasnosti prispieva k rozvoju súťažného prostredia na trhu a v konečnom dôsledku prináša prospech pre spotrebiteľa v podobe nižšej ceny.

❖ Úrad mal odporúčaciu všeobecnú pripomienku k **návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia dodávky plynu malému podniku a k návrhu vyhlášky, ktorou sa**

ustanovuje cenová regulácia za dodávku elektriny malému podniku. Materiály predkladal Úrad pre reguláciu sieťových odvetví. Úradu nie je zrejмый dôvod zavedenia regulácie cien v ďalšej kategórii zákazníkov v období, keď na trhu dodávky energií pôsobí stále vyšší počet dodávateľov, hospodárska súťaž sa rozvíja a všeobecným trendom celej EÚ je liberalizácia energetických trhov a ich deregulácia.

❖ Úrad mal zásadné konkrétne vecné pripomienky k **návrhu zákona o verejnom obstarávaní**. Požiadavka, aby podnikateľ uchádzajúci sa o zákazku mal sídlo na území Slovenskej republiky, sa úradu javí ako diskriminačná, zvyhodňujúca domácich podnikateľov, čo je v rozpore s európskym právom aj Dohodou o vládnom obstarávaní. Úrad mal výhrady aj voči formulácii, ktorá automaticky považuje ponuku vymykajúcu sa z úrovne ostatných za mimoriadnu nízku cenu, a teda vystavuje predkladateľa riziku vylúčenia. To úrad považuje za protisúťažné. Tento prístup uľahčuje vytváranie kartelov a podporuje ich stabilitu, keďže účastníci kartelu sa pri podávaní cenovo vyššej ponuky nemusia obávať nízkej ponuky konkurenta, ktorý sa nepodieľa na dohode obmedzujúcej súťaže.

Úrad mal pripomienky aj k navrhovaným ustanoveniam o strategickej zákazke. Nakoľko ohrozujú princípy nediskriminácie vo verejnom obstarávaní, navrhol ustanovenia vypustiť. Navrhované zverejňovanie informácií o plánovaných cenách tovarov alebo služieb považuje úrad za škodlivé, keďže zverejňovanie môže viesť k nežiaducej cenovej transparentnosti a výmene informácií, a tie ďalej k dohode obmedzujúcej súťaže, alebo môžu podporovať zakázaný zosúladený postup podnikateľov. Úrad predložil pripomienky aj k niektorým ustanoveniam týkajúcim sa elektronických aukcií a nesúhlasil s vyňatím niektorých skupín obstarávaní spod kontroly prostredníctvom podávania námietok.

Úrad mal aj odporúčacie konkrétne vecne pripomienky, napríklad k návrhu, aby finančné a ekonomické postavenie boli preukazované obratom až vo výške trojnásobku predpokladanej hodnoty zákazky. To úrad považuje za diskriminačné a smerujúce k obmedzeniu súťaže a znevýhodneniu menších a stredných podnikov.

Úrad tiež nesúhlasí, aby v komisii, ktorá vyhodnocuje tendre, sedeli zástupcovia zamestnávateľov z danej oblasti, keďže to: a) zvyhodňuje iba jednu skupinu subjektov, b) umožňuje účasť v komisii zástupcom združenia, ktoré združuje buď uchádzačov v danej súťaži, respektíve ich skutočných alebo potenciálnych konkurentov, a teda nemožno vylúčiť minimálne latentný konflikt záujmov.

AKTUALITY Z ÚRADU

- ❖ Úrad vypracoval odpovede na dotazníky
 - Forensic IT Technical Survey a Forensic IT Legal and Case Law Survey a
 - Scope of the Model Leniency Programme pre ECN (European Competition Network).
- ❖ Úrad podpísal deklaráciu o partnerstve v projekte European Antitrust Forensic IT Tools - EAFIT_TOOLS.
- ❖ V júli sa zástupcovia úradu zúčastnili zasadnutia pracovnej skupiny ECN pre bankovníctvo a platby a pracovnej skupiny ECN pre potravinárstvo v Bruseli. V septembri odborníci z úradu konzultovali v Bruseli Forensic IT Project, predstaviteľka úradu sa zúčastnila zasadnutia pracovnej skupiny ECN pre otázky spolupráce a spravodlivý proces, ktoré sa konalo v Budapešti. Ďalšia zástupkyňa úradu sa zúčastnila bruselského zasadnutia pracovnej skupiny ECN pre sankcie.

SEMINÁRE

- ❖ **Seminár o kartelových dohodách vo verejnom obstarávaní**

V spolupráci so Združením obcí Regionálne vzdelávacie centrum Martin zorganizoval úrad 4. septembra 2012 v Martine ďalší zo série odborných seminárov s názvom Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní („bid rigging“), ktorý bol určený predstaviteľom miest a obcí v martinskom regióne. Ing. Mgr. Ondrej Blažo, PhD. a Mgr. Silvia Šramelová vysvetľovali, prečo je „bid rigging“ škodlivý a ako proti nemu zasahovať. Objasnili účastníkom seminára indicie kolúzie, čiže tajnej dohody či koordinovaného správania sa uchádzačov o verejnú zákazku, na základe ktorého je vopred dohodnutý postup voči zadávateľovi. Súčasne poradili predstaviteľom samospráv, ako pripraviť tender, aby sa riziko kolúzie minimalizovalo. Účastníci sa dozvedeli viac o konkrétnych prípadoch „bid riggingu“, ktoré riešil Protimonopolný úrad, Európska komisia a iné súťažné authority.

Protimonopolný úrad SR už v minulosti zorganizoval semináre na danú tému pre pracovníkov Úradu pre verejné obstarávanie, Najvyššieho kontrolného úradu, Policajného zboru, Národnej diaľničnej spoločnosti, ministerstiev, samosprávnych krajov a krajských miest. V súčasnosti vychádza v ústrety najmä územným samosprávam menších miest a obcí, ktoré sa tiež môžu pri zadávaní zákaziek stretnúť s týmito zakázanými, mimoriadne škodlivými praktikami. Informácie z úradu im pomáhajú rozpoznať včas varovné signály, analyzovať okruh problémov a umožniť prevenciu alebo včasné odhalenie kartelov.

PRIPRAVUJEME

❖ **Seminár Prístup do spisu – ochrana leniency dokumentov verzus právo na obhajobu.** Seminár sa uskutoční dňa 17. 10. 2012 o 10. 00 hodine na pôde Protimonopolného úradu SR. V paneli vystúpi JUDr. Erika Lovásová z Protimonopolného úradu SR, JUDr. Andrej Králik zo Zastúpenia Európskej komisie v SR a JUDr. Peter Oravec z advokátskej kancelárie PRK Partners s. r. o.

PUBLIKAČNÉ AKTIVITY

❖ V odbornom periodiku **Antitrust**, revue súťažného práva 2/2012 publikovali aj autori z PMÚ SR. **Ing. Milan Brouček**, hlavný ekonóm úradu uverejnil článok s titulkom **Prípady Post Danmark: Vyjasnil Soudní dvůr pravidla pro posuzování selektivního snižování cen dominantními podniky?** V článku sa autor zaoberá podstatnými okolnosťami prípadu, analýzou stanoviska generálneho advokáta a odpovedi Súdneho dvora na predbežnú otázku podanú v rámci sporu Post Danmark a Konkurrencerådet (Dánsky súťažný úrad), hodnotením odôvodnenia rozsudku z perspektívy viac ekonomického prístupu k súťažnému právu.

Napokon Milan Brouček upozorňuje na to, čo z rozsudku vyplýva pre dominantné podniky aj pre súťažné úrady. „Rozsudok, zdôrazňuje autor, predstavuje užitočný návod pre dominantné podniky, kam môžu so svojou cenovou politikou selektívneho znižovania cien a uplatňovania prvkov cenovej diskriminácie získať a ako sa na ňu bude nazerať pri posudzovaní otázky, či táto cenová politika vedie či nevedie k vylúčeniu konkurentov na úkor súťaže a spotrebiteľov.“

❖ **Výber z rozhodnutí slovenských súdov vo veciach ochrany hospodárskej súťaže** prináša v rovnakom čísle Antitrustu **JUDr. Zuzana Šabová**, riaditeľka odboru pre druhostupňové konanie PMÚ SR. Vo svojom príspevku sa venuje hlavným právnym problémom, ktorými sa sudy zaoberali v prípade Slovnaft (KS BA) a Kafilérie (NS SR). Išlo najmä o otázku práva na spravodlivý proces, povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie, otázku posúdenia zneužitia dominantného postavenia formou diskriminácie, otázku trestania podľa generálnej klauzuly a použitie štatistických metód v odôvodnení rozhodnutia úradu.

AKTUALITY Z EURÓPSKEJ KOMISIE

❖ Európska komisia začala konanie proti Gazpromu

Európska komisia vyšetroje, či ruský výrobca a dodávateľ zemného plynu Gazprom bránil súťaži na trhoch so zemným plynom v strednej a východnej Európe a porušoval tak protimonopolné pravidlá Európskej únie. Začatie konania neprejudikuje výsledok vyšetrovania, znamená iba, že Komisia sa bude prípadu venovať prioritne. Komisia sa obáva, že Gazprom môže zneužívať svoju dominantnú pozíciu na trhoch dodávok plynu v členských štátoch strednej a východnej Európy a porušovať tak článok 102 Dohody o fungovaní Európskej únie.

Komisia vyšetroje tri podozrivé protisúťažné praktiky. Po prvé, možné delenie trhov so zemným plynom tým, že Gazprom bránil voľnému priechodu plynu cez členské štáty. Po druhé, Gazprom možno bránil diverzifikácii dodávok plynu. Napokon, je tu podozrenie, že Gazprom vnucoval svojim zákazníkom neúmerne vysoké ceny viazaním cien plynu na ceny ropy. Takéto správanie, ak sa potvrdí, môže obmedzovať hospodársku súťaž a viesť k vyšším cenám a zhoršeniu bezpečnosti dodávok. V konečnom dôsledku by takéto konanie poškodzovalo spotrebiteľov v celej EÚ.

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/12/937&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

❖ Komisia vyšetroje možné kartely káblových zväzkov

V auguste 2012 Európska komisia začala vyšetrovanie možného kartelu na dodávky káblových zväzkov do automobilov. Komisia upozorňuje, že otvorenie konania znamená, že Komisia považuje prípad za prioritnú záležitosť bez toho, aby prejudikovala výsledok vyšetrovania. Vo februári 2010 Komisia vykonala inšpekcie u niekoľkých výrobcov káblových zväzkov. Ide o káblové systémy, ktoré napájajú elektronické komponenty vstavané v automobile. Často sa o nich hovorí ako centrálnom nervovom systéme automobilu. Výrobcom týchto zariadení nimi zásobujú výrobcov automobilov. Praktika môže predstavovať porušenie článku 101 Dohody o fungovaní Európskej únie a článku 53 Dohody Európskeho hospodárskeho spoločenstva, ktoré zakazujú kartely a obmedzujúce obchodné praktiky. Komisia tiež nedávno vykonala neohlásené inšpekcie v iných oblastiach sektoru automobilových súčiastok, pretože má obavy, že tu existuje viacero kartelov. Inšpekcie sa uskutočnili v sektoroch bezpečnostných systémov, ložísk a tepelných systémov.

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/12/894&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

ROZHODNUTIA INÝCH SÚŤAŽNÝCH AUTORÍT

❖ **Bundeskartellamt ukladá pokuty v kofajnicovom karteli**

Nemecká súťažná inštitúcia (Bundeskartellamt) uložila pokutu 124.5 mil. € štyrom výrobcom kofajnic za uzatvorenie protisúťažných dohôd, ktoré poškodili Deutsche Bahn AG. Pokuty dostali ThyssenKrupp (103 mil. €), Stahlberg Roensch, ktorý od roku 2010 patrí Vossloh group (13 mil. €), TSTG Schinen Technik, pobočka voestalpine group (4,5 mil. €) a voestalpine BWG, ďalšia pobočka voestalpine group (4 mil. €). Vyšetrenie uviedla do pohybu žiadosť leniency od rakúskej spoločnosti voestalpine AG. Počas vyšetrenia požiadala o leniency aj pobočka spoločnosti Vossloh Kihn S.A. v Luxemburgu, ktorá informovala o cenovej dohode uzatvorenej s voestalpine BWG v období od 2006 do 2011. Spoločnosti Kihn bola udelená plná imunita. Všetky zmienené spoločnosti v priebehu konania spolupracovali so súťažným úradom. Pri výpočte pokút úrad zobral do úvahy spoluprácu dotknutých spoločností, dĺžku trvania kartelu a ochotu spoločností ukončiť konanie dohodou. http://www.bundeskartellamt.de/wEnglisch/News/press/2012_07_05.php

❖ **Pol miliardová pokuta pre AUO za LCD kartel**

Taiwanská spoločnosť AU Optronics (ďalej len „AUO“) dostala pokutu 500 miliónov \$ za kartel, ktorý stanovoval ceny LCD obrazoviek používaných v televízoroch, počítačoch a inej elektronike dovážanej do USA. Táto pokuta sa vyrovná doteraz najvyššej pokute v histórii antitrustu. Rovnakou pokutou bol potrestaný v roku 1999 Hofmann-La Roche za svoju úlohu vo Vitamínovom karteli.

Súd uložil nižšie tresty, než navrhoval Department of Justice (súťažná inštitúcia USA). Ten žiadal miliardovú pokutu a desať rokov väzenia pre oboch vrcholných predstaviteľov AUO, Hsuan Bin Chena a Hui Hsiunga, ktorí boli ústrednými figúrami najväčšieho cenového kartelu, aký kedy Spojené štáty súdne stíhali. Plne si vedomí nezákonnosti svojho počínania, vrcholní predstavitelia AUO sa tajne dohodli s ďalšími veľkými výrobcami LCD obrazoviek a dlhodobo stanovovali ceny LCD obrazoviek dovážaných do USA. Konšpirácia trvala päť rokov - od septembra 2001 do decembra 2006 a skončila až vtedy, keď FBI urobila v kanceláriách AUO raziu.

Rozsah a dôsledky cenovej konšpirácie nemajú obdobu. Ku koncu konšpirácie sa svetový trh s LCD obrazovkami odhadoval na 70 miliárd \$ ročne. Na fixovaní cien zarobili kartelisti viac ako 500 miliónov \$. Konšpirácia mala dosah na každú rodinu, školu, firmu, charitatívne aj vládne organizácie, ktoré kupovali notebooky, počítačové monitory a LCD televízory a platili za ne

oveľa viac, než keby kartel neexistoval. Úrad vyhlásil, že bude aj naďalej prísne sledovať medzinárodné kartely, ktoré okrádajú amerických spotrebiteľov o ich ťažko zarobené peniaze. AUO odmietla spolupracovať s úradom pri vyšetovaní a bola jediným kartelistom, ktorý vzniesol námietku proti obžalobe. Sedem ďalších spoločností priznalo vinu. Celkove boli uložené pokuty vo výške 1.3 miliardy \$ a 22 riadiacich pracovníkov si tresty za účasť v karteli odpyká vo väzení. Dvaja bývalí šéfovia AUO, Hsuan Bin Chen a Hui Hsiung boli odsúdení každý k trom rokom väzenia a každý musí zaplatiť pokutu 200 000 \$.

http://www.justice.gov/atr/public/press_releases/2012/287189.htm

❖ **Taliansko pokutuje dohodu o distribúcii plynu**

Talianska súťažná autorita pokutovala dvoch distribútorov plynu sumou 1,3 mil. € za obmedzenie súťaže vo verejnom obstarávaní. Spoločnosti 2iGAS a Linea Distribuzione (ďalej len „LD“) vytvorili dočasné konzorcium, ktoré sa zúčastnilo tendra vyhláseného magistrátom mesta Casalmaggiore, hoci obe spoločnosti spĺňali potrebné požiadavky na to, aby sa zúčastnili súťaže jednotlivo. Elimináciou súťaže a spojením síl získali 2iGAS a LD (dočasné konzorcium bolo v skutočnosti jediným účastníkom tendra a ponúklo minimálnu možnú cenu) výhodnejšie ekonomické podmienky v tendri. Dočasné konzorcium sa postaralo, aby obe spoločnosti pokračovali v distribúcii plynu v tých istých mestách, kde pôsobili aj pred tým, pričom platili mestám 40 % svojich tržieb, čo bolo minimálne množstvo vyžadované samosprávami.

<http://www.agcm.it/en/newsroom/press-releases/2011-i740-gas-distribution-2igas-linea-distribuzione-and-their-parent-companies-fined-for-competition-restricting-agreement.html>

❖ **Poľský plynárenský monopol dostal pokutu 60 miliónov zlotých (14,4 mil. €) za zneužívanie dominantného postavenia**

Poľský úrad na ochranu súťaže a spotrebiteľov pokutoval najväčšiu poľskú energetickú spoločnosť Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo (ďalej len „PGNiG“) za to, že odmietla zásobovať menších obchodníkov s plynom. PGNiG, ktorá má 98% podiel na poľskom plynárenskom trhu, odmietla podpísať zmluvu so spoločnosťou NowyGaz vstupujúcou na plynárenský trh. Podľa úradu tak konala s cieľom chrániť dominantnú pozíciu PGNiG a obmedziť alebo aspoň odložiť vývoj súťaže v maloobchodnom predaji zemného plynu. To podľa úradu poškodilo spotrebiteľov a odradilo ďalšie potenciálne firmy od vstupu na trh. Rozhodnutie nie je právoplatné.

http://www.uokik.gov.pl/news.php?news_id=3526

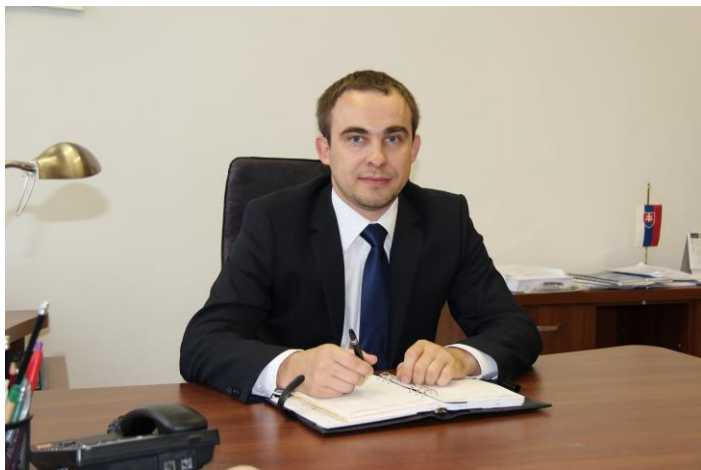
KTO SME

Prioritou budú veľké prípady v prospech spotrebiteľov

Hovoríme s podpredsedom úradu

JUDr. Radoslav Tóthom

Od júla je podpredsedom Protimonopolného úradu Slovenskej republiky JUDr. Radoslav Tóth. Radoslav Tóth prichádza do úradu z advokátskej kancelárie LAWCORP, s. r. o., kde sa v rámci svojej advokátskej praxe venoval najmä súťažnému právu a medzinárodným transakciám. Je absolventom Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave (2002) a postgraduálneho štúdia na The London School of Economics, Veľká Británia (2007). Radoslav Tóth prednáša externe na Právnickej fakulte UK predmet Porovnávacie súťažné právo.



❖ *V júli ste sa stali podpredsedom Protimonopolného úradu SR. Na úrade ste krátko, ale v súťažnom práve nováčikom nie ste. S akými predstavami a ambíciami ste prišli na úrad?*

Je nepochybné, že súťažná autorita ma svoje miesto v každej vyspelej ekonomike a že len obozretné nastavenie súťažnej politiky môže prispieť k ochrane hospodárskej súťaže. V činnosti Protimonopolného úradu SR som videl priestor na ďalšie zlepšenia aj s ohľadom na slabšie výsledky v niektorých oblastiach a umiestnenia v medzinárodných hodnoteniach. Po nástupe nového vedenia som vnímal snahu ísť týmto smerom, čo ma oslovilo a chcel by som pozitívne prispieť svojimi znalosťami k naštartovaniu úradu. Cieľom je vybudovať modernú súťažnú autoritu s jasnou a zmysluplnou politikou, ktorá bude rešpektovaná doma aj v zahraničí.

❖ *Kedy ste rozhodli pre súťažné právo a čím si Vás získalo?*

Súťažné právo ma oslovilo už počas štúdia na Právnickej fakulte

Univerzity Komenského v Bratislave. Neskôr som sa čoraz viac orientoval na danú oblasť a to nielen ďalším vzdelávaním, ale aj v rámci akademickej a advokátskej práce. Pre mňa je súťažné právo zaujímavé najmä svojim úzkym prepojením s ekonómiou a dynamickým vývojom. Ekonomické aspekty prípadov sú zväčša kľúčové pre správne riešenie súťažných problémov a ich pochopenie je pre mňa ako právnikovu výzvu.

❖ *Čo považujete v tejto chvíli pre úrad za podstatné? Čo treba riešiť v prvom rade?*

Pre úrad je najdôležitejšie stanoviť si jasný cieľ a tomu podriadiť svoju aktivitu. Cieľ musí byť zrozumiteľný tak pre zamestnancov úradu ako aj pre verejnosť. Z môjho pohľadu by politika úradu mala byť cielená na spotrebiteľa, jeho prospech. Úrad by sa mal zamerať na súťažné problémy, ktoré zasahujú väčší okruh spotrebiteľov, a pri riešení prípadov by mal presadzovať moderný ekonomický prístup v súlade s európskymi trendmi, nie formalizmus. V súlade s tým a s ohľadom na svoju kapacitu by úrad mal riešiť zmysluplné prípady, ktoré budú mať pozorovateľný pozitívny dopad na spotrebiteľa, a nevynakladať energiu v prípadoch, kde to až tak jasné nie je.

❖ *Ako sa to konkrétne odrazí v činnosti úradu?*

Zmena politiky úradu by sa mala prejavovať vo viacerých smeroch. V prvom rade úrad bude musieť v súlade s vyššie spomenutým cieľom stanoviť priority svojej práce a venovať sa dôležitým prípadom s využitím najviac efektívnych metód na riešenie súťažných problémov, t.j. tam kde je to účelné zasiahnuť cez správne konanie, inokedy zas radšej využiť iné formy, najmä súťažnú advokáciu. Ďalej bude potrebné naštartovať odhaľovanie kartelových dohôd, kde máme veľké rezervy, vytvoriť tím hlavného ekonóma, ktorý by mal posilniť aplikáciu ekonomického prístupu, ako aj zmeniť činnosť úradu vo vzťahu k posudzovaniu koncentrácií podnikateľov, kde musíme odbúrať byrokraciu a byť proklientsky orientovaní. V neposlednom rade celý úrad musí zefektívniť svoju činnosť, tak aby sme čo najviac energie využívali na riešenie súťažných problémov, teda na to, na čo je úrad zriadený. Ide samozrejme len o časť opatrení, časom budú pribúdať ďalšie, vrátane legislatívnych. Pôjde o dlhší proces, verím ale, že dané kroky posunú úrad na miesto modernej súťažnej autority, ktorá bude prinášať jasný benefit pre spotrebiteľa.

Bližšie informácie:

Alena Sedláková
Hovorkyňa a tlačová tajomníčka
Protimonopolný úrad Slovenskej republiky
Drieňová 24, 826 03 Bratislava
Tel.: +421 2 4333 3880, +421 915 797 546
Fax: +421 2 43 33 35 72
E-mail: hovorca@antimon.gov.sk
Web: www.antimon.gov.sk