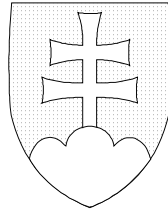


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2021/NPI/POK/1/65

Bratislava 1. decembra 2021

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov správnom konaní číslo SK/0002/OKT/2021 začatom dňa 12. 2. 2021 z vlastného podnetu podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov voči podnikateľovi CassoStav, s.r.o., Učňovská 6/574, 040 15 Košice-Šaca, IČO: 47 367 245, za predloženie neúplných informácií požadovaných úradom podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov v liste č. 471/2020/OKT-4853/2020 z 21. 10. 2020 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy

rozhodol

1. tak, že podnikateľ CassoStav, s.r.o., Učňovská 6/574, 040 15 Košice-Šaca, IČO: 47 367 245 porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tým, že v lehote určenej úradom v Žiadosti o predloženie podkladov

a informácií č. 471/2020/OKT-4853/2020 z 21. 10. 2020, ktorá uplynula dňa 30. 11. 2020, predložil Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov neúplné informácie, keď neodpovedal na otázku č. 2.

2. Podľa § 38a ods. 1 písm. a) v spojení s § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, za konanie uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia ukladá Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov podnikateľovi CassoStav, s.r.o., Učňovská 6/574, 040 15 Košice-Šaca, IČO: 47 367 245 pokutu vo výške 1 200 €, slovom tisícdivsto eur, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky IBAN: SK52 8180 0000 0070 0006 0793, KS: 1118, VS: 2021165 vedený v Štátnej pokladnici v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

ODÔVODENIE

APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

1. Správny orgán v správnom konaní aplikuje hmotnoprávne normy platné v čase spáchania správneho deliktu. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov (ďalej len „úrad“) konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“ alebo „zákon č. 136/2001 Z. z.“), preto úrad aplikoval hmotnoprávne normy podľa uvedeného zákona č. 136/2001 Z. z.
2. Správne orgány uplatňujú v správnom konaní procesnoprávne normy platné v čase posudzovania skutku. Úrad konštatuje, že počas správneho konania došlo k prijatiu zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov ďalej len „zákon č. 187/2021 Z. z.“), ktorý s účinnosťou od 1. 6. 2021 nahradil dovtedy platný zákon č. 136/2001 Z. z. V súlade s vyššie uvedeným pravidlom sa v § 65 ods. 1 a 2 zákona č. 187/2021 Z. z. uvádza, že konanie úradu začaté a právoplatne neskončené podľa zákona č. 136/2001 Z. z. sa dokončí podľa tohto zákona. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované.
3. Na základe uvedeného úrad v tomto konaní procesnoprávne postupoval do 31. 5. 2021 podľa zákona č. 136/2001 Z. z. a od 1. 6. 2021 aplikoval procesnoprávne ustanovenia vyplývajúce zo zákona č. 187/2021 Z. z.

4. Sankcia za porušenie právnych predpisov je ukladaná podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Podľa § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. úrad túto právnu úpravu uplatní iba v prípade, ak je to pre účastníka konania priaznivejšie.
5. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže, preto úrad aplikoval ustanovenia o pokute podľa uvedeného zákona č. 136/2001 Z. z. Keďže ustanovenia upravujúce sankciu za predloženie neúplných podkladov alebo informácií požadovaných úradom od podnikateľa sa vecne nezmenili, nie je dôvod na aplikáciu novej právnej úpravy.

SKUTKOVÉ OKOLNOSTI PRÍPADU A PRIEBEH KONANIA

6. Dňa 27. 2. 2020 bol úradu doručený podnet na prešetrenie zákazky „Výroba a plnenie liehovín, výroba a plnenie pochutín, výroba a plnenie octu - technologické vybavenie“ vyhlásenej spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 (ďalej len „GAS Familia, s.r.o.“) dňa 12. 3. 2014 vo Vestníku č. 50/2014 pod značkou 3328-WYT (ďalej len „verejné obstarávanie“ alebo „zákazka“).
7. Na základe uvedeného podnetu úrad začal podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona prešetrovanie na trhu za účelom zistenia, či je dôvod na začatie konania.
8. V rámci uvedeného prešetrovania úrad dňa 21. 10. 2020 listom č. 471/2020/OKT-4853/2020 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „elektronická schránka“) požiadal spoločnosť CassoStav, s.r.o., Učňovská 6/574, 040 15 Košice-Šaca, IČO: 47 367 245 (ďalej len „CassoStav, s.r.o.“) v súlade s § 22 ods. 2 zákona o predloženie viacerých podkladov a informácií týkajúcich sa prešetrovaného obstarávania. Na predloženie podkladov a informácií úrad stanovil lehotu 15 pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného listu.
9. Keďže spoločnosť CassoStav, s.r.o. neprevzala zásielku z elektronickej schránky v úložnej lehote, dňa 5. 11. 2020 nastala fikcia doručenia.
10. Spoločnosť CassoStav, s.r.o. predložila úradu odpoveď na žiadosť o podklady a informácie dňa 26. 11. 2020, teda v rámci úradom stanovenej lehoty 15 pracovných dní. Po preštudovaní predložených informácií a podkladov úrad zistil, že spoločnosť CassoStav, s.r.o. neodpovedala na otázku č. 2 v znení:

„Uvedte všetky obstarávania a verejné súťaže, do ktorých sa spoločnosť CassoStav, s.r.o. prihlásila, resp. sa uchádzala o získanie zákazky, a to v členení podľa tabuľky v prílohe 1 tohto listu.“

K uvedenej otázke spoločnosť CassoStav, s.r.o. uviedla:

„Naša spoločnosť nevedla a ani nevedie evidenciu predkladaných ponúk pre svojich potenciálnych odberateľov a ani takéto ponuky nearchivuje. Z uvedeného

dôvodu Vám nevieme predložiť komplexné informácie požadované podľa tab. v prílohe 1.“

Vyplnenú tabuľku podľa prílohy č. 1, resp. informácie o obstarávaníach a verejných súťažiach, v ktorých sa spoločnosť CassoStav, s.r.o. uchádzala o získanie zákazky, spoločnosť CassoStav, s.r.o. úradu nepredložila.

11. Na základe uvedeného úrad odpoveď CassoStav, s.r.o. vyhodnotil ako neúplnú. Dňa 10. 12. 2020 preto spoločnosť CassoStav, s.r.o. listom č. 471/2020/OKT-5925/2020 upozornil na chýbajúcu časť odpovede a vyzval ju na doplnenie. Spoločnosť CassoStav, s.r.o. na výzvu úradu (urgenciu) nereagovala.
12. Dňa 27. 1. 2021 úrad listom č. PMU/7/2021/OKT-475/2021 zaslal spoločnosti CassoStav, s.r.o. oznámenie o začatí konania vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 zákona za predloženie neúplných informácií.
13. Keďže nedošlo k prevzatiu elektronickej zásielky počas úložnej doby, dňa 12. 2. 2021 nastala fikcia doručenia. Správne konanie č. SK/0002/OKT/2021 bolo na základe uvedeného začaté dňa 12. 2. 2021.
14. Dňa 14. 7. 2021 bola účastníkovi konania zaslaná Výzva pred vydaním rozhodnutia s lehotou na vyjadrenie 10 pracovných dní. Výzva bola účastníkovi konania doručená prostredníctvom fikcie doručenia. Účastník konania na výzvu v stanovenej lehote nereagoval.
15. Dňa 21. 9. 2021 bolo účastníkovi konania odoslané Doplnenie výzvy pred vydaním rozhodnutia, v ktorom bola upravená časť týkajúca výšky pokuty na základe skutočnosti, že účastník konania v predchádzajúcom účtovnom období nemal obrát. Účastník konania si doplnenie výzvy prevzal z elektronickej schránky dňa 24. 9. 2021. V stanovenej lehote sa k doplneniu výzvy nevyjadril.
16. Ku dňu začatia konania, ako ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia neboli úradu chýbajúce informácie predložené. Zo strany účastníka konania rovnako nedošlo ani k snahe spoluprácou s úradom doplniť chýbajúce informácie aspoň čiastkovo, resp. v rozsahu informácií, pri ktorých vzhľadom na iné zákonné povinnosti účastníka konania je možné predpokladať, že nimi disponuje.

POSÚDENIE KONANIA PODNIKATEĽA

17. Na základe § 22 ods. 2 zákona bol úrad oprávnený od podnikateľov požadovať informácie a podklady potrebné k svojej činnosti a podnikatelia boli povinní mu takéto informácie a podklady v úrade stanovenej lehote poskytnúť. Úrad v rámci ním vykonávaného prešetrovania v súlade s uvedeným ustanovením zákona zaslal podnikateľovi CassoStav, s.r.o. žiadosť, v ktorej podnikateľa poučil o následkoch neposkytnutia požadovaných informácií a podkladov v stanovenej lehote, o predložení neúplných alebo nepravdivých informácií. Napriek uvedenému však podnikateľ CassoStav, s.r.o. v reakcii na vyššie uvedenú otázku úradu ohľadne jeho predchádzajúcich účastí vo verejných obstarávaníach

neuviedol ani jediné obstarávanie či verejnú obchodnú súťaž, ktorých sa počas svojho pôsobenia na trhu zúčastnil, a teda na otázku úradu neodpovedal.

18. Ako už bolo uvedené vyššie, spoločnosť CassoStav, s.r.o. ako dôvod nepredloženia odpovede na otázku č. 2, a teda informácií o obstarávaníach a verejných súťažiach, uviedla, že nevedie a nearchivuje ponuky predkladané svojim potenciálnym odberateľom. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že je potrebné rozlišovať, či sú od podnikateľa požadované podklady alebo informácie. Kým na jednej strane predloženie podkladov je viazané na dokumentáciu, ktorú podnikateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti uchováva, eviduje a archivuje, a teda nie je možné predložiť podklady, ak ich podnikateľ neuchováva, napr. z dôvodu, že ich po skončení doby uchovávaní znehodnotil, či skartoval, na druhej strane pojem „informácia“ je širší a nie je viazaný výlučne len na uchovávanú dokumentáciu či evidenciu podnikateľa, ktorú je podľa zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov povinný tvoriť.¹ Predloženie informácií môže smerovať aj k zisteniu takých skutočností o trhu, obchodných partneroch, či podnikateľských aktivitách dožadovaného subjektu, ktorými on sám disponuje ako svojimi znalosťami podnikateľského prostredia, v ktorom sa pohybuje, kde pôsobí a kde vykonáva svoju podnikateľskú činnosť. V otázke č. 2, na ktorú podnikateľ CassoStav, s.r.o. neodpovedal boli úradom požadované informácie (nie podklady).
19. Napriek a nad rámec uvedeného úrad posudzoval, či informácie, ktoré úradu neboli podnikateľom predložené mohol a musel mať k dispozícii v čase prípravy odpovede na žiadosť úradu, a teda či mal možnosť vypracovať svoje odpovede napr. aj na základe existujúcich podkladov evidovaných v jeho účtovníctve.
20. Nezodpovedaná otázka č. 2 sa týkala obstarávaní, v ktorých podnikateľ CassoStav, s.r.o. v minulosti vystupoval ako uchádzač, vrátane tých, v ktorých sa stal úspešným uchádzačom a došlo k uzatvoreniu zmluvy a plneniu.
21. Na základe § 35 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve (ďalej len „zákon o účtovníctve“) je podnikateľ povinný zabezpečiť ochranu účtovnej dokumentácie proti strate, odcudzeniu, zničeniu alebo poškodeniu minimálne počas desiatich rokov nasledujúcich po roku, ktorého sa týkajú. Uvedená ochrana sa vzťahuje tak na účtovné doklady (§ 10), ako aj na účtovné záznamy (§ 4 ods. 5 a 6, príp. § 36). Podľa § 70 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len „zákon o DPH“) je platiteľ DPH povinný viesť podrobné záznamy podľa jednotlivých zdaňovacích období o dodaných tovaroch a službách a o prijatých tovaroch a službách. Úrad v tejto súvislosti podotýka, že spoločnosť CassoStav, s.r.o. je platiteľom DPH, pričom vznikla v roku 2013 a tak na trhu pôsobí a existuje len cca 8 rokov. Z uvedeného vyplýva, že uvedená 10-ročná lehota s povinnosťou uchovávať účtovnú dokumentáciu mu do dnešného dňa nemohla uplynúť.

¹ Podľa príslušných ustanovení zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov platných a účinných v príslušných obdobiach pôvodca registratúry, ktorým je právnická osoba alebo fyzická osoba, z činnosti ktorej vzniká registratúra a teda aj účastník konania, musí plniť vybrané povinnosti, akými sú v prípade účastníka konania vo vzťahu k vedenému správne konaniu najmä tieto: evidovať záznamy, ktoré vznikli z jeho činnosti, a došlé záznamy; zabezpečiť trvanlivosť registratúrneho záznamu a umiestniť registratúru v priestoroch alebo na technických zariadeniach, ktoré zaručujú jej zachovanie.

22. Na základe uvedených ustanovení právnych predpisov podnikateľ CassoStav, s.r.o. požadované dokumenty mal povinnosť uchovávať, a teda musel ich mať k dispozícii pri vypracovaní odpovede na otázky úradu. Z týchto účtovných dokladov mal možnosť vyhľadať si svojich obchodných partnerov, zistiť spoločnosti, ktorým v priebehu svojho pôsobenia na trhu dodával tovary a služby, alebo od ktorých tovary a služby odoberal, a na základe toho identifikovať aj príslušné obstarávania či verejné obchodné súťaže, z ktorých predmetné zmluvné vzťahy vznikli. Rovnako zmluvy, ktoré je povinný uchovávať, vždy obsahujú aj označenie verejného obstarávania či verejnej obchodnej súťaže, na základe ktorých bola daná zmluva uzatvorená s úspešným uchádzačom. Spoločnosť CassoStav, s.r.o. tak mala možnosť identifikovať na základe uchovávanej dokumentácie názvy obstarávateľov, ktorým v sledovanom období poskytovala služby, či dodávala tovar a na základe toho aj identifikovať jednotlivé obstarávania a verejné obchodné súťaže, ktorých sa ako uchádzač úspešne zúčastnila.
23. Spoločnosť CassoStav, s.r.o. mala možnosť spracovať svoju odpoveď predovšetkým zo zmlúv uzatvorených so svojimi odberateľmi a dodávateľmi, prípadne aj na základe dodacích listov, faktúr a zálohových faktúr, objednávok, cestovných príkazov, dokladov o úhrade platieb, zmlúv, ako aj ďalších súvisiacich dokumentov, ktoré mal povinnosť uchovávať a chrániť tak podľa zákona o účtovníctve, ako aj podľa zákona o DPH, keďže spoločnosť CassoStav, s.r.o. je platiteľom DPH.
24. Pokiaľ by aj podnikateľ nemal niektoré čiastkové informácie k dispozícii, napr. o obstarávaní, ktorých sa zúčastnil, no nebol úspešný, stále mal možnosť spracovať odpoveď na túto otázku aspoň čiastočne a predložiť úradu zoznam tých obstarávaní a verejných obchodných súťaží, v ktorých úspešný bol a o ktorých v dôsledku toho musí uchovávať príslušnú evidenciu dokladov. Podnikateľ CassoStav, s.r.o. však uvedené otázky nevypracoval vôbec, a teda ani v rozsahu, ktorý mal a mohol pre potreby odpovede úradu spracovať.
25. Úrad tiež znovu pripomína, že vypracovanie odpovede podnikateľom nezávisí výlučne len na dokumentácii, ktorú je podnikateľ povinný uchovávať, ale jeho odpoveď má vychádzať aj z informácií a skúseností, ktorými podnikateľ v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti disponuje. Pokiaľ sa podnikateľ zameriava na určitý sektor hospodárstva a obchoduje s určitými obchodnými partnermi, je nevyhnutné predpokladať, že týchto svojich obchodných partnerov, tak dodávateľov ako aj odberateľov, pozná a dokáže ich identifikovať.
26. Keďže podnikateľ mal povinnosť uchovávať vyššie uvedené dokumenty a doklady, nie je možné akceptovať jeho odpoveď uvedenú k otázke č. 2 v liste doručenom úradu dňa 26. 11. 2020, kde nepredloženie informácií odôvodňuje tým, že spoločnosť CassoStav, s.r.o. nevedla a ani nevedie evidenciu predkladaných ponúk pre svojich potenciálnych odberateľov a ani takéto ponuky nearchivuje, preto nevie predložiť komplexné informácie požadované podľa tabuľky v prílohe listu úradu. Otázka úradu nesmerovala k zisteniu, či podnikateľ vedie evidenciu ponúk alebo či takéto ponuky archivuje, ale k získaniu informácií vyplývajúcich okrem iného aj z účtovnej dokumentácie podnikateľa. Ako už bolo povedané, podnikateľ je povinný vybranú dokumentáciu viesť, uchovávať a zabezpečiť ju

pred stratou a zničením po dobu 10 rokov, a teda mal možnosť informácie o všetkých dodávkach dohľadať vo svojej dokumentácii. Z týchto dokumentov mal možnosť zistiť mená svojich obchodných partnerov a rovnako aj množstvo a cenu poskytovaných tovarov, prác a služieb. Účastník konania teda mal možnosť vypracovať odpoveď na **otázku č. 2** požadovanú v žiadosti úradu aspoň čiastočne.

27. Nepredloženie odpovede na uvedenú otázku úradu v stanovenej lehote preto možno považovať za svojvoľné nesplnenie povinnosti podnikateľa bez vážneho či ospravedlniteľného dôvodu. Tieto informácie neboli k dnešnému dňu úradu stále predložené.

PRÁVNE POSÚDENIE

28. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. sa tento zákon vzťahuje na podnikateľov. Podľa § 3 ods. 1 zákona je podnikateľom na účely zákona podnikateľ podľa osobitného predpisu (t. j. § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou, bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka je podnikateľom osoba zapísaná v obchodnom registri.
29. Spoločnosť CassoStav, s.r.o. je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, odd. Sro, vložka číslo 33000/V od 13. 8. 2013, ktorej predmetom činnosti sú, okrem iného, prípravné práce k realizácii stavieb, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, stavebné cenárstvo, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), prenájom hnutelných vecí, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb a výroby.
30. Keďže spoločnosť CassoStav, s.r.o. je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, je podnikateľom podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, preto spĺňa aj definíciu podnikateľa podľa § 3 ods. 1 zákona. Na spoločnosť CassoStav, s.r.o. sa preto vzťahuje osobná pôsobnosť zákona.
31. Podľa § 25 ods. 3 písm. f) zákona č. 136/2001 Z. z. účastníkom konania v prípade inom ako uvedenom v písmenách a) až e) bol ten, o čích právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť. Na základe uvedeného úrad v Oznámení o začatí konania určil ako účastníka konania podnikateľa CassoStav, s.r.o.
32. V priebehu správneho konania (od 1. 6. 2021) nadobudol účinnosť zákon č. 187/2021 Z. z., ktorý v § 20 ods. 1 písm. e) stanovuje, že účastníkom konania je fyzická osoba alebo právnická osoba, o ktorej právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť. Úrad konštatuje, že podnikateľ CassoStav, s.r.o. spĺňa definíciu účastníka konania aj podľa novej právnej úpravy.

33. Podľa § 22 ods. 2 zákona v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu mal úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa, ako aj od iných fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka, vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu.
34. Tieto subjekty boli podľa § 22 ods. 2 zákona povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom.
35. Podnikatelia teda mali povinnosť predložiť úradu úplné a pravdivé požadované informácie a podklady v úradom určenej lehote. V prípade nesplnenia tejto zákonnej povinnosti v čase do 31. 5. 2021 úrad podnikateľovi uloží pokutu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona. K spáchaniu správneho deliktu predloženia neúplných podkladov a informácií dochádza momentom, kedy dopytovanému subjektu uplynie úradom určená lehota na predloženie požadovaných podkladov a informácií.
36. Ako vyplýva zo skutkových okolností opísaných vyššie, podnikateľ CassoStav, s.r.o. nepredložil v stanovenej lehote všetky úradom požadované informácie v rozsahu stanovenom podľa prílohy č. 1 žiadosti úradu. Na právne následky takéhoto nepredloženia podkladov a informácií bol pritom účastník konania upozornený a poučený tak v žiadosti o predloženie podkladov a informácií zo dňa 21. 10. 2020, ako aj vo výzve na doplnenie chýbajúcich informácií zo dňa 10. 12. 2020.
37. Správny delikt je teda spáchaný už momentom, kedy podnikateľovi márne uplynie lehota na poskytnutie požadovaných informácií, alebo v tejto lehote neposkytne pravdivé a úplné informácie. Za čas spáchania tohto deliktu je teda potrebné považovať deň nasledujúci po dni, kedy došlo k uplynutiu lehoty na predloženie informácií a podkladov. Neskoršie zaslanie výzvy podnikateľovi s cieľom upozorniť ho na chýbajúce podklady, nemá vplyv na vznik porušenia.
38. Požadované informácie neboli úradu ku dňu vydania tohto rozhodnutia stále doručené.
39. Na základe uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že podnikateľ CassoStav, s.r.o. svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 38a ods. 1 zákona v spojení s § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.

POKUTA

40. Podľa § 38a ods. 1 zákona úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných

podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie. Podľa § 38c ods. 2 zákona ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat do 330 eur alebo nemala žiadny obrat, alebo jej obrat nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38a zákona pokutu do 330 000 eur. Pokutu môže úrad uložiť aj opakovane.

41. Zákon nevymedzuje konkrétne skutočnosti, ktoré má úrad brať do úvahy pri stanovení výšky pokuty. Úrad pri jej ukladaní štandardne zohľadňuje všetky skutkové okolnosti daného prípadu, mieru závažnosti konania podnikateľa, dĺžku a dôvody omeškania. Úrad zároveň prihliada na to, aby uložená pokuta za nesplnenie povinnosti spĺňala preventívnu a represívnu funkciu. Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy taktiež aj vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu.
42. Z hľadiska posúdenia konania podnikateľa je potrebné zohľadniť skutočnosť, že predloženie neúplných podkladov a informácií, konkrétne neposkytnutie informácií ohľadne verejných obstarávaní, spomalilo postup úradu, keďže úrad musel vyvinúť na ich získanie dodatočnú námahu, čas a kapacity úradu. Zanedbanie povinnosti spoločnosti CassoStav, s.r.o. teda viedlo k nutnosti vykonať zo strany úradu ďalšie úkony v záujme získania požadovaných informácií, ktoré by inak neboli potrebné, pričom ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia úrad stále viaceré požadované informácie nezískal. Spoločnosti CassoStav, s.r.o. bola dňa 10. 12. 2021 poslaná a doručená písomná výzva (urgencia) na doplnenie chýbajúcich informácií. Úrad konštatuje, že v danej veci nebol povinný podnikateľovi zaslať túto výzvu či urgenciu a urobil tak výlučne s cieľom rýchlejšieho získania požadovaných informácií a upozornenia podnikateľa na nedostatky jeho odpovede, vzhľadom na to, že dĺžka obdobia, počas ktorého podklady nie sú doručené v požadovanej kvalite, má vplyv na posúdenie závažnosti pri ukladaní pokuty. K porušeniu povinnosti spoločnosťou CassoStav, s.r.o. však došlo bez ohľadu na výzvu a ugovanie úradu.
43. Spoločnosti CassoStav, s.r.o. bola doručená žiadosť o podklady a informácie, na základe ktorej mala odpovedať na osem otázok. Z uvedených otázok neodpovedala na jednu, ktorá sa týkala jej účasti v ďalších obstarávaníach a verejných súťažiach (označená ako otázka č. 2). Tieto informácie, teda zoznam všetkých obstarávaní a verejných obchodných súťaží, ktorých sa podnikateľ CassoStav, s.r.o. zúčastnil v sledovanom období, sa čiastočne zverejňujú na stránke www.uvo.gov.sk. Treba však podotknúť, že na tejto stránke sa zverejňujú len informácie o verejných obstarávaníach, no nie sú tu evidované informácie o verejných obchodných súťažiach. Neexistuje žiadna verejne dostupná evidencia, ktorá by viedla zoznam iných verejných súťaží, do ktorých sa podnikatelia prihlasujú s cieľom vysúťažiť zákazku pre svoju spoločnosť. Okrem toho stránka Úradu pre verejné obstarávanie www.uvo.gov.sk, ktorá vedie Vestník verejného obstarávania, neposkytuje možnosť získania úradom požadovaných informácií vo vzťahu k uchádzačom vo verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že vybrané informácie je možné v požadovanej podobe získať výhradne od daného uchádzača, ktorý by mal mať ako jediný vedomosť

o obstarávaníach a verejných súťažiach, do ktorých sa v priebehu svojho pôsobenia na trhu zapojil. Príslušné informácie o súťažiach, do ktorých sa podnikateľ prihlásil, teda nie je možné získať z iných zdrojov.

44. Bez požadovaných informácií o účasti podnikateľa v obstarávaníach a verejných súťažiach nie je možné dohľadať tie zákazky, do ktorých sa podnikateľ hlásil v priebehu rokov a urobiť si tak korektný obraz o jeho pôsobení na trhu v prešetrovanej oblasti. Absencia takýchto údajov zároveň podstatne sťažuje možnosť úradu získať informácie o ďalších prepojeniach medzi prešetrovanými subjektami a ich možnej koordinácii pri predkladaní ponúk do jednotlivých verejných obstarávaní a posúdiť tak konanie uchádzačov v širších súvislostiach.
45. Požadované a účastníkom konania nepredložené informácie boli teda pre prešetrovanie úradu dôležité a podstatné, a spoločnosť CassoStav, s.r.o. nebola oprávnená selektívne určiť, ktoré odpovede úradu zašle a ktoré nie. Naopak, spoločnosť CassoStav, s.r.o. bola na základe žiadosti úradu povinná v súlade s § 22 ods. 2 zákona predložiť úradu všetky požadované podklady a informácie v stanovenej lehote a v stanovenom rozsahu.
46. Porušenie povinnosti spoločnosťou CassoStav, s.r.o. predložiť úplné podklady a informácie v lehote určenej úradom teda predstavovalo spomalenie činnosti úradu. Je potrebné všeobecne zdôrazniť, že porušovanie zákonných povinností zo strany súťažiteľov môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, v krajnom dôsledku môže dôjsť až k úplnému zmareniu preukázania porušenia zákona, pokiaľ by prietahy v konaní viedli k uplynutiu premlčacej doby, či zatajenia rozhodujúcich skutočností.
47. Zodpovednosť porušiteľa za predloženie neúplných podkladov alebo informácií je objektívna, t. j. úrad neposudzuje mieru zavinenia a zodpovednosť podnikateľa je založená bez ohľadu na zavinenie. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť úrad nie je povinný preukazovať úmysel dožiadaného subjektu predložiť neúplne informácie. Ak však úrad preukáže, že podnikateľ si bol vedomý neúplnosti predkladaných podkladov alebo informácií považuje takéto porušenie za závažnejšie.
48. Úrad v tejto súvislosti po preskúmaní predloženej odpovede účastníka konania dospel k záveru, že podnikateľ nemal snahu odpovedať na predmetnú otázku ani čiastočne, nesnažil sa aplikovať vedomosti, ktoré ako konateľ spoločnosti má o jej minulom pôsobení na trhu, nepredložil ani čiastkovú odpoveď o skutočnostiach, ktoré sú mu v rámci jeho podnikateľskej činnosti známe. Uviedol, že spoločnosť nevedla a ani nevedie evidenciu predkladaných ponúk pre svojich potenciálnych odberateľov a ani takéto ponuky nearchivuje. Ani táto skutočnosť však nie je dostatočným argumentom pre nepredloženie požadovaných informácií, pretože, pretože, ako úrad vyššie preukázal, podnikateľ mal povinnosť uchovávať viaceré dokumenty, na základe ktorých bolo možné vypracovať odpovede na úradom položené otázky minimálne v rozsahu, ktorý zodpovedá súťažiach, v ktorých CassoStav, s.r.o. bol úspešným uchádzačom. Podnikateľ takto konal a informácie nepredložil napriek tomu, že bol plne poučený o možných následkoch takéhoto

konania (predloženia neúplných alebo nepravdivých podkladov a informácií). Podnikateľ mal rovnako možnosť s úradom aktívne spolupracovať s cieľom poskytnúť úradu požadované informácie aspoň v takom rozsahu, ktorý sa u neho predpokladá vzhľadom na vyššie spomenuté zákonné povinnosti.

49. Úrad pri hodnotení závažnosti a dĺžky porušenia povinnosti spoločnosti CassoStav, s.r.o. musí prihliadať aj na skutočnosť, že táto požadované informácie do dnešného dňa (t.j. po 12 mesiacoch od márneho uplynutia lehoty) nepredložila. Dôvody, ktoré spoločnosť CassoStav, s.r.o. uviedla vo svojej odpovedi nemožno považovať za dostatočné a relevantné vysvetlenie predloženia neúplných informácií, pretože ako úrad konštatoval vyššie, požadované informácie mal a mohol účastník konania zistiť zo svojej účtovnej evidencie a daňovej dokumentácie, vrátane evidovaných záznamov, ktoré vznikli z jeho činnosti. Úrad tiež môže od podnikateľov žiadať akékoľvek informácie o ich činnosti, ak sú dôležité pre posúdenie porušenia zákona, a teda nielen tie, ktoré je podnikateľ povinný uchovávať. Podnikateľ nie je oprávnený zatajovať, či skrývať informácie, o ktorých vie zo svojej podnikateľskej činnosti a svojvoľne ich nepredložiť úradu na jeho výzvu.
50. Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní patria k najzávažnejším porušeniam zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ktoré výrazne narúšajú proces konkurencie pri získavaní zákaziek. Podnikatelia ich existenciu často utajujú a skrývajú, preto je získavanie dôkazov náročnou úlohou. Zasielanie žiadostí o informácie a podklady je jedným z hlavných nástrojov na získavanie informácií pre účely prešetrovania úradu a v prípade, ak dopytovaný subjekt nereaguje na žiadosti úradu, úrad musí mať dostatočné nástroje, ako si takéto informácie od podnikateľa vynútiť, a to uložením primeranej pokuty za porušenie takejto povinnosti, v prípade potreby aj opakovane.
51. Úrad neidentifikoval žiadne priťažujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania spoločnosti CassoStav, s.r.o. Úrad neidentifikoval žiadne poľahčujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania spoločnosti CassoStav, s.r.o.
52. Úrad podľa § 38a ods. 1 zákona uloží právnickej osobe za porušenie povinnosti predložiť požadované podklady a informácie v stanovenej lehote, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov a informácií alebo za neumožnenie ich preverenia pokutu určenú z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie.
53. Podľa § 3 ods. 5 zákona sa za obrat považuje súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi.
54. Podľa § 38c ods. 1 zákona je predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a 38a účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.
55. Z registra účtovných závierok Ministerstva financií SR (ďalej len „register“) úrad zistil, že posledná závierka spoločnosti CassoStav, s.r.o. v registri je za účtovné

obdobie od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020. Podľa tejto účtovnej závierky podnikateľ CassoStav, s.r.o. nemal v roku 2020 obrat.

56. Podľa § 38c ods. 2 zákona ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 nemožno vyčísliť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 a § 38a ods. 1 a 2 pokutu do 330 000 eur, ak § 38d neustanovuje inak.
57. Na základe uvedeného je úrad oprávnený uložiť pokutu v závislosti na posúdení konkrétnych okolností prípadu v rozmedzí od 0 do 330 000 eur.
58. Úrad pri určení konkrétnej výšky pokuty vychádzal zo skutočností popísaných v bodoch 40 a nasl. tohto rozhodnutia, a tiež prihliadol na skutočnosť, že podnikateľ neodpovedal len na jednu z 8 položených otázok, pričom časť informácií bolo možné získať z verejne dostupných zdrojov. Úrad tiež prihliadal na to, aby uložená pokuta plnila svoju represívnu, ale zároveň aj odstrašujúcu funkciu do budúcnosti.
59. Na základe uvedeného preto úrad, v rámci zákonom stanoveného rozpätia, určil pokutu vo výške **1 200 eur**. Úrad zároveň konštatuje, že takto určená pokuta nepresahuje hornú hranicu 330 000 eur, ktorá je stanovená v § 38c ods. 2 zákona ako maximálna možná výška uloženia pokuty v prípade, ak podnikateľ za predchádzajúce účtovné obdobie nemal obrat.

Poučenie:

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), proti tomuto rozhodnutiu **môže byť podaný rozklad** Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, **v lehote 15 dní** odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)

Ing. Boris Gregor

podpredseda

Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

CassoStav, s.r.o.
Učňovská 6/574
040 15 Košice-Šaca