



Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa... 15. 9. 2008
a vykonateľnosť dňa...
Krajský súd v Bratislave
dňa... 2. 9. JÚL 2008... *Proces*



1S 165/2005-60
IČS: 1005201749

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Edity Bakošovej a členov senátu JUDr. Nory Puchelovej a JUDr. Veroniky Poláčkovej, v právnej veci žalobcu: **SAMOŠKA, a.s.**, so sídlom Ipeľská 2, Bratislava, zast. advokátkou: JUDr. Eva Nováčková, Brančská 7, Bratislava, proti žalovanému: **Protimonopolný úrad Slovenskej republiky**, Drieňová 24, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. 2005/SP/R/013 zo dňa 11. februára 2005, takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu **z a m i e t a .**

Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Včas podanou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2005/SP/R/013 zo dňa 11.02.2005, ktorým tento správny orgán zmenil prvostupňové rozhodnutie Protimonopolného úradu SR, odboru dohôd obmedzujúcich súťaž č. 2004/SP/1/183 zo dňa 01.09.2004, ktorým rozhodol na základe ustanovenia § 22 ods. 2 a 3 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov (ďalej len citovaný zákon) tak, že za nesplnenie povinnosti predložiť požadované podklady pri výkone právomoci úradu, bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 1.000.000,-Sk.

Žalobca žiadal zrušiť rozhodnutia žalovaného č. 2004/SP/1/183 zo dňa 01.09.2004, v spojitosti s rozhodnutím žalovaného č. 2005/SP/2/013 zo dňa 11.02.2005 a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V žalobe uviedol, že dňa 01.09.2004 prvostupňový správny orgán mu uložil pokutu vo výške 1.000.000,-Sk podľa § 40 zák. č. 136/2001 Z.z. za nepredloženie požadovaných podkladov pri návšteve osobitne poverených pracovníkov úradu dňa 23.02.2004. Druhostupňový správny orgán zmenil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu rozhodnutím č. 2005/SP/R/2/013 zo dňa 11.02.2005 tak, že žalobcovi uložil pokutu vo výške 1.000.000,- Sk za nesplnenie povinnosti predložiť požadované podklady pri výkone právomoci úradu podľa § 22 ods. 2 a 3 cit. zákona. Poukázal na ust. § 38 ods. 5 cit. zákona v tom smere, že žalovaný neuviedol lehotu na predloženie podkladov a preto ani žalobca nemôže byť sankcionovaný, pretože lehota na predloženie podkladov nebola určená. Žalobca

ďalej poukázal na skutočnosť, že pracovníci úradu neuviedli dôvod svojej návštevy, požadovali len bližšie neurčený rozsah podkladov, ale tieto nebolo možné predložiť okamžite, nakoľko sú archivované. Požadované podklady, ktoré si vyžiadal žalovaný s určenou lehotou na ich predloženie, žalobca splnil. Žalobca namietol, že rozhodnutie žalovaného správneho orgánu prvého stupňa bolo vydané po zákonom stanovenej poriadkovej lehote, pretože „návšteva“ u žalobcu bola dňa 23.02.2004 a poriadková lehota na vydanie rozhodnutia plynula od toho dňa a v zmysle ust. § 30 cit. zákona je 6 mesiacov od začatia konania t.j. od 23.02.2004, pokiaľ ju predseda úradu v zložitých prípadoch nepredĺži. Tiež žalobca nesúhlasí s odôvodnením výšky uloženej pokuty, pretože nesúhlasí, že sa spoločnosť dopustila veľmi závažného porušenia zákona, spočívajúceho vo vedomom nerešpektovaní povinností. Spochybňuje argument žalovaného, že svojim konaním žalobca zmaril vykonanie súbežnej inšpekcie voči podnikateľovi Vaša stravovacia, spol. s r.o., nakoľko o nej sa žalobca dozvedel následne z listu žalovaného zo dňa 26.02.2004, t.j. až po 3 dňoch od návštevy pracovníkov žalovaného, ktorí ich na takúto možnosť zmarenia neupozornili.

Žalovaný správny orgán vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 14.09.2005 uviedol, že dňa 12.12.2003 začal na návrh podnikateľa DOXX – Stravné lístky, s.r.o., správne konanie vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž, pretože sú názoru, že spoločnosť Vaša stravovacia, spol. s r.o., začala uzatvárať zmluvy v rozpore so zákonom s cieľom zdiskreditovať DOXX. V tom čase aj žalobca na vstupných dverách do prevádzok vylepil oznamy, že neprijímajú stravné lístky spoločnosti DOXX. V priebehu februára 2004 žalovaný preveroval skutočnosti uvedené v podnete podnikateľa DOXX. Žalovaný pristúpil k vykonaniu súbežnej inšpekcie v priestoroch žalobcu, pretože mali informáciu, že žalobca uzavrel zmluvu v rozpore s § 4 cit. zákona. Cieľom inšpekcie bolo preverenie uvedených informácií, t.j. buď vyvrátenie podozrenia z porušenia § 4 cit. zákona alebo získanie rozhodujúceho dôkazu o protiprávnom konaní. Žalovaný podrobne vo svojom vyjadrení uviedol skutočnosti, ktoré ho viedli k vydaniu druhostupňového rozhodnutia a zamietnutiu rozkladu, pritom presne špecifikoval, v čom videl správnosť napadnutého rozhodnutia. Vyslovil názor, že napadnuté rozhodnutie ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu boli vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutkového stavu, v súlade s platnými právnymi predpismi a preto navrhol súdu, aby žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Krajský súd v Bratislave ako súd miestne a vecne príslušný na konanie vo veci podľa §244 a nasl. O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného a to v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe s poukazom na § 249 ods. 2 O.s.p. ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť podľa § 250j ods. 1 O.s.p., pretože rozhodnutie a postup žalovaného v medziach žaloby je v súlade so zákonom.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, t.j. najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi.

Súd v intenciách § 244 ods. 1 O.s.p. musí preskúmať aj zákonnosť postupu správneho orgánu. Postupom správneho orgánu sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotnoprávných noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený, ale súčasne aj

povinný vykonať úkony v priebehu konania a konanie musí ukončiť vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti, ak sa na také konanie vzťahuje zákon o správnom konaní.

Podľa ust. § 40 cit. zákona, podnikatelia sú povinní predložiť úradu požadované informácie a podklady, podrobiť sa preskúmaniu týchto informácií alebo podkladov, spolupracovať s úradom pri ich preverovaní a umožniť zamestnancom úradu, zamestnancom iného národného súťažného orgánu a zamestnancom Komisie a ňou povereným osobám vstup do všetkých objektov, priestorov a dopravných prostriedkov podnikateľov. Úrad vyzve podnikateľov, aby označili predmet obchodného tajomstva a iné dôverné informácie.

Podľa ust. § 38 ods. 5 cit. zákona, podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nesplní povinnosť predložiť úradu v určenej lehote požadované podklady alebo informácie alebo predloží nepravdivé alebo neúplné podklady alebo informácie, alebo neumožní ich preverenie alebo vstup podľa § 40, úrad uloží pokutu do 5.000.000,-Sk.

Podľa § 22 ods. 2 cit. zákona, v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu 1aa) majú zamestnanci úradu, ako aj tí, ktorí boli poverení plnením úloh patriacich do pôsobnosti úradu (ďalej len zamestnanci úradu), právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa alebo od členov štatutárnych orgánov podnikateľa, od kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov kontrolných orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa (ďalej len zamestnanci podnikateľa) informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné na činnosť úradu, najmä účtovné a obchodné podklady alebo právne dokumenty bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, a vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka. Majú právo vyžadovať aj ústne alebo písomné vysvetlenie a vyhotovovať si zvukový záznam z ústne podaného vysvetlenia. Na zabezpečenie získania týchto podkladov majú zamestnanci úradu právo

- a) zapečatiť tieto podklady a dokumenty alebo zapečatiť objekty a priestory, v ktorých sa vykonáva inšpekcia podľa odseku 3 na určitý čas a v rozsahu nevyhnutnom na vykonanie prešetrovania úradom,
- b) odňať tieto podklady a dokumenty na nevyhnutný čas s cieľom vyhotoviť kópie alebo získať prístup k informáciám, ak úrad nemôže počas výkonu inšpekcie podľa odseku 3 alebo 4 najmä z technických dôvodov získať prístup k informáciám alebo vyhotoviť kópie podkladov. O tom urobí úrad záznam do zápisnice.

Podľa § 22 ods. 3 cit. zákona, pri plnení úloh podľa tohto zákona majú zamestnanci úradu na základe písomného poverenia predsedu úradu právo vstupovať do všetkých objektov, priestorov alebo dopravných prostriedkov podnikateľa, ktoré súvisia s činnosťou alebo s konaním podľa § 3 ods. 2 s cieľom vykonať inšpekciu.

Podľa § 44a ods. 1 cit. zákona v znení zákona č. 204/2004 Z.z., právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia platnosti zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii sa spravujú ustanoveniami tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov sa posudzuje podľa doterajších predpisov.

Podľa § 44a ods. 12 cit. zákona v znení zákona č. 204/2004 Z.z., na ukládanie pokút za porušenie ustanovení doterajších predpisov, ktoré vzniklo pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa použijú ustanovenia doterajších predpisov.

Keďže k posudzovanému konaniu žalobcu došlo pred účinnosťou zákona č. 204/2004 Z.z., žalovaný správne uložil pokutu podľa cit. zákona, teda znenia účinného do účinnosti zákona č. 2004/04 Z.z., t.j. správne rozhodoval podľa zákona účinného v čase porušenia. Po procesnej stránke prvostupňový orgán, ako aj Rada úradu od 01.05.2004 v konaní pokračovali podľa zákona v znení zákona č. 204/2004 Z.z.

Krajský súd v Bratislave po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu dospel k záveru, že je potrebné aplikovať § 250j ods.1 O.s.p., podľa ktorého súd vysloví rozsudkom, že sa žaloba zamieta, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu druhého stupňa v medziach žaloby sú v súlade so zákonom.

Krajský súd v Bratislave z pripojeného administratívneho spisu zistil, že vykonané dokazovanie bolo náležite vyhodnotené a v hodnotení dôkazov súd nezistil právne pochybenia ani logické nesprávnosti.

Súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že predložené poverenie zamestnancami úradu bolo v súlade so zákonom, bolo zrozumiteľné a obsahovalo údaj o tom, aké právomoci má zamestnanec vykonávajúci inšpekciu. Zákon neustanovuje náležitosti poverenia v tom smere, že by bolo nutné konkretizovať, v akej veci je vydané. Súd zistil, že tvrdenie žalobcu, že pracovníci úradu vykonávajúci inšpekciu požadovali predložiť bližšie neurčený rozsah podkladov sa nezakladá na pravde, pretože pracovníci od žalobcu žiadali predloženie zmlúv uzatvorených žalobcom s inými podnikateľmi v súvislosti s akceptáciou stravných lístkov, čo vyplýva aj zo Zápisu z inšpekcie. Aj samotný žalobca mal jasné, o aké podklady ide, pretože tvrdil, že požadované podklady nemohol vydať, lebo sa už nachádzajú v archíve. Žalovaný správne uviedol, že žalobcovi nič nebránilo, aby umožnil pracovníkom úradu prístup do archívu a tak splnil svoju povinnosť. Súd ďalej zistil, že správny orgán nezmeškal lehotu na vydanie rozhodnutia, ako to namietala žalobca. Správny orgán konanie začal z vlastného podnetu a konanie je začaté dňom, kedy úrad urobí voči účastníkovi konania prvý úkon. V danom prípade úrad viedol správne konanie o uložení pokuty za porušenie zákona, ku ktorému došlo počas vykonávania inšpekcie. Úrad vykonaním inšpekcie nemal v úmysle začínať správne konanie o pokute voči žalobcovi, ale len získať rozhodujúce dôkazy na účely iného správneho konania. Keďže žalobca pri výkone inšpekcie porušil zákon, začal úrad následne správne konanie voči žalobcovi, čo mu oznámil listom zo dňa 26.03.2004 nazvaným „oznámenie o začatí správneho konania“. Vykonanie inšpekcie preto nemôže byť úkonom, ktorý by automaticky voči žalobcovi spustil konanie o pokute, lebo z neho nijakým spôsobom nemožno vyvodit' úmysel úradu začať pokutové konanie. Úkonom úradu, na základe ktorého začalo predmetné správne konanie je až doručenie oznámenia o začatí konania (list č. 1843/PMÚSR/2004), z ktorého je zrejmý úmysel úradu konať voči žalobcovi a sú v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré mali byť predmetom správneho konania vo veci uloženia pokuty. Konanie začalo dorúčením tohto listu dňa 02.04.2004 žalobcovi ako jedinému účastníkovi konania. Preto prvostupňové rozhodnutie vo veci uloženia pokuty bolo vydané v zákonnej lehote.

K ďalšej námietke žalobcu súd uvádza, že správny orgán správne aplikoval ust. § 38 ods. 5 cit. zákona, podľa ktorého sankcionoval žalobcu, pretože je len vecou úvahy správneho orgánu, akú lehotu na predloženie podkladov podnikateľovi určí, kde zákon nevylučuje povinnosť podnikateľa predložiť požadované podklady bezodkladne. V danom prípade povinnosť žalobcu predložiť požadované dokumenty bezodkladne priamo na mieste bola

primeraná kontextu, štúdiu a charakteru prešetrovania posudzovaného prípadu. Výkon inšpekcie je osobitý spôsob získavania informácií, z ktorého logicky vyplýva, že požadované podklady a informácie je potrebné predložiť bezodkladne, hneď na mieste, inak by bol popretý samotný účel inšpekcie. Z ust. § 38 ods. 5 cit. zákona je nepochybné, že toto ustanovenie slúži na uloženie sankcie tak za nepredloženie podkladov a informácií v písomnom styku ako aj pri výkone inšpekcie. Výrok druhostupňového rozhodnutia je presný, určitý a zrozumiteľný a v súlade s odôvodnením. Je nepochybné, podľa ktorého ustanovenia a za aké konanie úrad žalobcu sankcionoval.

Súd má za preukázané, že neobstojí ani argument žalobcu, že sa porušenia zákona dopustil nevedome. Žalobca bol pracovníkmi vykonávajúcimi inšpekciu poučený, že ak požadované podklady nepredloží, dopustí sa porušenia zákona, za čo mu úrad môže uložiť pokuty až do výšky 1.000.000,-Sk. Námitka žalobcu, že výška pokuty je v rozpore so smernicou neobstojí, nakoľko žalobcom uvádzaná smernica nie je všeobecne záväzným právnym predpisom, na základe ktorého by úrad rozhodoval. Ide o interný dokument záväzný výlučne pre odbory úradu (nezaväzuje teda ani Radu úradu). Kritériá pre ukládanie pokút stanovuje výlučne zákon a súd nemôže v rámci preskúmavania zákonnosti rozhodnutia v správnom konaní preskúmať súlad uloženej pokuty so smernicou, ale výlučne len so zákonom.

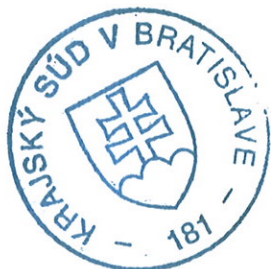
Podľa názoru súdu bol postup žalovaného správneho orgánu zákonný a napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom. Krajský súd v Bratislave dospel k záveru, že námietky žalobcu neodôvodňujú zrušenie napadnutého rozhodnutia a keďže toto je v súlade so zákonom, žalobu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 29. marca 2007



JUDr. Edita Bakošová
predsedníčka senátu

Za správnosť:
Dana Majerčíková