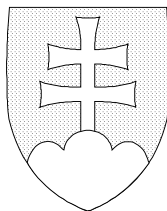


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2022/UDV/NSV/3/30

Bratislava, 01. júna 2022

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor koncentrácií, v správnom konaní SK/0017/OK/2022 začatom dňa 04.05.2022 na návrh podnikateľov Ing. Igora Vicela, [.]¹, Romana Bruteniča, [.]² a Synot W, a. s., Továrenská štvrť 1467/24, 059 51 Poprad, IČO: 47 244 194 prostredníctvom ich spoločného právneho zástupcu URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 244 895 vo veci udelenia výnimky podľa § 10 ods. 4 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov zo zákazu vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie

r o z h o d o l

na základe § 10 ods. 4 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov tak, že podnikateľom Ing. Igorovi Vicelovi, [.]³, Romanovi Bruteničovi, [.]⁴ a Synot W, a. s., Továrenská štvrť 1467/24, 059 51 Poprad **neudeľuje výnimku zo zákazu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykonávať práva a povinnosti, ktoré vyplývajú z koncentrácie spočívajúcej v získaní spoločnej kontroly podnikateľmi** Ing. Igorom Vicelom, [.]⁵, Romanom Bruteničom, [.]⁶ a Synot W, a. s., Továrenská štvrť 1467/24, 059 51 Poprad, IČO: 47 244 194 nad podnikateľom SLOV-MATIC, spol. s r.o. so sídlom Humenské námestie 1, 851 07 Bratislava, IČO: 17 314 712, ktorú úrad posudzuje v správnom konaní SK/0015/OK/2021, požadovanú na realizáciu prípravných a finalizačných krokov na spustenie online kasína podnikateľa SLOV-MATIC, spol. s r.o. so sídlom Humenské námestie 1, 851 07

¹ Osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

² Osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

³ Osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

⁴ Osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

⁵ Osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

⁶ Osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

Bratislava, IČO: 17 314 712, špecifikovaných v podaní č. PMU/600/2022/OK-2322/2022 doručenom úradu dňa 04.05.2022 a podaní č. PMU/600/2022/OK-2813/2022 doručenom úradu dňa 31.05.2022.

Odôvodnenie:

- 1) Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru koncentrácií (ďalej len „úrad“) bolo dňa 04.05.2022 doručené podanie označené ako Odpoveď na výzvu na doplnenie podkladov a informácií zaevidované pod číslom PMU/600/2022/OK-2322/2022 (ďalej len „Žiadosť“)⁷ Ing. Igora Vicela, [.....]⁸ (ďalej len „Ing. Igor Vicel“), Romana Bruteniča (ďalej len „Roman Brutenič“), [.....]⁹ a Synot W, a. s., Továrenská štvrť 1467/24, 059 51 Poprad, IČO: 47 244 194 (ďalej len „Synot W“) prostredníctvom ich spoločného právneho zástupcu URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 244 895 (ďalej len právny zástupca“). V rámci Žiadosti okrem iného uvedení podnikatelia požiadali podľa § 10 ods. 4 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) o udelenie výnimky zo zákazu podľa § 10 ods. 1 zákona vykonávať práva a povinnosti, ktoré vyplývajú z koncentrácie spočívajúcej v získaní spoločnej kontroly podnikateľmi Ing. Igorom Vicelom, Romanom Bruteničom a Synot W nad podnikateľom SLOV-MATIC, spol. s r.o. so sídlom Humenské námestie 1, 851 07 Bratislava, IČO: 17 314 712 (ďalej len „Koncentrácia“), ktorú úrad posudzuje v správnom konaní SK/0015/OK/2021.
- 2) Na základe Žiadosti začalo dňa 04.05.2022 podľa § 19 ods. 1 zákona správne konanie vo veci udelenia výnimky zo zákazu podľa § 10 ods. 4 zákona vedené pod číslom SK/0017/OK/2022, o čom úrad informoval účastníkov konania listom č. PMU/600/2022/OK-2477/2022 odoslanom dňa 13.05.2022.
- 3) V súlade so znením § 20 ods. 1 písm. e) zákona úrad konštatuje, že účastníkom správneho konania sú podnikatelia Ing. Igor Vicel, Roman Brutenič, a Synot W.
- 4) Predmetom Žiadosti zákona bola finalizácia krokov a aktívny vstup spoločnosti SLOV-MATIC do segmentu online kasín.
- 5) V Žiadosti sa konkrétne uvádza, že podnikateľ SLOV-MATIC má už v súčasnosti popri licencií na prevádzkovanie hazardných hier (ďalej len „HH“) v kamenných herniach aj licenciu na prevádzkovanie HH v online kasíne. Toto kasíno bolo pre hráčov prístupné ešte pred začiatkom pandémie, ako aj pred vstupom Synot W do spoločnosti SLOV-MATIC. SLOV-MATIC sa však na tento trh neorientoval a nebol na ňom aktívny. Účastníci konania uvádzajú, že

⁷ Podanie zaevidované pod číslom PMU/600/2022/OK-2322/2022 bolo podané v rámci správneho konania č. SK/0015/OK/2021 a bolo posúdené podľa obsahu aj ako Žiadosť o výnimku podľa § 10 ods. 4 zákona.

⁸ Osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

⁹ Osobný údaj - prístupný účastníkom konania.

strategické rozhodnutie o aktívnom vstupe podnikateľa SLOV-MATIC do oblasti prevádzkovania HH v online kasíne padlo ešte pred vstupom spoločnosti Synot W do SLOV-MATIC, pričom aktívna príprava začala súčasne s finančnými dopadmi pandémie, ako aj so vstupom spoločnosti Synot W do spoločnosti SLOV-MATIC. Samotné dokončenie a finalizácia spustenia vstupu na trh prevádzkovania HH v online kasíne sú podľa účastníkov konania pozastavené práve z hľadiska prebiehajúceho správneho konania o koncentrácii. Absencia finalizačných krokov a aktívneho vstupu spoločnosti SLOV-MATIC na trh online kasín [.]

.] ¹⁰. Aktívny vstup na trh prevádzkovania HH v online kasíne je nevyhnutný kvôli základnému a neustále sa zrýchľujúcemu globálnemu trendu – digitalizácia spoločnosti a hráčskeho sveta, ktorý bol zásadným spôsobom zvýraznený pandemiou COVID-19, keďže do online kasín prešlo a zostalo v nich aktívnych významné množstvo hráčov, ktorí aspoň čiastočne dovtedy hrali aj v kamenných herniach a kasínach. Uviedli, že bez finalizačných krokov a samotného aktívneho vstupu spoločnosti SLOV_MATIC na trh prestane byť [.]

.] ¹¹ a získali licenciu a vyvíjajú kroky na vstup do tejto oblasti a uviedli, že ak SLOV-MATIC, ktorý začal vyvíjať prípravy na aktívny vstup na trh prevádzkovania HH v online kasíne zjavne skôr ako títo konkurenti, nebude môcť dokončiť a spustiť svoje aktivity zo súťažno-právnych dôvodov v krátkom čase,[.]

.] ¹².

- 6) Účastníci konania majú za to, že predložili svoje zhodnotenie relevantných trhov a absenciu negatívnych dopadov na relevantné trhy v Oznámení a ďalších podaniach, odvolávajú sa na komunikáciu s úradom a na to, že zo spisu je zrejmé, že jediný potenciálny súťažný problém koncentrácie by mohol vzniknúť pri kamenných herniach na niektorých lokálnych trhoch. Podľa účastníkov ide o iný segment, na ktorý aktívny vstup do prevádzkovania HH v online kasíne z hľadiska súťaže nebude mať významný vplyv. Rovnako neudelenie výnimky môže mať podľa účastníkov konania zásadne negatívny vplyv na trhovú situáciu ako takú a na spotrebiteľov. [.]

¹⁰ Obchodné tajomstvo účastníkov konania - prístupné účastníkom konania.

¹¹ Obchodné tajomstvo účastníkov konania - prístupné účastníkom konania.

¹² Obchodné tajomstvo účastníkov konania - prístupné účastníkom konania.

.....
.....
.....
.....]¹³.

- 7) Podľa účastníkov konania v danom prípade ide o pokračovanie aktivity, ktorá historicky začala ešte pred koncentráciou, bude sa v nej pokračovať bez ohľadu na jej schválenie, samozrejme, [.....]¹⁴. Z dôvodu aktívneho vstupu spoločnosti SLOV-MATIC na trh prevádzkovania HH v online kasíne, resp. finalizácie krokov za týmto účelom, nepríde k žiadnemu nezvratnému úkonu.
- 8) Ak by úrad neudelil výnimku pre vstup na trh prevádzkovania HH v online kasíne, žiadajú o udelenie výnimky pre spoločnosť SLOV-MATIC pre finalizáciu krokov určených pre vstup na trh prevádzkovania HH v online kasíne, avšak bez samotného vstupu naň.
- 9) Účastníci v Žiadosti na viacerých miestach odkazujú na Usmernenie úradu o podrobnostiach udelenia výnimky zo zákazu implementácie koncentrácie zo dňa 01.10.2021 (ďalej len „Usmernenie“), pričom podľa nich nedôjde schválením výnimky ku žiadnemu nezvratnému úkonu.
- 10) Úrad dňa 25.05.2022 v súlade so znením § 26 zákona vyzval účastníkov konania prostredníctvom ich právneho zástupcu, aby sa písomne pred vydaním rozhodnutia úradu vyjadrili k jeho podkladu a k spôsobu jeho zistenia, alebo aby navrhli jeho doplnenie, a to v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zároveň im podal informáciu o záveroch úradu, ku ktorým na základe jemu dostupných informácií a podkladov dospel. Dňa 31.05.2022 bolo úradu doručené od právneho zástupcu účastníkov konania podanie zaregistrované pod číslom PMU/600/2022/OK-2813/2022 (ďalej len „Vyjadrenie“).
- 11) Vo Vyjadrení účastníci konania uviedli, že zužujú svoju žiadosť o výnimku podľa § 10 ods. 4 zákona výlučne na prípravné a finalizačné kroky v súvislosti so vstupom do online kasína, pričom uviedli oblasti, v ktorých majú záujem jednotlivé kroky uskutočniť, a to na:
- a) technickú prípravu kasína,
 - b) obsahovú prípravu kasína,
 - c) podpornú prípravu kasína,
 - d) dokumentovú časť,
- a vyšpecifikovali prípravné a finalizačné kroky smerujúce ku spusteniu online kasína spolu s jednoduchým časovým odhadom, a to:
- a) príprava testovacieho kasína,
 - b) príprava žiadosti k certifikácii kasína,
 - c) certifikácia kasína,
 - d) príprava produkčného kasína a

¹³ Obchodné tajomstvo účastníkov konania – prístupné účastníkom konania.

¹⁴ Obchodné tajomstvo účastníkov konania - prístupné účastníkom konania.

e) finálna príprava pred spustením.

- 12) Vo Vyjadrení zopakovali dôvody, pre ktoré žiadajú o udelenie výnimky a uviedli odhadovanú výšku škody, ktorá hrozí podnikateľovi SLOV-MATIC v prípade, ak výnimka udelená nebude.
- 13) Opakovane uviedli, že jediný potenciálny súťažný problém je v kamenných herniach na konkrétnych lokálnych trhoch a uviedli, že Oznamovatelia predmetnej koncentrácie predložili viaceré vyjadrenia a zhodnotenia relevantných trhov, v ktorých vysvetľujú absenciu súťažného rizika. Uznávajú, že detailné informácie vo vzťahu k vertikálne prepojeným trhom predložili neskôr počas správneho konania, keďže z nich však nevyplývajú prima facie súťažné riziko (bez ohľadu, že úrad dosiaľ tieto vertikálne vzťahy nevyhodnotil), nemôže to mať za následok automatické zamietnutie Žiadosti o výnimku zo strany úradu. Podľa nich vstup na online trh nemôže predstavovať žiadne riziko negatívnych dopadov na súťaž. Zdôraznili, že prípravné a finalizačné kroky smerujúce k vstupu spoločnosti SLOV-MATIC na trh online kasín v žiadnom prípade nemôžu mať žiadny negatívny dopad na súťaž, keďže aj keby v čisto hypotetickej rovine úrad identifikoval súťažné obavy, tak spoločnosť SLOV-MATIC na uvedený trh nevstúpi. Zároveň podľa nich nie je nevyhnutné, aby museli na každé jedno tvrdenie predkladať nejaký konkrétny dôkaz alebo podklad, ani im nie je zrejmé, o aké typy dôkazov by pri argumentácii predloženej v tejto veci malo ísť.
- 14) Taktiež rozporovali tvrdenie úradu vo výzve, že súčasťou vyhodnotenia Žiadosti o udelenie výnimky nie je odobrenie, či určitý úkon je považovaný za predčasnú implementáciu koncentrácie alebo nie a považujú takýto záver za rozporný so základnými zásadami správneho konania
- 15) Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) podkladom pre rozhodnutie sú aj skutočnosti známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti.
- 16) Úrad teda vychádzal pri posudzovaní udelenia predmetnej výnimky aj z informácií, ktoré boli úradu predložené v rámci správneho konania vo veci posudzovania koncentrácie č. SK/0015/OK/2021.
- 17) Podľa § 10 ods. 1 zákona podnikateľ nesmie vykonávať práva a povinnosti, ktoré vyplývajú z koncentrácie až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o koncentrácii.
- 18) Podľa § 10 ods. 4 zákona úrad na základe návrhu podnikateľa môže udeliť výnimku zo zákazu podľa § 10 ods. 1 zákona, ak sú na to vážne dôvody. Návrh na udelenie výnimky obsahuje uvedenie dôvodov, pre ktoré podnikateľ o výnimku žiada, rozsah, v akom podnikateľ o udelenie žiada a informácie a podklady potrebné na posúdenie výnimky s ohľadom na dopady na súťaž. Úrad si môže vyžiadať od podnikateľa ďalšie informácie s cieľom vyhodnotiť možnosť udelenia výnimky.

- 19) Podľa § 10 ods. 5 pri rozhodovaní o výnimke úrad zváži účinky pozastavenia koncentrácie na účastníkov koncentrácie a na tretie strany a ohrozenie súťaže, ktoré predstavuje koncentrácia.
- 20) Podľa § 10 ods. 6 udelenie výnimky môže úrad viazať na podmienky a povinnosti s cieľom zabezpečiť efektívnu súťaž.
- 21) Podľa § 38 úrad rozhodne o udelení výnimky alebo neudelení výnimky zo zákazu podľa § 10 do 20 pracovných dní odo dňa doručenia návrhu.
- 22) Ako je uvedené vyššie, úrad s cieľom bližšie ozrejmiť, na aké úkony a v akých prípadoch môže byť výnimka udelená, vydal 01.10.2021 Usmernenie, ktoré upravuje aj základný rámec priebehu udeľovania výnimky a podmienok, ktoré musia byť splnené pre jej udelenie.
- 23) Vychádzajúce zo znenia zákona, rozhodovacej praxe úradu, ako aj Európskej Komisie a Usmernenia, úrad zváži udelenie výnimky, ak sú na to vážne dôvody a účelom inštitútu rozhodnutia o výnimke zo zákazu implementácie koncentrácie je umožnenie reflektovania závažných situácií spôsobilých ovplyvniť trhové podmienky v prípadoch, kedy je u samotnej koncentrácie, ktorej sa to týka predpoklad, že nespôsobuje negatívne dopady na hospodársku súťaž, prípadne je pre trh prínosom.
- 24) Na splnenie týchto kritérií je teda nevyhnutné pre udelenie výnimky, aby podnikatelia, ktorí o ňu žiadajú, predložili písomný návrh, v ktorom sú uvedené dôvody, pre ktoré podnikateľ žiada výnimku, rozsah v akom podnikateľ žiada o udelenie výnimky a informácie a podklady potrebné na posúdenie s ohľadom na neodkladnosť vykonania úkonov, pre ktoré sa výnimka žiada a s ohľadom na posúdenie účinkov pozastavenia koncentrácie na účastníkov koncentrácie a na tretie strany a na posúdenie účinkov koncentrácie na súťaž.
- 25) Úrad udeľuje výnimku len na presne špecifikované jednotlivé konkrétne úkony, pričom rozsah jej udelenia nemôže byť širší, ako je nevyhnutné vzhľadom na dôvody, ktoré podnikatelia v žiadosti o udelenie výnimky uviedli.
- 26) Zároveň úrad udelí výnimku len v prípadoch, keď z doložených informácií a podkladov vyplynie, že sa nevyskytujú negatívne dopady koncentrácie na hospodársku súťaž. Uvedené nevylučuje, že napriek udeleniu výnimky, úrad počas správneho konania následne identifikuje súťažné obavy súvisiace s danou koncentráciou. Úrad však nemôže udeliť výnimku v prípade, ak nie je zrejmé, že koncentráciou nedochádza k súťažným obavám. Rovnako úrad neudelí výnimku na úkony, ktoré nemožno následne zvrátiť.
- 27) Podnikatelia v žiadosti o výnimku musia preukázať jednak neodkladnosť úkonov, na vykonanie ktorých žiadajú výnimku a zároveň je potrebné doložiť informácie a podklady preukazujúce, že daná koncentrácia nebude mať negatívne dopady na hospodársku súťaž. Úrad pri posudzovaní žiadosti o výnimku teda berie do úvahy jednak neodkladnosť úkonov z pohľadu podnikateľskej činnosti podnikateľa, resp. vzhľadom na tretie strany a jednak

zvažuje účinky koncentrácie s ohľadom na potenciálne ohrozenie hospodárskej súťaže.

- 28) Vo vzťahu k neodkladnosti musí uviesť podnikateľ vo svojej žiadosti o udelenie výnimky:
- a) popis každého konkrétného úkonu, na vykonanie ktorého žiada výnimku,
 - b) zdôvodní neodkladnosť daného úkonu a potrebu udelenia výnimky jednotlivo ku každému požadovanému úkonu, vzhľadom na škodu, ktorá hrozí účastníkom koncentrácie, resp. tretím stranám a vyjadrí sa k primeranosti daného úkonu a
 - c) predloží podklady preukazujúce jeho tvrdenia.
- 29) Škoda alebo iná závažná ujma v prípade, že mu výnimka nebude udelená, musí byť odhadnutá a musí byť preukázaná príčinná súvislosť medzi vzniknutou škodou (ujmou) a zákazom implementovať koncentráciu. Úrad neudelí výnimku, ak je žiadosť koncipovaná všeobecne.
- 30) Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že účastníci konania neuviedli prvotne v Žiadosti žiadne konkrétne jednotlivé úkony, na ktorých uskutočnenie žiadajú udeliť výnimku, Žiadosť je v tomto ohľade veľmi všeobecná a v podstate bola koncipovaná na akékoľvek úkony potrebné na vstup podnikateľa SLOV-MATIC do oblasti online kasín. Ďalej v Žiadosti len vo všeobecnosti účastníci konania uviedli, že im hrozí škoda, avšak ani škodu nevyčíslili, ani nezdôvodnili príčinnú súvislosť medzi vzniknutou škodou a zákazom implementovať koncentráciu. Teda nebola preukázaná vážnosť dôvodov na udelenie výnimky.
- 31) Napriek tomu, že vo Vyjadrení jednotlivé úkony účastníci koncentrácie bližšie špecifikovali a uviedli, že nepôjde o vstup SLOV-MATIC na daný trh, ale len o prípravné úkony, podľa predloženého popisu ide stále o komplexný balík prípravných a finalizačných úkonov. Inak povedané, ide len o inak napísanú všeobecne koncipovanú prvotnú Žiadosť znejúcu na prípravné a finalizačné úkony, na pomenovanie jednotlivých týchto úkonov. Nejde však o konkrétne neodkladné úkony, vo vzťahu ku ktorým by bola zdôvodnená jednotlivo (ako to aj úrad uvádza vo svojom usmernení) neodkladnosť daných úkonov a potreba udelenia výnimky vo vzťahu ku každému úkonu, vzhľadom na škodu, ktorá hrozí účastníkom koncentrácie, resp. tretím stranám a ani primeranosť každého úkonu, a teda nie je zdôvodnené, že daný každý jednotlivý úkon, resp. úkony musia byť nevyhnutne vykonané ešte pred schválením koncentrácie.
- 32) Vo Vyjadrení síce bola vyčíslená odhadovaná škoda, ak sa takéto úkony neuskutočnia v stanovených termínoch, avšak rovnako všeobecne, bez zdôvodnenia vo vzťahu k jednotlivým úkonom. Úrad súčasne uvádza, že odhadnutie akejkoľvek hrozacej škody neznamená automatické schválenie Žiadosti, čo je zrejmé aj zo znenia usmernenia. Úrad v usmernení uvádza príklady závažných situácií, ktoré možno riešiť výnimkou, analogicky aj z nich možno vyvodiť, že požadované úkony takéhoto charakteru nie sú.

- 33) Úrad tiež uvádza, že môže udeliť výnimku len vtedy, ak má dostatok informácií, aby aspoň predbežne vedel posúdiť, že nehrozí riziko narušenia hospodárskej súťaže. V opačnom prípade nebude výnimka udelená ani v prípade, že podnikateľ preukáže hrozbu závažnej škody alebo inej závažnej ujmy hroziacej účastníkom koncentrácie v dôsledku zákazu implementácie koncentrácie.
- 34) K uvedenému úrad uvádza, že tak, ako to uviedli v Žiadosti aj účastníci konania, úrad ich už informoval o predbežných zisteniach vo vzťahu k oblasti prevádzkovania HH v kamenných herniach, kde na niektorých lokálnych trhoch identifikoval predbežné súťažné obavy. V žiadnom prípade teda nie je možné skonštatovať, že predmetná koncentrácia je bezproblémová a už len z tohto pohľadu nie je možné výnimku udeliť, keďže, ak sa dospeje k záveru o súťažných obavách aj len v tomto kontexte, nie je zrejmé, ako bude ďalej s koncentráciou naložené.
- 35) Úrad tiež zistil, že účastníci konania poskytli v Oznámení nesprávne informácie a teda od účastníkov koncentrácie úrad až do mája 2022 nemal informácie, že podnikatelia zo skupiny SYNOT pôsobia aj na trhoch, ktoré sú trhami dodávok vo vzťahu k trhu prevádzkovania HH v online kasíne. Z tohto dôvodu vplyv koncentrácie z vertikálneho hľadiska v oblasti dodávateľsko – odberateľských vzťahov v rámci online kasín nemohol byť úradom posudzovaný od začiatku správneho konania o koncentrácii. A teda argument Oznamovateľa, že úrad identifikoval koncentráciu ako predbežne problematickú len vo vzťahu k horizontálnym vzťahom, pokiaľ ide o HH v kamenných herniach, ako argument pre udelenie výnimky z dôvodu neproblémovej koncentrácie v tejto inej oblasti neobstojí.
- 36) Zároveň účastníci konania v Oznámení koncentrácie¹⁵ tvrdili, že hoci podnikateľ SLOV-MATIC disponuje príslušnou licenciou na prevádzkovanie hazardných hier na termináloch videohier a internetových hier v internetovom kasíne podľa § 35 písm. b) bod 12 zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, neprevádzkuje a neprevádzkoval HH v online kasíne, ani nemá záujem ho prevádzkovať a dôvod, prečo si požiadal o licenciu na prevádzkovanie internetových HH je najmä dlhšia platnosť takto udelennej licencie. Túto informáciu účastníci konania až do podania Žiadosti nespochybňovali, ani úradu neboli doručené žiadne informácie alebo podklady, na základe ktorých by úrad zistil, že podnikateľ SLOV-MATIC má reálny záujem o vstup na trh prevádzkovania HH v online kasíne a že uskutočňoval reálne kroky potrebné na tento vstup. Je to teda v príkrom rozpore s informáciami, ktoré boli od účastníkov doručené úradu v Oznámení a podľa úradu teda nie je v tomto prípade relevantným argumentom informácia, že strategické rozhodnutie o aktívnom vstupe podnikateľa SLOV-MATIC do oblasti prevádzkovania HH v online kasíne padlo ešte pred vstupom spoločnosti Synot W do spoločnosti SLOV-MATIC.

¹⁵ Záznam č. PMU/104/2022/OK-2187/2021 v spise PMU/104/2022/OK vedenom v správnom konaní vo veci posudzovania Koncentrácie.

- 37) V tejto súvislosti úrad uvádza, že práve skutočnosť, že v oblasti prevádzkovania HH v online kasíne pôsobil len jeden účastník koncentrácie, a preto sa úrad v kontexte informácií poskytnutých v Oznámení koncentrácie od účastníkov konania o nezastupiteľnosti online kasín s kamennými herňami (a to až do podania od Oznamovateľov dňa 16.03.2022) a v kontexte informácií doručených od URHH dňa 04.08.2021, v prvej fáze konania nezaoberal hlbšie prevádzkovaním HH v online kasíne.
- 38) Na základe vyššie uvedených skutočností úrad momentálne začal podrobne prešetrovať trh prevádzkovania HH v online kasíne a trhy, ktoré mu predchádzajú a v tejto fáze konania nemá dostatok informácií (ani od účastníkov konania) na to, aby posúdil, či by na akýkoľvek konkrétny a presne vyšpecifikovaný úkon týkajúci sa práve týchto oblastí mohol výnimku udeliť ani od účastníkov koncentrácie. Uvedené platí aj v kontexte toho, že účastníci konania uviedli argumenty k zastupiteľnosti online kasín a kamenných herní a kasín a tiež v kontexte predbežne zistených problematických lokálnych oblastí, pokiaľ ide o prevádzkovanie HH v kamenných herniach.¹⁶ V čase vydania tohto rozhodnutia úrad nemá ani doplnené Oznámenie koncentrácie v plnom rozsahu požadovanom od účastníkov koncentrácie po úradom identifikovaných nesprávnych informáciách v prvotnom Oznámení a v celom priebehu správneho konania a v tomto dôsledku opätovnom spustení lehoty na vydanie rozhodnutia.
- 39) Úrad konštatuje, že účelom inštitútu rozhodnutia o výnimke zo zákazu implementácie koncentrácie je umožnenie reflektovania závažných situácií spôsobilých ovplyvniť trhové podmienky v prípadoch, kedy je u samotnej koncentrácie predpoklad, že nespôsobuje negatívne dopady na hospodársku súťaž, prípadne je pre trh prínosom. V tomto prípade nebol ani jeden z uvedených aspektov naplnený.
- 40) Čo sa týka námietky účastníkov konania, že úrad sa v rozpore so zásadami správneho konania odmietol vyjadriť, či konkrétny úkon podlieha alebo nepodlieha žiadosti o výnimku, úrad uvádza, že v rámci správneho konania SK0015/OK/2021 informoval účastníkov správneho konania o jeho predbežných záveroch vo vzťahu k predčasnej implementácii koncentrácie. Úrad v rámci svojho vyjadrenia smerom k účastníkovi koncentrácie uviedol, že považuje za dostatočne preukázanú skutočnosť, že obchodný podiel bol z pôvodného spoločníka už prevedený na podnikateľa Synot W a zároveň si podnikateľ Synot W dosadil osoby s ním prepojené do všetkých orgánov spoločnosti SLOV-MATIC. V tomto kontexte teda nejde o posúdenie, či by určité prípravné a finalizačné kroky súvisiace so vstupom do online kasína ako také mali alebo nemali povahu predčasnej implementácie koncentrácie, nejde o ich vykonávanie nadobúdanou spoločnosťou, ktorá by bola do času rozhodnutia o posúdení koncentrácie nezávislá. Akýkoľvek úkon by už teda schvaľoval aj podnikateľ Synot W v rozpore s účelom zákazu implementácie

¹⁶ Podanie doručené od účastníkov konania dňa 16.03.2022 zaregistrované pod číslom PMU/104/2022/OK-1385/2022, kde v bode 31 a nasl. účastníci tvrdia, že online kasína tvoria s kamennými herňami a kasínami jeden produktový trh.

koncentrácie v zákone. Uvedený záver bol uvedený aj vo Výzve pred vydaním rozhodnutia vo veci udelenia výnimky na strane 5.

- 41) Na základe vyššie uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 27 ods. 1 zákona č.187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru koncentrácií, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods.1 zákona rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)

Ing. Boris Gregor
podpredsa

Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o.
advokátska kancelária
Havlíčkova 16
811 04 Bratislava
IČO: 47 244 895