

**Najvyšší súd
Slovenskej republiky**

1 SŽ-o-NS 151-153/2004

2020017

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky Drieňová 24, 826 03 Bratislava	
Došlo:	12. 10. 2005
Číslo:	5595
Prílohy:	Pridelené



Rozsudok nadobudol právoplatnosť
dňa 12. 10. 2005
Najvyšší súd Slovenskej republiky
dňa 6. 12. 2006 mtr

**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc., a sudcov JUDr. Sergeja Kohuta, JUDr. Eleny Závadskej, JUDr. Tatiany Aschenbrennerovej a JUDr. Anny Žákovej v právnej veci žalobcu : **Probugas, a.s.**, so sídlom Lieskovská cesta 3, Bratislava, zast. JUDr. Petrom Majkom, advokátom, Kapitulská č. 15, Bratislava, proti žalovanému : **Protimonopolný úrad Slovenskej republiky**, Drieňová č. 24, Bratislava, o preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného zo dňa 26. novembra 2003, č. k. 2003/KV/R/2/279, č. k. 2003/KV/R/2/280, č. k. 2003/KV/R/248, o odvolaní žalobcu proti rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. **7 SŽ 192/03, 7 SŽ 193/03, 7 SŽ 194/03** zo dňa 31. mája 2004, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 SŽ 192/03, 7 SŽ 193/03, 7 SŽ 194/03 zo dňa 31. mája 2004 **p o t v r d z u j e**.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom sp. zn. 7 SŽ 192/03 najvyšší súd zamietol žalobu žalobcu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. 2003/KV/R/2/279 zo dňa 26. novembra 2003, ktorým Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2003/KV1/1/137 z 2. júla 2003 v tom zmysle, že zmluva o nájme zásobníkov,

dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave, o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 23. októbra 2000 medzi spoločnosťou BENAP, s.r.o., Kollárova 73, Martin a žalobcom je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, a podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž, a toto ustanovenie je v tomto ustanovení zakázané.

Rozsudkom sp. zn. 7 SŽ 193/03 najvyšší súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti a následného zrušenia rozhodnutia č. 2003/KV/R/2/280 zo dňa 26. novembra 2003, ktorým Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2003/KV/1/1/138 z 2. júla 2003 tak, že zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave, o zabezpečení servisu, a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas, a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 18. januára 1999 medzi podnikateľkou Eugéniou Zaťkovou - Predaj palív, Liptovský Mikuláš, a žalobcom, je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, a podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, a o zmene a doplnení zákona č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž, a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané.

Konečne rozsudkom sp. zn. 7 SŽ 194/03 najvyšší súd zamietol žalobu žalobcu zo dňa 19. decembra 2001. Žalobca žiadal zrušenie rozhodnutia č. 2003/KV/R/2/248 z 24. októbra 2003, ktorým Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2003/KV1/1/104 z 4. júna 2003 v tom zmysle, že zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave, o zabezpečení servisu, a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 19. októbra 2001 medzi spoločnosťou Šajgaloil, a.s., SNP č. 49, Brezno a žalobcom je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, a podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž, a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané.

Proti rozsudku žalobca podal odvolanie žiadajúc, aby odvolací súd zmenil prvostupňové rozsudky tak, že zruší rozhodnutia žalovaného a vec mu vráti na ďalšie konanie. V odvolaniach uviedol, že prvostupňový súd vychádzal z argumentácie žalovaného. Súd neprihliadol na prezentovanú vôľu zmluvných strán Zmluvy. Žalobca podané odvolania doplnil ďalšími podaniami, ku ktorým pripojil rozhodnutie žalovaného v inej veci. Namietal, že v obdobnej veci rozhodol žalovaný inak.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu vysvetlil postup a rozhodovanie žalovaného v právnych veciach žalobcu. Navrhol napadnuté rozhodnutia ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací postupujúc podľa § 112 ods. 1 O.s.p. spojil veci sp. zn. 7 SŽ 192/03, 7 SŽ 193/03 a 7 SŽ 194/03 na spoločné konanie, keďže ide o veci, ktoré spolu skutkove súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov.

Najvyšší súd ako súd odvolací na nariadenom pojednávaní dospel k záveru, že odvolaniam nemožno priznať úspech.

V správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutia postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.);

Podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“ sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická osoba alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu § 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

V zmysle § 250i ods. 3 O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd pri preskúmaní zákonnosti žalobami napadnutých rozhodnutí postupoval v intenciách citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolací súd sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, že záväzok vyplývajúci z čl. 6 bodu 6.2 zmluvy, má charakter záväzku nekonkurovania Zmluvy o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas boli uzavreté na dobu neurčitú. Žalovaný preto podľa názoru odvolacieho súdu dôvodne konštatoval, že výnimka podľa § 2, 4 a 5 zákona č. 465/2002 Z. z. sa na posudzované Zmluvy nevzťahuje.

Záväzok odberateľov po dobu platnosti zmlúv kupovať plyn pod hrozbou sankcie výhradne od Probugas, a.s. bráni súťažnému správaniu a je v rozpore so zásadami hospodárskej súťaže. V zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. je takýto záväzok zakázaný.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd sa v odôvodneniach napadnutých rozsudkov náležite vypořiadal so všetkými námietkami žalobcu, ktoré uplatnil v žalobách. Odvolací súd sa so závermi súdu prvého stupňa stotožnil.

Žalobca v doplnkoch k odvolaniu žiadal, aby súd prihliadol na skutočnosť, že v obdobnej veci ako bola vec žalobcu rozhodoval žalovaný inak. Odvolací súd k tejto námietke poznamenáva, že pripojené rozhodnutie k doplnku odvolania sa týka úplne inej veci, ktorá nebola predmetom preskúmavania v daných veciach žalobcu. Preto odvolací súd sa ani touto námietkou nezaoberal.

Keďže odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozsudky prvostupňového súdu sú v súlade so zákonom, podľa § 219 O.s.p. tieto rozsudky ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 23. augusta 2005



JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Pa