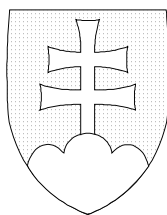


# PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



## ROZHODNUTIE

Číslo: 2022/NPI/POK/1/2

Bratislava 20. januára 2022

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov v správnom konaní číslo SK/0043/OKT/2021 začatom dňa 3. 10. 2021 z vlastného podnetu podľa § 19 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov voči podnikateľovi CassoStav, s.r.o., Učňovská 6/574, 040 15 Košice-Šaca, IČO: 47 367 245 za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady a informácie požadované podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov listom č. 140/2021/OKT-2057/2021 zo dňa 14. 4. 2021 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy

### rozhodol

1. tak, že podnikateľ **CassoStav, s.r.o.**, Učňovská 6/574, 040 15 Košice-Šaca, **IČO: 47 367 245** porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tým, že v lehote určenej v žiadosti o predloženie podkladov a informácií č. 140/2021/OKT-2057/2021 zo dňa 14. 4. 2021, ktorá uplynula dňa 21. 5. 2021, nepredložil Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky požadované podklady a informácie;

2. podľa § 38a ods. 1 písm. a) v spojení s § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, za konanie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia ukladá Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov podnikateľovi CassoStav, s.r.o., Učňovská 6/574, 040 15 Košice-Šaca, IČO: 47 367 245 pokutu vo výške **12 000 €**, slovom dvanásťtisíc eur, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky IBAN: SK52 8180 0000 0070 0006 0793, KS: 1118, VS: 202212 vedený v Štátnej pokladnici v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## ODÔVODENIE

1. Správny orgán v správnom konaní aplikuje hmotnoprávne normy platné v čase spáchania správneho deliktu. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 136/2001 Z. z.“), preto úrad aplikoval hmotnoprávne normy podľa uvedeného zákona č. 136/2001 Z. z.
2. Správne orgány uplatňujú procesnoprávne normy platné v čase posudzovania skutku. Úrad konštatuje, že počas správneho konania došlo k prijatiu zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 187/2021 Z. z.“), ktorý s účinnosťou od 1. 6. 2021 nahradil dovtedy platný zákon č. 136/2001 Z. z. V súlade s uvedeným pravidlom sa v § 65 ods. 1 a 2 zákona č. 187/2021 Z. z. uvádza, že *konanie úradu začaté a právoplatne neskončené podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže sa dokončí podľa tohto zákona. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované.*
3. Sankcia za porušenie právnych predpisov je ukladaná podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Podľa § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. úrad novú právnu úpravu uplatní iba v prípade, ak je to pre účastníka konania priaznivejšie.
4. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z., preto úrad aplikoval ustanovenia o pokute podľa uvedeného zákona. Keďže ustanovenia upravujúce sankciu za predloženie neúplných podkladov alebo informácií požadovaných úradom od podnikateľa sa vecne nezmenili, nie je dôvod na aplikáciu novšej právnej úpravy.

## SKUTKOVÉ OKOLNOSTI PRÍPADU A DOTERAJŠÍ PRIEBEH KONANIA

5. Úrad na základe podnetu z 27. 2. 2020 zaevidovaného pod č. 471/2020/OKT-890/2020 začal prešetrovanie podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. na účel zistenia, či je dôvod na začatie konania, a to v súvislosti s verejným obstarávaním s názvom „Výroba a plnenie liehovín, výroba a plnenie pochutín, výroba a plnenie octu - technologické vybavenie“ vyhláseného spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 dňa 12. 3. 2014 vo Vestníku č. 50/2014 pod značkou 3328-WYT, ako aj v súvislosti s verejným obstarávaním s názvom „Plnenie liehovín, výroba a plnenie nemrznúcich zmesí, rozšírenie skladovacích kapacít liehu - technologické vybavenie“ vyhláseného spoločnosťou BGV, s.r.o., Hniezdne 471, 06501 Hniezdne, IČO: 36 476 340 (ďalej len „BGV, s.r.o.“) dňa 12. 3. 2014 vo Vestníku č. 50/2014 pod značkou 3327-WYT.
6. V rámci tohto prešetrovania úrad podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. požiadal listom č. PMU/140/2021/OKT-2057/2021 zo dňa 14. 4. 2021 podnikateľa CassoStav, s.r.o., Učňovská 6/574, 040 15 Košice-Šaca, IČO: 47 367 245 (ďalej len „CassoStav, s.r.o.“) o predloženie podkladov a informácií (ďalej len „žiadost’“)<sup>1</sup> týkajúcich sa najmä vyššie uvedeného obstarávania vyhláseného spoločnosťou BGV, s.r.o., v ktorom bola spoločnosť CassoStav, s.r.o. úspešným uchádzačom.
7. Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. mal úrad právo vyžadovať od podnikateľov informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné na činnosť úradu a podnikateľ bol povinný úradu požadované podklady a informácie predložiť v lehote určenej úradom. O tejto skutočnosti bol podnikateľ CassoStav, s.r.o. v žiadosti o podklady a informácie poučený.
8. Na predloženie podkladov a informácií úrad podnikateľovi CassoStav, s.r.o. určil lehotu 12 pracovných dní od doručenia žiadosti. Podnikateľ CassoStav, s.r.o. si žiadost’ z elektronickej schránky v 15-dňovej lehote neprevzal, preto dňa 30. 4. 2021 nastala fikcia doručenia. Lehota na zaslanie informácií a podkladov podnikateľovi plynula do dňa 18. 5. 2021.
9. Dňa 18. 5. 2021, t. j. v posledný deň lehoty, úrad telefonicky kontaktoval konateľa spoločnosti CassoStav, s.r.o., pričom ho upozornil na skutočnosť, že v daný deň mu uplynie lehota na predloženie podkladov a informácií, s čím sa spájajú právne následky v podobe uloženia pokuty za nepredloženie podkladov a informácií v prípade, ak podnikateľ dané podklady a informácie včas nepredloží.<sup>2</sup> V reakcii na telefonát úradu podnikateľ CassoStav, s.r.o. prostredníctvom e-mailu požiadal o predĺženie lehoty. Úrad súhlasil s predĺžením stanovenej lehoty o 3 pracovné dni, t. j. podklady a informácie bolo potrebné predložiť najneskôr do dňa 21. 5. 2021.
10. Podnikateľ CassoStav, s.r.o. v stanovenej lehote požadované podklady a informácie nepredložil a toto konanie ani dodatočne nijako neodôvodnil.

---

<sup>1</sup> Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 2, príloha č. 1

<sup>2</sup> Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 2, príloha č. 2

11. Dňa 15. 6. 2021 zaslal úrad podnikateľovi CassoStav, s.r.o. výzvu na doplnenie chýbajúcich informácií (urgencia)<sup>3</sup> (ďalej len „urgencia“), v ktorej podnikateľa upozornil na skutočnosť, že lehota na predloženie podkladov a informácií mu uplynula, pričom podklady a informácie úradu neboli stále doručené a požiadal podnikateľa o ich bezodkladné predloženie. Podnikateľ bol tiež poučený, že dĺžka trvania nepredloženia má vplyv na posúdenie závažnosti pri ukladaní pokuty v správnom konaní za nepredloženie podkladov a informácií. Na túto urgenciu úradu podnikateľ CassoStav, s.r.o. nereagoval.
12. Dňa 24. 9. 2021 úrad listom č. PMU/902/2021/OKT-5613/2021 zaslal spoločnosti CassoStav, s.r.o. Oznámenie o začatí konania vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady a informácie požadované úradom podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.
13. Keďže nedošlo k prevzatíu zásielky počas úložnej doby, dňa 3. 10. 2021 nastala fikcia doručenia. Správne konanie č. SK/0043/OKT/2021 bolo na základe uvedeného začaté dňa 3. 10. 2021.
14. Dňa 7. 12. 2021 bola účastníkovi konania zaslaná Výzva pred vydaním rozhodnutia. Výzva bola účastníkovi konania doručená prostredníctvom fikcie doručenia, dňa 16. 12. 2021. Účastník konania na výzvu v stanovenej lehote nereagoval.
15. Ku dňu začatia konania, ako ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia neboli úradu chýbajúce podklady a informácie predložené.

## **POSÚDENIE KONANIA PODNIKATEĽA**

16. Na základe § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. bol úrad oprávnený od podnikateľov požadovať informácie a podklady potrebné k svojej činnosti a podnikatelia boli povinní mu takéto informácie a podklady v úradom stanovenej lehote poskytnúť.
17. Úrad v rámci ním vykonávaného prešetrovania v súlade s uvedeným ustanovením zákona zaslal podnikateľovi CassoStav, s.r.o. žiadosť, v ktorej podnikateľa poučil o následkoch neposkytnutia požadovaných informácií a podkladov v stanovenej lehote, o predložení neúplných alebo nepravdivých informácií a podkladov.
18. Úrad v posledný deň lehoty podnikateľa telefonicky kontaktoval, aby ho upozornil na plynutie lehoty a na právne následky nepredloženia odpovede v stanovenej lehote. Podnikateľ CassoStav, s.r.o. priznal, že o žiadosti úradu má vedomosť, že disponuje dokumentáciou, no napriek tomu úradu svoju odpoveď, ani po predĺžení lehoty na jej predloženie, nezaslal. Úrad nekontaktoval ani neskôr, po začatí správneho konania vo veci porušenia povinnosti predložiť požadované podklady a informácie a nepreukázal ani snahu vyhovieť požiadavke úradu čo i len čiastočne.

---

<sup>3</sup> Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 2, príloha č. 5

19. Nepredloženie odpovede na žiadosť úradu v stanovenej lehote možno považovať za svojvoľné nesplnenie povinnosti podnikateľa bez vážneho, či ospravedlniteľného dôvodu. Podnikateľ si pritom musel byť vedomý právnych následkov svojho konania, keďže zo strany úradu v danom čase už voči nemu prebiehalo obdobné správne konanie vo veci predloženia neúplných informácií.

## PRÁVNE POSÚDENIE

20. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. sa zákon vzťahuje na podnikateľov. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. je podnikateľom na účely zákona podnikateľ podľa osobitného predpisu (t. j. § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou, bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka je podnikateľom osoba zapísaná v obchodnom registri.
21. Spoločnosť CassoStav, s.r.o. je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, odd. Sro, vložka číslo 33000/V od 13. 8. 2013, ktorej predmetom činnosti sú, okrem iného, prípravné práce k realizácii stavieb, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, stavebné cenárstvo, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), prenájom hnutel'ných vecí, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb a výroby.
22. Keďže spoločnosť CassoStav, s.r.o. je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, je podnikateľom podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, preto spĺňa aj definíciu podnikateľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. Na spoločnosť CassoStav, s.r.o. sa preto vzťahuje osobná pôsobnosť zákona.
23. Podľa § 20 ods. 1 písm. e) zákona č. 187/2021 Z. z. je účastníkom konania fyzická osoba alebo právnická osoba, o ktorej právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť. Na základe uvedeného úrad v Oznámení o začatí konania určil ako účastníka konania podnikateľa CassoStav, s.r.o.
24. Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu mal úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa, ako aj od iných fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka, vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu.

25. Tieto subjekty boli povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom.
26. Podnikatelia teda podľa uvedeného ustanovenia mali povinnosť predložiť úradu úplné a pravdivé požadované informácie a podklady v úradom určenej lehote. V prípade nesplnenia tejto zákonnej povinnosti v čase do 31. 5. 2021 úradu vznikla povinnosť uložiť podnikateľovi pokutu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z.
27. Ako vyplýva zo skutkových okolností opísaných vyššie, podnikateľ CassoStav, s.r.o. nepredložil v stanovenej lehote podklady a informácie požadované v žiadosti úradu zo dňa 14. 4. 2021. Na právne následky takéhoto nepredloženia podkladov a informácií bol pritom úradom upozornený a poučený tak v žiadosti o predloženie podkladov a informácií, ako aj počas telefonického rozhovoru dňa 18. 5. 2021 a neskôr v urgencii zo dňa 15. 6. 2021.
28. Správny delikt je spáchaný momentom, kedy podnikateľovi márne uplynie lehota na poskytnutie požadovaných podkladov a informácií, alebo v tejto lehote neposkytne pravdivé a úplné podklady a informácie. Za čas spáchania tohto deliktu je teda potrebné považovať deň nasledujúci po dni, kedy došlo k uplynutiu lehoty na predloženie informácií a podkladov, v tomto prípade t. j. 22. 5. 2021. Neskoršie zaslanie urgencie podnikateľovi s cieľom upozorniť ho na chýbajúce informácie a podklady, nemá vplyv na vznik porušenia.
29. Na základe uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že podnikateľ CassoStav, s.r.o. svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. v spojení s § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.

## **POKUTA**

30. Podľa § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie a fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 650 eur. Podľa § 38c zákona č. 136/2001 Z. z. ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat do 330 eur alebo nemala žiadny obrat, alebo jej obrat nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38a ods. 1 zákona pokutu do 330 000 eur. Pokuty môže úrad uložiť aj opakovane.
31. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže nevymedzuje konkrétne skutočnosti, ktoré má úrad brať do úvahy pri stanovení výšky pokuty. Úrad pri jej ukladaní štandardne zohľadňuje všetky skutkové okolnosti daného prípadu, mieru závažnosti konania podnikateľa, dĺžku a dôvody omeškania. Úrad zároveň prihliada na to, aby uložené

pokuta za nesplnenie povinnosti spĺňala preventívnu a represívnu funkciu. Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy taktiež aj vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu.

32. Z hľadiska posúdenia konania podnikateľa je potrebné zohľadniť skutočnosť, že nepredloženie informácií v lehote určenej úradom sťažilo postup úradu, keďže úrad požadované informácie a podklady nevedel získať zo žiadneho iného zdroja a od žiadneho iného subjektu. Spoločnosti CassoStav, s.r.o. bola dňa 15. 6. 2021 poslaná a doručená písomná urgencia na doplnenie chýbajúcich informácií a podkladov. Úrad konštatuje, že v danej veci nebol povinný podnikateľovi zaslať túto urgenciu a urobil tak výlučne s cieľom rýchlejšieho získania požadovaných informácií a podkladov a upozornenia podnikateľa na následky jeho nekonania, vzhľadom na to, že dĺžka obdobia, počas ktorého podklady nie sú doručené v požadovanej kvalite má vplyv na posúdenie závažnosti pri ukladaní pokuty. K porušeniu povinnosti spoločnosťou CassoStav, s.r.o. však došlo bez ohľadu na výzvu a urgovanie úradu.
33. Spoločnosti CassoStav, s.r.o. bola doručená žiadosť o podklady a informácie, na základe ktorej mala odpovedať na jedenásť otázok. Tieto otázky sa týkali predovšetkým jej vzťahu s reálnymi alebo potenciálnymi subdodávateľmi, ktorí mali pre spoločnosť CassoStav, s.r.o. poskytovať práce na realizácii prešetrovanej zákazky, alebo sa na nej podieľať dodávkou tovaru (otázky č. 1 – 3), podielu jednotlivých podnikateľov na realizovanej zákazke (otázky č. 3 a 4), nákladov a zisku spoločnosti CassoStav, s.r.o. na realizovanej zákazke (otázky č. 5 a 6) a spôsobu naceňovania položiek (otázka č. 8), obchodných partnerov spoločnosti CassoStav, s.r.o. (otázky č. 10 a 11). Úrad tiež žiadal predloženie viacerých účtovných dokladov (otázky č. 7 a 9).
34. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že tieto podklady a informácie je možné v požadovanej podobe získať výhradne od daného uchádzača, ktorý v rámci svojej podnikateľskej aktivity má ako jediný komplexnú vedomosť o všetkých uvedených skutočnostiach a disponuje potrebnou dokumentáciou, ktorú bol povinný na žiadosť úradu predložiť. Tieto informácie nie je možné získať z iných zdrojov.
35. Požadované informácie mohla spoločnosť CassoStav, s.r.o. získať zo svojej účtovnej dokumentácie, ktorú je podľa platnej právnej úpravy povinná uchovávať.<sup>4</sup> V telefonáte so zamestnankyňou úradu dňa 18. 5. 2021<sup>5</sup> konateľ spoločnosti CassoStav, s.r.o. uviedol, že dokumentáciu má uloženú v archíve. Je teda zrejmé, že potrebné podklady na vypracovanie odpovede má k dispozícii. Pokiaľ by aj nedisponoval všetkými potrebnými podkladmi a informáciami, stále mal možnosť odpovedať na otázky úradu aspoň čiastočne, príp. zaslať úradu odpoveď, v ktorej vysvetlí dôvody nepredloženia niektorých, či všetkých požadovaných podkladov a informácií. Podnikateľ CassoStav, s.r.o. tak však neurobil, a to ani v úradom predĺženej lehote.

---

<sup>4</sup> Napr. zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, zákon č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov

<sup>5</sup> Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 2, príloha č. 2

36. Bez požadovaných informácií popísaných vyššie nie je možné náležite prešetriť predmetné verejné obstarávanie vyhlásené spoločnosťou BGV, s.r.o., zistiť postup podnikateľa pri vypracovaní jeho ponuky a posúdiť mieru jeho spolupráce s inými uchádzačmi v tomto verejnom obstarávaní. Rovnako je sťažená možnosť úradu urobiť si korektný obraz o pôsobení podnikateľa CassoStav, s.r.o. na trhu v prešetrovanej oblasti. Absencia požadovaných údajov podstatne sťažuje možnosť úradu získať informácie o prepojeniach medzi prešetrovanými subjektami a ich možnej koordinácii pri predkladaní ponúk do jednotlivých verejných obstarávaní a posúdiť tak konanie uchádzačov v širších súvislostiach. Absencia informácií o obchodných vzťahoch, kontaktoch a spolupráci s inými podnikateľmi v rámci poskytnutia dodávok, či subdodávok pri realizácii zákazky a podiel vlastnej činnosti podnikateľa podstatne zasahuje do možností úradu zistiť, či jeho aktivity boli vedené samostatným konaním alebo koordinované s inými uchádzačmi. Tieto informácie boli významné v rámci prešetrovania aj z dôvodu, že išlo o víťazného uchádzača, ktorého konanie a postup v rámci obstarávania je podstatný v rámci posúdenia možného porušenia zákona.
37. Požadované a účastníkom konania nepredložené informácie boli pre prešetrovanie úradu dôležité a podstatné, a spoločnosť CassoStav, s.r.o. bola na základe žiadosti úradu povinná v súlade s § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. predložiť úradu všetky požadované podklady a informácie v stanovenej lehote a v stanovenom rozsahu.
38. Porušenie povinnosti spoločnosťou CassoStav, s.r.o. predložiť podklady a informácie v lehote určenej úradom teda predstavovalo spomalenie činnosti úradu. Je potrebné všeobecne zdôrazniť, že porušovanie zákonných povinností zo strany súťažiteľov môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, v krajnom dôsledku môže dôjsť až k úplnému zmareniu preukázania porušenia zákona, pokiaľ by prieťahy v konaní viedli k uplynutiu premlčacej doby, či zatajenia rozhodujúcich skutočností, najmä ak tieto informácie nie je možné získať z iných zdrojov.
39. Zodpovednosť porušiteľa za nepredloženie informácií a podkladov je objektívna, t. j. úrad neposudzuje mieru zavinenia, a zodpovednosť podnikateľa je založená bez ohľadu na zavinenie. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť úrad nie je povinný preukazovať úmysel dožiadaného subjektu. Napriek tomu úrad konštatuje, že podnikateľ si musel byť vedomý právnych následkov nepredloženia požadovanej odpovede, keďže ho úrad na tieto následky upozornil jednak v samotnej žiadosti a jednak v telefonáte dňa 18. 5. 2021. V uvedenom telefonáte podnikateľ vyslovene uviedol, že o žiadosti úradu vie a následne na základe tohto telefonátu požiadal o predĺženie lehoty. Úrad mu stanovenú lehotu predĺžil o 3 pracovné dni. Podnikateľ však požadované podklady a informácie nedoručil ani v takto predĺženej lehote, a ani neskôr po jej uplynutí.
40. Úrad pri hodnotení závažnosti a dĺžky porušenia povinnosti spoločnosti CassoStav, s.r.o. musí prihliadať aj na skutočnosť, že táto požadované informácie do dnešného dňa (t. j. cca po vyše 7 mesiacoch od márneho uplynutia lehoty) nepredložila, pričom sa do dňa vydania tohto rozhodnutia ani nesnažila úrad kontaktovať a predložiť úplné alebo čo i len čiastočné informácie a podklady.



41. Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní patria k najzávažnejším porušeniam zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ktoré výrazne narušajú proces konkurencie pri získavaní zákaziek. Podnikatelia ich existenciu často utajujú a skrývajú, preto je získavanie dôkazov náročnou úlohou. Zasielanie žiadostí o informácie a podklady je jedným z hlavných nástrojov na získavanie informácií pre účely prešetrovania úradu a v prípade, ak dopytovaný subjekt nereaguje na žiadosti úradu, úrad musí mať dostatočné nástroje, ako si takéto informácie od podnikateľa vynútiť, a to uložením primeranej pokuty za porušenie takejto povinnosti, v prípade potreby aj opakovane.
42. Úrad neidentifikoval žiadne priťažujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania spoločnosti CassoStav, s.r.o. Úrad neidentifikoval žiadne poľahčujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania spoločnosti CassoStav, s.r.o.
43. Úrad podľa § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. uloží právnickej osobe za porušenie povinnosti predložiť požadované podklady a informácie v stanovenej lehote, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov a informácií alebo za neumožnenie ich preverenia pokutu určenú z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie.
44. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 136/2001 Z. z. sa za obrat považuje súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi.
45. Podľa § 38c ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. je predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a 38a účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.
46. Z registra účtovných závierok Ministerstva financií SR (ďalej len „register“) úrad zistil, že posledná závierka spoločnosti CassoStav, s.r.o. v registri je za účtovné obdobie od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020. Podľa tejto účtovnej závierky podnikateľ CassoStav, s.r.o. nemal v roku 2020 obrat.
47. Podľa § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 a § 38a ods. 1 a 2 pokutu do 330 000 eur, ak § 38d neustanovuje inak.
48. Na základe uvedeného je úrad oprávnený uložiť pokutu v závislosti na posúdení konkrétnych okolností prípadu v rozmedzí od 0 do 330 000 eur.
49. Úrad pri určení konkrétnej výšky pokuty vychádzal zo skutočností popísaných v bodoch 30 a nasl. tohto rozhodnutia, a tiež prihliadol na skutočnosť, že informácie, ktorými podnikateľ disponuje a ktoré nepredložil, sú natoľko významné, že ich nepredloženie mohlo viesť až k znemožneniu prešetriť podozrenie z porušenia § 4 zákona č. 136/2001 Z. z.

50. Úrad tiež prihliadol na skutočnosť, že uložená pokuta musí plniť represívnu funkciu, a zároveň aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie, teda pôsobiť výchovne a odstrašujúco. Z tohto dôvodu musí byť dostatočne vysoká, a to aj v porovnaní s pokutou hroziacou za odhalené protisúťažné správanie. Keďže v rámci prešetrovania úrad skúmal možné porušenie zákona v súvislosti s dvomi verejnými obstarávaniami, určujúca pre posúdenie výšky pokuty v prípade odhalenia protisúťažného správania by bola hodnota týchto verejných obstarávaní, teda spolu takmer 16 mil. eur bez DPH.
51. Na základe uvedeného preto úrad, v rámci zákonom stanoveného rozpätia, určil pokutu vo výške **12 000 eur**. Úrad zároveň konštatuje, že takto určená pokuta nepresahuje hornú hranicu 330 000 eur, ktorá je stanovená v § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. ako maximálna možná výška uloženia pokuty v prípade, ak podnikateľ za predchádzajúce účtovné obdobie nemal obrat.

### **Poučenie:**

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), proti tomuto rozhodnutiu **môže byť podaný rozklad** Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odbor kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, **v lehote 15 dní** odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

*(elektronický podpis)*

Ing. Boris Gregor  
podpredseda

Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

### **Rozhodnutie sa doručí:**

CassoStav, s.r.o.  
Učňovská 6/574  
040 15 Košice-Šaca