

**AKTUÁLNÍ TRENDY SOUTĚŽNÍHO PRÁVA
V
ČESKÉ REPUBLICĚ**

Bratislava 11. října 2018

Hynek Brom

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Struktura prezentace

- I. Procesní aspekty soutěžního práva
- II. Nezávislost soutěžních úřadů
- III. Zvyšování povědomí o soutěžním právu

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

I.

Procesní aspekty soutěžního práva

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Procesní aspekty soutěžního práva

- ❖ **Nová metodika místního šetření**
- ❖ **Silný vyšetřovací nástroj**
- ❖ **Realizace §§ 21 f 21 g zák. č. 143/2001 Sb.**
- ❖ **Promítnutí zkušeností a judikatury českých soudů posledních let**
- ❖ **Nové metody šetření - Oxygen**
- ❖ **Spolupráce s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR**



<http://www.photo-dictionary.com>

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Procesní aspekty soutěžního práva

❖ Definice nezákonného zásahu. Tří kritériální test :

- Zákonnost
- Účelnost
- Přiměřenost

❖ Základní řešené otázky:

- Jak dlouho trvá zásah?
- Kdy je takový zásah ukončen ?
- Kdy počíná běžet lhůta promlčení?



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Procesní aspekty soutěžního práva

- ❖ **7 As 155/2015 – 160, EUROVIA CS,**
- ❖ Dne 31. 7. 2012 uskutečnil ÚOHS obchodních prostorách žalobkyně šetření na místě podle § 21f
- ❖ Během šetření na místě Úřad převzal dokumenty blíže specifikované v protokolu
- ❖ O průběhu šetření na místě (fotokopie listinných dokumentů a dokumenty vytištěné z počítačů
- ❖ zaměstnanců).
- ❖ Zásahovou žalobou podanou dne 9. 3. 2015 se žalobkyně domáhala, aby byla Úřadu uložena povinnost ukončit porušování jejích práv spočívající v zadržování a využívání dokumentů získaných při šetření na místě a povinnost vrátit jí všechny tyto dokumenty a zdržet se jakéhokoli používání a/nebo využívání těchto dokumentů.
- ❖ Krajský soud usnesením ze dne 1. 6. 2015, č. j. 62 A 42/2015 - 112, odmítl žalobu jako **opožděnou** [podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.]. Soud uvedl, že převzetí a držení dokumentů žalobkyně Úřadem bylo jediným možným procesním vyústěním šetření na místě uskutečněného v obchodních prostorách žalobkyně



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Procesní aspekty soutěžního práva

- ❖ Za nezákonný zásah, a to **trvající**, považovala zadržování a využívání dokumentů získaných. Úřadem při uvedeném šetření a jejich nevrácení. Pro včasnost zásahové žaloby bylo dostačující její tvrzení o trvajícím nezákonném zásahu, nikoliv již důvodnost tohoto tvrzení. *Objektivní lhůta k podání zásahové žaloby v případě trvajících zásahu nemohla uplynout, dokud tento zásah trval.*
- ❖ Podle rozšířeného senátu je obecně možné, aby, nezákonný zásah za určitých okolností představovalo šetření na místě. Jako odlišný typ nezákonného zásahu si však lze představit rovněž odebrání a zadržování dokumentů v rámci jinak ze zákonných důvodů nařízeného šetření na místě.
- ❖ Rozšířený senát posoudil věc samotnou a dospěl k závěru, že krajský soud správně žalobu stěžovatelky odmítl jako opožděnou, a proto kasační stížnost zamítl jako nedůvodnou



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Procesní aspekty soutěžního práva

- ❖ RS NSS 7 Aps 3/2008-98), bod 15: „*Smyslem a účelem soudní ochrany před nezákonným jednáním veřejné správy je poskytnout jednotlivci účinný prostředek obrany, a to zásadně bez ohledu na formu, kterou veřejná správa jedná.*“
- ❖ *Nezákonný zásah - konání či opomenutí konat, nelze-li je podřadit pod pojem rozhodnutí*
- ❖ Variabilita možných nezákonných zásahů:
- ❖ Provedení nebo neprovedení určitého úkonu
- ❖ Držení věcí , informací ze strany státu



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Procesní aspekty soutěžního práva

- ❖ Tři „formy“ přetrvávání „hrozby“ jednání ze strany státu:
 - ❖ trvající zásah – jednání státu stále trvá
 - ❖ trvají důsledky zásahu – jednání státu již netrvá, ale trvá (protiprávní) stav vytvořený jednáním
 - ❖ netrvá ani jednání, ani jeho důsledky, ale situace je objektivně taková, že reálně hrozí, že stát opětovně bude (nezákonně) jednat
- ❖ ÚS II. ÚS 635/18 (15. 5. 2018, Eurovia), bod 31: *„Ústavní soud přitom zcela souhlasí s perspektivou, kterou nabízí stěžovatelka, tedy že jednání správního orgánu spočívající ve vyvolání a udržování protiprávního stavu lze považovat za jistou formu „deliktu“ veřejné správy, na které by se měl obdobně uplatnit princip, že právní relevanci má až konec tohoto jednání.“*
- ❖ ÚS neřešil situaci trvání důsledků či hrozby opakování zásahu.



ÚSTAVNÍ
SOUD

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

II.

Nezávislost soutěžních úřadů

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Nezávislost soutěžních úřadů

- ❖ **Směrnice o posílení postavení orgánů** pro hospodářskou soutěž v členských státech tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla, a o zajištění řádného fungování vnitřního trhu.
- ❖ Směrnice má zajistit, že vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mají potřebné záruky nezávislosti, zdroje a pravomoci při prosazování práva a ukládání pokut, aby mohly účinně uplatňovat články 101 a 102 .
- ❖ Uplatňování práva EU.
- ❖ Pokuty.
- ❖ Leniency (model OECD).
- ❖ Nezávislost.
- ❖ Jednotnost šetření v rámci celé EU.



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

III.

Zvyšování povědomí o soutěžním právu

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Zvyšování povědomí o soutěžním právu

- ❖ Twitter- nový účet úřadu
- ❖ Školení
- ❖ Spolupráce s profesními organizacemi
- ❖ Propagační kampaň



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Děkuji za pozornost