

**Aktuálne trendy v slovenskom a európskom súťažnom práve**  
**Protimonopolný úrad SR**

**Ako nazerať na Metodický pokyn  
k ukladaniu sankcií**

Bratislava, 11. Október 2018

Andrea Oršulová, Nedelka Kubáč advokáti

# Obsah

- 1. Požiadavky na Metodický pokyn („MP“)**
- 2. Požiadavky na ukladanie sankcií podľa MP**
- 3. Prístup súdu a MP**
- 4. Otvorené otázky**

# Požiadavky na MP (I)

- **Cieľ MP**

- *„Úrad pokutu určí [podľa kritérií stanovených zákonom]... Tak, aby plnila represívnu funkciu-potrestanie za porušenie zákona a tiež funkciu individuálnej a generálnej prevencie.“*
- *„Cieľom Metodického pokynu je vysvetliť základné princípy pri ukladaní pokút za porušenie ...“*
- Realizácia zásady SP postupovať v rovnakých veciach rovnako (PMÚ vo veci KS BA sp. zn. 1S/136/2015)
- MP predstavuje pomôcku pre zohľadnenie kritérií na uloženie pokuty (PMÚ vo veci KS BA sp. zn. 5S/106/2015)

- **Vnímanie záväznosti MP zo strany PMÚ**

- *„Ak úrad prijme nejaký interný predpis je povinný sa ním riadiť.“ (KS BA sp. zn. 1S/136/2015)*
- *Avšak „V odôvodnených prípadoch sa ... môže odkloniť od všeobecnej metodiky stanovovania pokút... v rozhodnutí uvedie dôvody odklonu...“*

# Požiadavky na MP (II)

- Aké následky vyvoláva?
  - Právna istota a legitímne očakávanía (?)
    - „...metodický pokyn nie je záväzný pre účastníkov konania, avšak úrad je povinný sa ho pridržiavať, keďže vzbudzuje u účastníkov konania legitímne očakávanía, že sa úrad bude podľa neho správať.“ (vyjadrenie PMÚ vo veci NS SR, sp. zn. 5S/106/2015)
  - ÚS SR vo veci Siemens: „Interný normatívny pokyn však nepatrí medzi všeobecne záväzné právne predpisy, je záväzný iba pre subjekt, ktorý ho vydal, a práva a povinnosti určené v internom normatívnom pokyne nemožno vymáhať na súde.“ (I. ÚS 505/2015-27)

# Požiadavky na MP (III)

**Určitosť,  
zrozumiteľnosť,  
jednoznačnosť**

**Zákonnosť/  
limitovaný  
rozsah správnej  
úvahy**

**Metodický pokyn**

# Požiadavky na ukladanie sankcií podľa MP

- **Zákonnosť**

- V medziach zákona
- Povinnosť PMÚ vysporiadať sa so všetkými zákonnými kritériami

- **Konzistentný prístup**

- Pri uplatnení jednotlivých kritérií ale aj bod 41 MP (možnosť odchýlenia sa od MP)

- **Represívna funkcia a funkcia prevencie**

- Takmer nemerateľné (od zisku / prospechu, či od škody spôsobenej ostatným)
- Úlohy sankcie sú potrestať (čl. 4 MP), odstrašiť (čl. 7 MP), prípadne kompenzovať spôsobenú ujmu
- Nemal by byť „sabotovaný“ Leniency program

- **Primeranosť a spravodlivosť**

- Individualizované vo vzťahu ku každému prípadu (vyjadrené určením závažnosti ale aj čl. 6 MP)

# Prístup súdu a MP (I)

- **Prieskum zákonnosti:**
  - Nemožnosť sa dovolávať uplatnenia MP pred súdom (rozhodnutie ÚS SR vo veci Siemens)
  - **Plná jurisdikcia pri prieskume** (NS SR sp. zn. 3Sžh/2/2016)
    - *„Súd pri svojom rozhodovaní nie je obmedzený v skutkových otázkach len tým, čo zistil správny orgán, a to ani čo do rozsahu hodnotenia známych hľadísk závažnosti, zákonnosti a pravdivosti. Súd teda celkom samostatne a nezávisle môže hodnotiť správnosť a úplnosť skutkových zistení urobených správnym orgánom...“*
  - Avšak obmedzená **možnosť vstupovať do diskrečnej právomoci** PMÚ pri ukladaní sankcie, pokiaľ je táto vykonávaná v medziach zákona

# Prístup súdu a MP (II)

- **Sankčná moderácia** - individualizácie trestu
  - Uplatňuje sa plná jurisdikcia (§ 198 SSP)
  - Moderačné práva nahrádza voľné uváženie PMÚ
  - Kritériom použitia je **primeranosť** a **likvidačný charakter**
  - **Limit**
    - Len v rozsahu v akom môže rozhodnúť správny orgán
    - Nemožnosť zvýšenia
    - Kartel distribútorov IT (NS SR sp. zn. 3Sžh/2/2016) – moderáciou nemožno znížiť sankciu pod 50 % sumy pokuty stanovenej PMÚ, nakoľko by sa zasiahlo do konceptu Leniency
- **??? Metodický pokyn – v akom postavení**



# Otvorené otázky

- **V čom by sme privítali konzistentnú rozhodovaciu prax ?**
  - Otázka „záväznosti“ Metodického pokynu v zmysle naplnenia požiadavky „legitímnych očakávaní“ ?
  - Sankcie ukladané PMÚ - svojou povahou administratívne alebo trestné?
  - Trestanie pri jednočinnom alebo viacčinnom súbehu skutkov?
  - Charakter zákonného obmedzenia „10 % z celkového obratu“?

**Ďakujem za pozornosť!**

Andrea Oršulová

[orsulova@nklegal.eu](mailto:orsulova@nklegal.eu)

[www.nklegal.eu](http://www.nklegal.eu)