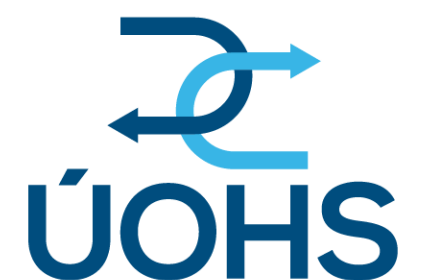


ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Ochrana před zásahy státu versus veřejný zájem na ochraně hospodářské soutěže

Májová konference 2022
Bratislava



Obsah panelu

- **Recentní judikatura NSS**

- Zásahové žaloby proti místním šetřením
 - Důvodnost podezření na základě podnětu konkurenta
 - Rozsah součinnosti podniku
- Shrnutí přístupu soudů k šetřením
- Dozor nad orgány veřejné správy – možnost přezkumu souladnosti obecní vyhlášky se soutěžními pravidly

Zásahové žaloby proti místním šetřením

- **Důvodnost podezření na základě podnětu konkurenta**
- Dle KS nedostatečné, vtažení Úřadu do konkurenčního boje
- NSS zrušil rozsudky krajského soudu
 - *NSS 7 As 438/2019 z 26.1.2022 Tipsport, NSS 2 As 295/2019 z 21.12.2021 Fortuna, NSS 3 As 92/2020 z 15.10.2021 Dopr.spol.Úst.kraje*
 - poznatky k provedení místního šetření nemusí být jednoznačné ani prokázané
 - nižší důkazní standard pro provedení šetření než pro vyslovení viny
 - podnět konkurenta nesnižuje jeho věrohodnost a objektivitu - relevantní informace „zevnitř“
 - motivace podavatele podnětu není rozhodná, podstatná je relevance informací
 - ostatně i anonymní podněty soudy akceptovaly
- KS následně žalobu zamítl, včetně námitky neprotokolování klíčových slov, potíž s určením místa šetření

Zásahové žaloby proti místním šetřením

- **Rozsah součinnosti podniku**
- *NSS 2 As 250/2020 z 19.1.2022 EGEM*
 - Při posuzování požadavku na přítomnost jednatele (dopravení jeho komunikačních zařízení, extrakci mailboxu) je potřeba vycházet ze smyslu a účelu institutu místního šetření
 - Požadavek, aby se jednatel šetřeného subjektu v rámci součinnosti dostavil do šetřených prostor, nelze bez dalšího označit za nelegitimní
 - Úřad má právo na přístup i k emailové komunikaci, která je forwardována na účet na jiné doméně, jde-li stále o obchodní záznamy související s předmětem šetření

Zásahové žaloby proti místním šetřením

- **Recentní přístup NSS k místním šetřením**
- Konflikt proti sobě stojících zájmů veřejný x soukromý
- Odhalování protisoutěžních deliktů je do určité míry znesnadněno procesními standardy, vědomí složité pozice Úřadu, neúčinnější (nezastupitelný) nástroj k získání stěžejních důkazů
- Nelze klást nepřiměřeně vysoké nároky
- K provedení šetření důvodné podezření nikoli jistota
- Poznatky nemusí být jednoznačné ani prokázané
- Ne extenzivní prověřování před šetřením x nadbytečnost, riziko odhalení
- Může probíhat i před zahájením spr. řízení – předběžné šetření
- Těžiště dokazování musí zůstat ve správním řízení
- Výklad umožňující efektivní výkon pravomoci Úřadu

Dozor nad orgány veřejné správy

– možnost přezkumu souladnosti obecní vyhlášky se soutěžními pravidly

- § 19a ZOHS *orgán veřejné správy nesmí při výkonu veřejné moci bez ospravedlnitelných důvodů narušit hospodářskou soutěž*
- Dopadá tato úprava i na normotvornou činnost územní samosprávy?
Právo na samosprávu garantováno Ústavou
- **Rozsudek NSS sp. zn. 7 As 60/2020 z 5.4.2022 „Děčín“**
- Sankční rozhodnutí Úřadu neruší obecní vyhlášku
- Úřad nevykonává abstraktní přezkum zákonnosti dle Ústavním soudem zavedeného testu čtyř kroků (*pravomoc vydat, ne ultra vires, ne nezneužití pravomoci, rozumný obsah*)
- Jen zda nevyvolává účinek rozporný se zákazem narušovat HS
- Limity a zásahy do práva na samosprávu stanovuje zákon (ne jeden)
- I zákonná vyhláška dle testu ÚS může narušit HS (*Úřad nad ÚS?*)
- *Bílina dle ÚS vyhláška zákonná, dle Úřadu narušila HS*

***Děkuji Vám
za pozornost ...***

Aleš Drbal
ales.drbal@uohs.cz
542 167 283

