



"DUE PROCESS" - KREHKÁ ROVNOVÁHA MEDZI OPRÁVNENÝM VEREJNÝM ZÁUJMOM A PRÁVAMI ÚČASTNÍKA KONANIA

Vybrané otázky z praxe a legislatívy

Mgr. Michaela Nosa, PhD.,

26.05.2022

Konferencia PMÚ SR a PF UK v Bratislave

- LPP – ochrana komunikácie advokáta a klienta
- Žaloby na ochranu pred iným zásahom orgánu verejnej správy (§ 252 a nasl. SSP)
- Lehoty

- Právo na obhajobu
- Rozhodovacia prax SD EÚ (napr. C – 155/79 AM&S proti EK, Akzo Nobel NV a i. proti EK, C-550/07 P (na prvom stupni vec T-125/03 a T-253/03):
 - a) musí byť spracovaná na účely a v záujme obhajoby klienta vo vzťahu ku (konkrétnemu) prešetrovaniu,
 - b) musí ísť o komunikáciu uskutočnenú po začatí prešetrovania, na komunikáciu uskutočnenú pred začatím takéhoto prešetrovania/konania, za podmienky, že má vzťah k predmetu tohto prešetrovania,
 - c) musí ísť o komunikáciu medzi klientom a nezávislým právnikom, ktorý nie je v pracovnoprávnom vzťahu s klientom
- Interný proces v prípade potreby posúdenia (2019) - Komisia k posudzovaniu ochrany obchodného tajomstva, dôverných informácií a osobných údajov
 - nie je samostatným správny konaním, neprijíma rozhodnutie
 - čiastkový krok v rámci prešetrovania, správneho konania; rovnako by mohol vyhodnotiť aj samotný organiz. útvar

ŽALOBY NA OCHRANU PROTI INÉMU ZÁSAHU ORGÁNU VEREJNEJ SPRÁVY

- Žaloby podávané niekoľko mesiacov po „zásahu“ v pokročilom štádiu konania
- Lehota 2m, 2r.
- NS SR:
 - 8Sžnz/6/2015 (subsidiarita zásahu) → III. ÚS 676/2016-13 → 40925/17 (VAŠA SLOVENSKO, S.R.O. proti SR)
 - 4Sžnz/7/2015 (lehota)
- KS BA:
 - 8Sa/20/2019 (body 32 a 33) – oneskorené podanie
 - 8Sa/53/2019

„32. Žaloba proti trvajúcemu alebo opakovaním hroziacemu zásahu má preventívny charakter. Preto je celkom logické, že lehota na jej podanie je naviazaná na prvú vedomosť dotknutej osoby o tomto zásahu. V tomto zmysle je zákonom ustanovená subjektívna lehota, ktorá je naviazaná na vedomosť dotknutej osoby o inom zásahu, len jedným z normatívnych vyjadrení zásady, že každý si musí sám dbať na svoje práva.

33.Samotná existencia objektívnej lehoty, však subjektívnu dvojmesačnú lehotu nijako neruší, nepredlžuje ani inak nemení. Stanovenie objektívnej lehoty (dva roky odo dňa vykonania iného zásahu) má len subsidiárny charakter, a teda podľa ust. § 252 SSP predstavuje najneskorší možný okamih pre podanie žaloby.“

„Správny súd je toho názoru, že za iný (samostatný) zásah nemožno považovať dôsledky vykonanej inšpekcie a nie je možné z toho vyvodzovať právo na podanie žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy kedykoľvek počas trvania takýchto dôsledkov. K uvedenému záveru dospel i Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 4Sžnz/7/2015 zo dňa 03.05.2016. V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky začatie správneho konania a jednotlivé úkony v ňom nemôžu predstavovať nezákonný zásah žalovaného.“

- a) ak bolo vydané rozhodnutie úradu, od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu až do doručenia kompletného administratívneho spisu príslušným súdom podľa Správneho súdneho poriadku,
- b) počas obdobia, v ktorom úrad nedisponoval kompletným spisovým materiálom počas prieskumu postupu úradu príslušným súdom podľa Správneho súdneho poriadku, okrem postupu podľa odsekov 2 a 3,
- c) počas obdobia, v ktorom úrad nedisponoval kompletným spisovým materiálom z dôvodu postupu orgánov činných v trestnom konaní alebo iných štátnych orgánov podľa [§ 56 ods. 3 písm. b\)](#), [c\)](#) alebo [písm. d\)](#) alebo
- d) počas prerušenia konania.

(2) Ak úrad nedisponuje počas prešetrovania alebo konania spisovým materiálom alebo jeho časťou, najmä z dôvodu predloženia tohto spisového materiálu súdu, ktorý vedie konanie podľa Správneho súdneho poriadku, úrad môže na zabezpečenie účelu prešetrovania alebo správneho konania pokračovať aj s kópiou spisového materiálu alebo jeho časťou v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe vyhotovenej na účely pokračovania v prešetrovaní alebo v správnom konaní; v takom prípade sa odsek 1 písm. b) a c) neuplatňujú. Po vrátení originálu spisového materiálu úradu sa k nemu vyhotovená kópia priloží.

- (3) Lehota podľa odseku 1 písm. b) a c) plynú počas obdobia, v ktorom si úrad vypožičal administratívny spis alebo jeho časť na zabezpečenie účelu prešetrovania alebo správneho konania.
- (4) Lehota na uloženie pokuty a lehota na uloženie penále sa prerušujú, ak úrad iného členského štátu alebo Komisia vedie konanie vo veci porušenia čl. 101 alebo čl. 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení, a to od oznámenia prvých formálnych vyšetrovacích úkonov aspoň jednému podnikateľovi až do ukončenia konania vedeného úradom iného členského štátu alebo Komisiou, alebo ak dospeli k záveru, že nie sú žiadne dôvody na ďalšie konanie vo veci.
- (5) Ak sa podala žaloba proti rozhodnutiu úradu podľa Správneho súdneho poriadku, lehota na výkon rozhodnutia úradu podľa [§ 28 ods. 3](#) nezačne plynúť; výkon rozhodnutia tým nie je dotknutý.
- (6) Ak sa podala žaloba proti rozhodnutiu úradu podľa Správneho súdneho poriadku a súd vrátil vec úradu na ďalšie konanie, začína plynúť nová lehota podľa [§ 28 ods. 1](#).

- čo ovplyvňuje dĺžku konania? (žiadosti o informácie, predlžovanie lehôt na poskytnutie informácií, vyjadrení, nazeranie do spisu, vyjadrenia, pojednávanie, ...)
- ZOHS (jún 2021) upravuje lehoty 3 r., 10r.
- Nar. 1/2003 (aj napr. český ZOHS) upravuje inak: rátajú s prerušením lehôt, napr. čl. 25 ods. 3 nar. 1/2003: *„Každá akcia Komisie alebo orgánu hospodárskej súťaže členského štátu vykonaná s cieľom vyšetrovania alebo konania vzhľadom k porušovaniu preruší premlčaciu lehotu týkajúcu sa ukladania pokút alebo pravidelných penále. Premlčacia lehota sa preruší s účinnosťou od dátumu, v ktorom bola akcia oznámená aspoň jednému podniku alebo združeniu podnikov, ktoré sa podieľali na porušovaní.“* (najmä žiadosti o informácie, inšpekcie, začatie konania...)

Ďakujem za pozornosť!