

Relevantný trh/ktor: trh s priemyselnými plastickými taškami

Porušenie: Článok 81 ES (dnes čl. 101 ZFEÚ)

Všeobecný súd (VS) vydal dňa 16.11.2011 rozsudok vo veci žaloby spoločností **Low & Bonar plc, a Bonar Technical Fabrics NV** (žalobcovia) na zrušenie rozhodnutia Európskej komisie (EK) prípad COMP/F/38.354- Industrial Bags), ktorým EK žalobcom uložila pokutu (spoločne a nerozdielne) vo výške 12,24 milióna Eur.

SDEÚ sa zaoberal najmä nasledovnými pojmami: "Hospodárska súťaž, dohody, rozhodnutia, zosúladené postupy, trh s priemyselnými plastickými taškami, rozhodnutie o porušení čl. 81 ZES, jedno a trvajúce porušenie, pokuty, poľahčujúce okolnosti, pasívna úloha, proporcionalita, rovnaké zaobchádzanie, neobmedzená jurisdikcia."

EK vo svojom rozhodnutí uviedla, že žalobcovia od 13.09.1991 do 28.11.1997 porušili čl. 81 ZES účasťou na komplexe dohôd, zosúladených postupov v sektore plastových priemyselných tašiek v Belgicku, Nemecku, Španielsku, Francúzsku, Luxembursku a v Holandsku, ktorý spočíval v určení cien, v stanovení spoločných modelov na výpočet cien, rozdelení trhov a alokácii predajných kvót, rozdelení zákazníkov, objednávok a obchodov, v zosúladených postupoch v obstarávacích procesoch a vo výmene informácií. EK pripísala zodpovednosť všetkým účastníkom konania za jedno trvajúce porušenie, keďže kartel bol tvorený skupinou Valveplast a funkčnými regionálnymi podskupinami, ktoré boli samostatné. Tento svoj záver podoprela najmä tým, že členovia skupiny Valveplast a podskupín boli identickí, že kvóty určené Valveplast boli reflektované na úrovni podskupín, tiež vzťahom skupiny Valveplast a jednotlivých podskupín a vyhláseniami účastníkov, ktorí sa týchto stretnutí zúčastnili.

Žalobcovia namietali najmä to, že ich konanie bolo považované za jedno trvajúce porušenie spoločné so skupinou Valveplast. V rámci tohto žalobného dôvodu namietali viaceré skutočnosti. VS pripomenul, že existencia jedného trvajúceho porušenia nevyhnutne neznamena, že podnik participujúci v jednom alebo vo viacerých prejavoch protisúťažného konania môže byť považovaný za zodpovedný za porušenie ako celok. EK musí zistiť, že podnik si bol vedomý protisúťažného konania na európskej úrovni, alebo že ho aspoň predvídal. Jednoduchý fakt, že je tu identita objektu medzi dohodami, v ktorých sa podniky zúčastňovali a celého kartelu nie je postačujúca na určenie, že podnik je zodpovedný za celý kartel. Je to tak len v prípade, ak podnik vedel, alebo musel vedieť, keď sa zúčastňoval na dohode, že touto účasťou za zúčastnil na celkovom karteli a že jeho účasť na tejto dohode môže predstavovať vyjadrenie jeho pristúpenia k celkovému kartelu. VS dospel k záveru, že EK nepreukázala, že žalobcovia vedeli, alebo museli vedieť, že účasťou na stretnutiach regionálnych podskupín sa zúčastňovali aj širšieho kartelu pred 21. 11.1997. Z tohto dôvodu bola pokuta znížená na 9,18 milióna.

Ďalšie informácie dostupné na:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=114403&pageIndex=0&doclang=EN&mode=doc&dir=&occ=first&part=1&cid=618769>