

TERMÍN: 07.07.2025

xx24974xx
Recenzia C
Tereza Čiderová
tereza.ciderova@employment.gov.sk
Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Tereza Čiderová**NÁZOV MATERIÁLU: **Hospodárska súťaž na trhu práce**TYP VÝSTUPU*[1]: **analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **PMÚ SR - Útvar hlavného ekonóma**AUTORI/KY: **Vladimír Peciar**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2**

PRIPOMIENKY:

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Všetky sekcie	Pridala by som viac odkazov na aktuálnu literatúru a následne s ňou porovнала výsledky analýzy.	Například pri výslednej elasticite 0.035 (str. 30) by bolo zaujímavé porovnanie s výsledkami v ostatných krajinách. Je táto hodnota vyššia alebo nižšia v porovnaní s ostatnými krajinami? Podobne pri výsledkoch vo zvyšných sekciách.	Akceptované. Posledná poznámka v kapitole 3 uvádza: Výsledky štúdie CMA (2024) ukazujú na mierne nižšiu elasticitu na úrovni -0,02 (10 % nárast HHI vedie k 0,2 % poklesu

				mzdy). OECD (2022) tiež poukazuje na elasticity v rozmedzí -0,02 a -0,03. Štúdia Bassanni et al. (2024) na vzorke 6 európskych štátov odhaduje elasticitu medzi mierou koncentrovanosti a mzdami v intervale od -0.019 do -0.033. Naše odhady sa tak pohybujú v intervaloch zistených aj v iných výskumných publikáciách.
2	Všetky sekcie	Vytvorenie zoznamu skratiek a lepšie prepojenie boxov s textom	i) V texte sa používa množstvo skratiek, ktoré síce zlepšujú čitateľnosť textu, avšak čitateľ, ktorého zaujíma len určitá sekcia musí definície niektorých skratiek spätne dohľadávať. Buď by som skratky na začiatku každej sekcie definovala znova, alebo (ideálne) pridala súhrn všetkých skratiek na začiatok alebo koniec analýzy. ii) Boxy, ktoré opisujú metodológiu by som lepšie prepojila s textom. Na začiatku každej sekcie by som zakomponovala referenciu na box s metodológiou (ktorý je niekedy až na konci). Napríklad v sekcii	Akceptované, doplnený zoznam použitých skratiek Čiastočne akceptované. Podľa nášho názoru sú boxy do kapitoly 4 (vrátane) na začiatku kapitoly a sú dobre prepojené s textom. Ale

			5.2.1 „Rozdelenie hodinových miezd pri pohľade na celý dataset.“ – buď poznámka pod čiarou „pre opis spracovania dát viď. Box 9.“, popr. by som zopakovala, že sa jedná o dataset SP a do zátvorky pridala „viď Box 9“.	pridali sme viac odkazov na boxy a boxy v kapitole 5 sú upravené a lepšie prepojené s textom.
3	3. Koncentrovanosť trhu práce a 4. Trhová sila zamestnávateľov	Výsledky v tabuľkovej forme v prílohe textu/dátovej prílohe	Aj keď nie každý čitateľ si bude vedieť interpretovať výsledky v tabuľkovej podobe, pridala by som ich aspoň do prílohy k nahliadnutiu. Napríklad v grafe 15 vidíme, že boli pridané kontrolné premenné, ale nevieme si pozrieť výsledky celého modelu. Podobne, v Grafe 16 vidíme, že bolo použitých 5 rôznych alternatív, ale nevieme čím presne sa modely líšia. Buď by som vybrala iba ten, ku ktorému sa autori prikláňajú najviac, alebo lepšie opísala čím sú špecifikácie odlišné. Výsledky by som tiež pridala do prílohy.	Akceptované, hlavné regresné tabuľky doplnené v Prílohe Čiastočne akceptované. V tomto grafe ide o desiatky (stovky) odhadov produkčných funkcií za jednotlivé sektory (3-miestne NACE), následne z ktorých sú vypočítané elasticity výrobných faktorov a návažené marže práce za celú ekonomiku. Takéto tabuľky by sa všetky veľmi ťažko reportovali. Pridali sme aspoň do poznámky

				pod čiaru ku grafu v čom sa líšili jednotlivý odhady.
4	5.2. Ekonomická a dátová analýza anomálií na trhu práce	Pridanie popisných štatistík a štatistických testov k sekcii 5.	Grafická reprezentácia pekne znázorňuje rozdiely, avšak rozdiel je možné určiť až na základe štatistického testu. Navrhujem pridať do prílohy výsledky štatistických testov (tabuľku testov rovnosti pre priemer a rozptyl, napr. Levene (1960) test pre rovnosť rozptylov).	Neakceptované , zo strategických dôvodov niektoré postupy a/alebo štatistické nástroje neboli zverejnené
5	6.1.3. Aktívne opatrenia na trhu práce a ľudský kapitál.	V časti 6.1.3. je spomenutá analýza MF SR a MPSVaR z roku 2016. Zaujímavé by pre vás mohlo byť najnovšie vyhodnocovanie AOTP: AOTP-v-obdobi-2022-az-2024.pdf		Akceptované , doplnená informácia.
6	Všetky sekcie	Revízia textu.	V texte sa občas vyskytne nejaký preklep (napr. posledný odstavce na strane 12 „v porovnaním [sic]“, prvý odstavce na strane 21 „vysokou koncentrácie [sic]“ alebo posledný odstavce na strane 38 „menšiu variabilita [sic]“. Odporúčam revíziu textu.	Akceptované , text skontrolovaný
7		Grafy	i) Zosúladiť by som popisy osí grafov – v niektorých prípadoch je uvedené, že sa jedná o % v popise grafu, niekde je na osi „%“, napríklad grafy 1 a 2, v uvedenom poradí. Pri grafoch 3 a 4 nie je	Akceptované , upravené na jednotný formát

			definované, že sa jedná o percentuálny podiel oproti predošlému obdobiu. ii) Grafy 14 a 18 uvádzajú rezíduá iba na y osi. Ak ide o zobrazenie čistého vzťahu medzi dvoma premennými, potom by mali byť rezidualizované obidve (Frish-Waugh theorem, prípadne Cattaneo et al. (2024)). iii) V grafoch 15 a 19 chýbajú intervaly spoľahlivosti. Zároveň, dáta k týmto grafom chýbajú v dátovej prílohe.	Akceptované, korektné grafy pridané do textu aj do prílohy. Akceptované, grafy upravené.
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Analytická jednotka sa vysporiadala s pripomienkami a materiál odporúčam na publikovanie.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.