

Relevantný trh: trh s uhličitanom sodným v Spojenom kráľovstve

Porušenie: Porušenie čl. 82 ZES (dnes čl. 102 ZFEÚ)

Informácie o rozsudku: Všeobecný súd (VS) vydal dňa 25.06.2010 rozsudok v právnej veci T-66/01 Imperial Chemical Industries Ltd. (žalobca) proti Európskej komisii (EK), ktorým VS čiastočne zrušil výrok rozhodnutia EK (pokiaľ ide o rok začatia protiprávneho konania) a znížil výšku pokuty uloženej žalobcovi na z 10 na 8 miliónov eur. V prípade išlo o zneužívanie dominantného postavenia žalobcom na trhu s uhličitanom sodným v Spojenom kráľovstve od roku 1983 do roku 1989.

VS sa v rozsudku zaoberal nasledovnými pojmami: Hospodárska súťaž, zneužitie dominantného postavenia, trh s uhličitanom sodným v Spojenom kráľovstve, rozhodnutie, ktorým sa určuje že došlo k porušeniu čl. 82 ZES, premlčanie právomoci EK ukladať pokuty alebo sankcie, primeraná lehota, podstatné formálne náležitosti, prekážka veci rozhodnutej, existencia dominantného postavenia, zneužitie dominantného postavenia, ovplyvňovanie obchodu medzi členskými štátmi, pokuta, závažnosť a dĺžka protiprávneho konania, poľahčujúce okolnosti.

K zneužitiu dominantného postavenia žalobcom došlo poskytovaním podstatných zliav a iných finančných podnetov svojim zákazníkom vo vzťahu k limitnému objemu takým spôsobom, aby sa zákazník zásoboval vo výške svojej celkovej potreby uhličitanu sodného alebo jej veľkej časti u žalobcu, v zaistení si súhlasu zákazníkov že sa budú u žalobcu zásobovať, aby pokryli svoju celkovú potrebu, alebo ich súhlasu, že obmedzia svoje nákupy u podnikateľov na stanovený objem a aspoň v jednom prípade poskytovaním zliav alebo iných finančných výhod podmienených súhlasom zákazníka že sa bude u žalobcu zásobovať vo výške svojej celkovej potreby. Rozhodnutie EK o uvedenom porušení bolo prijaté potom, čo súd zrušil rozhodnutie EK v tejto veci.

Žalobca namietal najmä uplynutie premlčacej lehoty na prijatie napadnutého rozhodnutia, porušenie práva na obhajobu, nesprávne posúdenie relevantného trhu a nesprávne vyhodnotenie existencie dominantného postavenia. VS tieto žalobné dôvody zamietol. Prijal však námietku žalobcu, pokiaľ ide o začiatok trvania protiprávneho konania, keďže EK nepredložila dostatočné dôkazy o existencii porušenia už od roku 1983 a sama nevedela určiť presné obdobie, ku ktorému dátumu boli uzavreté dohody týkajúce sa zliav na nadlimitný objem. VS tak z tohto dôvodu znížil výšku pokuty o 15 % čo predstavovalo 1 500 000 eur. Okrem toho VS znížil pokutu o 5 % aj toho dôvodu, že EK nesprávne uplatnila priťažujúcu okolnosť opakovaného protiprávneho konania, keďže predošlé sankcie boli žalobcovi uložené v predošlých konaniach za porušenie čl. 81 ZES a za praktiky veľmi odlišné od tohto posudzovaného konania a teda za protiprávne konanie iného druhu.

Viac informácií tu:

<http://curia.europa.eu/juris/cgi-bin/form.pl?lang=sk&newform=newform&alljur=alljur&jurcdj=jurcdj&jurtpi=jurtpi&jurftp=jurftp&alldocrec=alldocrec&docj=docj&docor=docor&docop=docop&docav=docav&docsom=docsom&docinf=docinf&alldocnorec=alldocnorec&docnoj=docnoj&docnoor=docnoor>

[&radtypeord=on&typeord=ALL&docnodecision=docnodecision&allcommjo=allcommjo&affint=affint&affclose=affclose&numaff=T-66%2F01&ddatefs=&mdatefs=&ydatefs=&ddatefe=&mdatefe=&ydatefe=&nomusuel=&domaine=&mots=&resmax=100&Submit=Vyh%C4%BEad%C3%A1vanie](#)