

Novinky v soutěžním právu: Pohled z České republiky

Hynek Brom

**AKTUÁLNE TRENDY V SLOVENSKOM A EURÓPSKOM
SÚŤAŽNOM PRÁVE**

Bratislava, 18.května 2016

Obsah prezentace

- 1. Významné případy**
- 2. Soudní přezkum rozhodnutí**
- 3. Legislativní vývoj**

1. Významné případy

Významné případy

❖ Pokuta za kartel v oblasti stavebnictví

Účastníci:

STRABAG a.s., EUROVIA CS, a.s., SWIETELSKY stavební s.r.o., K – BUILDING CB, a.s., SaM silnice a mosty a.s., Stavební firma UNIKO spol. s r.o. v likvidaci, M – SILNICE a.s., Lesostavby Třeboň a.s., BERGER BOHEMIA a. s., F.Kirchhoff Silnice s.r.o., Skanska a.s., MANE STAVEBNÍ s.r.o.

❖ Prvostupňová pokuta:

2 039 420 000 Kč

❖ Po rozkladu

1 659 993 000 Kč

❖ Právní moc: **11. 2.2016**



Významné případy

- ❖ Celkový objem těchto zakázek přitom přesahoval 1 mld. korun bez DPH, Nejvýznamnější byla veřejná zakázka „R4 Mirovice – Třebkov“.
- ❖ Jednání ve vzájemné shodě účastníků řízení ovlivnilo výsledky uvedených výběrových řízení .
- ❖ Soutěž na trhu inženýrského stavitelství v České republice.
- ❖ Podnět **Policie České republiky**.
- ❖ Pokuta po v II. stupni řízení snížena na **1 659 993 000 Kč**.
- ❖ Rozhodnutí je pravomocné.



Významné případy

- ❖ Bid rigging stavebních společností BS Vsetín a Nosta
- ❖ Účastníci: BS Vsetín, s.r.o., NOSTA, s.r.o.
- ❖ Pokuta: 5 878 000 Kč
- ❖ Právní moc: Podán rozklad.



Významné případy

- ❖ Soutěžitelé působí v oblasti stavebnictví.
- ❖ Soutěžitelé koordinovali svou účast a nabídky ve výběrových řízeních v rámci veřejné zakázky „*Dodavatel stavebních prací – KKC II. – Krajské ředitelství policie zlínského kraje*“.
- ❖ Veřejná zakázka byla rozdělena na 5 dílčích částí.
- ❖ Koordinovali svůj postup ve dvou částech zakázky.
- ❖ Podnět podalo **MMR**.



Významné případy

- ❖ Zakázané vertikální dohody o určení cen pro další prodej u výrobků Gorenje a Mora
- ❖ Účastník: GORENJE
- ❖ Pokuta: 13 699 000 Kč
- ❖ Právní moc: 28. 12. 2015



Významné případy

- ❖ Prokázáno, že společnost GORENJE nejméně od 8. 2. 2012 uzavírala zejména prostřednictvím e-mailové komunikace se svými odběrateli dohody o navýšení cen spotřebičů značek *GORENJE* a *MORA*.
- ❖ Zakázané dohody se týkaly velkých a malých domácích spotřebičů a výrobků určených pro vytápění.
- ❖ Protisoutěžní jednání ukončila společnost GORENJE ještě v průběhu správního.

Významné případy

- ❖ Zneužití dominance na trhu s aktualizovanými daty o jízdních řádech.
- ❖ Účastník: CHAPS spol. s r.o.
- ❖ Pokuta: 2 199 000 Kč
- ❖ Právní moc: Podán rozklad.



Významné případy

- ❖ Společnost CHAPS v období od 11. 4. 2008 do 31. 8. 2015 **odmítala bez objektivně ospravedlnitelných důvodů zpřístupňovat aktualizované jízdny ostatním soutěžitelům ve formátu, v jakém byly vytvořeny**. Poptávající soutěžitelé přitom hodlali poskytovat produkty a tyto aktualizované jízdny byly pro ně nezbytným vstupem.

2.

Soudní přezkum rozhodnutí

Soudní přezkum rozhodnutí

EU 97/11- Evropský soud pro lidská práva

1. Zákonnost zásahu :

Zásah je „v souladu se zákonem“ pouze tehdy, má-li základ ve vnitrostátním právu. Podmínka byla splněna -šetření se zakládalo na ustanovení § 21 odst. 4-6 zákona č. 143/2001 Sb.

2. Legitimní cíl

Cílem šetření bylo vyhledat indicie a důkazy o existenci zakázané dohody výrobců o cenách pekárenských výrobků. Zásah tak nepochybně sledoval „hospodářský blahobyt země“

3. Nezbytnost zásahu v demokratické společnosti

Soud dospěl k závěru, že soudní kontrola ex post facto, tak jak byla provedena v projednávané věci, neposkytovala stěžující společnosti dostatek záruk proti svévoli, a zásah do jejích práv tedy nelze považovat za striktně přiměřený sledovanému legitimnímu cíli a došlo k porušení článku 8 Úmluvy.

Soudní přezkum rozhodnutí

IV. US 4397/12-2 Ústavní soud ČR

- ❖ Nezbytnost a přiměřenost místního šetření prováděného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže podle zákona o ochraně hospodářské soutěže musí být zkoumány alespoň následně v řízení před správními soudy. Nestane-li se tak, jedná se o porušení práva na respektování soukromého a rodinného života chráněné čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

3. Legislativní vývoj

Legislativní vývoj

- ❖ **Novela zákona č. 143/2001 Sb.**, o ochraně hospodářské soutěže.
- ❖ Sněmovní **tisk č. 702**.
- ❖ Základním cílem této novely je sjednocení terminologie soutěžního zákona s občanským zákoníkem zák. č. 89/2012 Sb.
- ❖ Nová úprava § 19a zákona.
- ❖ Novelou navrhuje zúžení a zpřesnění vlastní definice tohoto správního deliktu.
- ❖ Zjednodušení řízení o povolení spojení soutěžitelů.
- ❖ Užší mezinárodní spolupráce s jinými soutěžními orgány.
- ❖ **Přezkum zákonnosti postupu Úřadu při šetření na místě v obchodních prostorách soutěžitelů.**
- ❖ Nová vyhláška.

Legislativní vývoj

- ❖ Transpozice **směrnice** Evropského parlamentu a Rady **2014/104/EU** o určitých pravidlech upravujících žaloby o náhradu škody podle vnitrostátního práva v případě porušení právních předpisů členských států a Evropské unie o hospodářské soutěži.
- ❖ Cíl výrazně usnadnit postavení subjektů poškozených protisoutěžním jednáním v soudních řízeních o náhradu škody.
- ❖ Nezbytnost zachování všech speciálních institutů - leniency žádosti a procedury narovnání.
- ❖ Nezbytné je také nalezení vhodného režimu spolupráce s civilními soudy, které budou o tomto typu nároků rozhodovat.
- ❖ **Lex specialis** ve vztahu k OSŘ ,NOZ.

Děkuji za pozornost

hynek.brom@compet.cz