



AKTUÁLNE TRENDY V OBLASTI HOSPODÁRSKEJ SÚŤAŽE

**„Využívanie dôkazov získaných v
iných konaniach, najmä trestných“**

Michaela Nosa
25.10.2017

VYUŽITIE DÔKAZOV Z TRESTNÉHO KONANIA V KONANÍ PMÚ SR

- **Rozhodnutie Rady úradu č. 2016/KH/R/2/033 z 30. júna 2016:**
 - dohoda obmedzujúca súťaž medzi 3 podnikateľmi – koordinácia v procese verejného obstarávania (výstavba Urgentného príjmu Univerzitnej nemocnice v Košiciach)
 - hodnota zákazky: takmer 30 miliónov eur
 - pokuty v celkovej výške 2 547 551 eur
 - zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na 3 roky podľa § 38h ods. 1 ZOHS
 - použité dôkazy ku komunikácii účastníkov dohody: prepis odposluchov, ktoré boli súčasťou vyšetrovacieho spisu vedeného v trestnom konaní získané podľa § 22 ods. 3 ZOHS
- **Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/162/2016 z 18. januára 2017:**
 - zrušuje rozhodnutie Rady úradu spolu s rozhodnutím vydanom v prvom stupni podľa § 191 ods. 1 písm. e), f) SSP a vec vracia úradu na ďalšie konanie
- Poznámka: KS BA dal v niektorých veciach za pravdu úradu a námietky žalobcov zamietol (napr., že nejde o porušenie „ne bis in idem“); aj keď je prípad má viacero aspektov, ako aj rozhodnutie súdu sa vyporiadava s viacerými otázkami, vzhľadom na zameranie panelu sa prezentácia zaoberá len vybranými otázkami

NIEKTORÉ SKUTKOVÉ A PRÁVNE OKOLNOSTI

- V trestnom konaní (TK) bolo posudzované konanie fyzických osôb
- TK skutkovými okolnosťami totožné s tými, ktoré posudzoval úrad (TK bolo vedené na základe prepisov odposluchov, z ktorých vyplýva vzájomná komunikácia medzi týmito osobami, o pripravovaných ponukách do verejného obstarávania a o cenách, ktoré do verejného obstarávania majú byť týmito účastníkmi predložené)
- Vzájomne prepojené konania - t.j. trestný čin machinácie vo verejnom obstarávaní v. správny delikt spočívajúci v dohode obmedzujúcej súťaž
- Orgány činné v trestnom konaní dospeli na základe priebehu trestného konania k záveru, že posudzovaný skutok nie je trestným činom
- Odpočúvaná bola jedna používateľská stanica
- Prepisy hovorov a sms správ medzi štatutárnymi zástupcami/zamestnancami podnikateľov-účastníkov správneho konania

PRÁVNÁ ÚPRAVA

- **§ 22 ods. 3 ZOHS:** „... úrad oprávnený vyžiadať si od orgánov policajného zboru alebo od orgánov činných v trestnom konaní informácie získané podľa osobitných predpisov, predovšetkým je oprávnený nazerať do spisov vedených v trestnom konaní,23) robiť si zo spisov výpisy a poznámky a zaobstaráť si na vlastné trovy kópie spisov a ich častí, a tie použiť na účely podľa tohto zákona.“.

Úprava ochrany pred odpočúvaním

- čl. 19 ods. 3, čl. 22 ods. 2 Ústavy SR
- čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
- zákon 166/2003 Z.z. o ochrane pred odpočúvaním v z.n.p.:

-§1, §2

-§ 3 (1) Informačno-technický prostriedok možno použiť iba vtedy, ak je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na zabezpečenie bezpečnosti štátu, obranu štátu, predchádzanie a objasňovanie trestnej činnosti alebo na ochranu práv a slobôd iných. Použitím informačno-technického prostriedku sa môže základné právo alebo sloboda obmedziť len v nevyhnutnom rozsahu a nie dlhšie, ako je to nevyhnutné na dosiahnutie zákonom uznaného cieľa, na ktorý slúži.

PRÁVNA ÚPRAVA (cont)

(2)Údaje získané informačno-technickými prostriedkami možno použiť výlučne na dosiahnutie účelu pri plnení úloh štátu, ktoré spĺňajú podmienky podľa odseku 1.

- § 7 Kópiu zvukového, obrazového alebo zvukovo-obrazového záznamu (ďalej len „záznam“), ktorý bol vyhotovený použitím informačno-technického prostriedku, možno postúpiť len vecne a miestne príslušnému štátnemu orgánu, ak záznam môže byť dôkazom v konaní vedenom pred príslušným štátnym orgánom v medziach jeho zákonom ustanovenej právomoci. Vecne a miestne príslušný štátny orgán, ktorému bol záznam postúpený, nesmie vyhotoviť kópiu záznamu ani záznam alebo jeho prepis poskytnúť k nahliadnutiu či skopírovaniu inej osobe, inému štátnemu orgánu alebo orgánu územnej samosprávy alebo inej samosprávy.

(2)Ak sa majú informácie získané použitím informačno-technického prostriedku použiť ako dôkaz v trestnom konaní,¹⁾ vyhotoví orgán štátu písomný záznam s uvedením údajov o mieste, čase a zákonnosti použitia informačno-technického prostriedku; k písomnému záznamu orgán štátu priloží záznam a jeho doslovný prepis. Informácie získané použitím informačno-technického prostriedku, ktoré sa nevzťahujú na dôvody jeho použitia uvedeného v žiadosti, sa môžu použiť ako dôkaz v trestnom konaní, len ak sa týkajú trestnej činnosti, v súvislosti s ktorou možno použiť informačno-technický prostriedok.

- **Trestný poriadok** – ust. §115, 116, 69 ods. 4, 5
- **Správny poriadok:**
 - § 32 ods. 2 - podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe, alebo známe správneho orgánu z jeho úradnej činnosti
 - § 32 ods. 3 sú na žiadosť správneho orgánu štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.
 - § 34 ods. 1 na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi

- česká rozhodovacia prax:
 - 62 AF61/2011-245 HOKRA, Krajský soud v Brne pripustil použité dôkazy z trestného konania, konkrétne dôkazy, ktoré boli získané na základe príkazu k prehliadke iných priestorov a pozemkov podľa českého Trestního řádu
 - 2 Afs 24/2007-119 EURO-PRIM, Nejvyšší správní soud sa zaoberal možnosťou použitia svedeckých výpovedí získaných v trestnom konaní v konaní správnom
 - 1 AFS 19/2009 -57 zo dňa 22.7.2009, RACING TEAM, S.R.O.
- Súdny dvor Európskej únie, vec T-655/11, odvolacia vec – C-469/15P - prípustnosť dokumentov ako dôkazov v konaní EK, ktoré EK odovzdala talianska daňová polícia, ktoré boli získané v rámci vnútroštátneho trestného konania

- **Nemecko:** možnosť použiť napr. dôkazy získané v trestnom konaní v daňovom konaní, neprípustné je len získanie dôkazov hrubým porušením základných práv a slobôd, napríklad protiprávnou činnosťou (rozsudok Spolkového finančného súdu z 4. 10. 2006, sp. zn. VIII R 53/04, bod 77 a 98)
- **Holandsko:** NCA je oprávnená použiť dôkazy získané prostredníctvom odposluchov iných vládnych orgánov, a to napriek skutočnosti, že NCA nemá právomoc takéto nahrávky si vyhotoviť
- **Taliansko:** rozsudky N. 00317/2014 REG.RIC. zo dňa 2.júla 2015, rozsudok N. 09816/2015 REG.RIC. zo dňa 26.februára 2016; súd pripustil použitie dôkazov- odposluchov z trestného konania v konaní administratívnom o porušení pravidiel hospodárskej súťaže; Taliansko má obdobnú právnu úpravu- pravidlá pre „prenos“ ITP – dôkazov v rámci trestných vyšetrovaní

- Nález ÚS SR, I. ÚS 274/05
 - ? daný skutkový stav možno *ratione materiae* považovať za súčasť práva na súkromie. Ďalej je potrebné skúmať ? legality, legitimacy a proporcionality
- Nález ÚS SR, IV. 519/2012, súv. NS SR 6S/77/2009 z 10.10.2013
 - záver o legalite v posudzovanom prípade (v ktorom išlo o otázku zákonnosti použitia obrazovo-zvukového záznamu získaného podľa Trestného poriadku na účely jeho ďalšieho použitia v rámci konania zákona o štátnej službe colníkov) je možné urobiť „na základe dôsledného preskúmania vzájomného vzťahu § 227 ods.1 zákona o štátnej službe colníkov na jednej strane a § 114 Trestného poriadku a príslušných ustanovení zákona o ochrane pred odpočúvaním na strane druhej,[...]“. Formulovanie výslovného právneho názoru k tejto otázke považuje Ústavný súd za zásadné pre ďalší postup Najvyššieho súdu. Skúmanie legitimacy a proporcionality zásahu prichádza totiž do úvahy až po konštatovaní legality zásahu,;

- Nález ÚS SR, IV. 519/2012, súv. NS SR 6S/77/2009 z 10.10.2013

... „...Ďalej treba prisvedčiť krajskému súdu a najvyššiemu súdu, že vzhľadom na ustanovenie § 227 ods. 1 zákona o štátnej službe za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci. Takýmto prostriedkom je nepochybne aj obrazovo-zvukový záznam. Ani sťažovateľ vo všeobecnej rovine tento záver všeobecných súdov nenapáda. Zrejme s odvolaním sa na dôvetok tohto ustanovenia, podľa ktorého za dôkaz môžu slúžiť iba také prostriedky, ktoré sú v súlade s právnymi predpismi, namieta, že použitie obrazovo-zvukového záznamu získaného v trestnom konaní v danom prípade bolo treba považovať za nepovolené. Ide totiž o stret medzi verejným záujmom na dôslednom objasnení rozhodujúcich skutočností potrebných na vydanie rozhodnutia v konaní a ochranou určitých práv, resp. oprávnených záujmov, ktoré bránia použitiu niektorého dôkazného prostriedku. Vo všeobecnej rovine možno konštatovať, že **prednosť má verejný záujem na dôslednom objasnení rozhodujúcich skutočností potrebných na vydanie rozhodnutia, avšak za súčasného spolupôsobenia brzd daných s ohľadom na ochranu určitých práv, resp. oprávnených záujmov. ...**“.

APLIKÁCIA PRÍSLUŠNÝCH USTANOVENÍ A PRINCÍPOV V ROZHODNUTÍ ÚRADU - Legalita

- Vzťah § 34 ods. 1 SP a § 3 zákona 166/2003 Z.z.
- nález ÚS SR II. ÚS 5/2011: „...

„vo všeobecnosti prednosť verejný záujem na dôslednom objasnení rozhodujúcich skutočností potrebných na vydanie rozhodnutia, avšak za súčasného spolupôsobenia brzd daných s ohľadom na ochranu určitých práv resp. oprávnených záujmov”.

- § 3 ods. 2 zákona 166/2003 Z.z. - účel – plnenie úloh štátu, ktoré spĺňajú podmienky v § 3 ods. 1
- Čl. 55 ods. 2 Ústavy – ochrana HS - povinnosť všetkých štátnych orgánov Slovenskej republiky (t.j. aj úradu) správať sa tak, aby v relevantných spoločenských vzťahoch chránili a podporovali hospodársku súťaž (PL. ÚS 13/97)
- „Kartelové dohody preto, okrem iného, významne ohrozujú i právo ďalších podnikateľov na slobodné podnikanie zaručené v čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Uzavretím kartelovej dohody tak nepochybne dochádza k ohrozeniu (a teda aj k potrebe ochrany) práv a slobôd iných tak, ako to predpokladá práve § 3 ods. 1 zákona o ochrane pred odpočúvaním. Použitie údajov získaných z informačno-technických prostriedkov (v tomto prípade prepisov odposluchov) v súlade so zákonom o ochrane pred odpočúvaním na účely ochrany ústavných práv, a v tej súvislosti na objasnenie a vyvodenie zodpovednosti za uzavretie nezákonnej kartelovej dohody, ktorou sa znemožnila súťaž o verejnú zákazku, je podľa názoru Rady úradu v súlade s § 3 ods. 2 zákona o ochrane pred odpočúvaním (o to viac, že hodnota zákazky v súvislosti s ktorou došlo k uzavretiu kartelovej dohody bola približne 30 miliónov eur a teda išlo o použitie verejných zdrojov v nemalej výške).“

- Z nálezov ÚS SR možno vyvodiť tiež potrebu rovnosti pravidiel správania na trhu všetkých účastníkov súťaže (II. ÚS 70/97)
- § 7 ods. 1 zákona 166/2003 Z.z. - predpokladá postúpenie kópie záznamu – podľa dôvodovej správy, cit.: *„So záznamom sa môže oboznámiť iba orgán štátu, ak ho potrebuje ako dôkaz v rámci svojej zákonom určenej právomoci pri uplatnení práva.“*
- § 22 ods. 3 ZOHS

- čl. 55 ods. 1 a čl. 35 Ústavy
- nález ÚS SR vo veci II. ÚS 5/2011: „...*Ide totiž o stret medzi verejným záujmom na dôslednom objasnení rozhodujúcich skutočností potrebných na vydanie rozhodnutia v konaní a ochranou určitých práv, resp. oprávnených záujmov, ktoré bránia použitiu niektorého dôkazného prostriedku. Vo všeobecnej rovine možno konštatovať, že **prednosť má verejný záujem na dôslednom objasnení rozhodujúcich skutočností potrebných na vydanie rozhodnutia, avšak za súčasného spolupôsobenia brzd daných s ohľadom na ochranu určitých práv, resp. oprávnených záujmov. ...***“.
- Bod 102 rozhodnutia Rady: „*Verejný záujem na ochrane hospodárskej súťaže, ako aj na ochrane spoločnosti pred takým závažným protiprávnym konaním, ako je protiprávne konanie posudzované v tomto prípade, je potrebné vnímať ako verejný záujem takého charakteru, že odôvodňuje použitie dôkazov z trestného konania v správnom konaní, a teda verejný záujem prevyšuje osobný záujem jednotlivcov na ochrane ich práva na súkromie. Nebolo by tiež spravodlivé, ak by protiprávne konanie takéhoto závažného charakteru ostalo nepotrestané z dôvodu prevažujúcej potreby chrániť právo na súkromie.*“.

APLIKÁCIA PRÍSLUŠ. USTANOVENÍ A PRINCÍPOV V ROZHODNUTÍ - Proporcionalita

- Charakter kartelových dohod – mimoriadne škodlivé a závažné konanie, v procese VO prispievajú k zvyšovaniu cien a neefektívnemu vynakladaniu verejných financií
- I. ÚS 505/2015-55 zo dňa 13.1.2016, podľa ktorého cit.: „K formám zákonom zakázaného správania v hospodárskej súťaži patria kartelové dohody. V prípade kartelových dohod úlohou sankcie je predovšetkým napraviť narušenie hospodárskej súťaže, pre ktorú sú kartelové dohody vysoko nebezpečné.“
- Vykonanie inšpekcie v tom čase už nepripadalo do úvahy ako efektívna možnosť – medializácia prípadu a trestné konanie a stíhanie, ktoré bolo napokon zastavené (podporuje aj rozsudok KS v Brne v už cit. veci HOKRA)
- v predmetnom prípade došlo k presunu odposluchov, ktoré sa netýkali osobného života fyzických osôb, ale sú spojené s ich podnikateľskou činnosťou, resp. s výkonom ich zamestnania

- 3 základné problematické body:
 1. Absencia súhlasu sudcu o udelenom súhlase na použitie ITP na získanie dôkazu/Preverenie jeho zákonnosti; úrad nedostatočne preveril zákonnosť predmetného dôkazu, že nebol dostatočne receptívny k signálom zo strany žalobcov ako účastníkov administratívneho konania,pochybnosti o jeho zákonnosti
 2. Absencia samotného záznamu – CD nosič s nahrávkou; verifikovanie obsahu prepisu
 3. Absencia možnosti úradu použiť ITP - nemožnosť použitia ITP získaných v rámci trestného konania podľa 166/2003 Z.z. v správnom konaní, úrad nie je oprávnený orgán podľa zákona č. 166/2003 Z.z. orgánom, ktorý môže ITP použiť

„preskúmavanie zákonnosti súhlasu súdu s použitím ITP“

- *námietka: žalovaný nedisponoval takým dôkazom, zákonným, resp. zákonne získaným, ktorý by usvedčoval žalobcov protiprávneho konania opísaného v žalobe napadnutých rozhodnutiach*
- *§ 22 ods. 3 ZOHS, § 32 ods. 1 SP, § 32 ods. 3 SP*
- *Bod 114: „... Pokiaľ ide o namietaný typ dôkazu v súdnej veci - prepisy zo záznamov vyhotovených pomocou ITP, z gramatického výkladu ustanovení zákona č.136/2001 Z.z. a správneho poriadku sa javí postup žalovaného správny, keďže z uvedených zákonných ustanovení mu nevyplýva žiadne obmedzenie čo do možnosti oboznámiť sa s takýmto druhom dôkazu a prekážka zaradiť tento dôkaz medzi ostatné dôkazy, podklady pre rozhodnutie žalovaného v predmetnej veci.115. Súd sa v tejto časti odôvodnenia bude zaoberať výlučne vzťahom.“*
- *Bod 127 – súd neodmieta a priori aj eventualitu použitia nezákonného dôkazu – pokiaľ zodpovedá požiadavkám spravodlivého procesu...*
- *Bod 147: V danom kontexte súd dodáva, že nestačí na posúdenie, že dôkaz je zákonný len to, že si ho správny orgán od pôvodcu dôkazu vyžiadal v súlade s procesnými ustanoveniami vzťahujúcimi sa na konanie správneho orgánu (napr. § 22 ods. 3 zákona č. 136/2001 Z.z.), ale správny orgán je povinný zaoberať sa otázkou zákonnosti dôkazu v čase jeho zadováženia. Samotná skutočnosť, že správny orgán v súlade s procesnými predpismi vzťahujúcimi sa na jeho konanie vyžiada dôkaz, ktorého pôvodcom je iný orgán verejnej moci alebo iná fyzická alebo právnická osoba, nekonvaliduje prípadnú nezákonnosť takéhoto dôkazu. Pokiaľ správny orgán neoverí alebo nevie overiť, či bol takýto dôkaz získaný v súlade so zákonom, a že ide o zákonný dôkaz, nie je oprávnený ďalej s ním nakladať ako s dôkazom v zmysle § 32 ods. 2 a § 34 ods. 1 správneho poriadku, ani ho zohľadniť v rámci posúdenia*

„preskúmavanie zákonnosti súhlasu súd s použitím ITP“

- bolo nepochybné, že súhlas s odpočúvaním bol daný Špecializovaným Trestným súdom v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 27.9.2011
- Úrad nie je orgán oprávnený preskúmávať zákonnosť aktov vydaných v trestnom konaní; zaoberal sa zákonnosťou, do takej miery do akej je na to oprávnený; vid' napr. I. ÚS 274/05: *„Vzhľadom na to, že opravný prostriedok ani voči súhlasu, ani voči príkazu nie je prípustný, dotknutá osoba nemá možnosť domáhať sa ochrany pred všeobecným súdom v súvislosti s faktom, že jej rozhovor bol odpočúvaný. **Oprávnenosť vydania právoplatného súhlasu, či príkazu všeobecný súd nemôže preskúmávať a to práve preto, že súhlas a príkaz sú právoplatnými rozhodnutiami, ktorými je súd viazaný, resp. z ktorých musí súd vychádzať.** To sa vzťahuje tak na trestné konanie, ako aj na prípadné občianskoprávne konanie na ochranu osobnosti (na ochranu súkromia).“*

„preskúmavanie zákonnosti súhlasu súd s použitím ITP“

- Špeciálny prokurátor poukázal nielen na fakt, že prepisy odposluchov sú súčasťou trestného spisu, vzhľadom na ich význam pre danú trestnú vec, keďže, na ich podklade vyšetrovateľ začal trestné stíhanie a neskôr vzniesol obvinenia podľa Trestného poriadku, ale taktiež na to, že tento postup prokuratúry, bol na základe sťažnosti preskúmaný Generálnym prokurátorom a Generálny prokurátor tento postup Špeciálneho prokurátora označil za súladný so zákonom. Na uvedený súhlas súdu nadväzovali ďalšie úkony v TK. I keď úrad nemal k dispozícii „samotný súhlas“, mal ďalšie informácie a listiny, z ktorých nepochybne vyplýva zákonnosť použitia ITP
- Roz. č. 5Sžo/216/2010, Najvyšší súd SR: „...*dôkazom je všetko, čo môže prispieť k zisteniu skutočného stavu veci, hlavne výpoveď a vyjadrenie svedkov a účastníkov konania, odborné posudky, znalecké posudky, správy, vyjadrenia a potvrdenia orgánov a organizácií, listiny, veci a ohliadka. **Vyhotovené dôkazy (obrazové a obrazovo-zvukové záznam), ktoré vyhotovili orgány činné v trestnom konaní sú takýmto dôkazom a nemožno spochybniť ani ich legálnosť.***“ .
- Okrem toho vid' tiež prípad HOKRA , kde bola obdobná námietka, ku ktorej vyjadril český súd iný názor ako slovenský

„Absencia samotného záznamu“

- Úrad získal prepis podľa § 22 ods. 3 ZOHS,
- Kópie prepisov sú opatrené podpisom osoby zodpovednej za správnosť prepisu
- Je zrejmé, že ide o prepisy zo spisu z trestného konania
- V trestnom konaní k nim obvinené osoby mali prístup (záznamy im boli prehraté)
- V trestnom konaní bolo posudzované konanie fyzických osôb, ktoré je skutkovými okolnosťami totožné s tým, ktoré posudzoval úrad. Ide teda o vzájomne prepojené konania (t.j. trestný čin machinácie vo verejnom obstarávaní v. správny delikt spočívajúci v dohode obmedzujúcej súťaž) spočívajúce v rovnakých skutkových okolnostiach. Orgány činné v trestnom konaní nedospeli pritom na základe priebehu trestného konania k záveru, že by sa skutok nestal, ale trestné konanie uzavreli tak, že posudzovaný skutok nie je trestným činom. Z uvedeného je teda zrejmé, že ak boli prepisy odposluchov významné pre vedenie daného trestného konania o týchto trestných činoch, možno vyvodiť záver o ich použiteľnosti aj v následne vedenom správnom konaní.

„Možnosť použitia ITP v konaní podľa ZOHS“

- ust. § 2, § 3, § 7 zákona 166/2003 Z.z. :
- Súd uvádza, že „ ... si je celkom istý, že žalovaný nie je orgán, v ktorého kompetencii je zabezpečenie bezpečnosti štátu, obrana štátu alebo predchádzanie a objasňovanie trestnej činnosti. Pokiaľ ide o slovné spojenie „...alebo na ochranu práv a slobôd iných“ nemožno pripustiť jeho extenzívny výklad, keďže tento by bol v kontradikcii s účelom zákona č. 166/2003 Z.z. a úmyslom zákonodarcu pri jeho tvorbe určiť zákonný rámec obmedzenia jedného zo základných práv a slobôd v zmysle článku 16 ods.1 Ústavy SR. Ak by sa pripustil výklad, že ITP možno použiť na zabezpečenie ochrany „akýchkoľvek“ práv a slobôd iných, mohlo by to viesť k obrovskej svojvôli a zneužívaniu ITP, čo by mohlo viesť k ohrozeniu alebo porušeniu nedotknuteľnosti osoby a jej súkromia ako základného práva a slobody. Takýto paradoxný a ústavne nekonformný výklad zákona č. 166/2003 Z.z. by znamenal absurdné uvoľnenie a prakticky žiadne obmedzenie použitia ITP, keďže v administratívnych konaniach sa v prevažnej miere rozhoduje o právach a povinnostiach účastníkov konania, a to aj o „banálnych“.“.
- Hospodárske právo podľa čl. 35 Ústavy síce podľa súdu garantuje vstup FO alebo PO do podnikania, negarantuje však čestnú hospodársku súťaž – porušením ZOHS nebolo porušením Ústavy- nešlo o porušenie práv a slobôd iných

„Možnosť použitia ITP v konaní podľa ZOHS“

- Pokiaľ by zákonodarca považoval za vhodné, aby mal prístup k informáciám získaným pomocou ITP, výslovne by to vyjadril v niektorom z relevantných právnych predpisov, alebo by právom chránený záujem, nad ktorým dohľad vykonáva žalovaný, zaradil do oblasti trestného práva.
- Úrad uznáva, že nie je osobou vymenovanou medzi orgánmi, ktoré sú oprávnené použiť ITP, t.j. úrad sám nie je oprávnenou osobou navrhnúť/požadovať použitie ITP na účely postupu podľa ZOHS; avšak úrad použil prepisy odposluchov, s ktorými má právo sa oboznámiť na základe § 22 ods. 3 ZOHS a § 69 ods. 4 a 5 Trestného poriadku
- Ust. § 7 ods. 1 zákona č. 166/2003 Z.z., ktorý nevylučuje postupovanie odposluchov, resp. ich prepisov iným štátnym orgánom, čo je zrejmé z ustanovenia
- Takýto postup podľa úradu spĺňa „test“ legality, legitimacy a proporcionality
- Takáto možnosť bola už pripustená v štátoch, ktoré sú tiež účastníkmi Dohovoru a právny poriadok je založený na rovnakých princípoch

ZÁVER ?

- Rozhodnutie o kasačnej sťažnosti úradu?

ĎAKUJEM ZA POZORNOSŤ!